



Előterjesztés

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének

2022. október 20- i rendkívüli ülésére

a Budapest Főváros Kormányhivatala a jegyző szignalizációs kötelezettségével kapcsolatos javaslatának megtárgyalására

A képviselő-testületi ülés formája: nyilvános ülésen tárgyalandó  
Elfogadásához szükséges többség: egyszerű többség

Az előterjesztés készítéséért  
felelős:

Az előterjesztés  
tárgyalásra alkalmas:

Az előterjesztést a Képviselő-  
testület ülésére benyújtom:

dr. Németh Mónika  
jegyző

dr. Németh Mónika  
jegyző

Váradiné Naszályi Márta  
polgármester

## 1. ELŐTERJESZTÉS

---

Tisztelt Képviselő-testület!

Budapest Főváros Kormányhivatalának Főispánja 2022. október 3. napján javaslatot küldött a képviselő- testület részére a jegyző szignalizációs kötelezettségével kapcsolatban. A javaslatához mellékelt Polgármester részére címzett kísérőlevélben kérte, hogy „szíveskedjék tájékoztatni a képviselő-testületet a javaslattétel tartalmáról, azzal, hogy azt a testület a soron következő ülésén tárgyalja meg és hozzon döntést”. Kérte továbbá, hogy amennyiben a testület a javaslat elutasításáról döntene az arról szóló határozat megküldésével egyidejűleg annak indokairól is tájékoztassam.

A 2022. szeptember 29-éről 2022. október 6. napjára elnapolt testületi ülésen a beérkezett javaslatról a képviselő-testületet szóban tájékoztattam, a megküldött javaslat a képviselők részére kiosztásra került.

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 81. §-a szerint a jegyző a képviselő-testület és a bizottságok munkájához kapcsolódóan az alábbi

feladatokat látja el: tanácskozási joggal részt vesz a képviselő-testület, a képviselő-testület bizottságának ülésén; jelzi a képviselő-testületnek, a képviselő-testület szervének és a polgármesternek, ha döntésük, működésük jogszabálysértő.

Az Mötv. 53. § (1) bekezdése szerint a képviselő-testület a szervezeti és működési szabályzatáról szóló rendeletben rendelkezik tanácskozási rendjéről, a döntéshozatali eljárásról és a jegyző jogszabálysértő döntések, működés jelzésére irányuló kötelezettségéről.

Az Mötv. 53. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel alkotta meg a képviselő-testület a Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete szervezeti és működési szabályzatáról szóló 12/2019. (XI. 28.) önkormányzati rendeletét (a továbbiakban: SZMSZ). A javaslatot megfogalmazó levél tévesen az alábbiakat tartalmazza az Önkormányzat megnevezését: a „Budapest Főváros I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete szervezeti és működési szabályzatáról szóló 12/2019. (XI. 28.) önkormányzati rendeletének”.

AZ SZMSZ 2019. november 28-án lépett hatályba. A főispáni levélben hivatkozott rendelkezések az SZMSZ hatálybalépése óta, változatlan tartalommal az alábbiakat tartalmazzák:

*„az SZMSZ 15. §-a alapján „amennyiben a jegyző a képviselő-testületnek vagy bizottságának az ülésén szóban jelzi, hogy döntése vagy működése jogszabálysértő, úgy észrevételét a jegyzőkönyvben szó szerint kell feltüntetni. A jegyző a jogszabálysértés jelzésével egyidejűleg érdemi javaslatot fogalmaz meg a jogszabálysértés orvoslására”;*

*„az SZMSZ 22. § (5) bekezdése előírja továbbá, hogy „az ülés napirendjéről törölni kell, és nem tárgyalható az a napirendi pont, amelyre vonatkozóan a napirend elfogadásáig a jegyző írásban jelezte, hogy annak a tárgyalása vagy elfogadása jogszabálysértő”;*

*„az SZMSZ 37. § (2) bekezdése kimondja ezen túl, hogy „a rendelettervezet és határozati javaslat előterjesztésében a jegyző törvényességi véleményét a képviselő-testület napirendre vétele előtt fel kell tüntetni”;*

*„az SZMSZ 38. § (2) bekezdés alapján pedig „a rendelet elfogadására irányuló előterjesztés esetén a jegyző gondoskodik arról, hogy a rendelettervezet megfelelően a jogszabályszerkesztés jogszabályban meghatározott szakmai követelményeinek”.*

A főispáni levél az alábbiakat tartalmazza „Hangsúlyozni szükséges ugyanakkor, hogy a jelzés visszaélés eszközéül nem szolgálhat: alkalmazásával a jegyző nem vonhatja el a döntésre jogosult hatáskörét, éppen ellenkezőleg, segítenie kell a jogszabályszerű működést és döntést, a szignalizációs jogkörét a képviselő-testület, bizottság vagy a polgármester szakmai támogatása céljából, a képviselői jogok (mint a képviselő-testület munkájában, a döntés-előkészítésben való részvétel) tiszteletben tartása mellett gyakorolhatja.”

„A Kormányhivatalhoz érkezett képviselői bejelentések szerint a Budavári Önkormányzat Jegyzője a 2022. szeptember 29-i ülésnapra benyújtott előterjesztések törvényességi szempontú véleményezése során a szignalizációs jog terjedelmének korlátait túllépve, az SZMSZ 22. § (5) bekezdése alapján megakadályozta egy új szervezeti és működési szabályzat megalkotására irányuló rendelet-tervezet napirendre vételét.”

A 2022. szeptember 29. napjára összehívott képviselő-testületi ülésen és azt megelőzően a fenti állítástól eltérően a jegyző nem akadályozta meg az új szervezeti és működési szabályzat napirendre vételét.



Az új szervezeti és működési szabályzat megalkotására irányuló rendelet-tervezetet érintően jegyzői törvényességi észrevétel került kiküldésre a képviselő-testület tagjai részére, azaz a jegyző a főispáni javaslatban foglaltaknak – nevezetesen, hogy „A jegyző az előterjesztő értesítése mellett elsősorban a döntési pozícióban lévő szervnek: az ülés előkészítő szakaszában a polgármesternek, az ülésen pedig - ahol tanácskozási joggal vesz részt - a testületnek, illetve a bizottságnak jelez. A szignalizáció célja tehát, hogy a jegyző olyan helyzetbe hozza a döntési pozícióban lévő személyt vagy szervet, hogy a törvényességi aggályok, negatív szakmai észrevételek ismeretében, az esetleges jogellenesség, alaki, tartalmi hiányosság tudatában ítélhesse meg a határozati javaslat, rendelet-tervezet, illetve az azokat tartalmazó előterjesztések további sorsát.” - eleget tett.

A jegyzői törvényességi észrevételben foglaltakat, annak szóhasználatát azonban nem lehet a képviselő-testület működése, az SZMSZ szabályai és az eddigi előterjesztés-készítési folyamatok egységes rendszeréből kiemelve értelmezni.

Az SZMSZ az előterjesztéseket érintően formai szabályokat nem tartalmaz. A tartalmi szabályokat az SZMSZ 37-38. §-a tartalmazza.

A Polgármesteri Hivatal által előkészített előterjesztések belső szabályzatban rögzített formai szabályok szerint készülnek. Ez a forma természetesen a képviselőkre nem kötelező. A képviselői önálló indítványoknak az SZMSZ rendelkezéseinek kell megfelelniük. A Polgármesteri Hivatal által készített előterjesztések tartalmazzák többek között az előterjesztés készítéséért felelős személy nevét, az előterjesztés benyújtóját és a jegyző törvényességi észrevételének jelzési lehetőségét, ami az előterjesztés törvényességi szempontú véleményezése az alábbi szöveggel: „az előterjesztés tárgyalásra alkalmas”. Ez az előterjesztési forma a Kormányhivatal előtt is ismert, ezidáig erre vonatkozó észrevétel nem érkezett és értelmezése, alkalmazása is a törvényességi észrevétel hiányára utal. A képviselői önálló indítvány esetében ennek jelzésére a törvényességi észrevétel keretében volt lehetőség.

„A Kormányhivatal rendelkezésére bocsátott dokumentum, az új szervezeti és működési szabályzatról szóló rendelet-tervezetre tett jegyzői törvényességi észrevétel alapján az előterjesztés „tárgyalásra nem alkalmas” indokkal, az SZMSZ 22. § (5) bekezdésére tekintettel nem kerülhetett a 2022. szeptember 29-i ülés napirendjére. Az SZMSZ hivatkozott, a napirendi pont törlésére vonatkozó szabálya azonban, annak tágran vett értelmezése esetén sem teremt alapot arra, hogy a képviselő-testület át nem ruházható hatáskörébe tartozó kérdésben ne foglalhasson állást. Az előterjesztő által ismételt betervezés, a jegyzői törvényességi észrevételben jelzettekre figyelemmel javított előterjesztés napirendre vételének ugyanezen okból történő elutasítása pedig a képviselői jogok indokolatlan csorbításának tekinthető.”

A fenti bekezdésből arra lehet következtetni, hogy a Kormányhivatal nem rendelkezett teljeskörű információkkal a 2022. szeptember 29-ei képviselő-testületi ülésen törtétekről javaslata megfogalmazásakor. Sem a jegyző, sem a polgármester nem vonta el a képviselő-testület át nem ruházható hatáskörét, ugyanis a képviselő-testületi ülés megnyitását követően az önálló indítvány benyújtó egyik képviselő kérésére szünet elrendelésére került sor, melynek letelte után a képviselő-testület ülése nem volt határozatképes. Az ismételt elrendelt szünet is eredménytelenül telt el, ezért az SZMSZ szerint az ülés elnapolásra került. Tekintettel arra, hogy a képviselő-testület tagjai az üléstermet a napirendi javaslat megtétele előtt elhagyták nem történt, nem történhetett meg a főispáni levélben hivatkozott „képviseelői jogok indokolatlan” csorbítása.

A Kormányhivatal SZMSZ 22. § (5) bekezdésének értelmezése „Az SZMSZ - egyébként a Kormányhivatal által jogsértőnek tartott - 22. § (5) bekezdése szerint a napirendi pontot (lényegében a polgármester napirendi javaslatát) a jegyző minősítése alapján törölni kell, ha annak a tárgyalása vagy elfogadása jogszabálysértő. Az SZMSZ hivatkozott szakasza azonban szűken értelmezve is csak a jogsértőnek minősülő „napirendi pont” törléséről rendelkezik: azt a javaslatot nem lehet tehát napirendre venni,



amelynek tárgya nyilvánvalóan jogsértő (pl. büntetőjogi tényállást valósítana meg vagy, amely nem tartozik a képviselő-testület hatáskörébe), ennél fogva a meghozott döntés mindenképpen jogszerűtlen lenne.” nyelvtanilag és logikailag is téves. Az SZMSZ hivatkozott rendelkezése nem tartalmaz hatáskörtelepítést a jegyzőre vonatkozóan. A hatáskör minden esetben azt mutatja meg, hogy ki az, aki jogosult döntést hozni. A hivatkozott bekezdés azonban nem tartalmaz a jegyző részére döntési jogosultságot. A jegyző jogszabálysértő döntések, működés jelzésére irányuló kötelezettségét az SZMSZ 15. §-a és 36. § (2) bekezdése tartalmazza, melyek az Mötv. rendelkezéseinek megfelelnek. Az SZMSZ 22.§ (5) bekezdése egyértelműen nem jog, hanem jogszabálysértésről rendelkezik. A jogszabályok körét pedig az Alaptörvény rögzíti. Az Mötv. is egyértelműen azt tartalmazza, hogy jogszabálysértés, nem pedig jogsértés észlelése esetén van jelzési kötelezettsége a jegyzőnek. Tehát nem feltétele a jegyző jelzési kötelezettségének az, hogy a döntés vagy az eljárás konkrét esetben jogot sértsen, a jelzési kötelezettség jogszabálysértés esetén áll fenn.

„A képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatáról szóló rendeletének elfogadása azonban semmiképpen - még az SZMSZ jelenleg hatályos 22. § (5) bekezdése szerint - sem tartozhat ebbe a körbe: az Mötv. 42. § 1. és 2. pontjára és 53. § (1) bekezdésére figyelemmel, e tárgykörben történő rendeletalkotási joga kizárólag a képviselő-testületnek van; az Mötv. 32. § (2) bekezdésének a) pontja értelmében rendelet megalkotását, módosítását önkormányzati képviselő is kezdeményezheti, az SZMSZ 38. § (1) bekezdése alapján pedig rendelet-tervezetet a polgármester és a jegyző mellett a képviselő is előterjeszthet. A szervezeti és működési szabályzatról szóló rendelet megalkotására vagy módosítására vonatkozóan a képviselő(k) által előterjesztett javaslat tárgysorozatba vételének és tárgyalásának jogsértő volta tehát fogalmilag (a helytelen SZMSZ szabályoz alapján is) kizárt.”

A Kormányhivatal fenti érvelése szintén téves az alábbiak alapján az Alaptörvény szerint „feladatkörében eljárva a helyi önkormányzat törvény által nem szabályozott helyi társadalmi viszonyok rendezésére, illetve törvényben kapott felhatalmazás alapján önkormányzati rendeletet alkot.” Ebből következően a képviselő-testület minden más döntése határozati formában jelenik meg. A jegyzői törvényességi észrevétel nem azt tartalmazta, hogy önkormányzati képviselő nem kezdeményezheti önkormányzati rendelet megalkotást, hanem azt, hogy a benyújtott rendeletervezet több pontja jogszabálysértő, így a hatályos SZMSZ szabályai szerint kellett eljárni. Ezen eljárás azonban nem jegyzői jogkörben történik, a jegyző részére plusz jogosítványt nem ad az SZMSZ rendelkezése.

Az Mötv. 45. §-a szerint a képviselő-testület ülését a polgármester hívja össze és vezeti. A Kormányhivatal javaslatában is rögzíti, hogy „a napirend meghatározása polgármesteri feladatkör: a meghívóba felvételre kerülő napirendi pontokról az ülés összehívásáért felelős polgármester dönt, majd a napirendi javaslatot is ő terjeszti a képviselő-testület elé”. Tehát a meghívó összeállítása és a napirendi javaslat megtétele közötti időszakban bekövetkezett változásokra, új információkra tekintettel terjeszti a napirendi javaslatot a polgármester a testület elé. A képviselő-testület az így betervezett javaslatról dönt. A 2022. szeptember 29-ei képviselő-testületi ülésen azonban a polgármester ezt a jogát nem tudta gyakorolni, mivel a képviselő-testület ülése már ezt megelőzően határozatképtelenné vált.

„A Kormányhivatal következetes szakmai álláspontja, hogy az önkormányzat, illetve annak szervei nem hozhatnak olyan döntést, nem alakíthatnak ki olyan gyakorlatot, amely a képviselő-testületet érdemi tevékenységének ellátásában bármilyen módon akadályozza, korlátozza, illetve amely - közvetve a választópolgárok önkormányzáshoz való jogát is megsértve - adott esetben kizárja a képviselőket a testület munkájából. Az SZMSZ kifogásolt rendelkezése alkalmas arra, hogy a jegyző egy személyben befolyásolja a képviselő-testületi ülés napirendjét, a megtárgyalásra kerülő ügyeket, ezért felülvizsgálata és módosítása indokolt.”

A Kormányhivatal által képviselt szakmai állásponttal szemben a Kúria álláspontja az alábbi:

A helyi önkormányzatok a törvény keretei között szervezeti és működési rendjük meghatározása során

belső szabályozási autonómiával rendelkeznek. A szabályozás korlátja csupán az, hogy az nem lehet ellentétes az Mötv. rendelkezéseivel. A Kúria következetes gyakorlata alapján az önkormányzat képviselő-testülete a szervezetalkítási és működési autonómia elvének Alaptörvény és törvény által védett saját működési rendjébe beépíthet – sőt az Mötv. 53. § (1) bekezdésének k) pontja alapján be is kell építenie - olyan garanciális szabályokat, amelyek a testület saját, rendeletbe foglalt döntése alapján a testület és a bizottság jogszerű működését biztosítják, erősítik. Azaz a kormányhivatal által felülvizsgálatra javasolt SZMSZ 22. § (5) bekezdésével a képviselő-testület nem a jegyző működésére, jogkörére vonatkozó szabályt állapított meg, hanem a szervezeti és működési autonómiájával élve a saját működésének kereteit határozta meg, szabályozta, amely - saját magára nézve kialakított - eljárásrend nem ütközik az Mötv. rendelkezéseibe. Az SZMSZ biztosítja a képviselők részére az Mötv: 32. § (2) bekezdés a) pont szerinti döntés kezdeményezésének jogát az SZMSZ 38. § (1) és 39. § (1) bekezdéseiben. Ugyanakkor a képviselő-testület az Mötv 32. § (2) bekezdés a) pontja szerint, valamint az 53. § (1) bekezdés c), f) és g) pontjaiban kapott felhatalmazás jogával élve a szabályozási autonómia keretében alkotta meg az SZMSZ hivatkozott rendelkezését, a saját működésére nézve határozta meg az általa elvárt jogszerű eljárási rendet.

Jelen előterjesztést a Budapest Főváros Kormányhivatala BP2800/00714-1/2022. iktatószámú levelében foglaltak képviselő-testületi megtárgyalása és a 2022. október 8-án részemre benyújtott rendkívüli képviselő-testületi ülés indítványozására benyújtott képviselői indítvány testületi megtárgyalása céljából nyújtom be.

A döntésnek költségvetési kihatása nincs.

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46. § (1) bekezdése alapján az ülés nyilvános. Az Mötv. 50. §-a alapján levezethető főszabály szerint a Képviselő-testület egyszerű többséggel szavaz.



## 2. DÖNTÉSI JAVASLAT

---

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete

.../2022. (...) önkormányzati határozata

a Budapest Főváros Kormányhivatala a jegyző szignalizációs kötelezettségével kapcsolatos javaslatának megtárgyalásáról

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros Kormányhivatala BP/2800/00714-1/2022. iktatószámú levelében, a 2022. október 8-án benyújtott rendkívüli képviselő-testületi ülés indítványozására benyújtott képviselői indítványban, valamint a polgármesteri előterjesztésben foglaltakat megismerte, a határozat mellékletét képező válaszlevelet jóváhagyja, és felkéri a Polgármestert a Budapest Főváros Kormányhivatala részére történő megküldésére.

Határidő: 2022. október 28.

Felelős: polgármester

Végrehajtásért felelős: Jegyzői Iroda

Budapest, 2022. október „ „

## 3. AZ ELŐTERJESZTÉS MELLÉKLETEI

---

1. melléklet: Budapest Főváros Kormányhivatala BP/2800/00714-1/2022. és BP/2800/00714-2/2022. iktatószámú levele
2. melléklet: képviselői indítvány rendkívüli képviselő-testületi ülés összehívására 2 db melléklettel
3. melléklet: Levéltervezet a kormányhivatal részére



BUDAPEST FŐVÁROS  
KORMÁNYHIVATALA  
FŐISPÁN

**Budapest Főváros I. Kerület Budavári Önkormányzat  
Képviselő-testülete**  
részére

Iktatószám: BP/2800/00714-1/2022  
Ügyintéző: dr. Petró Adrienn  
Telefonszám: 235-1743  
E-mail: petro.adrienn@bfkh.gov.hu  
Tárgy: Javaslat a jegyző szignalizációs kötelezettségével kapcsolatban

Ez a levél a TFÍK informatikai rendszerébe történő feltöltéssel kerül megküldésre!

**Tisztelt Képviselő-testület!**

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Möt.) 133. § (2) bekezdésében Budapest Főváros Kormányhivatala számára biztosított törvényességi felügyeleti jogkörben, a Budapest Főváros I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete szervezeti és működési szabályzatáról szóló 12/2019. (XI. 28.) önkormányzati rendeletének (a továbbiakban: SZMSZ) az előterjesztések és napirendi pontok előzetes, törvényességi szempontú jegyzői ellenőrzésére irányadó szabályaival összefüggésben az alábbi

**javaslattal**

élek.

I. A jegyző „a törvényesség helyi öre”, az Möt. 81. § (3) bekezdésének e) pontjában foglalt szignalizációs kötelezettsége az ülések adminisztratív előkészítése, az önkormányzati szervek működésének figyelemmel kísérése mellett magában foglalja a döntéshozatal jogszerűségi ellenőrzését is: a jegyzőnek jelzéssel kell élnie az érintett szerv felé, ha tevékenysége eltér a szervezeti és működési szabályzat vagy más jogszabály előírásaitól, illetve, ha a tervezett döntése jogsértő.

Ahogy az a BP/2800/00119-1/2022. ügyiratszámú szakmai segítségnyújtásban is kiemelésre került: a jegyzőnek az Möt. által is kiemelt kötelezettsége a döntések törvényességének belső (előzetes) kontrollja, legyen szó akár képviselő-testületi, akár bizottsági vagy polgármesteri hatáskörbe utalt döntésről, illetve azok tervezetéről. Ezen belül is legfontosabb feladata a képviselő-testület elé kerülő előterjesztések, határozati javaslatok, rendelet-tervezetek jogi és szakmai megalapozása, amelyek törvényességéért önálló felelősség terheli. Az előkészítés során külön figyelmet kell fordítani a döntési javaslatok, illetve az előterjesztések jogszabályban rögzített tartalmi és formai követelményeire, továbbá azt is elemeznie kell, hogy az előterjesztő betartotta-e az annak benyújtásával kapcsolatban meghatározott eljárási szabályokat.

A képviselők e téren is igényelhetik a jegyzőtől és hivatalától a munkájukhoz szükséges tájékoztatást, segítségnyújtást és ügyviteli közreműködést.

Ezen, törvényben nevesített jegyzői jogosítványt a Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének SZMSZ-e az alábbiak szerint rendeli alkalmazni:

- az SZMSZ 15. §-a alapján *„amennyiben a jegyző a képviselő-testületnek vagy bizottságának az ülésén szóban jelzi, hogy döntése vagy működése jogszabálysértő, úgy észrevételét a jegyzőkönyvben szó szerint kell feltüntetni. A jegyző a jogszabálysértés jelzésével egyidejűleg érdemi javaslatot fogalmaz meg a jogszabálysértés orvoslására”*;
- az SZMSZ 22. § (5) bekezdése előírja továbbá, hogy *„az ülés napirendjéről törölni kell, és nem tárgyalható az a napirendi pont, amelyre vonatkozóan a napirend elfogadásáig a jegyző írásban jelezte, hogy annak a tárgyalása vagy elfogadása jogszabálysértő”*;
- az SZMSZ 37. § (2) bekezdése kimondja ezen túl, hogy *„a rendelettervezet és határozati javaslat előterjesztésében a jegyző törvényességi véleményét a képviselő-testület napirendre vétele előtt fel kell tüntetni”*;
- az SZMSZ 38. § (2) bekezdés alapján pedig *„a rendelet elfogadására irányuló előterjesztés esetén a jegyző gondoskodik arról, hogy a rendelettervezet megfeleljen a jogszabályszerkesztés jogszabályban meghatározott szakmai követelményeinek”*.

Fentiekre tekintettel a jegyző annak súlyától, motivációjától függetlenül valamennyi jogsértést jelezni köteles, vizsgálnia kell, hogy az előterjesztés és a döntési javaslat nem ellentétes-e valamely jogszabállyal, jelzési kötelezettsége a jogszabályok megsértése, illetve már az erre irányuló szándék észlelése esetén is felmerül. Az Möt. sem tartalmi, sem alaki előírást nem fogalmaz meg a jelzésre vonatkozóan, ezért az SZMSZ rendelkezéseit kell irányadónak tekinteni. A jegyző az előterjesztő értesítése mellett elsősorban a döntési pozícióban lévő szervnek: az ülés előkészítő szakaszában a polgármesternek, az ülésen pedig – ahol tanácskozási joggal vesz részt – a testületnek, illetve a bizottságnak jelez. A szignalizáció célja tehát, hogy a jegyző olyan helyzetbe hozza a döntési pozícióban lévő személyt vagy szervet, hogy a törvényességi aggályok, negatív szakmai észrevételek ismeretében, az esetleges jogellenesség, alaki, tartalmi hiányosság tudatában ítélhessen meg a határozati javaslat, rendelet-tervezet, illetve az azokat tartalmazó előterjesztések további sorsát.

Hangsúlyozni szükséges ugyanakkor, hogy a jelzés visszaélés eszközéül nem szolgálhat: alkalmazásával a jegyző nem vonhatja el a döntésre jogosult hatáskörét, éppen ellenkezőleg, segítenie kell a jogszabályszerű működést és döntést, a szignalizációs jogkörét a képviselő-testület, bizottság vagy a polgármester szakmai támogatása céljából, a képviselői jogok (mint a képviselő-testület munkájában, a döntés-előkészítésben való részvétel) tiszteletben tartása mellett gyakorolhatja.

II. A Kormányhivatalhoz érkezett képviselői bejelentések szerint a Budavári Önkormányzat Jegyzője a 2022. szeptember 29-i ülésnapra benyújtott előterjesztések törvényességi szempontú véleményezése során a szignalizációs jog terjedelmének korlátait túllépve, az SZMSZ 22. § (5) bekezdése alapján megakadályozta egy új szervezeti és működési szabályzat megalkotására irányuló rendelet-tervezet napirendre vételét.

Az SZMSZ – egyébként a Kormányhivatal által jogsértőnek tartott – 22. § (5) bekezdése szerint a napirendi pontot (lényegében a polgármester napirendi javaslatát) a jegyző minősítése alapján törölni kell, ha annak a tárgyalása vagy elfogadása jogszabálysértő. Az SZMSZ hivatkozott szakasza azonban szűken értelmezve is csak a jogsértőnek minősülő „napirendi pont” törléséről rendelkezik: azt a javaslatot nem lehet tehát napirendre venni, amelynek *tárgya* nyilvánvalóan jogsértő (pl. büntetőjogi tényállást valósítana meg vagy amely nem tartozik a képviselő-testület hatáskörébe), ennél fogva a meghozott döntés mindenképpen jogszerűtlen lenne.



A képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatáról szóló rendeletének elfogadása azonban semmiképpen – még az SZMSZ jelenleg hatályos 22. § (5) bekezdése szerint – sem tarthat ebbe a körbe: az Mötv. 42. § 1. és 2. pontjára és 53. § (1) bekezdésére figyelemmel, e tárgykörben történő rendeletalkotási joga kizárólag a képviselő-testületnek van; az Mötv. 32. § (2) bekezdésének a) pontja értelmében rendelet megalkotását, módosítását önkormányzati képviselő is kezdeményezheti, az SZMSZ 38. § (1) bekezdése alapján pedig rendelet-tervezetet a polgármester és a jegyző mellett a képviselő is előterjeszthet. A szervezeti és működési szabályzatról szóló rendelet megalkotására vagy módosítására vonatkozóan a képviselő(k) által előterjesztett javaslat tárgysorozatba vételének és tárgyalásának jogsértő volta tehát fogalmilag (a helytelen SZMSZ szabályozás alapján is) kizárt.

A Kormányhivatal rendelkezésére bocsátott dokumentum, az új szervezeti és működési szabályzatról szóló rendelet-tervezetre tett jegyzői törvényességi észrevétel alapján az előterjesztés „tárgyalásra nem alkalmas” indokkal, az SZMSZ 22. § (5) bekezdésére tekintettel nem kerülhetett a 2022. szeptember 29-i ülés napirendjére. Az SZMSZ hivatkozott, a napirendi pont törlésére vonatkozó szabálya azonban, annak tágran vett értelmezése esetén sem teremt alapot arra, hogy a képviselő-testület át nem ruházható hatáskörébe tartozó kérdésben ne foglalhasson állást. Az előterjesztő által ismételt betervezés, a jegyzői törvényességi észrevételben jelzettekre figyelemmel javított előterjesztés napirendre vételének ugyanezen okból történő elutasítása pedig a képviselői jogok indokolatlan csorbításának tekinthető.

A Budavári Önkormányzat Jegyzője a jelenleg hatályban lévő SZMSZ alapján több alkalommal – az ülésen, valamint előzetesen is – jogosult és egyben köteles jelezni, ha a testületi ülés napirendjén szereplő, illetve tárgyalt előterjesztés, rendelet-tervezet formai vagy egyéb hibában szenved, esetleg más ok miatt jogszabálysértő. A Képviselő-testület a jegyzői jelzés ismeretében hozhatja meg támogató vagy elutasító döntését, illetve az SZMSZ szerinti feltételek megléte esetén, a bevett gyakorlat szerint – akár a napirendi pont tárgyalása során benyújtott módosító indítványok elfogadásával – orvosolhatja is a jogszabályellenes javaslat hibáit.

Összegezve megállapítható tehát, hogy **az SZMSZ 22. § (5) bekezdése azzal, hogy a jegyző jelzésétől függően a napirend kötelező törlését, illetve tárgyalásának tiltását rendeli el, olyan, a szignalizációs jogkörön jóval túlmutató jogosítványt ad a jegyzőnek, amelynek révén akár önállóan is blokkolhatja az egyes kérdések napirendre vételét.** A napirend meghatározása polgármesteri feladatkör: a meghívóba felvételre kerülő napirendi pontokról az ülés összehívásáért felelős polgármester dönt, majd a napirendi javaslatot is ő terjeszti a képviselő-testület elé, a meghívóban szereplő napirendi pontok tárgyalásra alkalmasságáról pedig a képviselő-testület jogosult dönteni. Az SZMSZ 22. § (5) bekezdése a polgármester jogkörét szűkíti, részben elvonja azt és az Mötv. 81. § (3) bekezdésének a jegyzőre irányadó, feladatkört meghatározó szabályain túlterjeszkedik, azzal ellentétes.

A Kormányhivatal következetes szakmai álláspontja, hogy az önkormányzat, illetve annak szervei nem hozhatnak olyan döntést, nem alakíthatnak ki olyan gyakorlatot, amely a képviselő-testületet érdemi tevékenységének ellátásában bármilyen módon akadályozza, korlátozza, illetve amely – közvetve a választópolgárok önkormányzáshoz való jogát is megsértve – adott esetben kizárja a képviselőket a testület munkájából. Az SZMSZ kifogásolt rendelkezése alkalmas arra, hogy a jegyző egy személyben befolyásolja a képviselő-testületi ülés napirendjét, a megtárgyalásra kerülő ügyeket, ezért felülvizsgálata és módosítása indokolt.

**Mindezek alapján kérem a Képviselő-testületet, hogy a jegyző jelzési kötelezettségének terjedelmére vonatkozó kormányhivatali szakmai álláspont ismeretében vizsgálja meg a helyben kialakult gyakorlatot, annak a képviselő-testület munkájára, az önkormányzat törvényes működésére gyakorolt hatását és szükség esetén – az SZMSZ megfelelő módosításával – döntsön a jogszabálysértő helyzet megszüntetéséről.**

Felhívom a Képviselő-testületet arra, hogy az Mötv. 133. § (2) bekezdése második mondatában meghatározott törvényi kötelezettségének a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének

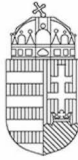
részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rend.) 4. § (2) bekezdésében előírtak figyelembevételével tegyen eleget, vagyis a javaslatot a **sonon következő ülésén** tárgyalja meg és arról hozzon döntést.

Amennyiben a Képviselő-testület a javaslat elutasítása mellett döntene, annak indokát – az Mötv. 133. § (2) bekezdés harmadik mondata, valamint a Korm. rend. 4. § (3) bekezdése alapján – Polgármester asszony a döntést követő 8 napon belül köteles a Kormányhivatallal ismertetni.

*Budapest, - dátum a digitális aláírás szerint*

Tisztelettel:

dr. Sára Botond



BUDAPEST FŐVÁROS  
KORMÁNYHIVATALA  
FŐISPÁN

**Váradiné Naszályi Márta polgármester asszony**  
részére

**Budapest Főváros I. Kerület Budavári Önkormányzat**

Iktatószám: BP/2800/00714-2/2022  
Ügyintéző: dr. Petró Adrienn  
Telefonszám: 235-1743  
E-mail: petro.adrienn@bfkh.gov.hu  
Tárgy: Kísérőlevél javaslattételhez

Ez a levél a TFÍK informatikai rendszerébe történő feltöltéssel kerül megküldésre!

**Tisztelt Polgármester Asszony!**

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Möt.) 133. § (2) bekezdésében, valamint a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rend.) 4. § (2) bekezdésében foglaltak alapján mellékelten megküldöm Önnek a BP/2800/00714-1/2022. ügyiratszámú javaslatomat.

Kérem, hogy a fenti jogszabályhelyek által előírtakra figyelemmel szíveskedjék tájékoztatni a Képviselő-testületet a javaslattétel tartalmáról azzal, hogy azt a testület a soron következő ülésén tárgyalja meg és hozzon döntést.

Amennyiben a Képviselő-testület a javaslat elutasításáról döntene úgy kérem továbbá, hogy az Möt. 133. § (2) bekezdés harmadik mondatában, valamint a Korm. rend. 4. § (3) bekezdésében meghatározottak alapján Tisztelt Polgármester Asszony a Képviselő-testület javaslat elutasításáról szóló határozatának megküldésével egyidejűleg, annak indokát a Törvényességi Felügyelet Írásbeli Kapcsolattartás céljára szolgáló informatikai rendszeren keresztül megküldött levelében – a döntést követő 8 napon belül – ismertesse a Kormányhivatallal.

*Budapest, - dátum a digitális aláírás szerint*

Tisztelettel:

dr. Sára Botond



---

**Feladó:** Gulyás Gergely  
**Küldve:** szombat 2022. október 8 11:00  
**Címzett:** Jegyző; Polgármester  
**Másolatot kap:** képviselőtestület; dr. Németh Mónika  
**Tárgy:** rendkívüli képviselő-testületi ülés  
**Melléletek:** rendkívüli KT összehívása.pdf; indítvány 1. sz. mellélete.pdf; indítvány 2. sz. mellélete.pdf

Tisztelt Polgármester Asszony!  
Tisztelt Jegyző Asszony!  
Tisztelt Képviselő-testület!

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete 12/2019. (XI. 28.) önkormányzati rendeletének 18.§ (1) bekezdési szerinti joggal élve a képviselő-testület több tagjának nevében kérjük egy rendkívüli képviselő-testületi ülés összehívását 2022. 10. 11, kedden, 13 óras kezdettel. Az összehívásra vonatkozó, a képviselők által aláírt indítványt, a napirendet és a tárgyalandó előterjesztést e levél melléleteként csatolva megküldtem. Kérjük Jegyző Asszonyt, hogy az SZMSZ 20.§ (5) bekezdése szerinti határidőig a csatolmányok alapján készítse elő a rendkívüli ülés napirendjét és előterjesztéseit, melyet publikálás előtt, legkésőbb holnap 9 óráig az indítványt aláíró képviselők részére szíveskedjen jóváhagyás céljából megküldeni.

Tisztelettel kérjük Polgármester Asszonyt, hogy a képviselő-testület kifejezett akarata szerint 2022. 10. 11, kedden, 13 órára hívja össze a rendkívüli képviselő-testületi ülést.

Tisztelettel,  
Gulyás Gergely Kristóf

V. Naszály Márta polgármester  
részére

**tárgy:** Rendkívüli ülés összehívásának kezdeményezése

**Tisztelt Polgármester Asszony!**

A Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének a Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete szervezeti és működési szabályzatáról szóló 12/2019. (XI.28.) önkormányzati rendelete (továbbiakban: Szmsz) 18. § (1) bekezdése alapján a képviselő-testület a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvényben kezdeményezésre jogosultak által benyújtott írásbeli indítványára rendkívüli ülést tart. A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény 44.§-ban foglaltak szerint a kezdeményezéshez a települési képviselők egynegyedének indítványa szükséges, jelen kezdeményezést 11 fő képviselő terjeszti elő.

**A rendkívüli testületi-ülés összehívásának indoka, az Szmsz módosításának szükségessége.**

A Budapest Főváros Kormányhivatala BP/2800/00714-1/2022 iktatószámú javaslatlételében a jegyző szignalizációs kötelezettségének túlterjeszkedése miatt az Szmsz 22. § (5) bekezdésének törlésére tesz javaslatot. A javaslatlételben szó szerint szerepelnek az alábbi megállapítások:

**“az SZMSZ 22. § (5) bekezdése azzal, hogy a jegyző jelzésétől függően a napirend kötelező törlését, illetve tárgyalásának tiltását rendeli el, olyan, a szignalizációs jogkörön jóval túlmutató jogosítványt ad a jegyzőnek, amelynek révén akár önállóan is blokkolhatja az egyes kérdések napirendre vételét.”**

“Az SZMSZ 22. § (5) bekezdése a polgármester jogkörét szűkíti, részben elvonja azt és az Möt. 81. § (3) bekezdésének a jegyzőre irányadó, feladatkört meghatározó szabályain túlterjeszkedik, azzal ellentétes.”

“Az SZMSZ – egyébként a Kormányhivatal által jogsértőnek tartott – 22. § (5) bekezdése szerint a napirendi pontot (lényegében a polgármester napirendi javaslatát) a jegyző minősítése alapján törölni kell, ha annak a tárgyalása vagy elfogadása jogszabálysértő. Az SZMSZ hivatkozott szakasza azonban szűken értelmezve is csak a jogsértőnek minősülő „napirendi pont” törléséről rendelkezik: azt a javaslatot nem lehet tehát napirendre venni, amelynek *tárgya* nyilvánvalóan jogsértő (pl. büntetőjogi tényállást valósítana meg vagy amely nem tartozik a képviselő-testület hatáskörébe), ennél fogva a meghozott döntés mindenképpen jogszerűtlen lenne.”

“A Kormányhivatal következetes szakmai álláspontja, hogy az önkormányzat, illetve annak szervei nem hozhatnak olyan döntést, nem alakíthatnak ki olyan gyakorlatot, amely a képviselő-testületet érdemi tevékenységének ellátásában bármilyen módon akadályozza, korlátozza, illetve amely – közvetve a választópolgárok önkormányzathoz való jogát is megsértve – adott esetben kizárja a képviselőket a testület munkájából. Az SZMSZ kifogásolt rendelkezése alkalmas arra, hogy a jegyző egy személyben befolyásolja a képviselő-testületi ülés napirendjét, a megtárgyalásra kerülő ügyeket, ezért felülvizsgálata és módosítása indokolt.”

**“Mindezek alapján kérem a Képviselő-testületet, hogy a jegyző jelzési kötelezettségének terjedelmére vonatkozó kormányhivatali szakmai álláspont ismeretében vizsgálja meg a helyben kialakult gyakorlatot, annak a képviselő-testület munkájára, az önkormányzat törvényes működésére gyakorolt hatását és szükség esetén – az SZMSZ megfelelő módosításával – döntsön a jogszabálysértő helyzet megszüntetéséről.”**

A 2022. október 6-án tartott elnapolt képviselő-testületi ülés napirendi javaslatának előterjesztésekor a Polgármester asszony az Szmsz 22. § (5) bekezdésére hivatkozva nem szerepeltette a képviselők által benyújtott előterjesztéseket, habár ekkor már ismerte a fent említett javaslatlételben szereplő

törvényességi megállapításokat, sőt az új Szmsz megalkotására vonatkozó napirendi javaslat levételéről szóló alábbi megállapítást is:

“A Kormányhivatal rendelkezésére bocsátott dokumentum, az új szervezeti és működési szabályzatról szóló rendelet-tervezetre tett jegyzői törvényességi észrevétel alapján az előterjesztés „tárgyalásra nem alkalmas” indokkal, az SZMSZ 22. § (5) bekezdésére tekintettel nem kerülhetett a 2022. szeptember 29-i ülés napirendjére. Az SZMSZ hivatkozott, a napirendi pont törlésére vonatkozó szabálya azonban, annak tágran vett értelmezése esetén sem teremt alapot arra, hogy a képviselő-testület át nem ruházható hatáskörébe tartozó kérdésben ne foglalhasson állást. **Az előterjesztő által ismételtelen betervezett, a jegyzői törvényességi észrevételben jelzettekre figyelemmel javított előterjesztés napirendre vételének ugyanezen okból történő elutasítása pedig a képviselői jogok indokolatlan csorbításának tekinthető.**”

Annak érdekében, hogy a képviselő-testület mihamarabb visszatérjen a jogszerű működéshez és a Polgármester asszony szándékosan ne akadályozhassa a képviselők jogait, indokolt az Szmsz soron kívüli módosítása.

A rendkívüli ülés időpontjára vonatkozó indítványunk: 2022. október 11. (kedd) 13<sup>00</sup>

A rendkívüli ülés helyszínére vonatkozó indítványunk: Városháza testületi ülésterme, Budapest I. kerület, Kapisztrán tér 1., fsz. 1.

A rendkívüli ülés napirendjére vonatkozó indítványunk: Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének a Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete szervezeti és működési szabályzatáról szóló 12/2019. (XI.28.) önkormányzati rendeletének módosítása

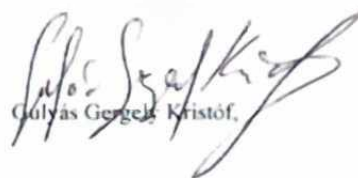
**Indítványunkhoz csatoljuk:**

1. Budapest Főváros Kormányhivatala BP/2800/00714-1/2022 iktatószámú javaslattételét
2. A módosításra irányuló rendelettervezet szövegét

Budapest, 2022. október 7.

  
Timár Gyula,

  
dr. Sándor Péterné,

  
Gulyás Gergely Kristóf,

  
dr. Parthy Szabolcs,

  
Marschall Máté,

  
Varga Dániel

  
Zsitnyák János

  
Fazekas Csilla

  
Molnárka Gábor

  
Kovács László

  
Csobánczy Gábor





BUDAPEST FŐVÁROS  
KORMÁNYHIVATALA  
FŐISPÁN

**Budapest Főváros I. Kerület Budavári Önkormányzat  
Képviselő-testülete**  
részére

Iktatószám: BP/2800/00714-1/2022  
Ügyintéző: dr. Petró Adrienn  
Telefonszám: 235-1743  
E-mail: petro.adrienn@bfkh.gov.hu  
Tárgy: Javaslat a jegyző szignalizációs kötelezettségével kapcsolatban

Ez a levél a TFÍK informatikai rendszerébe történő feltöltéssel kerül megküldésre!

**Tisztelt Képviselő-testület!**

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Möt.v.) 133. § (2) bekezdésében Budapest Főváros Kormányhivatala számára biztosított törvényességi felügyeleti jogkörben, a Budapest Főváros I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete szervezeti és működési szabályzatáról szóló 12/2019. (XI. 28.) önkormányzati rendeletének (a továbbiakban: SZMSZ) az előterjesztések és napirendi pontok előzetes, törvényességi szempontú jegyzői ellenőrzésére irányadó szabályaival összefüggésben az alábbi

**javaslattal**

élek.

I. A jegyző „a törvényesség helyi öre”, az Möt.v. 81. § (3) bekezdésének e) pontjában foglalt szignalizációs kötelezettsége az ülések adminisztratív előkészítése, az önkormányzati szervek működésének figyelemmel kísérése mellett magában foglalja a döntéshozatal jogszerűségi ellenőrzését is: a jegyzőnek jelzéssel kell élnie az érintett szerv felé, ha tevékenysége eltér a szervezeti és működési szabályzat vagy más jogszabály előírásaitól, illetve, ha a tervezett döntése jogsértő.

Ahogy az a BP/2800/00119-1/2022. ügyiratszámú szakmai segítségnyújtásban is kiemelésre került: a jegyzőnek az Möt.v. által is kiemelt kötelezettsége a döntések törvényességének belső (előzetes) kontrollja, legyen szó akár képviselő-testületi, akár bizottsági vagy polgármesteri hatáskörbe utalt döntésről, illetve azok tervezetéről. Ezen belül is legfontosabb feladata a képviselő-testület elé kerülő előterjesztések, határozati javaslatok, rendelet-tervezetek jogi és szakmai megalapozása, amelyek törvényességéért önálló felelősség terheli. Az előkészítés során külön figyelmet kell fordítani a döntési javaslatok, illetve az előterjesztések jogszabályban rögzített tartalmi és formai követelményeire, továbbá azt is elemeznie kell, hogy az előterjesztő betartotta-e az annak benyújtásával kapcsolatban meghatározott eljárási szabályokat.

A képviselők e téren is igényelhetik a jegyzőtől és hivatalától a munkájukhoz szükséges tájékoztatást, segítségnyújtást és ügyviteli közreműködést.

Ezen, törvényben nevesített jegyzői jogosítványt a Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének SZMSZ-e az alábbiak szerint rendeli alkalmazni:

- az SZMSZ 15. §-a alapján *„amennyiben a jegyző a képviselő-testületnek vagy bizottságának az ülésén szóban jelzi, hogy döntése vagy működése jogszabálysértő, úgy észrevételét a jegyzőkönyvben szó szerint kell feltüntetni. A jegyző a jogszabálysértés jelzésével egyidejűleg érdemi javaslatot fogalmaz meg a jogszabálysértés orvoslására”*;
- az SZMSZ 22. § (5) bekezdése előírja továbbá, hogy *„az ülés napirendjéről törölni kell, és nem tárgyalható az a napirendi pont, amelyre vonatkozóan a napirend elfogadásáig a jegyző írásban jelezte, hogy annak a tárgyalása vagy elfogadása jogszabálysértő”*;
- az SZMSZ 37. § (2) bekezdése kimondja ezen túl, hogy *„a rendelettervezet és határozati javaslat előterjesztésében a jegyző törvényességi véleményét a képviselő-testület napirendre vétele előtt fel kell tüntetni”*;
- az SZMSZ 38. § (2) bekezdés alapján pedig *„a rendelet elfogadására irányuló előterjesztés esetén a jegyző gondoskodik arról, hogy a rendelettervezet megfeleljen a jogszabályszerkesztés jogszabályban meghatározott szakmai követelményeinek”*.

Fentiekre tekintettel a jegyző annak súlyától, motivációjától függetlenül valamennyi jogsértést jelezni köteles, vizsgálnia kell, hogy az előterjesztés és a döntési javaslat nem ellentétes-e valamely jogszabállyal, jelzési kötelezettsége a jogszabályok megsértése, illetve már az erre irányuló szándék észlelése esetén is felmerül. Az Möt. sem tartalmi, sem alaki előírást nem fogalmaz meg a jelzésre vonatkozóan, ezért az SZMSZ rendelkezéseit kell irányadónak tekinteni. A jegyző az előterjesztő értesítése mellett elsősorban a döntési pozícióban lévő szervnek: az ülés előkészítő szakaszában a polgármesternek, az ülésen pedig – ahol tanácskozási joggal vesz részt – a testületnek, illetve a bizottságnak jelez. A szignalizáció célja tehát, hogy a jegyző olyan helyzetbe hozza a döntési pozícióban lévő személyt vagy szervet, hogy a törvényességi aggályok, negatív szakmai észrevételek ismeretében, az esetleges jogellenesség, alaki, tartalmi hiányosság tudatában ítélhesse meg a határozati javaslat, rendelet-tervezet, illetve az azokat tartalmazó előterjesztések további sorsát.

Hangsúlyozni szükséges ugyanakkor, hogy a jelzés visszaélés eszközéül nem szolgálhat: alkalmazásával a jegyző nem vonhatja el a döntésre jogosult hatáskörét, éppen ellenkezőleg, segítenie kell a jogszabályszerű működést és döntést, a szignalizációs jogkörét a képviselő-testület, bizottság vagy a polgármester szakmai támogatása céljából, a képviselői jogok (mint a képviselő-testület munkájában, a döntés-előkészítésben való részvétel) tiszteletben tartása mellett gyakorolhatja.

II. A Kormányhivatalhoz érkezett képviselői bejelentések szerint a Budavári Önkormányzat Jegyzője a 2022. szeptember 29-i ülésnapra benyújtott előterjesztések törvényességi szempontú véleményezése során a szignalizációs jog terjedelmének korlátait túllépve, az SZMSZ 22. § (5) bekezdése alapján megakadályozta egy új szervezeti és működési szabályzat megalkotására irányuló rendelet-tervezet napirendre vételét.

Az SZMSZ – egyébként a Kormányhivatal által jogsértőnek tartott – 22. § (5) bekezdése szerint a napirendi pontot (lényegében a polgármester napirendi javaslatát) a jegyző minősítése alapján törölni kell, ha annak a tárgyalása vagy elfogadása jogszabálysértő. Az SZMSZ hivatkozott szakasza azonban szűken értelmezve is csak a jogsértőnek minősülő „napirendi pont” törléséről rendelkezik: azt a javaslatot nem lehet tehát napirendre venni, amelynek *tárgya* nyilvánvalóan jogsértő (pl. büntetőjogi tényállást valósítana meg vagy amely nem tartozik a képviselő-testület hatáskörébe), ennél fogva a meghozott döntés mindenképpen jogszerűtlen lenne.

A képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatáról szóló rendeletének elfogadása azonban semmiképpen – még az SZMSZ jelenleg hatályos 22. § (5) bekezdése szerint – sem tarthat ebbe a körbe: az Mötv. 42. § 1. és 2. pontjára és 53. § (1) bekezdésére figyelemmel, e tárgykörben történő rendeletalkotási joga kizárólag a képviselő-testületnek van; az Mötv. 32. § (2) bekezdésének a) pontja értelmében rendelet megalkotását, módosítását önkormányzati képviselő is kezdeményezheti, az SZMSZ 38. § (1) bekezdése alapján pedig rendelet-tervezetet a polgármester és a jegyző mellett a képviselő is előterjeszthet. A szervezeti és működési szabályzatról szóló rendelet megalkotására vagy módosítására vonatkozóan a képviselő(k) által előterjesztett javaslat tárgysorozatba vételének és tárgyalásának jogsértő volta tehát fogalmilag (a helytelen SZMSZ szabályozás alapján is) kizárt.

A Kormányhivatal rendelkezésére bocsátott dokumentum, az új szervezeti és működési szabályzatról szóló rendelet-tervezetre tett jegyzői törvényességi észrevétel alapján az előterjesztés „tárgyalásra nem alkalmas” indokkal, az SZMSZ 22. § (5) bekezdésére tekintettel nem kerülhetett a 2022. szeptember 29-i ülés napirendjére. Az SZMSZ hivatkozott, a napirendi pont törlésére vonatkozó szabálya azonban, annak tágan vett értelmezése esetén sem teremt alapot arra, hogy a képviselő-testület át nem ruházható hatáskörébe tartozó kérdésben ne foglalhasson állást. Az előterjesztő által ismételt betérjesztett, a jegyzői törvényességi észrevételben jelzettekre figyelemmel javított előterjesztés napirendre vételének ugyanezen okból történő elutasítása pedig a képviselői jogok indokolatlan csorbításának tekinthető.

A Budavári Önkormányzat Jegyzője a jelenleg hatályban lévő SZMSZ alapján több alkalommal – az ülésen, valamint előzetesen is – jogosult és egyben köteles jelezni, ha a testületi ülés napirendjén szereplő, illetve tárgyalat előterjesztés, rendelet-tervezet formai vagy egyéb hibában szenved, esetleg más ok miatt jogszabálysértő. A Képviselő-testület a jegyzői jelzés ismeretében hozhatja meg támogató vagy elutasító döntését, illetve az SZMSZ szerinti feltételek megléte esetén, a bevett gyakorlat szerint – akár a napirendi pont tárgyalása során benyújtott módosító indítványok elfogadásával – orvosolhatja is a jogszabályellenes javaslat hibáit.

Összegezve megállapítható tehát, hogy **az SZMSZ 22. § (5) bekezdése azzal, hogy a jegyző jelzésétől függően a napirend kötelező törlését, illetve tárgyalásának tiltását rendeli el, olyan, a szignalizációs jogkörön jóval túlmutató jogosítványt ad a jegyzőnek, amelynek révén akár önállóan is blokkolhatja az egyes kérdések napirendre vételét.** A napirend meghatározása polgármesteri feladatkör: a meghívóba felvételre kerülő napirendi pontokról az ülés összehívásáért felelős polgármester dönt, majd a napirendi javaslatot is ő terjeszti a képviselő-testület elé, a meghívóban szereplő napirendi pontok tárgyalásra alkalmasságáról pedig a képviselő-testület jogosult dönteni. Az SZMSZ 22. § (5) bekezdése a polgármester jogkörét szűkíti, részben elvonja azt és az Mötv. 81. § (3) bekezdésének a jegyzőre irányadó, feladatkört meghatározó szabályain túlterjeszkedik, azzal ellentétes.

A Kormányhivatal következetes szakmai álláspontja, hogy az önkormányzat, illetve annak szervei nem hozhatnak olyan döntést, nem alakíthatnak ki olyan gyakorlatot, amely a képviselő-testületet érdemi tevékenységének ellátásában bármilyen módon akadályozza, korlátozza, illetve amely – közvetve a választópolgárok önkormányzáshoz való jogát is megsértve – adott esetben kizárja a képviselőket a testület munkájából. Az SZMSZ kifogásolt rendelkezése alkalmas arra, hogy a jegyző egy személyben befolyásolja a képviselő-testületi ülés napirendjét, a megtárgyalásra kerülő ügyeket, ezért felülvizsgálata és módosítása indokolt.

**Mindezek alapján kérem a Képviselő-testületet, hogy a jegyző jelzési kötelezettségének terjedelmére vonatkozó kormányhivatali szakmai álláspont ismeretében vizsgálja meg a helyben kialakult gyakorlatot, annak a képviselő-testület munkájára, az önkormányzat törvényes működésére gyakorolt hatását és szükség esetén – az SZMSZ megfelelő módosításával – döntsön a jogszabálysértő helyzet megszüntetéséről.**

Felhívom a Képviselő-testületet arra, hogy az Mötv. 133. § (2) bekezdése második mondatában meghatározott törvényi kötelezettségének a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének



részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rend.) 4. § (2) bekezdésében előírtak figyelembevételével tegyen eleget, vagyis a javaslatot a **sonon következő ülésén** tárgyalja meg és arról hozzon döntést.

Amennyiben a Képviselő-testület a javaslat elutasítása mellett döntene, annak indokát – az Mötv. 133. § (2) bekezdés harmadik mondata, valamint a Korm. rend. 4. § (3) bekezdése alapján – Polgármester asszony a döntést követő 8 napon belül köteles a Kormányhivatallal ismertetni.

*Budapest, - dátum a digitális aláírás szerint*

Tisztelettel:

dr. Sára Botond

rendkívüli ülés összehívására vonatkozó képviselői indítvány  
2. melléklete

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének

.../.... (...) önkormányzati rendelete

a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete szervezeti és működési szabályzatáról szóló 12/2019. (XI. 28.) önkormányzati rendelet módosításáról

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés d) pontjában, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 53. § (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1.§

Hatályát veszti a Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete szervezeti és működési szabályzatáról szóló 12/2019. (XI. 28.) önkormányzati rendelet 22. § (5) bekezdése.

2.§

Ez a rendelet 2022. október 11-én “ “ órakor lép hatályba.

Budapest, 2022.

## **Általános indokolás**

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete szervezeti és működési szabályzatáról szóló rendelet módosítására azért van szükség, hogy a jegyző „a törvényesség helyi őreként”, az Möt. 81. § (3) bekezdésének e) pontjában foglalt szignalizációs kötelezettségének jogszerűen tudjon eleget tenni.

## **Részletes indokolás**

Indokolás az 1. §-hoz: a törlésre azért van szükség, mert a rendelkezés alkalmas volt arra, hogy a jegyző jelzésétől függően a napirend kötelező törlését, illetve tárgyalásának tiltását rendelje el, olyan, a szignalizációs jogkörön jóval túlmutató jogosítványt adott a jegyzőnek, amelynek révén akár önállóan is blokkolhatta az egyes kérdések napirendre vételét. A napirend meghatározása polgármesteri feladatkör: a meghívóba felvételre kerülő napirendi pontokról az ülés összehívásáért felelős polgármester dönt, majd a napirendi javaslatot is ő terjeszti a képviselő-testület elé, a meghívóban szereplő napirendi pontok tárgyalásra alkalmasságáról pedig a képviselő-testület jogosult dönteni. Az SZMSZ 22. § (5) bekezdése a polgármester jogkörét szűkítette, részben elvonta azt és az Möt. 81. § (3) bekezdésének a jegyzőre irányadó, feladatkört meghatározó szabályain túlterjeszkedett, azzal ellentétes volt.

Indokolás a 2. §-hoz: a rendelet hatálybalépését szabályozza. Tekintettel az önkormányzat jogszerű működéséhez kapcsolódó társadalmi érdek fontosságára, indokolt a rendelet aznapi hatálybalépése.

A javasolt szabályozás európai uniós jogból eredő kötelezettséget nem érint.

A Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során történő és a közjogi szervezetszabályozó eszköz közzététele során történő megjelöléséről szóló 5/2019. (III. 13.) IM rendelet 20. § (3) bekezdése alapján az önkormányzati rendelet tervezetéhez tartozó, a megalkotását megelőzően rendelkezésre álló, végső előterjesztői indokolást a Nemzeti Jogszabálytárban kell közzétenni.



## **Hatásvizsgálat**

A rendelet társadalmi, gazdasági, költségvetési hatásai:

A rendelet módosításának köszönhetően a képviselő-testület visszatér a jogszerű működéshez.

A rendelet környezeti és egészségi következményei: nincsen

A rendelet adminisztratív terheket befolyásoló hatásai: nincsen

A rendelet megalkotásának szükségessége, elmaradásának várható következményei:

Az önkormányzat, illetve annak szervei nem hozhatnak olyan döntést, nem alakíthatnak ki olyan gyakorlatot, amely a képviselő-testületet érdemi tevékenységének ellátásában bármilyen módon akadályozza, korlátozza, illetve amely – közvetve a választópolgárok önkormányzáshoz való jogát is megsértve – adott esetben kizárja a képviselőket a testület munkájából. Az SZMSZ kifogásolt rendelkezése alkalmas arra, hogy a jegyző egy személyben befolyásolja a képviselő-testületi ülés napirendjét, a megtárgyalásra kerülő ügyeket, ezért felülvizsgálata és módosítása indokolt.

A rendelet alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek:

Az alkalmazáshoz szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek rendelkezésre állnak



**BUDAVÁRI  
ÖNKORMÁNYZAT**

**POLGÁRMESTER  
Váradiné Naszályi Márta**

**www.budavar.hu**  
1014 Budapest, Kapisztrán tér 1.  
Telefon: +36 (1) 458-3012  
polgarmester@budavar.hu

Sára Botond Attila  
főispán  
Budapest Főváros Kormányhivatala

Melléklet: Képviselő-testületi határozat  
hivatkozási szám: BP/2800/00714-1/2022

Ez a levél a TFÍK informatikai rendszerébe történő feltöltéssel kerül megküldésre!

Tisztelt Főispán úr!

Tájékoztatom, hogy Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat képviselő-testülete 2022. október 20-án tartott testületi ülésén „a jegyző szignalizációs kötelezettségével kapcsolatban” küldött javaslatát, valamint a tárgyban rendelkezésre álló további jogi véleményeket megismerte.

Az eltérő jogi álláspontokra, valamint arra való figyelemmel, hogy jelenleg új szervezeti és működési szabályzat előkészítését végzi a képviselő-testület, melynek véglegesítése napokon, illetve elfogadása néhány héten belül megtörténhet, és abban a jelenlegitől eltérő szabályokat kíván megalkotni, a testület a mellékelten megküldött döntést hozta.

Budapest, 2022. október „ ”

Váradiné Naszályi Márta  
polgármester

