

# JELENTÉS

## Önkormányzatok pénzügyi ellenőrzése

Önkormányzatok pénzügyi monitoring alapján végzett ellenőrzése - Megyei önkormányzatok, a megyei jogú városok önkormányzatai, a fővárosi és a fővárosi kerületek önkormányzatai

2021. 04. hó 29. nap

21027  
[www.asz.hu](http://www.asz.hu)



*Domokos László*  
Domokos László  
elnök

AZ ELLENŐRZÉST FELÜGYELTE:

KLINGA LÁSZLÓ felügyeleti vezető

AZ ELLENŐRZÉST VEZETTE ÉS A VÉGREHAJTÁSÁÉRT FELELŐS:

SZAPPANOS JÚLIA ellenőrzésvezető

A PROGRAM ÖSSZEÁLLÍTÁSÁÉRT FELELŐS:

HORVÁTH TÍMEA ellenőrzési program készítéséért felelős vezető

IKTATÓSZÁM: EL-3101-001/2021

TÉMASZÁM: 24

ELLENŐRZÉS-AZONOSÍTÓ SZÁM: V0903

Jelentéseink az Országgyűlés számítógépes hálózatán és az interneten a [www.asz.hu](http://www.asz.hu) címen is olvashatóak.

# TARTALOMJEGYZÉK

■ ÖSSZEGZÉS .....	5
■ KÖVETKEZTETÉS .....	7
■ AZ ELLENŐRZÉS CÉLJA .....	8
■ AZ ELLENŐRZÉS TERÜLETE .....	9
■ AZ ELLENŐRZÉS HÁTTERE, INDOKOLTSÁGA.....	10
■ A JELENTÉS LÉNYEGES KÉRDÉSKÖREI.....	11
■ AZ ELLENŐRZÉS HATÓKÖRE ÉS MÓDSZEREI.....	12
■ MEGÁLLAPÍTÁSOK .....	14
■ MELLÉKLETEK.....	25
I. sz. melléklet: Fogalomtár.....	25
II. sz. melléklet: Az ellenőrzési kritériumok módszertana és értékelése .....	29
III. sz. melléklet: Az eszközök és források alakulása kiemelt mérlegsoronként a 2018-2019. években (E Ft).....	31
IV. sz. melléklet: Pénzügyi egyensúlyi helyzet CLF módszer szerinti értékelése a 2018-2019. években (E Ft).....	32
V. sz. melléklet: Az Önkormányzatok 2018-2019. évi főbb mutatóinak és kockázati területeinek összefoglaló értékelése .....	33
VI. sz. melléklet: Az Önkormányzatok 2018-2019. évi főbb mutatóinak és kockázati területeinek részletes értékelése (E Ft).....	34
VII. sz. melléklet: A kockázatelemzés alá vont Önkormányzatok .....	35
■ FÜGGELÉK: ÉSZREVÉTELEK.....	37
■ RÖVIDÍTÉSEK JEGYZÉKE .....	39



# ÖSSZEGRZÉS

*Az Állami Számvevőszék a megyei önkormányzatok, a megyei jogú városok önkormányzatai, a fővárosi és a fővárosi kerületek önkormányzatai gazdálkodásának a kockázatait értékelte. Az önkormányzati éves beszámolók adatai szerint az önkormányzatok pénzügyi gazdálkodásának fenntarthatósága, az önkormányzatok pénzügyi egyensúlya biztosított volt a 2018-2019. években, ugyanakkor a 2019. évben a felhalmozási kiadások finanszírozása kockázatot jelentett a pénzügyi egyensúly biztosítására. Az önkormányzatok tárgyévi pénzügyi pozíciójának egyenlege a 2018-2019. években pozitív volt, de a csökkenő mérték kockázatot jelez. Az önkormányzatok a könyvviteli mérlegben kimutatott vagyon értékét növelték, a szükséges eszközpótlásról gondoskodtak.*

## Az ellenőrzés társadalmi indokoltsága

A magyar települési és területi önkormányzatok jelentős része a 2000-es években tartalékait felélve egy olyan adósságspirálba került, amit önerőből már nem, csak külső források igénybevételel tudott finanszírozni. Ennek hatására a felhalmozott adósságállomány állami konszolidációjára a 2011. és 2014. évek között került sor. Az adósságkonszolidációk eredményeként, továbbá az önkormányzatok feladatellátása átstrukturálásával, rendszerszinten pénzügyi helyzetük helyreállt, így az addig adósságot „termelő” alrendszer a fenntartható működés irányába mozdult el. Ugyanakkor az önkormányzatok gazdálkodásából eredő veszélyek miatt az ÁSZ továbbra is kiemelt figyelmet fordít az önkormányzatok pénzügyi egyensúlyi helyzetére ható kockázatok monitorizálására, a pénzügyi sérülékenységet okozó folyamatokra, az önkormányzati alrendszert veszélyeztető rendszeregyensúlyi kockázatokra annak érdekében, hogy a konszolidáció eredményei fenntarthatóak legyenek.

A Magyar Államkincstár központi információs rendszerében rendelkezésre álló önkormányzati éves költségvetési beszámolók adatait felhasználva, az önkormányzatok pénzügyi- és vagyongazdálkodási, valamint eladósodottság területen végzett monitoring riportok kiértékelésével az ÁSZ hozzájárul azon kockázatos területek feltárásához, amelyek rendszerszintű, vagy egyedi önkormányzati szintű beavatkozást igényelnek az önkormányzatok pénzügyi egyensúlyának fenntarthatósága érdekében.

A pénzügyi monitoringon alapuló ellenőrzés lehetőséget ad az önkormányzati alrendszer egyes településtípus szerinti csoportosítására és ezeknek a csoportoknak a pénzügyi-gazdasági helyzetének rendszerszintű értékelésére, és a kockázatforrást jelentő területek beazonosítására. Emellett a monitoring típusú ellenőrzés az ÁSZ erőforrásainak hatékony felhasználásával, az adatbekérések minimalizálásával, a kockázatokra fókuszáltnak, széles lefedettséget képes biztosítani az önkormányzati alrendszer területén. Az ÁSZ ellenőrzésfókuszában áll a beazonosított kockázatok kezelésének előmozdítása önkormányzati és döntéshozói szinten is, támogatva ezzel a jól irányított állam elvének megvalósulását.

## Főbb megállapítások

### Pénzügyi gazdálkodás

A működési bevételek fedezetet nyújtottak a működési kiadásokra.

2018. évben a felhalmozási kiadásokra fedezetet nyújtottak a felhalmozási bevételek, 2019. évben a felhalmozás forráshiányát a működési jövedelem egészítette ki.

A pozitív és stabil működési jövedelem fedezetet biztosított a külső források visszafizetésére.

### Eladósodás

A tárgyévi pénzügyi pozíció pozitív volt, azonban 2018-ról 2019-re romlott.

A szállítói kötelezettségek állománya és a lejárt szállítói kötelezettségek állománya nőtt.

A pénzügyi intézetek felé fennálló kötelezettség állomány több mint háromszorosára nőtt a 2018-2019. években.

### Vagyongazdálkodás

A vagyon értékének megőrzése biztosított volt, az Önkormányzatok vagyona növekedett.

A tárgyi eszközök pótlása az elszámolt értékcsökkenést meghaladó mértékben valósult meg.

# KÖVETKEZTETÉS

---

A megyei önkormányzatok, a megyei jogú városok önkormányzatai, a fővárosi és a fővárosi kerületek önkormányzatai – 66 önkormányzat – önkormányzati szintű kockázatait értékeltük a pénzügyi gazdálkodás, az eladósodás és a vagyongazdálkodás területén.

Az önkormányzati alrendszert érintő adósságkonszolidáció eredményeinek a fenntarthatósága a kialakított jogszabályi környezetben a 2018-2019. években biztosított volt. A 2018-2019. évi beszámoló adatok alapján a megyei önkormányzatok, a megyei jogú városok önkormányzatai, a fővárosi és a fővárosi kerületek önkormányzatai pénzügyi egyensúlya a feladatok és gazdálkodási feltételek lényeges változása nélkül fenntartható, rövidtávon rendszerszintű beavatkozást nem igényel.

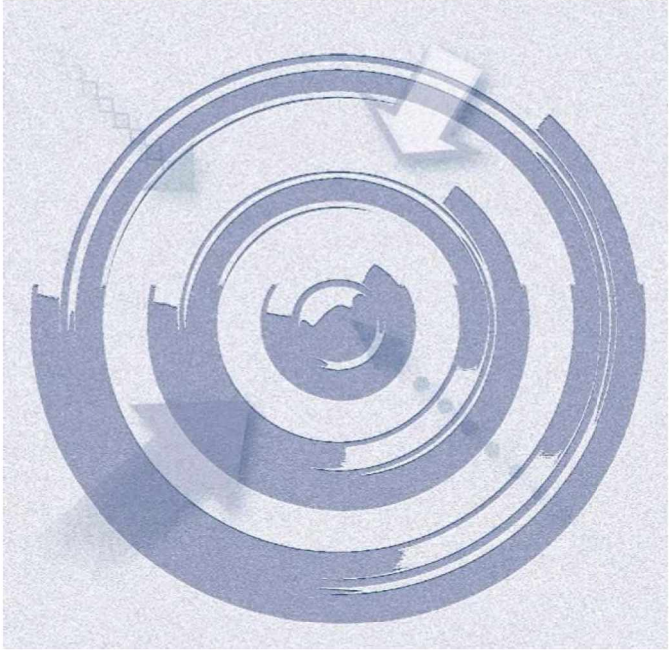
A működési jövedelem fedezetet biztosított a felhalmozási költségvetés 2019. évi negatív egyenlegére, valamint a hitelek törlesztésére is, azonban a külső források visszafizetési kötelezettségének növekedése, az elindult fejlesztések finanszírozása és a kapcsolódó fenntartási kiadások kockázatforrást jelentenek az önkormányzatok eladósodására, ezért e kockázatok kezelése odafigyelést igényel.

Az eladósodás rendszerszintű kockázata nem állt fenn. Az önkormányzatok pénzügyi pozíciója az időszakban ugyan romlott, de a vagyon növekedése a felmerülő pénzügyi kockázatokat mérsékelte, az eszközpótlásról az ellenőrzött időszakban gondoskodtak.

A pénzügyi egyensúly megteremtése, fenntartása érdekében, figyelemmel a koronavírus járvány miatt megváltozott körülményekre, az arra adott válaszok tekintetében a kockázatokat a 2020. évre értékelni és kezelni kell.

# AZ ELLENŐRZÉS CÉLJA

---



**AZ ELLENŐRZÉS CÉLJA** az önkormányzatok központi információs rendszerében szereplő adatok értékelése alapján beazonosított kockázatok kezelésének előmozdítása.



# AZ ELLENŐRZÉS TERÜLETE

## A megyei önkormányzatok, a megyei jogú városok önkormányzatai, a fővárosi és a fővárosi kerületek önkormányzatai



Az ellenőrzés a megyei önkormányzatok, a megyei jogú városok önkormányzatai, a fővárosi és a fővárosi kerületek önkormányzatai alkotta, összesen 66 önkormányzattól álló csoportra terjedt ki.

A Központi Statisztikai Hivatal Magyarország Közigazgatási Helynévkönyvében közzétett adatok szerint az ellenőrzött csoportot érintően a megyék állandó lakosságának száma 2018. január 1-jén 8 028 637 fő volt, amely 2019. január 1-jére 0,1%-kal 8 020 470 főre csökkent. A megyei jogú városok esetében a lakosság szám a 2018. január 1-jei 1 956 344 főről 0,2%-kal 1 952 485 főre csökkent 2019. január 1-jére. A főváros állandó

lakosságának száma 2018. január 1-jén 1 749 734 fő, 2019. január 1-jén 1 752 286 fő volt, 0,1%-kal növekedett.

Az egy főre jutó helyi adóbevételek – a helyi adóbevételekkel bíró önkormányzatoknál – a 2018. évben 151,5 ezer Ft volt, a 2019. évben 8,8%-os növekedéssel 164,9 ezer Ft összegben teljesült.

Az Önkormányzatoknál<sup>1</sup> az egy állandó lakosra jutó működési kiadások összege a 2018. évi 93,2 ezer Ft-ról a 2019. évben 12,0%-os növekedéssel 104,4 ezer Ft-ra változott, az egy főre jutó felhalmozási kiadások összege a 2018. évi 30,7 ezer Ft-ról 30,7%-os növekedéssel 40,2 ezer Ft-ra emelkedett a 2019. évben.

Az Önkormányzatok összevont költségvetési beszámolója szerint teljesített éves költségvetési bevételek és költségvetési kiadások összegét, a könyvviteli mérleg szerinti eszközök, a követelések és kötelezettségek állományi értékét az 1. táblázat mutatja be.

1. táblázat

Adatok Mrd Ft-ban

Év	Költségvetési bevételek	Költségvetési kiadások	Eszközök	Követelések	Kötelezettségek
2018.	1 356,5	1 211,5	7 287,2	302,6	254,1
2019.	1 432,2	1 412,6	7 648,7	367,5	334,1

Forrás: Önkormányzatok beszámolója

# AZ ELLENŐRZÉS HÁTTERE, INDOKOLTSÁGA



Az ÁSZ Stratégiájában célul tűzte ki, hogy az önkormányzatok ellenőrzése során azok pénzügyi-gazdasági helyzetét értékeli, kockázatait feltárja. Az új megközelítésű, elemzéssel alátámasztott mintavétellel, illetve ellenőrzési eljárásokkal csökkentse a helyszíni ellenőrzések számát. A monitoring rendszer az önkormányzatok éves költségvetési beszámolójának, időközi költségvetési jelentéseinek és mérlegjelentéseinek a központi információs rendszerben szereplő adatai értékelése alapján jelzi, hogy melyek azok az önkormányzatok, és melyek azok a területek, ahol olyan kedvezőtlen gazdasági folyamatok, vagy gazdasági események következtek be, amelyek ellenőrzés lefolytatását teszik indokolttá. Ennek az egyszerűsített ellenőrzési módszernek az eredményeként megtörténik az önkormányzatok pénzügyi, vagyoni helyzetének megítélése, a pénzügyi egyensúly minősítése, továbbá a változások hatásának értékelése.

Az önkormányzati alrendszerben megjelenő gazdálkodási nehézségek, likviditási problémák és az eladósodottság növekedése az ÁSZ figyelmét a 2011. évtől az önkormányzatok pénzügyi helyzetére irányította. Az önkormányzati feladatellátást érintő átalakítások meghatározó része a 2013. évben következett be azzal, hogy az igazgatási, az oktatási, az egészségügyi és a szociális ellátásban a feladatok jelentős hányadát átvette az állam. Az önkormányzati alrendszerben a 2013. évtől bevezetett feladatfinanszírozási rendszer keretein belül továbbra is megoldandó kérdés a pénzügyi egyensúly megteremtése, hosszú távú fenntartása. Ahhoz, hogy az önkormányzatok meg tudjanak felelni a számukra meghatározott – szigorúbb – gazdálkodási szabályoknak, és az új feltételek mellett is biztosítható legyen a közszolgáltatások megfelelő színvonalú ellátása, szükséges volt a pénzügyi-gazdasági rendszerük alapjainak megszilárdítása, amely célt az adósságkonszolidáció szolgálta. Az adósságkonszolidáció az önkormányzatok pénzügyi egyensúlyi helyzetére kedvező hatást gyakorolt, azonban a problémák kiváltó okait nem szüntette meg, ennek kezelése nélkül viszont az adósságállomány újratermelődhét. Erre tekintettel kiemelt fontosságú az önkormányzatok pénzügyi egyensúlyi helyzetére ható kockázatok feltárása.

# A JELENTÉS LÉNYEGES KÉRDÉSKÖREI

---

**1.** – *Az önkormányzatok pénzügyi gazdálkodásának fenntarthatósága biztosított volt-e?*

---

**2.** – *Fennállt-e az önkormányzatok eladósodásának kockázata?*

---

**3.** – *Az önkormányzatok vagyongazdálkodása során biztosított volt-e a vagyon értékének a megőrzése?*

---

# AZ ELLENŐRZÉS HATÓKÖRE ÉS MÓDSZEREI

## Az ellenőrzés típusa

| Helyénvalósági ellenőrzés.

## Az ellenőrzött időszak

| A 2018-2019. évek.

## Az ellenőrzés tárgya

Az önkormányzati gazdálkodás fenntarthatósága, a törvényben előírt feladatok ellátása, az önkormányzatnál észlelt negatív tendenciák okainak feltárása. Az ellenőrzés kiterjed minden olyan körülményre és adatra, amely az ÁSZ jogszabályban meghatározott feladatainak teljesítéséhez, valamint a program végrehajtása folyamán felmerült újabb összefüggések feltárásához szükséges.

## Az ellenőrzött szervezet

A Belügyminisztérium, mint a Kormány helyi önkormányzatokért felelős tagja által vezetett minisztérium, 66 önkormányzat (megyei önkormányzatok, a megyei jogú városok önkormányzatai, a fővárosi és a fővárosi kerületek önkormányzatai a VII. számú melléklet alapján).

## Az ellenőrzés jogalapja

Az ellenőrzés jogszabályi alapját az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény 1. § (3) bekezdésének, az 5. § (2)-(6) bekezdéseinek, valamint az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 61. § (2) bekezdésének előírásai képezik.

## Az ellenőrzés módszerei

Az ellenőrzést az ellenőrzési program ellenőrzési kérdései, az ellenőrzött időszakban hatályos jogszabályok, az ellenőrzés szakmai szabályok és módszertanok figyelembe vételével végezzük.

Az ellenőrzés ideje alatt az ellenőrzött szervezettel történő kapcsolattartást az ÁSZ SZMSZ<sup>2</sup>-ének vonatkozó előírásai alapján biztosítjuk.

Az ellenőrzési kérdések megválaszolásához szükséges bizonyítékok megszerzése a Magyar Államkincstár által rendelkezésre bocsátott adatokra alapozva elemző eljárással történik, amelyeket a mintavétel alapján kontrollálni kell a hiteles forrásból származó nyilvántartásokban szereplő adatokkal.

Az ÁSZ az ellenőrzés előkészítése során meghatározta az ellenőrzési (helyénvalósági) kritériumokat, amelyek az ellenőrzési bizonyíték értékelésének, valamint a számvevőszéki jelentésben szereplő megállapítások és következtetések alapját képezik. A megállapításokban használt fogalmak értelmezését, forrását a fogalomtár, a mutatók helyénvalósági kritériumait, és a kockázatok értékelését az ellenőrzési kritériumok módszertana és értékelése tartalmazza.

Az ellenőrzési kérdésekre adott válaszok alapján értékelni kell, hogy az önkormányzat képes volt-e a törvényben meghatározott feladatait ellátni, gazdálkodása változatlan formában fenntartható-e.

# MEGÁLLAPÍTÁSOK

## 1. Az önkormányzatok pénzügyi gazdálkodásának fenntarthatósága biztosított volt-e?

### Összegző megállapítás

**A 2018. évben az Önkormányzatok pénzügyi gazdálkodása fenntarthatósága biztosított volt, azonban a 2019. évben a felhalmozási kiadások és azok finanszírozása kockázatot jelentett a pénzügyi gazdálkodás fenntarthatóságára. Az adósságszolgálat teljesítéséhez kapcsolódó fedezet biztosított volt.**

2. táblázat

#### MUTATÓK ALAKULÁSA

Mutatók (%)	2018. év	2019. év
Működési kiadások fedezettsége	114,0	109,0
-főváros	108,8	109,4
-fővárosi kerületek	118,5	120,0
-megyék	108,5	98,8
-megyei jogú városok	112,3	104,8

Forrás: Önkormányzatok beszámoló

### A MŰKÖDÉSI BEVÉTELEK FEDEZETET NYÚJTOT-

**TAK** a 2018-2019. években az Önkormányzatok által ellátott feladatok működési kiadásaira, működési finanszírozási kockázat egyik évben sem merült fel. A mutatók önkormányzat típus szerinti alakulását a 2. táblázat tartalmazza.

A működési bevételek a 2018. évben 1 038,3 Mrd Ft-ot tettek ki. A 2019. évben a működési bevételek 1 111,3 Mrd Ft-ra nőttek, így 7,0%-kal nagyobb mértékben realizálódtak. A működési kiadások a 2018. évben 911,0 Mrd Ft-ot tettek ki, míg a 2019. évben 1 020,0 Mrd Ft összegben teljesültek. A működési kiadások ebben az időszakban 109,0 Mrd Ft-tal (12,0%-kal) emelkedtek. Az Önkormányzatok működésének finanszírozása a működési kiadások fedezettségének 5,0 százalékpontos csökkenése mellett is összességében biztosított volt a 2019. évben.

A működési kiadásokon belül a személyi juttatások és járulékaik 33,0%-os, a dologi kiadások 37,6%-os, az egyéb működési célú kiadások 28,6%-os arányt képviseltek a 2018. évben. A 2019. évben a működési kiadásokon belül a személyi juttatások és járulékaik 31,6%-os, a dologi kiadások 39,4%-os, az egyéb működési célú kiadások 28,1%-os arányt képviseltek. A megyei önkormányzatok és a megyei jogú városok esetében 5,0 százalékpontot meghaladó mértékű volt a működési kiadások fedezettségének csökkenése. A megyei önkormányzatok esetében ez azt jelentette, hogy a 2019. évben a működési kiadások fedezettsége nem volt biztosított.

A működési bevételek 2018. évi 7,0%-os emelkedését az államháztartáson belülről származó működési célú támogatások, az önkormányzatok működési támogatásai, az államháztartáson belülről átvett egyéb működési célú támogatások bevételei, valamint a közhatalmi bevételek növekedése (8,8%-os) befolyásolta.

A működési bevételek a 2018. évben tíz önkormányzat (nyolc megyei és kettő megyei jogú város önkormányzat), a 2019. évben 13 önkormányzat (egy fővárosi kerület, kilenc megyei és három megyei jogú város önkormányzat), esetében az ellátott feladatokra nem nyújtottak fedezetet, mivel működési kiadások fedezettsége 100% alatti volt. A fedezettség a 2018. évben 56, a 2019. évben 53 önkormányzat esetében 100,0% feletti volt.

3. táblázat

MUTATÓK ALAKULÁSA (%)		
Mutatók	2018. év	2019. év
<b>Kiegészítő (rendkívüli) önkormányzati támogatás aránya</b>	<b>0,0816</b>	<b>0,085</b>
-főváros	0,005	0,0
-fővárosi kerületek	0,0005	0,0
-megyék	3,117	3,254
-megyei jogú városok	0,118	0,133
<b>Adóbevételek működési bevételeken belüli aránya</b>	<b>54,1</b>	<b>55,0</b>
-főváros	67,1	69,4
-fővárosi kerületek	55,8	56,6
-megyei jogú városok	47,5	47,7

Forrás: Önkormányzatok beszámoló

4. táblázat

MUTATÓK ALAKULÁSA		
Mutatók	2018. év	2019. év
<b>Adóbevételek állománya (Mrd Ft)</b>	<b>561,5</b>	<b>610,9</b>
-főváros	149,0	164,2
-fővárosi kerületek	198,3	214,9
-megyei jogú városok	214,2	231,8
<b>Helyi iparüzési adóbevételek állománya (Mrd Ft)</b>	<b>439,9</b>	<b>485,6</b>
-főváros	148,8	164,0
-fővárosi kerületek	126,2	140,2
-megyei jogú városok	164,9	181,4

Forrás: Önkormányzatok beszámoló

5. táblázat

MUTATÓK ALAKULÁSA		
Mutatók	2018. év	2019. év
<b>Felhalmozási kiadások fedezettsége</b>	<b>105,9</b>	<b>81,7</b>
-főváros	31,5	77,0
-fővárosi kerületek	69,3	60,0
-megyék	128,5	149,4
-megyei jogú városok	150,0	92,5

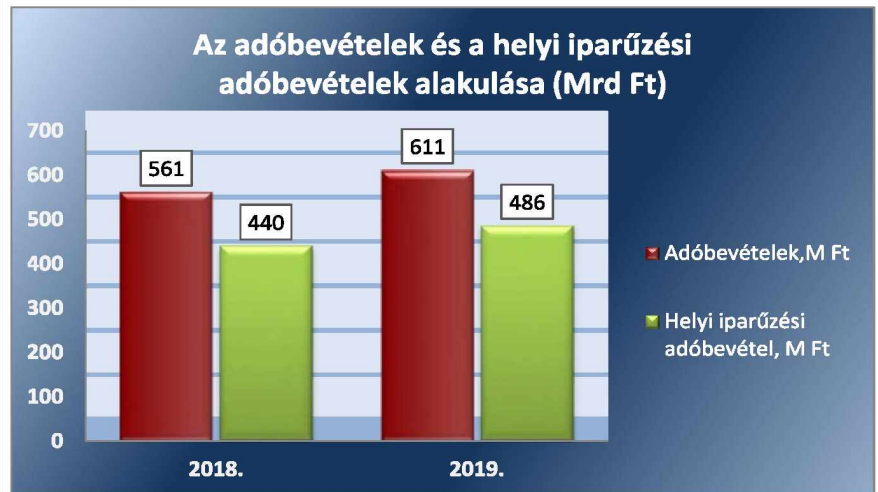
Forrás: Önkormányzatok beszámoló

**RENDKÍVÜLI ÖNKORMÁNYZATI TÁMOGATÁST** (3. táblázat) a működőképesség megőrzése céljából a 2018. évben 0,8 Mrd Ft, a 2019. évben 0,9 Mrd Ft összegben kaptak az önkormányzatok (elsősorban megyei önkormányzatok).

**AZ ADÓBEVÉTELEK** működési bevételeken belüli aránya a 2018. évben 54,1%-ot, a 2019. évben 55,0%-ot tett ki, 0,9 százalékponttal emelkedett, döntően a helyi iparüzési adóbevétel növekedése miatt. Az emelkedés kedvező hatást gyakorolt az önkormányzatok pénzügyi egyensúlyi helyzetére, annak fenntarthatóságára.

Az adóbevételek – kiemelten a helyi iparüzési adóbevételek – alakulását az 1. ábra mutatja be.

1. ábra



Forrás: Önkormányzatok beszámoló

Az Önkormányzatok közül a 2018-2019. évben helyi adóbevétellel, ezen belül helyi iparüzési adóbevétellel 47 Önkormányzat rendelkezett, a megyei önkormányzatoknak feladatellátásuk jellege miatt nincsen helyi adóbevételük.

Az adóbevételek és azokon belül a helyi iparüzési adóbevételek meghatározó jelentőségűek. Kedvezően hatott a helyi iparüzési adóbevételek emelkedése az önkormányzatok gazdálkodására, jövedelemtermelő képességére, a költségvetés stabilitására. (4. táblázat)

**A TÁRGYÉVI FELHALMOZÁSI BEVÉTELEK** a 2018. évben 105,9%-ban, a 2019. évben 81,7%-ban nyújtottak fedezetet a tárgyévi felhalmozási kiadásokra (5. táblázat). A felhalmozási kiadások és azok finanszírozása a 2019. évben kockázatot jelentett a pénzügyi gazdálkodásra, a pénzügyi egyensúly fenntarthatóságára.

A 2018. évben a felhalmozási bevételek 318,2 Mrd Ft, a felhalmozási kiadások 300,4 Mrd Ft összegben teljesültek, ami a bevételeknél 0,8%-os emelkedést jelentett. A felhalmozási kiadások növekedése meghaladta a felhalmozási bevételek növekedését, összege a 2018. évről a 2019. évre 92,1 Mrd Ft-tal, 30,7%-kal emelkedett (392,5 Mrd Ft-ra), míg a bevételek növekedése nem érte el az 1%-ot, 320,8 Mrd Ft összegben teljesült. A kiadások döntő részt a 2019. évben felmerült beruházásokkal és felújításokkal összefüggésben merültek fel.

A 2018. évben a felhalmozási költségvetés egyenlege kedvezően alakult, így az kockázatot nem jelentett. A 2019. évben a felhalmozási kiadások 18,7%-át a működési bevételek terhére finanszírozták.

A 2019. évben a felhalmozási költségvetés hiánya ugyan a működési jövedelemből finanszírozható volt, így ez a felhalmozási kockázatot mérsékelte, azonban a működési jövedelemből történő finanszírozás a fenntarthatóságot érintően kockázatot hordoz a tekintetben, hogy elegendő forrás biztosított-e az alapfeladatok ellátására. A 2019. évben az Önkormányzatok felhalmozási kiadásainak finanszírozása kockázatot hordozott, a pénzügyi gazdálkodásra, a pénzügyi egyensúly fenntarthatóságára.

A 2018-2019. évek felhalmozási bevételeinek forrásösszetételét a 2. ábra mutatja be.

2. ábra



Forrás: 2018-2019. évi önkormányzati beszámoló

A 2019. évben a saját tőkebevétel közel duplájára, 92,7%-kal, míg a felhalmozási célú költségvetési támogatások összege 16,0%-kal emelkedett a 2018. évhez képest. Az államháztartáson belülről kapott támogatások összege a 2019. évre 10,2%-kal, 24,0 Mrd Ft-tal csökkent.

A felhalmozási bevételek összetételén belül az államháztartáson belülről kapott támogatások aránya volt a legmagasabb, amely a 2018. évben 74,1%, a 2019. évben 66,0% volt, 8,1 százalékponttal csökkent.

Az ellenőrzött időszak (2018-2019. évek) beletartozik a 2014-2020. évek időszakába, amikor is Magyarország az Európai Unió és a hazai költségvetés támogatásával a 2014-2020. években 12 000 milliárd Ft fejlesztési forrást használhat fel.

**ADÓSSÁGSZOLGÁLATHOZ** kapcsolódó kötelezettséggel az Önkormányzatok a 2018-2019. években rendelkeztek a külső források – hiteltörlesztése – miatt. A kapcsolódó mutatók alakulását a 6. táblázat tartalmazza.

A működési jövedelem – folyó bevételek és folyó kiadások különbözete – 28,2%-kal csökkent. A hiteltörlesztésre fordított kiadások összege közel hétszeresére emelkedett, a hitelfelvételek összege 89,0%-kal nőtt a 2019. évben az előző évhez képest. Az Önkormányzatoknál a törlesztés fedezettsége megmutatta, hogy a működési jövedelemből a 2018. évben 9,3%, a 2019. évben 85,2%-ot kellett törlesztésre fordítani.

6. táblázat

MUTATÓK ALAKULÁSA		
Mutatók	2018. év	2019. év
Törlesztés fedezettségének aránya	9,3%	85,2%
Nettó működési jövedelem (Mrd Ft)	115,3	13,5

Forrás: Önkormányzatok beszámoló



A nettó működési jövedelem (működési jövedelem-hiteltörlesztés) a 2018. évi 115,3 Mrd Ft-ról a 2019. évre 13,5 Mrd Ft-ra változott, 88,3%-kal csökkent. A külső források visszafizetése nem jelentett magas kockázatforrást az Önkormányzatok pénzügyi gazdálkodására, pénzügyi egyensúlyára, mivel a nettó működési jövedelem összege az ellenőrzött években pozitív volt, azonban a 2018. évről a 2019. évre csökkenést mutatott, ami közepes kockázatot jelez. A mutató emelkedése és a romló pénzügyi kapacitás (nettó működési jövedelem) az Önkormányzatok jövedelemtermelő képességének a csökkenésére hívja fel a figyelmet.

## 2. Fennállt-e az önkormányzatok eladósodásának kockázata?

### Összegző megállapítás

**Az Önkormányzatok pénzügyi egyensúlya biztosított volt, azonban a pénzügyi pozíció romlott. A szállítói kötelezettség-állomány növekedése mellett a likvid eszközök a kötelezettségek teljesítésére fedezetet biztosítottak.**

7. táblázat

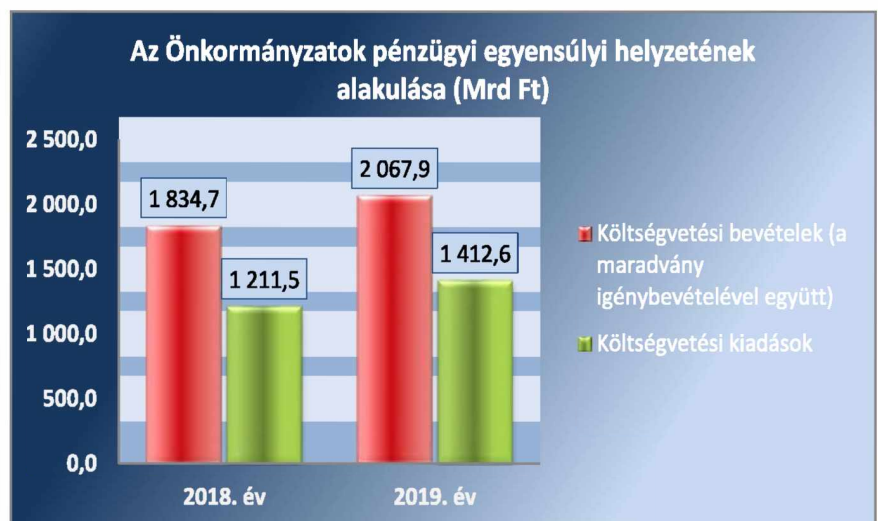
Mutatók	2018. év	2019. év
Pénzügyi pozíció csökkent/növekedett (db/db)	27/39	40/26
-főváros	1/0	0/1
-fővárosi kerületek	5/18	15/8
-megyék	9/10	11/8
-megyei jogú városok	12/11	14/9

Forrás: Önkormányzatok beszámoló

**A PÉNZÜGYI EGYENSÚLY** az Önkormányzatoknál a 2018. és a 2019. évben biztosított volt, a költségvetési bevételek fedezetet nyújtottak a költségvetési kiadásokra. Az Önkormányzatok folyó és a felhalmozási költségvetésének összesített egyenlege az ellenőrzött időszak mindkettő évében pozitív volt, azonban csökkent a 2019. évben. A maradvány igénybevétele – a 2018. évben 478,1 Mrd Ft, a 2019. évben 635,8 Mrd Ft – javította az Önkormányzatok tárgyévi pénzügyi helyzetét. Az igénybe vett maradvány összege a 2019. évben 157,7 Mrd Ft-tal, 33%-kal emelkedett, amely ellensúlyozta a költségvetési egyenleg 2019. évi csökkenését.

Az Önkormányzatok pénzügyi egyensúlyi helyzetének alakulását a 3. ábra mutatja be, a mutatók alakulását a 7. táblázat tartalmazza.

3. ábra



Forrás: Önkormányzatok beszámoló

8. táblázat

Mutatók	2018. év	2019. év
Tárgyévi pénzügyi pozíció (Mrd Ft)	157,6	68,6
-főváros	-9,2	6,5
-fővárosi kerületek	49,6	3,1
-megyék	1,0	0,3
-megyei jogú városok	116,3	58,6

Forrás: Önkormányzati beszámolók

A tárgyévi pénzügyi pozíció a 2018. év végén 157,6 Mrd Ft volt, amely 73,6 Mrd Ft-os növekedést jelentett a 2017. év végéhez képest. A tárgyévi pénzügyi pozíció a 2019. évben kedvezőtlenül alakult. (8. táblázat)

A tárgyévi pénzügyi pozíció és tényezőinek (működési jövedelem, a felhalmozási költségvetés egyenlege, a finanszírozási műveletek egyenlege) alakulását az ellenőrzött időszakban a következő adatok szemléltetik.

4. ábra

	Mrd Ft	
	2018. év	2019. év
<b>Tárgyévi pénzügyi pozíció</b>	<b>157,6</b>	<b>68,6</b>
<b>Működési jövedelem</b>	<b>127,2</b>	<b>91,3</b>
<b>Felhalmozási költségvetés egyenlege</b>	<b>17,8</b>	<b>-71,7</b>
<b>Finanszírozási műveletek egyenlege</b>	<b>12,6</b>	<b>49,0</b>

*Forrás: Önkormányzatok beszámoló*

A tárgyévi pénzügyi pozíció 2019. évi változására kedvezőtlen hatással volt a működési jövedelem 28,2%-os (35,9 Mrd Ft) és a felhalmozási költségvetés egyenlegének 502,7%-os (89,5 Mrd Ft) csökkenése, amelyet kompenzált a finanszírozási műveletek egyenlegének 289,0%-os (36,4 Mrd Ft) növekedése. A tárgyévi pénzügyi pozíció 2019. évi változása az Önkormányzatok esetében csökkent, de továbbra is pozitív maradt.

A tárgyévi pénzügyi pozíció a 2018. év végén 52 önkormányzatnál (Önkormányzatok 78,8%-a), a 2019. év végén 39 önkormányzatnál (Önkormányzatok 59,1%-a) volt pozitív. A pozitív tárgyévi pénzügyi pozícióval rendelkező önkormányzatok közül a pénzügyi pozíció csökkenése a 2018. évben egy önkormányzatnál, a 2019. évben kettő önkormányzatnál nem haladta meg a 25%-ot, míg a 2018. évben 15 önkormányzatnál, a 2019. évben 13 önkormányzatnál 25% felett volt.

A 2018. év végén 14 önkormányzatnál (Önkormányzatok 21,2%-a), a 2019. év végén 27 önkormányzatnál (Önkormányzatok 40,9%-a) negatív volt a pénzügyi pozíció, amelynek összege a 2018. végi -16,9 Mrd Ft-ról a 2019. év végére -52,6 Mrd Ft-ra változott. A negatív tárgyévi pénzügyi pozíció, illetve a tárgyévi pénzügyi pozíció csökkenése az érintett önkormányzatoknál az eladósodás kockázatát hordozta.

Az idegen források aránya nem hordozott kockázatot az Önkormányzatok működésére, az eladósodási mutató a 2018. évben 3,5%, a 2019. évben 4,4% volt. Ugyanakkor az eladósodási mutató az Önkormányzatoknál jelentős eltéréseket mutatott, a 2018. évben 0,1%-25,9% közötti, a 2019. évben 0,2%-49,6% közötti sávban alakult. A mutató a 2018. évben kettő önkormányzat, a 2019. évben egy önkormányzat esetében 20% felett volt, amely az érintett önkormányzatok esetében az eladósodás kockázatát hordozta.

Az eladósodási mutató (9. táblázat) a 2018. évben 0,7 százalékponttal, a 2019. évben 0,9 százalékponttal nőtt. A mutató értékének változására hatással volt, hogy a kötelezettségek állománya a 2018. évben 35,0%-kal, a 2019. évben 31,5%-kal emelkedett. A kötelezettségállomány növekedését a 2018-2019. években elsősorban a költségvetési évet követően esedékes kötelezettségek állományának növekedése okozta, amely a 2018. évben 61,1 Mrd Ft-tal (+96,0%), a 2019. évben 62,6 Mrd Ft-tal (+50,2%) emelkedett. A 2019. évben jelentős volt a kötelezettség jellegű sajátos elszámolások állományának növekedése, amely 8,1 M Ft-tal, 20,3%-kal haladta meg a 2018. év végi állományt. A mutató fokozatos növekedése az ellenőrzött időszakban kockázatot hordozott az Önkormányzatok eladósodására. Az eladósodottság a főváros és fővárosi kerületek önkormányzatai esetében a 2018. évi 3,34%-ról a 2019. évre 4,28%-ra (+0,94 százalékponttal), a megyei önkormányzatoknál a 2018. évi 5,31%-ról a 2019. évre

9. táblázat

**MUTATÓK ALAKULÁSA**

Mutatók	2018. év	2019. év
Eladósodási mutató	<b>3,5%</b>	<b>4,4%</b>
-főváros	<b>4,3%</b>	<b>5,8%</b>
-fővárosi kerületek	<b>2,1%</b>	<b>2,4%</b>
-megyék	<b>5,3%</b>	<b>7,2%</b>
-megyei jogú városok	<b>3,7%</b>	<b>4,5%</b>
Eladósodási mutató változása százalékpontban	<b>+0,7</b>	<b>+0,9</b>
-főváros	+1,7	+1,5
-fővárosi kerületek	+0,1	+0,3
-megyék	+0,6	+1,9
-megyei jogú városok	+0,4	+0,8

*Forrás: Önkormányzati beszámolók*

10. táblázat

**MUTATÓK ALAKULÁSA**

Mutatók	2018. év	2019. év
Kötelezettségek dologi, felújítási beruházási kiadásokra állományváltozása	-4,7%	+10,4%
Lejárt dologi, felújítási beruházási kiadásokra nyilvántartott kötelezettségek állományaránya	9,2%	12,1%
Lejárt dologi, felújítási, beruházási kiadásokra nyilvántartott kötelezettségek állományváltozása	-16,1%	+44,3%
Lejárt dologi kiadásokra nyilvántartott kötelezettségek állományaránya a dologi kiadások egy havi átlagához viszonyítva	9,3%	6,3%
90 napon túli lejárt kötelezettségek állományának aránya	0,9%	0,3%

Forrás: Önkormányzatok beszámoló

7,21%-ra (+1,90 százalékponttal), míg a megyei jogú városok esetében a 2018. évi 3,65%-ról a 2019. évre 4,46%-ra (+0,81 százalékponttal) emelkedett.

**A SZÁLLÍTÓI KÖTELEZETTSÉG** állománya (az Önkormányzatok dologi, beruházási és felújítási kiadásokkal kapcsolatos kötelezettsége) a 2018. év eleji 53,0 Mrd Ft-ról a 2018. év végére 50,5 Mrd Ft-ra csökkent. A 2019. évben a szállítói kötelezettségek 5,3 Mrd Ft-tal növekedtek, a 2019. év végi állomány 55,8 Mrd Ft volt. A 2019. évi növekedés oka a beruházási és felújítási kiadásokra nyilvántartott kötelezettségeinek 4,7 Mrd Ft (+17,7%) és a dologi kiadásokra nyilvántartott kötelezettségek 0,6 Mrd Ft (+2,5%) összegű emelkedése volt. A mutatók alakulását a 10. táblázat tartalmazza.

A szállítói kötelezettségek mérlegfőösszeghez mért aránya a 2018. évben 0,69%, a 2019. évben 0,73% volt, kismértékben, 0,04 százalékponttal emelkedett. A szállítói állomány összes kötelezettségen belüli aránya 19,9%-ról 16,7%-ra csökkent, 3,2 százalékponttal alacsonyabb volt a 2019. évben.

Az Önkormányzatok lejárt szállítói kötelezettségeinek állománya a 2018. év végén 4,7 Mrd Ft, a 2019. év végén 6,7 Mrd Ft volt. A lejárt szállítói kötelezettségek állománya a 2018. évben 897,8 millió Ft-tal, 16,1%-kal csökkent, azonban a 2019. évben kedvezőtlenül alakult, mivel 44,3%-kal növekedett az előző évhez képest. A 2018. évben 44 önkormányzat (Önkormányzatok 66,7%-a) (a főváros és 18 fővárosi kerület, öt megye és 20 megyei jogú városi önkormányzat), a 2019. évben 43 önkormányzat (Önkormányzatok 65,2%-a) (a főváros és 18 fővárosi kerület, négy megye és 20 megyei jogú városi önkormányzat) rendelkezett lejárt szállítói kötelezettséggel.

A lejárt dologi, felújítási és beruházási kiadásokra nyilvántartott kötelezettségek állományának aránya a 2018. évben 9,2%, a 2019. évben 12,1% volt, 2,9 százalékponttal növekedett. Az arány 2019. évi növekedésének oka, hogy a lejárt szállítói kötelezettségek állománynövekedésének mértéke meghaladta szállítói kötelezettségek állománynövekedésének mértékét.

Az önkormányzatok szállítói kötelezettség állományának alakulását az 5. ábra szemlélteti.

5. ábra



Forrás: Önkormányzatok beszámoló

11. táblázat

<b>MÉRLEGADATOK (MRD FT.)</b>		
Mutatók	2018. év	2019. év
NEMZETI VAGYONBA TARTOZÓ FORGÓESZ- KÖZÖK	132,2	148,5
Ebből forgatási célú hitelviszonyt megtestesítő ér- tékpapírok	129,6	145,6
PÉNZESZKÖZÖK	640,6	713,3
Ebből éven túli le- járátú forint lekötött bankbetétek	13,2	14,4

Forrás: Önkormányzati beszámoló

12. táblázat

<b>MUTATÓK ALAKULÁSA</b>		
Mutatók	2018. év	2019. év
Ban ki kötelezettségek állományának változása	+103,1%	+51,1%
Ban ki kötelezettségál- lomány mérlegfőössz- séghez mért nagysága	1,6%	2,4%

Forrás: Önkormányzatok beszámoló

A szállítói kötelezettségek állományának, a lejárt szállítói kötelezettségek állományának és a lejárt szállítói kötelezettségek arányának növekedése kockázatot jelentett a 2019. évben, az Önkormányzatok fizetőképességének csökkenését, a pénzügyi kockázat növekedését jelzi.

A lejárt dologi kiadásokra nyilvántartott kötelezettségek állományának aránya a dologi kiadások egy havi átlagához viszonyítva kedvezően alakult, a 2018. évi 9,3%-ról 6,3%-ra csökkent a 2019. évben.

A 2018. évben 24 önkormányzat (az Önkormányzatok 36,4%-a), a 2019. évben 28 önkormányzat (az Önkormányzatok 42,4%-a) rendelkezett 90 napon túl lejárt szállítói kötelezettséggel. Az Önkormányzatok a 2018. év végén 2,3 Mrd Ft, a 2019. év végén 0,9 Mrd Ft 90 napon túli szállítói tartozással rendelkeztek, az állománycsökkenés 61,9% volt.

A 90 napon túl lejárt kötelezettségek állományának aránya a 2018. év végén 0,9% volt, amely a 2019. év végére 0,6 százalékponttal 0,3%-ra csökkent, legmagasabb összege a 2019. évben 471,3 millió Ft volt, az összes kötelezettséghez viszonyított legmagasabb arány 5,2% volt.

A mérlegadatokat közül (11. táblázat) az Önkormányzatok összevont adatai alapján látható, hogy a forgóeszközök összetételében jelentős hányadot az értékpapírok képviseltek, továbbá a pénzeszközökön belül alacsony volt az éven túli lejáratú forint lekötött bankbetétek aránya, amely kedvezően hat a likviditásra, a kötelezettségek teljesítésére. A rövid lejáratú kötelezettségek értéke az összes kötelezettség arányában a 2019. évben nem érte el a 10%-ot.

Az Önkormányzatok összevont, 2018-2019. év végi adatai alapján a likvid eszközök (pénzeszközök, értékpapírok, követelések) a kötelezettségek teljesítésére fedezetet biztosítottak. Az év végén kimutatott 90 napon túl lejárt kötelezettség a likvid eszközök biztosítása mellett is fennállt, így annak indokoltsága nem igazolt.

Az év végén kimutatott 90 napon túl lejárt kötelezettség fennállásának az indokoltsága nem volt igazolt, mivel annak finanszírozására a likvid eszközök rendelkezésre álltak, így az átgondolt és felelős gazdálkodás nem érvényesült.

## **A PÉNZINTÉZETEK FELÉ FENNÁLLÓ KÖTELEZETTSÉG**

állomány több mint háromszorosára nőtt a 2018-2019. években, amely az Önkormányzatok eladósodásának kockázatát hordozta. A banki kötelezettségek állománya a 2018. év eleji 59,0 Mrd Ft-ról 119,8 Mrd Ft-ra emelkedett a 2018. év végére, a 2018. évi állománynövekedés 60,8 Mrd Ft volt. A 2019. évben 61,2 Mrd Ft-tal tovább emelkedett a banki kötelezettségek állománya, a 2019. év végén az állomány 181,0 Mrd Ft volt. A 2018. év végén 18 önkormányzat (Önkormányzatok 27,3%-a, a főváros, 5 fővárosi kerület és 12 megyei jogú város), a 2019. év végén 20 önkormányzat (Önkormányzatok 30,3%-a, a főváros, 5 fővárosi kerület és 14 megyei jogú város) rendelkezett banki kötelezettségállománnyal. A mutatók alakulását a 12. táblázat tartalmazza.

Az Önkormányzatok a 2018-2019. években 137,0 Mrd Ft összegben vettek fel hosszú lejáratú hitelt, kölcsönt. Az ellenőrzött időszakban a hiteltörlesztés összege 15,7 Mrd Ft volt, a hosszú lejáratú hitelek, kölcsönök állománya 121,2 Mrd Ft-tal, 211,5%-kal növekedett. A belföldi kötvények beváltása miatti kötelezettségállomány az ellenőrzött időszakban 0,4 Mrd

Ft-tal, 32,1%-kal csökkent, míg a pénzügyi lízing kiadásokkal kapcsolatos kötelezettségek állománya 1,3 Mrd Ft-tal, 306,0%-kal emelkedett.

A banki kötelezettségállomány mérlegfőösszeghez viszonyított aránya a 2019. évben 0,8 százalékponttal növekedett.

Kormányzati jóváhagyással naptári éven túli futamidejű adósságot keletkeztető ügyletet a 2018. évben 47,4 Mrd Ft összegben három (megyei jogú város) önkormányzat, a 2019. évben 10,1 Mrd Ft összegben hat (egy fővárosi kerület és öt megyei jogú város) önkormányzat kötött. Kormányzati hozzájáruláshoz nem kötött naptári éven túli futamidejű adósságot keletkeztető ügyletet a 2018. évben három (megyei jogú város) önkormányzat összesen 0,4 Mrd Ft értékben, a 2019. évben egy önkormányzat (megyei jogú város) összesen 0,4 Mrd Ft értékben kötött. A kormányzati jóváhagyással megkötött és a kormányzati hozzájáruláshoz nem kötött naptári éven túli futamidejű adósságot keletkeztető ügyletek nagysága nem hozott kockázatot az Önkormányzatok eladósodására.

**GARANCIA- ÉS KEZESSÉGVÁLLALÁSBÓL** származó függő kötelezettség állománnyal az ellenőrzött időszak mindkettő évében 10 önkormányzat (az Önkormányzatok 15,2%-a) rendelkezett, 2018. december 31-én 12,0 Mrd Ft, 2019. december 31-én 12,7 Mrd Ft összegben. Garancia- és kezességvállalásból származó függő kötelezettséggel a főváros és kilenc megyei jogú város rendelkezett. A fővárosnak 2018. december 31-én 0,2 Mrd Ft, a megyei jogú városoknak 11,8 Mrd Ft garancia- és kezességvállalásból származó függő kötelezettsége volt. A garancia- és kezességvállalásból származó függő kötelezettség állománya a 2019. évben 0,7 Mrd Ft-tal, 6,5%-kal növekedett, mely kizárólag a kilenc megyei jogú város növekményéből származott. A garancia- és kezességvállalásból származó függő kötelezettség állománya – az önkormányzatok helytállási kötelezettsége miatt – kockázatot hordoz az érintett önkormányzatok eladósodására, ezen keresztül a közfeladatok ellátására.

### 3. Az önkormányzatok vagyongazdálkodása során biztosított volt-e a vagyon értékének a megőrzése?

#### Összegző megállapítás

**Az Önkormányzatok az eszközök pótlásával biztosították a vagyon értékének megőrzését.**

#### 3.1. számú megállapítás

**Az Önkormányzatok vagyona a 2019. évre növekedett, azonban a 2018-2019. években a saját tőke nem nyújtott fedezetet a befektetett eszközökre.**

13. táblázat

MUTATÓK ALAKULÁSA		
Mutatók	2018. év	2019. év
Befektetett eszközök fedezettsége	97,5%	96,1%
Ingatlanok és kapcsolódó vagyoni értékű jogok állományának változása (Mrd Ft)	+44,3	+111,8
Koncesszióba, vagyonezelésbe adott eszközök állományának változása (Mrd Ft)	-2,9	+2,4

Forrás: Önkormányzatok beszámolója

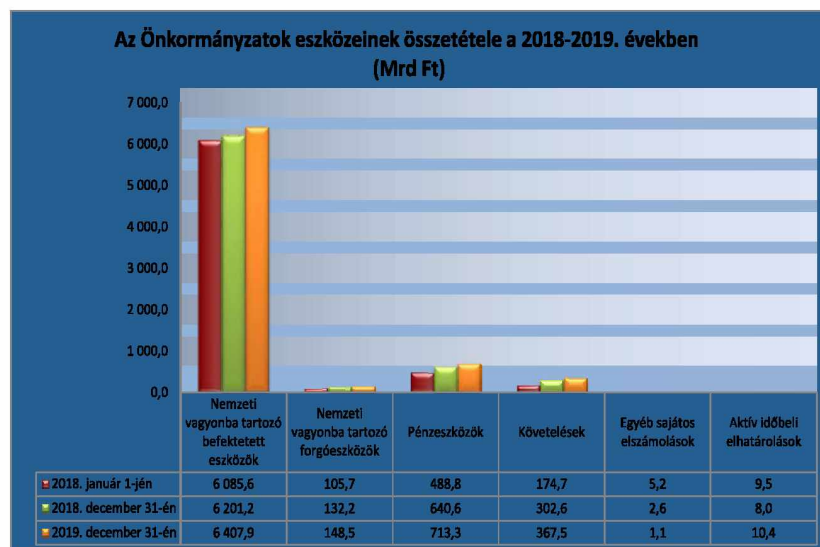
**A VAGYONVÁLTOZÁS** nem hordozott kockázatot, az Önkormányzatok vagyongazdálkodására. A könyvviteli mérlegekben kimutatott vagyon a 2018. év január 1-jei 6 869,7 Mrd Ft-ról a 2019. év végére 11,3%-kal, 7 648,7 Mrd Ft-ra nőtt. Az eszközök és források alakulását kiemelt mérleg soronként a 2018-2019. években a III. számú melléklet tartalmazza. A mutatók alakulását a 13. táblázat tartalmazza.

A vagyon szerkezetében – 2018. év január 1-jéről a 2019. év december 31-ére – bekövetkezett változásokat egyrészt az Önkormányzatok tulajdonában lévő ingatlanok és kapcsolódó vagyoni értékű jogok 3,1%-os emel-

kedése, a koncesszióba adott eszközök 0,2%-os csökkenése, a nemzeti vagyona tartozó forgóeszközök 40,4%-os, a pénzeszközök 45,9%-os, valamint a követelések 110,3%-os növekedése okozta.

Az ellenőrzött időszakban az önkormányzatok eszközeinek összetételét a 6. ábra mutatja be.

6. ábra



*Forrás: Önkormányzatok beszámoló*

Az Önkormányzatok vagyon értékesítéséből származó bevételei a 2018. évi 27,6 Mrd Ft-ról 97,3%-kal növekedtek, a 2019. évre 54,5 Mrd Ft-ra változtak. A vagyon értékesítéséből származó bevételeket felhalmozási kiadásokra, a vagyon pótlására fordították, ezzel szolgálták a nemzeti vagyon megőrzését, növekedését. A beruházások jövőbeni működtetése azonban egyedi kockázatot hordozhat.

A koncesszióba és/vagy vagyonkezelésbe adott eszközök állománya 2018. január 1-jéről a 2018. év végére 2,9 Mrd Ft-tal csökkent, a 2018. év végéről a 2019. év végére 2,4 Mrd Ft növekedett. A koncesszióba, vagyonkezelésbe adott eszközök állománya a 2018. év végén a kötelezettségek állományával közel azonos értéket képviselt (264,5 Mrd Ft), a 2019. év végén 80%-ot tette ki (266,9 Mrd Ft).

A befektetett eszközök fedezettsége mutató értéke a 2018. évben 97,5 %, a 2019. évben 96,1% volt, kismértékben romlott, 1,4 százalékponttal csökkent. A mutató értéke a 2018-2019. években is kedvezőtlenül alakult, 100,0% alatti értéke jelzi, hogy a saját tőke nem nyújtott fedezetet a nemzeti vagyona tartozó befektetett eszközökre. A mutató értékének változása kockázatot jelez.

### 3.2. számú megállapítás

**A belső eladósodás nem jelentett kockázatforrást az Önkormányzatok vagyongazdálkodására. A vagyon értékét megőrizték, az elszámolt értékcsökkenést meghaladó vagyonpótlás megtörtént.**

**A VAGYON** értékét megőrizték, a 2018-2019. években növelték, az értékcsökkenések kompenzálásaként szükséges vagyonpótlás megtörtént.

14. táblázat

**MUTATÓK ALAKULÁSA**

Mutatók	2018. év	2019. év
Eszközpótlási mutató (tárgyi eszközök összesen)	107,3%	151,5%
Eszközpótlási mutató (ingatlanok és kapcsolódó vagyoni értékűjogokra)	120,3%	194,1%

*Forrás: Önkormányzatok beszámolója*

Az eszközpótlás az ellenőrzött időszak mindkettő évében az elszámolt értékcsökkenést meghaladó mértékben valósult meg. A mutatók alakulását a 14. táblázat tartalmazza. Az Önkormányzatok a vagyoneértékesítésből származó bevételek összegét a vagyon pótlására fordították.

Az Önkormányzatok a 2018-2019. években a tárgyi eszközöknél 256,4 Mrd Ft értékcsökkenést számoltak el, míg a beruházások, felújítások aktivált értéke - ettől magasabb összegben realizálódott - 332,4 Mrd Ft volt, a vagyon 76,0 Mrd Ft-tal gyarapodott.

Az ingatlanok és kapcsolódó vagyoni értékű jogok esetében az Önkormányzatok az ellenőrzött időszakban 186,0 Mrd Ft értékcsökkenést számoltak el, a 2018-2019. években a beruházások, felújítások aktivált értéke 290,6 Mrd Ft volt, az ingatlanvagyon értéke 104,5 Mrd Ft-tal növekedett.

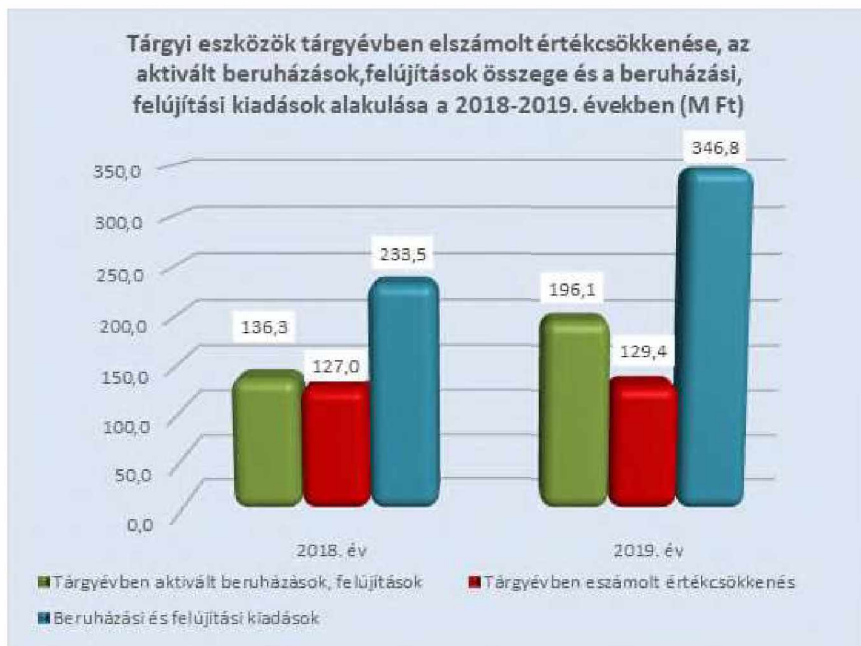
Az ingatlanok és kapcsolódó vagyoni értékű jogok eszközpótlási mutatója 17 önkormányzatnál (kettő fővárosi kerület, 11 megyei önkormányzat, négy megyei jogú város önkormányzata) 2018. és a 2019. évben is 85% alatt volt. Esetükben az eszközpótlások elmaradása kockázatot hordozott a vagyongazdálkodásukra. A 17 önkormányzat a 2018-2019. években az ingatlanok és kapcsolódó vagyoni értékű jogok esetében összesen 26,8 Mrd Ft értékcsökkenést számolt el, az ellenőrzött időszakban a beruházások, felújítások aktivált értéke 14,4 Mrd Ft volt, az ingatlanvagyon 12,4 Mrd Ft-tal csökkent.

Az Önkormányzatok megőrizték a vagyon értékét, a belső eladósodás az Önkormányzatok vagyongazdálkodására nem hordozott kockázatot, a felhalmozási kiadások a beruházásokhoz, felújításokhoz kapcsolódtak, amelyeknek elsődleges célja maradandó eszközök beszerzése, a tevékenység bővítése, modernizálása. Ugyanakkor a tárgyi eszközök állománya után elszámolt értékcsökkenés, a karbantartási kiadás magas fix költséget okozhat.

A beruházási és felújítási kiadások aránya a befektetett eszközökhöz viszonyítva a 2018. évi 3,8%-ról 1,6 százalékpontos növekedéssel 5,4%-ra változott a 2019. évben. Az Önkormányzatok a hosszabb átfutási idejű beruházások, felújítások miatt a 2019. év végén 315,2 Mrd Ft befejezetlen beruházás állománnyal rendelkeztek.

A tárgyi eszközök tárgyévben elszámolt értékcsökkenését, az aktivált beruházások, felújítások összegét és a beruházási, felújítási kiadások összegét a 7. ábra mutatja.

7. ábra



Forrás: Önkormányzatok beszámoló

16 önkormányzatnál a tárgyi eszközök eszközpótlási mutatója (Önkormányzatok 24,2%-a) 85% alatt volt az ellenőrzött időszak mindkét évében, a 2018-2019. években elszámolt értékcsökkenés összege 17,5 Mrd Ft-tal haladta meg az ellenőrzött időszakban aktivált beruházások, felújítások értékét. A csökkenés ellentétes az Alaptörvényben foglalt rendelkezéssel, amely rögzíti a nemzeti vagyon megőrzését. A 16 önkormányzatból hét önkormányzat (három fővárosi kerület, kettő megyei önkormányzat, kettő megyei jogú város) esetében a befejezetlen beruházások 2019. év végi állománya kompenzálta az ellenőrzött időszakban elmaradt eszközpótlás összegét, a befejezetlen beruházások 38,8 Mrd Ft-os állománya jelentősen meghaladta az aktivált beruházások, felújítások összegét meghaladóan elszámolt értékcsökkenés 11,5 Mrd Ft-os összegét. A 16 önkormányzatból kilenc önkormányzat (hét megyei önkormányzat, kettő megyei jogú város önkormányzata) esetében a befejezetlen beruházások állománya a 2019. év végén alacsonyabb volt, mint az elmaradt eszközpótlás összege. A kilenc önkormányzatnál az elszámolt értékcsökkenés összesen 6,1 Mrd Ft-tal haladta meg az aktivált beruházások, felújítások összegét, a befejezetlen beruházások 2019. évi záró állománya összesen 5,0 Mrd Ft volt. Az eszközpótlások elmaradása a kilenc önkormányzat (megyei önkormányzat) vagyongazdálkodására kockázatot jelentett és az érintett önkormányzatok számára jövőbeni pénzügyi kötelezettséget keletkeztetett.



# MELLÉKLETEK

## I. SZ. MELLÉKLET: FOGALOMTÁR

adósságszolgálat	Az adósság tőkerészenek és az esedékes kamat együttes összegének törlesztése.
belső eladósodás kockázatforrás	Kockázatforrást jelent, ha az értékcsökkenések kompenzálásaként a szükséges vagyópótlás nem történt meg, ha romlott az eszközök állaga, mert az rejtett eladósodást jelent.
beruházás	A tárgyi eszköz beszerzése, létesítése, saját vállalkozásban történő előállítás, a beszerzett tárgyi eszköz üzembe helyezése. A beruházás a meglévő tárgyi eszköz bővítését, rendeltetésének megváltoztatását, átalakítását, élettartamának, teljesítőképességének közvetlen növelését eredményező tevékenység. (Forrás: Számv. tv. <sup>3</sup> 3. § (4) bekezdés 7. pontja)
bevételi kitettség	Olyan függőségi viszony, ahol egy szervezet pénzügyi helyzetét meghatározó bevételek nagysága külső körülmények hatására azonnal és kedvezőtlen irányba változhat.
CLF módszer	Az önkormányzatok költségvetése elemzésének módszere, amely a pénzügyi kapacitás (nettó működési jövedelem) fogalmát helyezi a középpontba. A módszer következetesen elkülöníti a folyó és a felhalmozási költségvetés bevételeit és kiadásait, azok költségvetési egyenlegeit. Bizonyos mértékig a vállalati gazdálkodás logikai elemeit érvényesíti az önkormányzatok pénzügyi, jövedelmi helyzetének vizsgálata során.
egy lakosra jutó felhalmozási kiadás	Az egy főre jutó felhalmozási kiadások összege a megyék és a főváros állandó lakosságának számával került meghatározásra.
egy lakosra jutó működési kiadás	Az egy állandó lakosra jutó működési kiadások összege a megyék és a főváros állandó lakosságának számával került meghatározásra
eladósodás kockázatforrás	Az államháztartás önkormányzati alrendszerében felhalmozott adósság állam részéről történő kiegyenlítését, illetve átvállalását követően az önkormányzatok kiemelt feladata, egyben felelőssége az adósságállomány újratermelődésének megakadályozása. Kockázatforrást jelent, ha az önkormányzat kötelezettségei emelkednek, a mértékben az idegen források aránya nő, az adósságkonszolidációt – helyi önkormányzatok adósságának állam által történő átvállalása – követően a gazdálkodás újra eladósodási pályára áll. Az eladósodás a pénzügyi gazdálkodás egyenes következménye, ugyanakkor hatással is van rá a folyó adósságszolgálat teljesítésén keresztül
eladósodási mutató	Az Önkormányzatok forrásainak összetételében az idegen források aránya
eszközpótlási mutató	A tárgyi eszközállomány elemzéséhez használt mutató, amely megmutatja, hogy az üzembe helyezett beruházások milyen hányadát képezi az elszámolt értékcsökkenésnek. Számításakor tárgyévben üzembe helyezett beruházások, felújítások értékét a tárgyi eszközök tárgyévben elszámolt értékcsökkenéséhez kell viszonyítani. Két egymást követő évben 85% alatti értékek magas, 100% feletti értékek alacsony kockázatot jeleznek.
felhalmozási bevétel	Az önkormányzatok tárgyévi felhalmozási célú költségvetési bevételei.
felhalmozási kiadás	Az önkormányzatok tárgyévi felhalmozási célú költségvetési kiadásai.
felhalmozási kiadások és finanszírozása kockázatforrás	Kockázatforrást jelent az erőn felüli beruházási aktivitás, illetve ha a folyamatban lévő felhalmozási feladatok finanszírozásához szükséges pénzügyi forrás nem áll az önkormányzat rendelkezésére.

felújítás	Az elhasználódott tárgyi eszköz eredeti állaga (kapacitása, pontossága) helyreállítását szolgáló időszakonként visszatérő olyan tevékenység, melynek során az eszköz élettartama megnövekszik, minősége, használata jelentősen javul, így a pótlólagos ráfordításból a jövőben gazdasági előnyök származnak. (Forrás: Számv. tv. 3. § (4) bekezdés 8. pontja)
finanszírozás kockázatforrás	Kockázatforrást jelent, ha az önkormányzat nem rendelkezik megfelelő fedezettel a külső források adósságszolgálatának teljesítéséhez, ami hosszútávon vagyonteljesítéshez vagy adósságspirálhoz vezethet.
folyó bevétel	Az önkormányzatok tárgyévi működési célú költségvetési bevételei
folyó kiadás	Az önkormányzatok tárgyévi működési célú költségvetési kiadásai
folyó költségvetés egyenlege	A folyó költségvetés egyenlege, azaz a működési jövedelem megmutatja, hogy az Önkormányzat éves folyó bevétele fedezetet biztosít-e a kötelező és önként vállalt feladatellátáshoz kapcsolódó éves folyó kiadására. A működési jövedelem negatív értéke pénzügyileg fenntarthatatlan helyzetet jelez. A mutató pozitív értéke megtakarítást mutat, amely forrásul szolgálhat az Önkormányzat fennálló kötelezettségei megfizetéséhez, valamint fejlesztéseire.
garancia- és kezességvállalás kockázatforrás	Kockázatforrást jelent, ha a szerződés kötelezettje a szerződésben vállalt kötelezettségeit nem teljesíti a jogosultnak, mert azokért a kezes köteles helytállni. A garancia- és kezességvállalások függő kötelezettségként kockázatot jelentenek az önkormányzat költségvetésére, ezen keresztül a közfeladatok ellátására.
garanciavállalás	Olyan kötelezettségvállalás, ahol a garanciát vállaló valamely jövőbeni esemény bekövetkezésekor, a szerződésben meghatározott feltételek beálltakor a garancia kedvezményezettje számára meghatározott összegig, meghatározott időpontig, felszólításra azonnal fizet.
hasznosítás	A nemzeti vagyon birtoklásának, használatának, hasznokszedése jogának bármely – a tulajdonjog átruházását nem eredményező – jogcímen történő átengedése, ide nem értve a vagyonkezelésbe adást, valamint a haszonélvezeti jog alapítását. (Forrás: Nvtv <sup>4</sup> . 3. § (1) bekezdés 4. pontja)
helyénvalósági ellenőrzés	A helyénvalósági ellenőrzés a megfelelőségi ellenőrzés azon altípusa, amelyet azokban az esetekben kell alkalmazni, amelyekre jogszabályi előírások nem alkalmazhatóak, illetve amennyiben egyes kérdések megítélésénél nyilvánvaló jogszabályi hiányosságok vannak. Helyénvalósági ellenőrzés során a Számvevőszéknek a közszféra szilárd gazdálkodására és a köztisztviselők magatartására vonatkozó általános alapelvek mentén kell az ellenőrzést lefolytatni.
kezességvállalás	Szerződésben vállalt olyan kötelezettség, amelyben a kezes arra vállal kötelezettséget, hogy ha a szerződés kötelezettje nem teljesíti a kezes maga fog helyette teljesíteni a jogosultnak. (Forrás: Ptk. <sup>5</sup> 6:416.§).
kockázatforrás	A kockázatok kiváltó okait kockázatforrásnak nevezzük. Első lépésben azonosítjuk a nyomon követhető kockázatokat, majd a kockázatos területeket és a kiváltó okokat (kockázatforrásokat). Kockázatként azonosítjuk, ha az önkormányzat hosszú távon nem képes a törvényben meghatározott feladatait ellátni, költségvetése változatlan formában nem fenntartható. A kockázat értékelésének célja annak megállapítása, hogy a pénzügyi gazdálkodás, eladósodás, vagyongazdálkodás kockázati területek milyen mértékben befolyásolják, veszélyeztetik az önkormányzat működését, a közfeladatok ellátását. A három kockázati terület minősítéséhez összesen 10 kockázatforrást rendelünk.
koncesszió	Az állam, illetőleg az önkormányzat (önkormányzati társulás) kizárólagos tulajdonában lévő vagyontárgyak birtoklásának, használatának és hasznosításának, valamint a koncesszió-köteles tevékenységek gyakorlásának jogát, visszatérő szerződéssel, időlegesen úgy engedi át, hogy a jogosultnak részleges piaci monopóliumot biztosít.

koncessziós szerződés	A koncessziós szerződés olyan visszterhes szerződés, amelyben az állam vagy az önkormányzat a törvényben meghatározott tevékenységek gyakorlásának a jogát időlegesen úgy engedi át, hogy a jogosultnak részleges piaci monopóliumot biztosít.
kötelezettség jellegű sajátos elszámolások	Kötelezettség jellegű sajátos elszámolások között kell elszámolni a kapott előlegeket, továbbadási célból folyósított támogatásokat, ellátásokat, más szervezetet megillető bevételeket, vagyonkezelésbe vett eszközökkel kapcsolatos visszafizetési kötelezettségeket, nem társadalombiztosítási pénzügyi alapjait terhelő kifizetett ellátások megtérítését, a munkáltató által korengedményes nyugdíjhoz megfizetett hozzájárulást.
kötelező közszolgáltatás (az önkormányzati feladatokat érintően)	Az önkormányzat kötelezően vállalt feladatkörébe tartozó egyes – közszolgáltatás útján megvalósuló – közfeladatok ellátása, amelyeket külön jogszabály (törvény, helyi önkormányzati rendelet) határoz meg.
kötvény	Hosszabb lejáratra szóló, hitelviszonyt megtestesítő kamatozó értékpapír. A kötvényben a kibocsátó arra kötelezi magát, hogy a kötvényben megjelölt pénzügyi összegnek az előre meghatározott kamatát vagy egyéb jutalékait, továbbá az adott pénzügyi összeget a kötvény mindenkor tulajdonosának, illetve jogosultjának a megjelölt időben és módon megfizeti.
közfeladat	A közfeladat a jogszabályban meghatározott állami vagy önkormányzati feladat. A közfeladatok ellátása költségvetési szervek alapításával és működtetésével vagy az azok ellátásához szükséges pénzügyi fedezet e törvényben (Áht.) meghatározott eszközökkel, részben vagy egészben történő biztosításával valósul meg. A közfeladatok ellátásában államháztartáson kívüli szervezet jogszabályban meghatározott rendben közreműködhet. (Forrás: Áht. <sup>6</sup> 3/A. § (1)-(2) bekezdés, 2015. január 1-jétől)
közfeladatok finanszírozási struktúrája kockázatforrás	Kockázatforrást jelent, ha az önkormányzat pénzügyi helyzete jelentős függőséget mutat a külső körülményektől (adóbevételektől, kiegészítő állami támogatásoktól). A közfeladatok finanszírozási struktúrája nem kielégítő, ha a működési bevételek nem fedezik teljes mértékben az ellátott közfeladatokat.
lényegesség	Az a szintű információ vagy adat, ami az ellenőrzés eredményei célzott felhasználóknak döntéseit – az arról történő tudomásszerzést követően – valószínűsíthetően befolyásolja.
megfelelőségi ellenőrzés	A számvevőszéki ellenőrzés azon típusa, amely annak megállapítására irányul, hogy az ellenőrzés tárgyát képező tevékenységek, pénzügyi műveletek, információk és adatok minden lényeges szempontból megfelelnek-e az ellenőrzött szervezetre vonatkozó szabályozásoknak és követelményeknek.
nettó működési jövedelem	A nettó működési jövedelem a jövedelemtermelő képességet méri. Megmutatja a működési bevételekből a működési kiadások és a hitelek tőketörlesztésének kifizetése után fennmaradó jövedelmet.
önkormányzat	A helyi önkormányzat jogi személy. Az önkormányzati feladatok ellátását a képviselő-testület és szervei biztosítják. A képviselőtestület szervei: a polgármester, a főpolgármester, a megyei közgyűlés elnöke, a képviselő-testület bizottságai, a részönkormányzat testülete, a polgármesteri hivatal, a megyei önkormányzati hivatal, a közös önkormányzati hivatal, a jegyző, továbbá a társulás. A képviselő-testület a feladatkörébe tartozó közszolgáltatások ellátására - jogszabályban meghatározottak szerint - költségvetési szervet, a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény szerinti gazdálkodó szervezetet (a továbbiakban: gazdálkodó szervezet), nonprofit szervezetet és egyéb szervezetet (a továbbiakban együtt: intézmény) alapíthat, továbbá szerződést köthet természetes és jogi személlyel vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezettel. (Forrás: Möt. <sup>7</sup> 41. § (1), (2), (6) bekezdései)
önkormányzat rendkívüli támogatása	A 2015-2016. években a megyei önkormányzatok rendkívüli támogatása, a települési önkormányzatok rendkívüli támogatása és a tartósan fizetéseképtelen helyzetbe került helyi önkormányzatok adósságrendezésére irányuló hitelfelvétel visszterhes kamattámogatása, a pénzügyi gondnok díja.

pénzintézetek felé történő eladósodás kockázatforrás	Kockázatforrásnak tekintettük, ha az önkormányzat (újból) adósságot keletkeztet, ami a kivételektől eltekintve a 2012. évtől kormányengedély-köteles. A pénzintézetekkel szemben fennálló kötelezettségek esetén olyan függőségi viszony jöhet létre, ahol az önkormányzat pénzügyi helyzete olyan külső körülmények hatására változhat, amely kizárólag a bank egyoldalú döntésén múlik.
pénzügyi kapacitás	A pénzügyi kapacitás az adósok hitelfelvételi képességének azon mértéke, ahol még növelni tudják az adósságot anélkül, hogy a fizetőképtelenség elkerülése érdekében csökkenteniük kellene akár az aktuális, akár a jövőben esedékes kiadásait.
szállítók felé történő eladósodás kockázatforrás	Kockázatforrást jelent, ha az önkormányzat növeli a dologi, felújítási, beruházási kötelezettségeit (szállítókkal szemben fennálló tartozásait), ami burkolt hitelezésnek minősülhet, és az elismert kötelezettségeit átmenetileg vagy véglegesen nem tudja határidőre teljesíteni.
tárgyévi pénzügyi pozíció	A folyó költségvetés egyenlege, működési jövedelem, valamint a felhalmozási költségvetés egyenlege, továbbá a finanszírozási műveletek egyenlege. Kedvezőtlen, ha negatív, illetve a pozíció az előző évhez képest 25%-ot meghaladóan csökken.
többségi önkormányzati tulajdonban lévő gazdasági társaságok kockázatforrás	Kockázatforrást jelent, hogy az önkormányzati tulajdonban lévő gazdasági társaságok adósságállományáért a tulajdonos önkormányzatot helytállási kötelezettség terheli.
vagyongazdálkodás	A nemzeti vagyongazdálkodás feladata a nemzeti vagyon rendeltetésének megfelelő, az állam, az önkormányzat mindenkori teherbíró képességéhez igazodó, elsődlegesen a közfeladatok ellátásához és a mindenkori társadalmi szükségletek kielégítéséhez szükséges, egységes elveken alapuló, átlátható, hatékony és költségtakarékos működtetése, értékének megőrzése, állagának védelme, értéknövelő használata, hasznosítása, gyarapítása, továbbá az állam vagy a helyi önkormányzat feladatának ellátása szempontjából feleslegessé váló vagyontárgyak elidegenítése. (Forrás: Nvtv. 7. § (2) bekezdése)
vagyonváltozás kockázatforrás	Kockázatforrásként értékeltük, ha csökken a nemzeti vagyon, ha az önkormányzatok a vagyonértékesítésből származó bevételeket nem beruházásokra, a vagyon pótlására fordítják.

■ II. SZ. MELLÉKLET: AZ ELLENŐRZÉSI KRITÉRIUMOK MÓDSZERTANA ÉS ÉRTÉKELÉSE

**Az ellenőrzés tárgya:** Az önkormányzati gazdálkodás fenntarthatósága, a törvényben előírt feladatok ellátása, az önkormányzatnál észlelt negatív tendenciák okainak feltárása, amely az ellenőrzési kritériumok alapján kerül értékelésre.

Az ellenőrzési kritériumok meghatározása során első lépésben azonosításra kerültek az önkormányzati gazdálkodás fenntarthatóságának, a törvényben előírt feladatok ellátásának kockázatos területei és a kiváltó okai (kockázatforrások), amelyekhez minden esetben mutatószám került hozzárendelésre. A mutatószámok között a viszonyszámok (relatív mutatószámok) és az abszolút adatok (abszolút mutatószámok) egyaránt megtalálhatóak, amelyekhez a Magyar Államkincstár által szolgáltatott adatállományok (kötségvetési beszámolók, időközi költségvetési jelentések, mérlegjelentések adatait) kerültek felhasználásra.

**Az egyes kockázati területek és kockázatforrások minősítése „pontozásos módszerrel” a mutatószámok értékelése alapján történt.**

- Első lépésben a **mutatószámok értékelésére és egy háromelemű skálán történő elhelyezésére került sor**. Az értékelés (a kategória határok meghatározása) elsődlegesen a mutatószámok közgazdasági értelmezése alapján, az Állami Számvevőszék ellenőrzési tapasztalatait felhasználva történt. Az értékelések alapján **egy-egy mutató alacsony besorolás esetén 0 pontot, közepes esetén 1 pontot, magas kockázatjelzés esetén 2 pontot kapott**. (Pl.: ha a működési kiadások fedezettsége mutató 90% alatti volt, akkor magas kockázati besorolást, 2 pontot, ha 100% feletti volt akkor alacsony besorolást, 0 pontot kapott.) *A %-ban kifejezett mutatók kockázati besorolására a pontos (több tizedes jegy) értékek alapján került sor, ugyanakkor az önkormányzati riport a mutatókat egy, illetve esetenként két tizedes számjegyig mutatja be.*
- Annak érdekében, hogy a kockázatforrások minősítésénél a lényeges mutatók értéke legyen a meghatározó a jellegzetes mutatókéval szemben, **a mutatószámok súlyozására került sor\***. A súlyok mértékének megválasztásakor az **elsődleges mutatókat középértéknek tekintve 1-es súly mellérendelése\*\*** történt. A **főmutató súlya** az elsődleges mutatók súlyának kétszeresében, míg a **másodlagos mutatók súlya** az elsődleges mutatók súlyának felében került meghatározásra. (Pl.: a kockázatforrás minősítéséhez a működési kiadások fedezettségét főmutatóként vették figyelembe, ezért 2-es súlyt rendeltek hozzá. Így ha a mutató kockázati besorolása magas volt, a magas kockázati besoroláshoz rendelt 2 pontot szorozták a főmutatóhoz rendelt 2-es súlyszámmal és az elért pontszám 4, míg alacsony besorolás esetén a besoroláshoz rendelt 0 pontot szorozva a főmutatóhoz rendelt 2-es súlyszámmal elért pontszám 0 volt.)
- Ezt követően **került sor** az önkormányzati gazdálkodás fenntarthatóságának, a törvényben előírt feladatok ellátásának kockázatához rendelt **kockázati területek és kockázatforrások értékelési ponthatárainak meghatározására** oly módon, hogy **kockázatforrásonként** a mutatószámok súlyozott értékelésével **elérhető összes pontszám három egyenlő részre** (alacsony, közepes, magas) **osztása történt meg**. (Pl.: A közfeladatok finanszírozási struktúrája kockázatforrás 1 db főmutató, 2 db elsődleges mutató és további 2 db másodlagos mutató alakulása alapján került értékelésre. A mutatók magas kockázati besorolása esetén – a súlyozást követően – elérhető legmagasabb pontszám 10 volt. Ezt három egyenlő részre osztva kerültek meghatározásra a közfeladatok finanszírozási struktúrájának értékelési ponthatárai, amely 0-3,32 pontig alacsony, 3,33-6,66 pontig közepes, 6,67-10 pont között magas kockázati minősítést kapott.)
- Az egyes **kockázatforrások értékelésekor** a kockázatforráshoz rendelt **mutatószámok** – súlyozással kapott – **értékeinek összesítése és a kialakított értékelési ponthatárok szerinti minősítése történt meg**. (Pl.: egy önkormányzat minősítésekor a közfeladatok finanszírozási struktúrája kockázatforráshoz

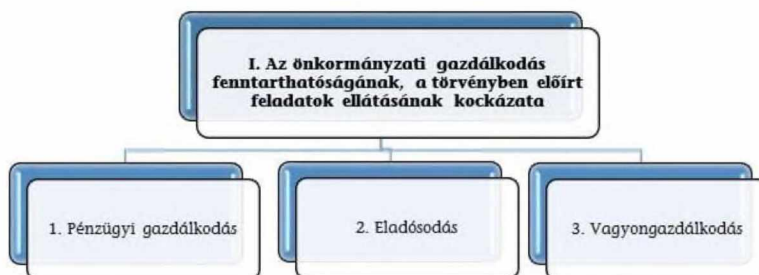
\* A súlyozás kifejezi, hogy az alkalmazott mutatószámok egymáshoz képest milyen mértékben járulnak hozzá az adott kockázatforrás értékeléséhez.

\*\* Egy esetben a banki kötelezettségállomány mérlegfőösszeghez mért nagysága mutatónál a kockázatforrás kiegyensúlyozottabb megítélése érdekében az 1-es súlyozás helyett 1,5-ös súlyozás került alkalmazásra.

rendelt 5 db mutató – fentiekben bemutatott – értékelésével elért összes pontszám 7 volt, akkor a kockázatforrás a hármas skálán a 6,67-10 pont közé került, így magas minősítést kapott.)

- Az egyes **kockázati területek minősítése hasonlóan történt**. Az egyes kockázati területeket meghatározó **kockázatforrások pontjainak aggregálását követően**, a kockázati területen elérhető összes pont három egyenlő részre osztásával kialakított skálán történő **értékelésre került sor**. Ha azonban a kockázatforrások közül legalább egy magas kockázati besorolást ért el, akkor a pontozás szerinti értékeléstől eltérően, a kockázati terület besorolása közepes kockázati minősítésűre módosult.

Az ellenőrzés tárgyának, az önkormányzati gazdálkodás fenntarthatóságának, a törvényben előírt feladatok ellátásának értékelése:



A három kockázati terület együttes értékelése alapján az alábbi mátrix segítségével kerül meghatározásra az önkormányzati gazdálkodás fenntarthatóságának, a törvényben előírt feladatok ellátásának értékelése a következők szerint:

I. Az önkormányzati gazdálkodás fenntarthatóságának, a törvényben előírt feladatok ellátásának kockázata	Alacsony 0	Közepes 1					Magas 2			
		2 alacsony 1 közepes	1 alacsony 2 közepes	2 alacsony 1 magas	1 alacsony 1 közepes 1 magas	3 közepes	1 alacsony 2 magas	2 közepes 1 magas	1 közepes 2 magas	3 magas
1. Pénzügyi gazdálkodás	3 alacsony									
2. Eladósodás										
3. Vagyongazdálkodás										

■ III. SZ. MELLÉKLET: AZ ESZKÖZÖK ÉS FORRÁSOK ALAKULÁSA KIEMELT MÉRLEGSORONKÉNT A 2018-2019. ÉVEKBEN (E FT)

Az Önkormányzatok 2018-2019. évi mérlegeinek adatai

Megnevezés	2018 január 1.	2018 december 31.	2019 december 31.
<b>NEMZETI VAGYONBA TARTOZÓ BEFEKTETETT ESZKÖZÖK</b>	6 085 604 398	6 201 195 500	6 407 916 880
<b>NEMZETI VAGYONBA TARTOZÓ FORGÓESZKÖZÖK</b>	105 736 523	132 151 231	148 476 109
<b>PÉNZESZKÖZÖK</b>	488 820 546	640 601 617	713 293 115
<b>KÖVETELÉSEK</b>	174 726 244	302 601 260	367 470 169
<b>EGYÉB SAJÁTOS ESZKÖZOLDALI ELSZÁMOLÁSOK</b>	5 228 269	2 617 817	1 144 866
<b>AKTÍV IDŐBELI ELHATÁROLÁSOK</b>	9 543 270	8 038 993	10 417 801
<b>ESZKÖZÖK ÖSSZESEN</b>	6 869 659 250	7 287 206 418	7 648 718 940
<b>SAJÁT TŐKE</b>	6 022 287 371	6 044 896 841	6 157 033 333
<b>KÖTELEZETTSÉGEK</b>	188 230 305	254 054 599	334 049 977
<b>EGYÉB SAJÁTOS FORRÁSOLDALI ELSZÁMOLÁSOK</b>	0	0	0
<b>PASSZÍV IDŐBELI ELHATÁROLÁSOK</b>	659 141 574	988 254 978	1 157 635 630
<b>FORRÁSOK ÖSSZESEN</b>	6 869 659 250	7 287 206 418	7 648 718 940

■ IV. SZ. MELLÉKLET: PÉNZÜGYI EGYENSÚLYI HELYZET CLF MÓDSZER SZERINTI ÉRTÉKELÉSE A 2018-2019. ÉVEKBE (E FT)

	2018	2019	Változás [%] (2019-2018)/2018
<b>1. FOLYÓ KÖLTSÉGVETÉS</b>			
1.1.1./A Saját működési bevételek tulajdonosi bevételek nélkül	752 049 117	809 616 014	7,65%
1.1.2. Költségvetési támogatások a működőképesség megőrzését szolgáló kiegészítő támogatások nélkül	194 935 388	205 967 213	5,66%
1.1.3. Átengedett bevételek	12 463 756	13 207 420	5,97%
1.1.4. Államháztartáson belülről kapott támogatások	62 099 559	67 004 550	7,90%
1.1.5. EU-tól és külföldről kapott bevételek	1 132 908	1 747 352	54,24%
1.1.6. Államháztartáson kívülről kapott bevételek	3 561 450	2 294 280	-35,58%
1.1.7. Hozam- és kamatbevételek	9 316 113	8 267 250	-11,26%
1.1.8. Kölcsönök visszatérülése, igénybevétele	1 880 069	2 283 613	21,46%
1.1.9. A működőképesség megőrzését szolgáló kiegészítő támogatások	846 991	944 890	11,56%
<b>1.1. Folyó bevételek (1.1.1.+1.1.2.+1.1.3.+1.1.4.+1.1.5.+1.1.6.+1.1.7.+1.1.8.+1.1.9.)</b>	<b>1 038 285 353</b>	<b>1 111 332 582</b>	<b>7,04%</b>
1.2.1. Működési kiadások kamatkidadások nélkül	665 438 494	757 530 824	13,84%
1.2.2. Államháztartáson belülré átadott pénzeszközök	16 086 367	17 602 591	9,43%
1.2.3. Transzferkiadások	224 715 894	238 353 788	6,07%
1.2.3.1. vállalkozásoknak	192 503 549	199 200 944	3,48%
1.2.3.2. EU-nak, illetve külföldre	55 527	335 423	504,07%
1.2.3.3. magánszemélyeknek	8 621 523	9 944 669	15,35%
1.2.3.4. non-profit szervezeteknek	23 535 296	28 872 752	22,68%
1.2.4. Kamatkidadások	2 603 852	3 547 233	36,23%
1.2.5. Kölcsönök nyújtása, törlesztése	2 202 313	2 976 351	35,15%
<b>1.2. Folyó kiadások (1.2.1.+1.2.2.+1.2.3.+1.2.4.+1.2.5.)</b>	<b>911 046 920</b>	<b>1 020 010 787</b>	<b>11,96%</b>
<b>1.3. Folyó költségvetés egyenlege, működési jövedelem (1.1. - 1.2.)</b>	<b>127 238 433</b>	<b>91 321 796</b>	<b>-28,23%</b>
<b>2. FELHALMOZÁSI KÖLTSÉGVETÉS</b>			
2.1.1. Saját tőkebevételek	29 089 790	56 063 796	92,73%
2.1.2. Költségvetési támogatások	37 264 697	43 211 751	15,96%
2.1.3. Államháztartáson belülről kapott támogatások	235 717 612	211 760 727	-10,16%
2.1.4. EU-tól és külföldről kapott támogatások	8 671	393 138	4434,00%
2.1.5. Államháztartáson kívülről kapott bevételek	4 592 488	3 535 400	-23,02%
2.1.7. Kölcsönök visszatérülése, igénybevétele	11 575 867	5 861 011	-49,37%
<b>2.1. Felhalmozási bevételek (2.1.1.+2.1.2.+2.1.3.+2.1.4.+2.1.5.+2.1.6.+2.1.7.)</b>	<b>318 249 125</b>	<b>320 825 824</b>	<b>0,81%</b>
2.2.1. Saját beruházási kiadás áfával	149 759 954	237 937 841	58,88%
2.2.2. Saját felújítási kiadás áfával	77 129 180	101 361 701	31,42%
2.2.3. Államháztartáson belülré átadott pénzeszközök	12 673 300	20 213 593	59,50%
2.2.4. EU-nak és külföldnek adott pénzeszközök	323 749	118 635	-63,36%
2.2.5. Államháztartáson kívülré adott pénzeszközök	50 466 189	21 600 183	-57,20%
2.2.6. Befektetéssel kapcsolatos kiadások	6 602 310	7 493 922	13,50%
2.2.8. Kölcsönök nyújtása, törlesztése	3 484 346	3 814 135	9,46%
<b>2.2. Felhalmozási kiadások (2.2.1.+2.2.2.+2.2.3.+2.2.4.+2.2.5.+2.2.6.+2.2.7.+2.2.8.)</b>	<b>300 439 027</b>	<b>392 540 010</b>	<b>30,66%</b>
<b>2.3. Felhalmozási költségvetés egyenlege (2.1. - 2.2.)</b>	<b>17 810 098</b>	<b>- 71 714 186</b>	<b>-502,66%</b>
<b>3. FINANSZÍROZÁSI MŰVELETEK NÉLKÜLI (GFS) POZÍCIÓ (1.3.+2.3.)</b>	<b>145 048 531</b>	<b>19 607 610</b>	<b>-86,48%</b>
<b>4. FINANSZÍROZÁSI MŰVELETEK</b>			
4.1. Hitelfelvétel	72 767 566	137 542 654	89,02%
4.2. Hiteltörlesztés	11 706 318	77 570 254	562,64%
4.3. Forgatási és befektetési célú értékpapírok kibocsátása	-	-	-
4.4. Forgatási és befektetési célú értékpapírok beváltása	188 880	236 100	25,00%
4.5. Forgatási és befektetési célú értékpapírok értékesítése	295 043 827	159 903 674	-45,80%
4.6. Forgatási és befektetési célú értékpapírok vásárlása	334 349 845	170 752 162	-48,93%
4.7. Egyéb finanszírozási bevételek	127 701 658	159 592 195	24,97%
4.8. Egyéb finanszírozási kiadások	136 676 004	159 495 514	16,70%
<b>4.9. Finanszírozási műveletek egyenlege(4.1.-4.2.+4.3.-4.4.+4.5.-4.6.+4.7.-4.8.)</b>	<b>12 592 004</b>	<b>48 984 492</b>	<b>289,01%</b>
<b>5. TÁRGYÉVI PÉNZÜGYI POZÍCIÓ (1.3.+ 2.3.+4.9.)</b>	<b>157 640 535</b>	<b>68 592 101</b>	<b>-56,49%</b>
<b>6. NETTÓ MŰKÖDÉSI JÖVEDELEM (működési jövedelem (1.3.) - tőketörlesztés (4.2.+4.4))</b>	<b>115 343 235</b>	<b>13 515 442</b>	<b>-88,28%</b>



■ V. SZ. MELLÉKLET: AZ ÖNKORMÁNYZATOK 2018-2019. ÉVI FŐBB MUTATÓINAK ÉS KOCKÁZATI TERÜLETEINEK ÖSSZEFOGLALÓ ÉRTÉKELÉSE

<b>Összegző Jelentés</b>				
<b>PIR szám:</b>		<b>66 ÖNKORMÁNYZAT</b>		
Azonosított kockázatok (értékelése: Magas=M / Közepes=K / Alacsony=A)	2018	2018	2019	2019
<b>I. Az önkormányzati gazdálkodás fenntarthatóságának, a törvényben előírt feladatok ellátásának kockázata</b>	<b>K</b>		<b>K</b>	
<b>1. Pénzügyi gazdálkodás</b>	<b>A</b>	<b>3,0</b>	<b>K</b>	<b>7,0</b>
1.1 Közfeladatok finanszírozási struktúrája	A	1,0	A	1,0
1.2 Felhalmozási kiadások és finanszírozása	A	0,0	M	4,0
1.3 Finanszírozás	A	2,0	A	2,0
<b>2. Eladósodás</b>	<b>K</b>	<b>15,5</b>	<b>K</b>	<b>22,5</b>
2.1 Adósságkonszolidációt követő időszakban bekövetkező eladósodás	K	4,0	M	8,0
2.2 Szállítók felé történő eladósodás	K	3,5	K	6,5
2.3 Pénzintézet felé történő eladósodás	K	6,0	K	6,0
2.4 Garancia- és kezességvállalás	K	2,0	K	2,0
<b>3. Vagyongazdálkodás</b>	<b>A</b>	<b>1,0</b>	<b>A</b>	<b>2,0</b>
3.1 Vagyonváltozás	A	1,0	K	2,0
3.2 Belső eladósodás	A	0,0	A	0,0

VI. SZ. MELLÉKLET: AZ ÖNKORMÁNYZATOK 2018-2019. ÉVI FŐBB MUTATÓINAK ÉS KOCKÁZATI TERÜLETEINEK Részletes ÉRTÉKELÉSE (E Ft)

Részletező Jelentés				
PIR SZÁM:		66 ÖNKORMÁNYZAT		
Kockázatok és alapinformációk***	Mutató értéke 2018.12.31	Kockázati besorolás 2018.12.31	Mutató értéke 2019.12.31	Kockázati besorolás 2019.12.31
<b>I. Az önkormányzati gazdálkodás fenntarthatóságának, a törvényben előírt feladatok ellátásának kockázata</b>	—	<b>K</b>	—	<b>K</b>
<b>1. Pénzügyi gazdálkodás</b>	—	<b>A</b>	—	<b>K</b>
<b>1.1 Közfeladatok finanszírozási struktúrája</b>	—	<b>A</b>	—	<b>A</b>
Működési kiadások fedezettsége	113,97%	A	108,95%	A
Önkormányzati rendkívüli támogatás aránya	0,08%	K	0,09%	K
Adóbevételek működési bevételeken belüli aránya	54,08%	-	54,97%	-
Adóbevételek működési bevételeken belüli arányának változása (százalékpontban)	0,59	A	0,89	A
Adóbevételek állománya (e Ft)	561 486 085,66	-	610 911 279,99	-
Adóbevételek állományának változása	8,98%	A	8,80%	A
Helyi iparüzési adóbevételek állománya (e Ft)	439 907 144,16	-	485 574 904,09	-
Helyi iparüzési adóbevételek állományának változása	10,63%	A	10,38%	A
<b>1.2 Felhalmozási kiadások és finanszírozása</b>	—	<b>A</b>	—	<b>M</b>
Felhalmozási kiadások fedezettsége	105,93%	A	81,73%	M
Felhalmozási kiadások aránya	24,80%	-	27,79%	-
<b>1.3 Finanszírozás</b>	—	<b>A</b>	—	<b>A</b>
Törlesztés fedezettségének aránya	9,35%	A	85,20%	A
Nettó működési jövedelem változása	-7,26%	K	-88,28%	K
<b>2. Eladósodás</b>	—	<b>K</b>	—	<b>K</b>
<b>2.1 Adósságkonszolidációt követő időszakban bekövetkező eladósodás</b>	—	<b>K</b>	—	<b>M</b>
Eladósodási mutató	3,49%	A	4,37%	A
Eladósodási mutató változása (százalékpontban)	0,75	M	0,88	M
Tárgyévi pénzügyi pozíció (e Ft)	157 640 534,62	-	68 592 101,34	-
Tárgyévi pénzügyi pozíció változása	87,54%	A	-56,49%	M
<b>2.2 Szállítók felé történő eladósodás</b>	—	<b>K</b>	—	<b>K</b>
Kötelezettségek dologi, felújítási beruházási kiadásokra állomány (E Ft)	50 488 041,74	-	55 747 067,48	-
Kötelezettségek dologi, felújítási beruházási kiadásokra állomány változása	-4,66%	A	10,42%	K
90 napon túli lejárt kötelezettségek állománya (E Ft)	2277245,80	-	866833,97	-
90 napon túli lejárt kötelezettségek állományának aránya (az összes köt. állományból)	0,90%	M	0,26%	M
Lejárt kötelezettségek dologi, felújítási beruházási kiadásokra (E Ft)	4 662 171,9	-	6 725 313,1	-
Lejárt dologi, felújítási beruházási kiadásokkal kapcsolatos kötelezettségek állomány aránya	9,23%	K	12,06%	K
Lejárt dologi, felújítási beruházási kiadásokkal kapcsolatos kötelezettségek állomány változása	-16,15%	A	44,25%	M
Lejárt dologi kiadásokkal kapcsolatos kötelezettségek állomány aránya a dologi kiadások egy havi átlagához viszonyítva	9,32%	K	6,32%	K
<b>2.3 Pénzintézet felé történő eladósodás</b>	—	<b>K</b>	—	<b>K</b>
Banki kötelezettségek (rövid és hosszúlejáratú hitelek és kötvénykibocsátásból származó tartozások) állománya (E Ft)	119 805 692,4	-	180 990 984,7	-
Banki kötelezettségállomány mérlegfőösszeghez mért nagysága	1,64%	A	2,37%	A
Banki kötelezettségek (rövid és hosszúlejáratú hitelek és kötvénykibocsátásból származó tartozások) állományának változása	103,05%	M	51,07%	M
Tárgyévben kormányzati jóváhagyással megkötött naptári éven túli futamidejű adósságot keletkeztető ...	4	M	6	M
... ügyletek darabszáma	47 365 293,50	A	10 093 836,40	A
... ügyletek értéke (E Ft)	—	-	-78,70%	-
Tárgyévben megkötött, kormányzati hozzájáruláshoz nem kötött, naptári éven túli futamidejű adósságot keletkeztető ...	8	M	5	M
... ügyletek darabszáma	420 133,15	A	390 000,00	A
... ügyletek értéke (E Ft)	—	-	-7,20%	-
... ügyletek értékének változása	—	<b>K</b>	—	<b>K</b>
<b>2.4 Garancia- és kezességvállalás</b>	—	<b>K</b>	—	<b>K</b>
Garancia és kezességvállalások állománya (E Ft)	11 972 527,00	K	12 745 596,40	K
<b>3. Vagyongazdálkodás</b>	—	<b>A</b>	—	<b>A</b>
<b>3.1 Vagyonváltozás</b>	—	<b>A</b>	—	<b>K</b>
Befektetett eszközök fedezettsége	97,48%	K	96,08%	K
Ingatlanok és kapcsolódó vagyoni értékű jogok állományának változása (E Ft)	44 322 367,35	A	111 847 187,96	A
Koncesszióba, vagyonkezelésbe adott eszközök állományának változása (E Ft)	-2 910 355,54	A	2 358 564,67	M
Vagyonértékesítési bevétel (E Ft)	27 639 221,04	-	54 519 082,55	-
Vagyonértékesítési bevétel változása	-19,26%	-	97,25%	-
Beruházási és felújítási kiadás áfá-val (E Ft)	233 491 443,46	-	346 793 463,75	-
Beruházási és felújítási kiadás áfá-val változása	16,60%	-	48,53%	-
<b>3.2 Belső eladósodás</b>	—	<b>A</b>	—	<b>A</b>
Eszközptótlási mutató (tárgyi eszközök összesen)	107,33%	A	151,50%	A
Eszközptótlási mutató (ingatlanok és kapcsolódó vagyoni értékű jogokra)	120,31%	A	194,07%	A
Beruházási és felújítási kiadások befektetett eszközökhöz viszonyított aránya	3,77%	-	5,41%	-

■ VII. SZ. MELLÉKLET: A KOCKÁZATELEMZÉS ALÁ VONT ÖNKORMÁNYZATOK

Sorszám	Megnevezés	Sorszám	Megnevezés
1.	BÁCS-KISKUN MEGYEI ÖNKORMÁNYZAT	34.	SOPRON MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
2.	BARANYA MEGYEI ÖNKORMÁNYZAT	35.	SZEGED MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
3.	BÉKÉS MEGYEI ÖNKORMÁNYZAT	36.	SZÉKESFEHÉRVÁR MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
4.	BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLÉN MEGYEI ÖNKORMÁNYZAT	37.	SZEKSZÁRD MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
5.	CSONGRÁD MEGYEI ÖNKORMÁNYZAT	38.	SZOLNOK MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
6.	FEJÉR MEGYEI ÖNKORMÁNYZAT	39.	SZOMBATHELY MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
7.	GYŐR-MOSON-SOPRON MEGYEI ÖNKORMÁNYZAT	40.	TATABÁNYA MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
8.	HAJDÚ-BIHAR MEGYEI ÖNKORMÁNYZAT	41.	VESZPRÉM MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
9.	HEVES MEGYEI ÖNKORMÁNYZAT	42.	ZALAEGERSZEG MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
10.	JÁSZ-NAGYKUN-SZOLNOK MEGYEI ÖNKORMÁNYZAT	43.	BUDAPEST FŐVÁROS ÖNKORMÁNYZATA
11.	KOMÁROM-ESZTERGOM MEGYEI ÖNKORMÁNYZAT	44.	BUDAPEST I. KERÜLET BUDAVÁRI ÖNKORMÁNYZAT
12.	NÓGRÁD MEGYE ÖNKORMÁNYZATA	45.	BUDAPEST FŐVÁROS II. KERÜLETI ÖNKORMÁNYZAT
13.	PEST MEGYEI ÖNKORMÁNYZAT	46.	BUDAPEST FŐVÁROS III. KERÜLET, ÓBUDA-BÉKÁSMEGYER ÖNKORMÁNYZAT
14.	SOMOGY MEGYEI ÖNKORMÁNYZAT	47.	BUDAPEST FŐVÁROS IV. KERÜLET ÚJPEST ÖNKORMÁNYZATA
15.	SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYEI ÖNKORMÁNYZAT	48.	BELVÁROS -LIPÓTVÁROS BUDAPEST FŐVÁROS V. KER. ÖNKORMÁNYZATA
16.	TOLNA MEGYEI ÖNKORMÁNYZAT	49.	BUDAPEST FŐVÁROS VI. KERÜLET TERÉZVÁROS ÖNKORMÁNYZATA
17.	VAS MEGYEI ÖNKORMÁNYZAT	50.	BUDAPEST FŐVÁROS VII. KER. ERZSÉBETVÁROS ÖNKORMÁNYZATA
18.	VESZPRÉM MEGYEI ÖNKORMÁNYZAT	51.	BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT
19.	ZALA MEGYEI ÖNKORMÁNYZAT	52.	BUDAPEST FŐVÁROS IX. KERÜLET FERENCVÁROS ÖNKORMÁNYZATA
20.	BÉKÉSCSABA MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA	53.	BUDAPEST FŐVÁROS X. KERÜLET KŐBÁNYAI ÖNKORMÁNYZAT
21.	DEBRECEN MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA	54.	BUDAPEST FŐVÁROS XI. KERÜLET ÚJBUDA ÖNKORMÁNYZATA
22.	DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA	55.	BUDAPEST FŐVÁROS XII. KERÜLET HEGYVIDÉKI ÖNKORMÁNYZAT
23.	EGER MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA	56.	BUDAPEST FŐVÁROS XIII. KERÜLETI ÖNKORMÁNYZAT
24.	ÉRD MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA	57.	BUDAPEST FŐVÁROS XIV. KERÜLET ZUGLÓ ÖNKORMÁNYZATA

Sorszám	Megnevezés	Sorszám	Megnevezés
25.	GYŐR MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA	58.	BUDAPEST FŐVÁROS XV. KERÜLET RÁKOSPALOTA, PESTÚJHELY, ÚJPALOTA ÖNKORMÁNYZATA
26.	HÓDMEZŐVÁSÁRHELY MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA	59.	BUDAPEST FŐVÁROS XVI. KERÜLETI ÖNKORMÁNYZAT
27.	KAPOSVÁR MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA	60.	BUDAPEST FŐVÁROS XVII. KERÜLET RÁKOSMENTE ÖNKORMÁNYZATA
28.	KECSKEMÉT MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA	61.	BUDAPEST FŐVÁROS XVIII. KERÜLET PESTSZENT-LŐRINC-PESTSZENTIMRE ÖNKORMÁNYZATA
29.	MISKOLC MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA	62.	BUDAPEST FŐVÁROS XIX. KERÜLET KISPEST ÖNKORMÁNYZATA
30.	NAGYKANIZSA MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA	63.	BUDAPEST FŐVÁROS XX. KERÜLET PESTERZSÉBET ÖNKORMÁNYZATA
31.	NYÍREGYHÁZA MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA	64.	BUDAPEST XXI. KERÜLET CSEPEL ÖNKORMÁNYZATA
32.	PÉCS MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA	65.	BUDAFOK-TÉTÉNY BUDAPEST XXII. KERÜLET ÖNKORMÁNYZATA
33.	SALGÓTARJÁN MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA	66.	BUDAPEST FŐVÁROS XXIII. KERÜLET SOROKSÁR ÖNKORMÁNYZATA

## FÜGGELÉK: ÉSZREVÉTELEK

---



*A jelentéstervezetet a Számvevőszék 15 napos észrevételezésre megküldte az ellenőrzött szervezetek vezetőinek az ÁSZ tv. 29. §<sup>†</sup> (1) bekezdése előírásának megfelelően.*

*Baranya Megyei Önkormányzat elnöke, Budafok-Tétény Budapest XXII. Kerület Önkormányzata polgármestere, Budapest Főváros IV. Kerület Újpest Önkormányzata polgármestere, Budapest Főváros XIII. Kerületi Önkormányzat polgármestere, Budapest Főváros XXIII. Kerület Soroksár Önkormányzata polgármestere és Hajdú-Bihar Megyei Önkormányzat elnöke írásban jelezték, hogy a jelentéstervezet megállapításaira észrevételt nem tesznek.*

---

<sup>†</sup> 29. § (1) Az Állami Számvevőszék az ellenőrzési megállapításait megküldi az ellenőrzött szervezet vezetőjének vagy az általa megbízott személynek, és annak, akinek személyes felelősségét állapította meg.

(2) Az ellenőrzött szervezet vezetője és a felelősként megjelölt személy az ellenőrzés megállapításaira tizenöt napon belül írásban észrevételt tehet.

(3) Az Állami Számvevőszék az észrevételre a beérkezésétől számított harminc napon belül írásban válaszol. A figyelembe nem vett észrevételeket köteles a jelentésben feltüntetni, és megindokolni, hogy azokat miért nem fogadta el.



# RÖVIDÍTÉSEK JEGYZÉKE

---

<sup>1</sup> Önkormányzatok	a megyei önkormányzatok, a megyei jogú városok önkormányzatai, a fővárosi és a fővárosi kerületek önkormányzatai, összesen 66 darab önkormányzat
<sup>2</sup> ÁSZ SZMSZ	az Állami Számvevőszék elnökének 3/2019. (XII.23.) ÁSZ utasítása az Állami Számvevőszék Szervezeti és Működési Szabályzatáról
<sup>3</sup> Számv. tv.	2000. évi C. törvény a számvitelről (hatályos: 2001. január 1-jétől)
<sup>4</sup> Nvtv.	2011. évi CXCVI. törvénya nemzeti vagyonról
<sup>5</sup> Ptk.	2013. évi V. törvény a Polgári Törvénykönyvről
<sup>6</sup> Áht.	2011. évi CXCV. törvény az államháztartásról
<sup>7</sup> Mötv.	2011. évi CLXXXIX. törvény Magyarország helyi önkormányzatairól (hatályos: 2012. január 1-jétől)



ÁLLAMI SZÁMVEVŐSZÉK

1052 Budapest, Apáczai Cs. J. u. 10. | 1364 Budapest 4. Pf. 54

**TEL:** +36 1 484 9100

**email:** [szamvevoszek@asz.hu](mailto:szamvevoszek@asz.hu)

**web:** [www.asz.hu](http://www.asz.hu) | [www.aszhirportal.hu](http://www.aszhirportal.hu)