



BUDAVÁRI ÖNKORMÁNYZAT

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat

Sürgősségi előterjesztés
a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
2025. február 13-i rendes ülésére

Tájékoztatás a Dezső utcai minibölcsődékkel kapcsolatban
és a Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének a 203/2022. (VI. 23.)
önkormányzati határozat módosításáról

A képviselő-testületi ülés formája: nyilvános ülésen tárgyalandó

Elfogadásához szükséges többség: egyszerű többség

1. ELŐTERJESZTÉS

Tisztelt Képviselő-testület!

A jelen tájékoztatás célja, hogy a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat (a továbbiakban: Önkormányzat) Dezső utcai minibölcsődékkel kapcsolatos beruházásról és a minibölcsödék működése tervezett kezdetéről teljeskörű tájékoztatást adjon az Önkormányzat Képviselő-testülete részére.

Tájékoztatom a t. Képviselő-testületet, hogy 2024. október 1-én a polgármesteri munkakör átadás-átvételéről készült jegyzőkönyv tartalmazta az önkormányzat gazdálkodásával kapcsolatos tájékoztatást, többek között az önkormányzat folyamatban lévő beruházásairól, közbeszerzéseiről szóló tájékoztatást is.

A polgármesteri munkakör átadás-átvételi jegyzőkönyvének (BDV/18927-10/2024. ikt. szám) 12. számú mellékletét a Budapest Főváros I. kerület Budavári Polgármesteri Hivatal Városüzemeltetési és Beruházási Irodájának korábbi vezetője összeállítására alapján a hivatalát átadó Váradiné Naszályi Márta az alábbi tájékoztató tartalommal adta át az ún. "3 db mini bölcsőde kialakítása a Budavári Önkormányzat részére" tárgyban folyamatba épített ellenőrzés hatálya alá tartozó nyílt közbeszerzési eljárásról:

**„Dezső utcai 3 db mini bölcsőde
létesítése**

Ügyiratszám:

BDV/11062/2024

BDV/18113/2023

A teljesítés folyamatban van.

– EKR azonosító: EKR000939492023

– Nyertes ajánlattevő: T-Invest '91 Kft.

– A kötelezettségvállalás összege: nettó
704 189 121,-Ft + 190 131 063,- Ft áfa
(FAD)

	<ul style="list-style-type: none">– Szerződéskötés ideje: 2023.10.12.– Kivitelezési teljesítési határidő: 2024.10.01.”
--	---

A hivatalba lépésemet követően jelentős hibákat és hiányosságokat tapasztaltam a 2024. október 1-jét megelőző hivatali döntésekből és intézkedésekből illetve a szükséges polgármesteri, vezetői intézkedések elmulasztásából fakadóan, melyek a mini bölcsődék megnyitását súlyosan akadályozták. A tapasztalt hiányosságok feltárása és mielőbbi orvoslása érdekében haladéktalanul intézkedtem, hogy a mini bölcsődék a működést megkezdhessék illetve a projekt jogilag megfelelően és az Önkormányzat érdekei szerint lezárható legyen.

Megállapítható, hogy a polgármesteri munkakör átadás-átvételi jegyzőkönyvben rögzített, az átadás-átvétel napjával megegyező kivitelezési határidőre a kivitelezés nem készült el. Váradiné Naszályi Márta polgármester az átadás-átvétel napjára a szerződés szükségszerű módosítását és a kivitelezés valós helyzetét bemutató tájékoztatást nem készítette elő, az önkormányzat akkreditált közbeszerzési szakértője a közbeszerzési eljárást érintő anomáliákról és a határidőmódosítás szükségességéről nem kapott a polgármestertől vagy megbízottjától tájékoztatást, és megoldási javaslatot sem kértek tőle. A közbeszerzési eljárási szabályok szerint a szerződés hatályos módosításának jogvesztő határideje a teljesítési határidő napja. A hivatalát átadó polgármester a kivitelezővel sem kezdeményezett egyeztetést az átadás-átvétel napjára, így ellehetetlenítette, hogy az átadás-átvétel napján a hivatalba lépő polgármester azonnal intézkedhessen. A jegyző 2024. szeptember 24-re keltezett okirattal az Önkormányzat részéről teljesítésigazolásra jogosult és a kivitelezési szerződés szerint kapcsolattartásra felhatalmazott Városüzemeltetési és Beruházási irodavezetőt ugyanezen szervezeti egységben közbeszerzési, beszerzési ügyintézői feladatkörbe kívánta áthelyezni, aki ez alapján a felmentését kérte. A Váradiné Naszályi Márta egyetértésével felmentett irodavezetőt 12 havi végkielégítés illette meg a felmentés következtében, akit annak ellenére mentesítettek 2024. szeptember 25-étől a munkavégzés alól, hogy a kivitelezési szerződés szerinti teljesítési határidő 2024. október 1-je volt, s ő lett volna jogosult a szerződés szerinti teljesítés igazolására. Kiemelendő körülmény, hogy a 2024. szeptember 25-én az irodavezető felmentését aláíró jegyző jogviszonyát Váradiné Naszályi Márta polgármester 2024. szeptember 18-ára dátumozott okirattal közös megegyezéssel megszüntette, azonban a jegyző az okirat szerinti dátum napján „home office”-ban volt.

A műszaki átadás-átvételt, a kivitelezési teljesítési határidőt követő több mint egy hónappal, 2024. november 6-án kerülhetett sor, azonban az erről készült jegyzőkönyvben rögzíteni kellett, hogy az épület használatba vételéhez szükséges engedélyek közül még a lift és tűzjelző használatba vételi engedélyek sem álltak rendelkezésre. Ezek az engedélyek 2024. december 12-éig kerültek kiadásra az engedélyező hatóságok által.

Az Önkormányzat ezzel párhuzamosan 2024. novemberében megkezdte a Dezső utcai minibölcsődék működési engedélyezési eljárása érdekében már megtehető intézkedéseket, a mini bölcsődék szolgáltatói nyilvántartásba történő vételére vonatkozó eljárás megindításának előkészítését. Ennek során módosítani kellett a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Egyesített Bölcsőde intézményének (a továbbiakban: Egyesített Bölcsőde) alapító okiratát, mivel az Egyesített Bölcsőde a 3 db mini bölcsődében a bölcsődei ellátást az intézmény telephelyén fogja nyújtani, biztosítani. Az

Önkormányzat az egységes szerkezetű alapító okiratot és a módosító okiratot a Magyar Államkincstár részére 2024. november 14. napján benyújtotta, a változás átvezetése 2024. december 3. napján megtörtént.

Emellett szükségessé vált a mini bölcsődéknek helyet adó 1016 Budapest, Dezső u. 8. szám ingatlan adatainak átvezetése az ingatlan nyilvántartásban, így az Önkormányzat 2024. november 1. napján benyújtotta erre irányuló megkeresését, amely alapján Budapest Főváros Kormányhivatala Földhivatali Főosztály a 2024. november 28. napján kelt és Önkormányzatunkhoz 2024. december 9. napján érkezett 158711/1/2024 ügyiratszámú határozatában átvezette a változást.

A mini bölcsődék kialakítása következtében a fenti intézkedéseket követően módosítani kellett az Egyesített Bölcsőde Szervezeti és Működési Szabályzatát (a továbbiakban: SZMSZ) is, valamint a Szakmai Programját. Koppány Ivett intézményvezető elkészítette és megküldte az SZMSZ-t amelyet a fenntartó a 2025. január 17. napján kelt BDV/862-2/2025 ügyiratszámú határozattal jóváhagyott. Ezt követően az intézményvezető megküldte a jóváhagyásra javasolt Szakmai Programot, amely a fenntartó által a 2025. január 22. napján kelt BDV/2445-2/2025 ügyiratszámú határozattal jóváhagyásra került.

Az Egyesített Bölcsőde vezetője megkezdte a mini bölcsődék vonatkozásában előírt létszámfeltételek teljesítését. Az engedély, bejegyzés iránti kérelem benyújtásakor a szükséges létszámfeltétel biztosított volt, teljesült. Az engedélyezési eljárásához szükséges dokumentumok, iratok rendelkezésre állását, beszerzését követően az Önkormányzat intézkedett az engedélyezési eljárás megindítása iránt. A Magyar Államkincstár által működtetett rendszeren keresztül Budapest Főváros Kormányhivatala, mint engedélyező szerv részére az Önkormányzat 2025. január 31. napján benyújtotta az engedély, szolgáltatói nyilvántartásba történő bejegyzés iránti kérelmet és a csatolandó dokumentumokat (alapító okirat, tulajdoni lap, SZMSZ, Szakmai Program, fenntartói nyilatkozat), amely engedélyezési, bejegyzési eljárás folyamatban van. A szolgáltatói nyilvántartásba történő bejegyzés iránti kérelemben az engedélyes nyilvántartásba történő bejegyzésének kezdő időpontjaként 2025. február 27. napja került megadásra, az Önkormányzat a mini bölcsődék 2025. február 28. napjától történő működtetésének megkezdése érdekében 2025. február 27. napjától kérelmezte a szolgáltatás bejegyzését, a mini bölcsődék működésének engedélyezését.

A Budavári Önkormányzat, mint ajánlatkérő az ún. "3 db mini bölcsőde kialakítása a Budavári Önkormányzat részére" tárgyban folyamatba épített ellenőrzés hatálya alá tartozó nyílt közbeszerzési eljárás alapján 2023. október 12-én szerződést kötött. A közbeszerzési eljárás és a szerződés teljesítése során felmerült jogi helyzetről, kiemelten a Közbeszerzési Döntőbizottság 2025. január 23-i határozatáról az alábbiak szerint részletesen tájékoztatom a Képviselő-testületet:

- I. 2024. december 10. napján az Önkormányzat, mint Megrendelő és egyben Ajánlatkérő a Közbeszerzési Hatóságnál a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból történő eljárását kezdeményezte figyelemmel arra, hogy jelentős jogi és anyagi érdeke fűződik a helyzet jogszerű rendezéséhez, mivel a jogsértés következtében a támogatásból megvalósuló közbeszerzési eljárásában, amennyiben nem jogszerű az elszámolás, úgy a teljes támogatási összeg visszavonásra kerülhet.

Az Önkormányzat a kérelmében előadta, hogy az Önkormányzat jogos érdekét sérti, hogy a fenti tárgyú eljárásban a megkötött közbeszerzési szerződés kapcsán történt

szerződéses összeg elírásra került a szerződés 2023. októberi aláírása során, és, hogy ez az elírás szerződésmódosítás útján nem került korrekcióra a szerződés hatálya alatt, és ennek következtében a teljesítés során az 1., 2., 3., és 4. részszámlák nem a nyertes ajánlati árhoz arányosítva kerültek leigazolásra és kifizetésre.

Az 1., 2., 3., és 4. részszámla az ajánlatban megjelölt nyertes ajánlati árra eső százalékos mértéket meghaladó értékben történt befogadása és kifizetése kapcsán sérti a Közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 135. § (1), (4) és (10) bekezdéseit, a 141. § (6) bekezdését az elmaradt szerződésmódosítás kapcsán 142. § (1) bekezdését, valamint az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 20. §-ban és 32. §-ban foglaltakat.

Az Önkormányzat a kérelmében azt is levezette, hogy az ajánlat részeként benyújtandó árazatlan költségvetésben meg kellett adni az egyes munkatételek árait, amelyeket a táblázat automatikusan számolt, és összesített. A táblázat automatikusan számolta ki a megfelelő cellákból a tartalékkeret 10 %-os összegét. A költségvetési tábla értelmében a tartalékkeret is tartalmazó díjat (Főösszesítő C27 cella - "Tartalékkerettel növelt építési költségek nettó összesen:") kellett felvezetni a felolvasólapra. A nyertes ajánlat ennek megfelelt, a számok egymással összhangban voltak és vannak.

Ebből megállapítható, hogy a nyertes ajánlati ár tartalékkeret nélkül nettó 581.974.480,- Ft, a tartalékkeret ennek az összegnek a 10%-a.

Azonban valóban megállapítható az is, hogy az aláírt szerződés 8.2. pontjában tévesen, a tartalékkerettel növelt építési költségek nettó összesen tétel került rögzítésre a tartalékkeret nélküli alapnak, és abból számította ki - hibásan - a tartalékkeret összegét. Így a szerződés 8.2. pontjában hibásan szerepel a vállalkozói díj összege, mert a tartalékkerettel növelt összeget írták be, és ennek 10 %-át rögzítették a 11.1. pontban szintén helytelenül. Az Önkormányzat álláspontja szerint azonban a szerződésben történt elírás szerződésmódosítás útján a Kbt. 141. § (6) bekezdésének alkalmazásával a szerződés hatályának fennállta alatt kezelhető lett volna, azonban sajnos a szerződés hatálya annak 3.1. pontja alapján 2024. október 1. napján lejárt.

Az Önkormányzat jelenlegi képviselője, Böröcz László új polgármester 2024. október 1. napján vette át az önkormányzati ügyintézetet, azonban az átadás-átvétel során nem kapott tájékoztatást az átadó polgármestertől az ügy tényleges, valós állásáról és a szerződéses összeget érintő értelmezési különbségről sem. A helyzethez hozzájárult az is, hogy a korábbi ciklus vezetése alatt a teljesítésigazolásokat ellenjegyző beszerzési vezető több más munkatárssal egyetemben a korábbi hivatali vezetés által 2024. szeptember végén a munkavégzés alól felmentésre került, majd távozott munkaköréből.

2024. december 4-én a Vállalkozóval a pótmunkák és a többletmunkák elszámolhatósága kapcsán tartott személyes hivatali egyeztetésen a Vállalkozó kifejtette, hogy értelmezése szerint a nyertes ajánlati ár valójában nem a benyújtott nyertes ajánlat részét képező költségvetésében szereplő ár, hanem a szerződéses szövegben megjelölt és általa igényként kezelt nettó 640.171.928,- Ft + ÁFA összeg, amelyhez még hozzájön a 10 %-os tartalékkeret. Vállalkozó arra hivatkozott az egyeztetésen, hogy ezt az akkori hivatali

illetékesekkel egyeztetette, amely egyeztetésről emlékeztető is készült, és erre figyelemmel számol az emelt ajánlati árral. Az egyeztetésen nem sikerült kideríteni, hogy milyen számítás alapján tartja jogszerűnek az elírásra alapozott többlet költségigényét. A kérdés tisztázása és a dokumentáltság érdekében az Önkormányzat az egyeztetésen kérte Vállalkozót, hogy írásban nyújtsa be a pontos igényeit, hogy azt meg tudja vizsgálni, amely igénybejelentés 2024. december 9-én benyújtásra került. Ebben egyértelműen az elírással érintett ár szerepel, mint a vállalkozói igény alapja. Az Önkormányzat megkereste a Közbeszerzési Hatóságot, hogy kezdeményezze a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból történő eljárását, tekintettel arra is, hogy Kérelmezőnek 2024. december 31-ig zárni kell a projektet és azt követő 60 napon belül el kell számolnia a támogatás bruttó 300.000.000,- Ft értékű összegével, ellenkező esetben a támogatás visszavonásra kerülhet akár a teljes összegben a kifizetés rendjének megsértése miatt.

II. Az Önkormányzat fenti tárgyú bejelentése kapcsán a Közbeszerzési Döntőbizottság értesítette az Önkormányzatot, a T-Invest Kft-t és a hivatalbóli kezdeményezőt (a továbbiakban együtt: ügyfelek), hogy a tárgyi közbeszerzési eljárást érintően 2024. december 16-án benyújtott hivatalbóli eljárást kezdeményező irat alapján Kbt. szerint a jogorvoslati eljárást megindította. (2. melléklet).

III. Továbbá tájékoztatom a t. Képviselő-testületet, hogy a polgármesteri munkakör átadás-átvétele után, a hivatalba lépésemet követő munkám során – vagyis nem a polgármesteri munkakör átadás-átvételi jegyzőkönyvének 12. mellékletéből - jutott a tudomásomra, hogy a Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium 2024. május 24-én a KTM-RRF/87/6 (2024) iktatószámú dokumentumában szabálytalanságot állapított (a döntés 4. melléklet alatt csatolva) meg a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat által benyújtott, RRF-1.1.2-21-2022-00064 azonosító számú „Mini bölcsődével a személyre szabott környezettudatos fejlesztésért” című projektje vonatkozásában, a Magyarország Helyreállítási és Ellenállóképességi Terve végrehajtásának alapvető szabályairól és felelős intézményeiről szóló 373/2022. (IX. 30.) Korm. rendelete (a továbbiakban: 373/2022. (IX. 30.) Korm. rendelet) 203. §. (3) bekezdés b) pontja alapján, ugyanis a nemzeti hatósághoz 2024. január 25. napján szabálytalanság gyanúbejelentés érkezett, és a Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium ezen gyanú alapján megállapította, hogy az Önkormányzat - mint végső kedvezményezett - a közbeszerzési eljárásának lefolytatásakor nem megfelelően alkalmazta a 373/2022. (IX. 30.) Korm. rendelet szabályait, nem nyújtotta be ex-ante, előzetes ellenőrzésre az eljárását. Ennek szükségességét még a közbeszerzési eljárás során, 2023. augusztus 31-én az Önkormányzat független akkreditált közbeszerzési szakértője jelezte a Polgármesteri Hivatal Városüzemeltetési és Beruházási irodavezetőjének, azonban a szerződés megkötéséig, 2023. október 12-éig sem került sor az ellenőrzésre.

A megállapított szabálytalanság miatt a Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium a Korm. rendelet 203. § (6) bekezdésének a) illetve a 222. § (2) bekezdésének a) pontja alapján meghatározta a tárgyi projekt elszámolható költségének a csökkentését, illetve a támogatási előlegként kifizetett összegből korrekciós összeg visszakövetelését.

IV. A Közbeszerzési Döntőbizottság 2025. január 23-i, január 28-án kézbesített D.805/12/2024. számú határozata (a továbbiakban: Határozat, 3. melléklet alatt csatolva) megállapította, hogy Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat (továbbiakban: Ajánlatkérő) és a T-Invest '91 Fővállalkozó, Építőipari és Kivitelező Korlátolt Felelősségű Társaság (továbbiakban: Vállalkozó) közösen megsértették a Közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 131. § (1) bekezdését, továbbá megállapította azt is, hogy az Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését. A Közbeszerzési Döntőbizottság ezt meghaladóan pedig a jogsértés hiányát állapítja meg az eljárásában.

A Döntőbizottság a Határozatában az Ajánlatkérővel szemben 3.000.000.-Ft, azaz hárommillió forint, a Vállalkozóval szemben pedig 2.000.000.-Ft, azaz kétfélmillió forint bírságot szabott ki, amely bírságot 2025. február 12-ig kellett az Önkormányzatnak megfizetnie.

V. A Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában kifejtette, hogy az Ajánlatkérő önkormányzatot az a kötelezettség terheli, hogy a szerződésben rögzített előírások teljesítését, szerződésben foglaltaktól való eltéréseit ellenőrizze és dokumentálja. A vizsgált eset kapcsán rögzítette, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett az első, 2023. október 13-i előlegbekérő és 2023. október 20-i előlegszámla kiállításakor eltért a szerződésben rögzített előírásoktól, mert az előleg nem a szerződés 8.2. pontjában rögzített vállalkozói díj 5%-ában, hanem a szerződésben nem, csak az ajánlattételben szerepeltetett 581.974.480.-Ft, tartalékkeret nélküli nettó vállalkozói ár 5%-ában került meghatározásra. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő ekkor nem végezte el a szerződés teljesítésére vonatkozó adatok megfelelő ellenőrzését, nem vizsgálta és tárta fel a szerződéstől való eltérés okait, a számla ellenértékét kifizette. Ezt követően megállapítható, hogy az ajánlatkérő valamennyi teljesítésigazolást és számlát a – jogszerűtlen, Kbt. 131. § (1) bekezdésébe ütköző tartalommal megkötött – szerződés vonatkozó 8.2. pontjában és 11.1. pontjában rögzített vállalkozói díj és tartalékkeret figyelembe vételével hagyott jóvá, állított ki, illetve fizetett ki. A fentiekre tekintettel az Önkormányzattól érkezett ötödik kezdeményezési elem tárgyában a Döntőbizottság azt állapította meg, hogy az ajánlatkérő a 2023. október 13-i előlegbekérő és a 2023. október 20-i számla tekintetében elmulasztotta ellenőrzési kötelezettségét, amelyre tekintettel megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését.

Tájékoztatom a t. Képviselő-testületet, hogy a Közbeszerzési Döntőbizottság 2025. január 23-i bírsága összegének határidőben történő megfizetésére sor került az Önkormányzat részéről.

VI. A Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában rögzítette a Vállalkozó álláspontját, miszerint a jogorvoslati kezdeményezés tárgyát képező kérdésben a szerződéskötést követően több alkalommal írásos és személyes egyeztetés folytatott az Önkormányzattal. Ismertette, hogy az Ajánlatkérő képviselői egy 2024. február 28-án 13.00 órai kezdettel megtartott egyeztetésén kifejezetten érintették a szerződés értelmezési kérdéseit, továbbá ezt támasztja alá a 2024. február 29-én a műszaki ügyintéző által a műszaki ellenőrnek küldött levél is. Ezzel kívánta cáfolni, hogy az Ajánlatkérő csak a vég számla iránti igény bejelentése során szerzett tudomást az eljárás tárgyát képező kérdéstről.

VII. A teljesség kedvéért rögzíteni kívánom az eljárás előzményeit is:
Az ajánlatkérő a 2023. július 3-án feladott, a Közbeszerzési Értesítő 2023/129. számában 11793/2023 iktatószámon 2023. július 6-án közzétett ajánlattételi felhívással (a továbbiakban: felhívás), a Közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 112. §(1) bekezdés b) pontja szerinti nemzeti értékhatárba tartozó nyílt közbeszerzési eljárást indított az ún. "3 db mini bölcsőde kialakítása a Budavári Önkormányzat részére" meghatározott építési beruházás tárgyában. A felhívás az alábbi, lényeges előírásokat tartalmazta:

- A közbeszerzés mennyisége: Vállalkozási szerződés alapján „3 db mini bölcsőde kialakítása a Budavári Önkormányzat részére”. 3 db, egyenként 8 fős (összesen 24 fő) mini bölcsőde kialakítása, amely tartalmazza a meglévő épület szükség szerinti bontását és felújítását, akadálymentesítését, akadálymentes lift kialakítását, konyhatechnológia beépítését, valamint az udvar átalakítását, kertrendezését a műszaki leírásban meghatározottak szerint. A felújítandó épület 3 szint + tetőterasz kialakítású, együttesen bruttó 600 m² -es épülete a 7384/1 helyrajzi számú ingatlanon helyezkedik el a Naphegyen, a 1016 Budapest, Dezső u. 8. szám alatt.
- Értékelési szempontok Nettó ajánlati ár (nettó HUF) - súlyszám: 70
- A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos és a projekt száma vagy hivatkozási száma: RRF-1.1.2-21-2022-00064
- Az ellenszolgáltatás teljesítésének feltételei és hivatkozás a vonatkozó jogszabályi rendelkezésekre: A megrendelések szerinti számlák ellenértékének kifizetésére a szerződésben meghatározottak szerint a Ptk. 6:130. § (1)-(2) bekezdésének figyelembevételével, és a Kbt. 135. § (1), (5)-(6) bekezdései alkalmazásával 30 napon belül kerül sor.
- A beszerzés támogatásból finanszírozott, az RRF-1.1.2-21-2022-00064 projekt keretében. A támogatás intenzitása 100 %.
- Előleg: nettó szerződött összeg 5 %-a. Egy előleg, 4 részszámla és egy végszámla nyújtható be.
- Az ajánlatkérő 10% tartalékkeretet biztosít, amely az ajánlati árba beleszámít.

Az ajánlattétel, a szerződéskötés, az elszámolás és a kifizetések pénzneme: magyar forint (HUF). A fizetési feltételek részletes szabályait a közbeszerzési dokumentumok részét képező szerződéstervezet tartalmazta.

Az eljárás nyertese a T-Invest '91 Fővállalkozó, Építőipari és Kivitelező Korlátolt Felelősségű Társaság (6724 Szeged, Ősz utca 11.; 13580234-2-06; képviselő: Tóth István ügyvezető, a továbbiakban: Vállalkozó) volt, és a BDV/18113-42/2023. azonosítószámú közbeszerzési szerződés aláírására 2023. október 6. napján került sor, Ajánlatkérő képviseletében Váradiné Naszályi Márta polgármester-asszony részéről, illetve 2023. október 12. napján a nyertes Vállalkozó részéről.

VIII. Rögzíteni szükséges továbbá, hogy a Képviselő-testület 203/2022 (VI. 23.) önkormányzati határozatának 2. pontja bruttó 650.000.000 Ft összegben határozza meg a projekt fedezeti

(önrész) összegét. A polgármesteri átadás-átvételi dokumentációban a projekt adataiként feltüntetett kötelezettségvállalás összege: nettó 704 189 121,-Ft + 190 131 063,- Ft áfa.

A jelen tájékoztató tartalmú sürgősségi előterjesztés benyújtását indokolja, hogy a mini bölcsődék megnyitása érdekében szükséges, már megtett intézkedésekről naprakész tájékoztatást kaphasson a Képviselő-testület, továbbá határozhasson az önkormányzat érdekeivel összhangban álló további szükséges lépésekről.

Váradiné Naszályi Márta képviselő a 2025. február 13-i testületi ülés előterjesztéseinek publikálása időpontját követően, 2025. február 10. napján nyújtott be interpellációt „*a Dezső utcai minibölcsődék tárgyában*”, amelyben olyan kérdéseket tett fel, hogy

- *„Mi történt az elmúlt 4 hónapban? Milyen eljárási cselekmények történtek?*
- *Mi akadályozza, hogy a már elkészült épületben megkezdhesse a munkáját a három minibölcsőde? Miért nem nyílik meg a bölcsőde?*
- *Hogyan áll most a minibölcsődék ügye?*
- *Mikor nyitnak meg a bölcsődék? Mikor mehetnek a gyerekek a bölcsődékbe?”.*

A kérdések feltételére annak ellenére került sor, hogy a saját ciklusa lezárásaként ő maga volt az, aki nem adott nemhogy teljeskörű, de legalább a közbeszerzési eljárás és kivitelezés lényegi elemeire kiterjedő tájékoztatást sem, sőt az egyetértésével illetve kezdeményezésére – több tízmilliós juttatásokkal – távoztak azok a szakmai vezetők is a Polgármesteri Hivataltól, akik a kivitelezés és az eljárások szabályszerűségéért a polgármester mellett felelősséget kellett volna, hogy viseljenek.

A jelen előterjesztés költségvetési vonzattal jár, hiszen a Döntőbizottság által kiszabott bírság, illetve az ellenőrzési kötelezettség elmulasztása miatt a támogatási összeget csökkentő 2024. május 24-i támogatói döntés, továbbá eljárási szabálytalanságok miatt a támogatási összeg esetleges további csökkentése az Önkormányzatra nézve anyagi teherrel jár.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet a jelen tájékoztató tudomásulvételére, továbbá arra, hogy a Testület által 2022. június 23-án hozott 203/2022. (VI. 23.) önkormányzati határozat végrehajtási határidejét módosítsa, figyelemmel arra, hogy 2024. december 11-én kérelmeztem a Nemzeti Fejlesztési Központ Helyreállítási Terv Végrehajtásáért Felelős Főigazgatóságon a „Mini bölcsődével a személyre szabott környezettudatos fejlesztésért” című, és az RRF-1.1.2-21-2022-00064 azonosítószámú támogatási szerződés megvalósítási és elszámolási határidejének meghosszabbítását. Továbbá indokolt, hogy a szabálytalanságok lehetőség szerinti orvoslása és a megfelelő projektzárás érdekében hozzon döntést a képviselő testület.

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 46. § (1) bekezdése alapján az ülés nyilvános, továbbá az Mötv. 50 §-a alapján levezethető főszabály szerint a képviselő-testület egyszerű többséggel szavaz.

2. DÖNTÉSI JAVASLAT

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete

.../2025. (II. 13.) önkormányzati határozata

a 203/2022. (VI. 23.) önkormányzati határozat módosításáról

1. A Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete a Mini bölcsődével a személyre szabott környezettudatos fejlesztésért projekthez kapcsolódó döntésekről szóló 203/2022. (VI. 23.) önkormányzati határozat 3. pontja helyébe az alábbi szöveg lép:
„3. Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert a projekt lebonyolítására és felhatalmazza a Polgármestert, hogy a megvalósításhoz kapcsolódó hatósági és bejelentési eljárásokban, valamint a közműszolgáltatói egyeztetések és engedélyeztetések során teljes jogkörrel eljárjon. A közbeszerzési eljárás hatálya alá nem tartozó beszerzéseket lefolytassa, szerződéseket megkösse, valamint a támogatási szerződéshez, illetve annak teljesítéséhez kapcsolódó intézkedéseket, nyilatkozatokat megtegye, továbbá a feltárt és elismert eljárási szabálytalanságok következtében teljesítendő kötelezettségeket teljesítse.”
2. A Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete a Mini bölcsődével a személyre szabott környezettudatos fejlesztésért projekthez kapcsolódó döntésekről szóló 203/2022. (VI. 23.) önkormányzati határozat végrehajtásának határidejét folyamatos határidőre módosítsa.

Határidő: 2025. február 13.

Felelős: polgármester

3. AZ ELŐTERJESZTÉS MELLÉKLETEI

1. számú melléklet: Az Önkormányzat 2024. december 10-i kérelme a Közbeszerzési Hatóság felé,
2. számú melléklet: A Közbeszerzési Hatóság Közbeszerzési Döntőbizottságának D.805/2/2024. számú végzése a jogorvoslati eljárás megindulásáról,
3. számú melléklet: A Közbeszerzési Hatóság Közbeszerzési Döntőbizottságának D.805/12/2024. számú határozata
4. számú melléklet: A Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium 2024. május 24-én kelt KTM-RRF/87/6 (2024) iktatószámú szabálytalanságot megállapító okirata
5. számú melléklet: A BDV/18927-10/2024. ikt. számú polgármesteri munkakör átadás-átvétel jegyzőkönyvének 12. számú melléklete
6. számú melléklet: A Mini bölcsődével a személyre szabott környezettudatos fejlesztésért projekthez kapcsolódó döntésekről szóló 203/2022. (VI. 23.) önkormányzati határozat és annak módosítását rögzítő 95/2023. (II.23.) önkormányzati határozat kivonata

4. AZ ELŐTERJESZTÉS MEGFELELŐSÉGÉRE VONATKOZÓ ALÁÍRÁSOK

Az előterjesztés
szakmailag
megalapozott:



dr. Sölch Gellért
jegyző

Az előterjesztés
és a döntés költségvetési kihatásainak
vizsgálata és megjelenítése megtörtént:



Kis Tímea
gazdasági irodavezető

Az előterjesztés törvényességi
vizsgálata megtörtént:



dr. Bartos Diána Petra
aljegyző

Budapest, 2025. február 12.

Az előterjesztés
tárgyalásra alkalmas:



dr. Sölch Gellért
jegyző

Az előterjesztést a Képviselő-
testület ülésére benyújtom:



Böröcz László
polgármester

Budapest, 2025. február 12.



Budapest, 2024. december 10.

Közbeszerzési Hatóság
1026 Budapest, Riadó utca 5.
e-mail: kovacs.laszlo@kt.hu

dr. Kovács László
Közbeszerzési Hatóság
elnök

Tárgy: jogsértés bejelentése, kérelem
KDB hivatalból történő
eljárásának kezdeményezése iránt

KÉRELEM

a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból történő eljárásának kezdeményezése iránt

A **Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat**¹ (1014 Budapest, Kapisztrán tér 1., képviseli: Böröcz László polgármester) ajánlatkérő által kezdeményezett **"3 db mini bölcsőde kialakítása a Budavári Önkormányzat részére"** (EKR000939492023) tárgyú közbeszerzési eljárásban Ajánlatkérő képviseletében a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény² 152. § (1) bekezdésének a) pontja alapján a tárgyi eljárásban történt jogsértés bejelentésével egyidejűleg ez úton szeretném kérelmezni, hogy T. Elnök úr kezdeményezze a

Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból történő eljárását.

Kérelmező önfeljelentéssel kívánt volna élni, azonban álláspontja szerint nem tud közvetlenül a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz fordulni, mivel bár az alábbiakban részletesen feltárássra kerülő, a kifizetés rendjét sértő jogsértésről csak az önkormányzati választásokat követően, konkrétan és írásban a végszámla iránti igény bejelentése során szerzett tudomást, az ügy sajátosságaira tekintettel nem állapítható meg általa biztosan, hogy ilyen irányú kérelme a Kbt. adta jogorvoslati határidőkön belül esne-e, viszont jelentős jogi és anyagi érdeke fűződik a helyzet jogszerű rendezéséhez, mivel a jogsértés következtében a támogatásból megvalósuló közbeszerzési eljárásában, amennyiben nem jogszerű az elszámolás, úgy nagy eséllyel a teljes támogatási összeg visszavonásra kerülhet.

1. Kérelmező és képviselőjének neve, székhelye, a bejelenteni kívánt jogsértés

név: Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat
székhely: 1014 Budapest, Kapisztrán tér 1
adószám: 15735643-2-41
képviseelője: Böröcz László polgármester

¹ A továbbiakban: Kérelmező, vagy Ajánlatkérő.

² A továbbiakban: Kbt.

Kérelmező jogos érdekét sérti, hogy a fenti tárgyú eljárásban a megkötött közbeszerzési szerződés kapcsán történt szerződéses összeg elírása nem került szerződésmódosítás útján korrekcióra a szerződés hatálya alatt, és ennek következtében a teljesítés során az 1., 2., 3., és 4. részszámlák nem a nyertes ajánlati árhoz arányosítva kerültek leigazolásra és kifizetésre. Az 1., 2., 3., és 4. részszámla az ajánlatban megjelölt nyertes ajánlati árra eső százalékos mértéket meghaladó értékben történt befogadása és kifizetése kapcsán sérti a Kbt. 135. § (1), (4) és (10) bekezdéseit, a 141. § (6) bekezdését az elmaradt szerződésmódosítás kapcsán 142. § (1) bekezdését, valamint az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 20. §-ban és 32. §-ban foglaltakat.

1. A közbeszerzési ügy lehetséges érdekeltjeinek a Kérelmező által ismert neve, székhelye:

- **Dreiszker és Társai Korlátolt Felelősségű Társaság** (9700 Szombathely, Pinkafői utca 1.; 12687194-2-18; képviselő: Dreiszker Levente Zsolt; kapcsolattartó: Stangl Péter, +3620-425-6628, elokeszites@dreiszker.hu) ajánlattevő
- **EURO CAMPUS Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (3300 Eger, Árpád út 64.; 13646925-2-10; képviselő: Berecz Ibolya Edit; kapcsolattartó: Berecz Ibolya Edit, +3630-700-7562, vallalkozas@eurocampus.hu) ajánlattevő
- **Korintosz Műemlékvédelmi és Építőipari Kft** (1035 Budapest, Vihar utca 20.; 11474456-2-41; képviselő: Vozák László Tibor; kapcsolattartó: Pásztor Zsuzsanna, +3630-989-1549, zsuzsi@korintosz.hu, laszlo.vozak@korintosz.hu) ajánlattevő
- **Pesti Építő Zártkörűen Működő Részvénytársaság** (1112 Budapest, Rózsató utca 10.; 14400276-2-43; képviselő: Túri Árpád Pál; kapcsolattartó: Túri Árpád Pál, +36 305307709, pestiepitozrt@gmail.com) ajánlattevő
- **T-Invest '91 Fővállalkozó, Építőipari és Kivitelező Korlátolt Felelősségű Társaság** (6724 Szeged, Ősz utca 11.; 13580234-2-06; képviselő: Tóth István; kapcsolattartó: Tóth István, +36 307019964, tinvest@tinvest.hu) nyertes ajánlattevő³

Megbízó "3 db mini bölcsőde kialakítása a Budavári Önkormányzat részére" tárgyban folyamatba épített ellenőrzés hatálya alá tartozó nyílt közbeszerzési eljárást kezdeményezett, amely eljárást Vállalkozó nyerte meg.

Az eljárás főbb sarokpontjai:

- az eljárást megindító hirdetmény megjelenése a Közbeszerzési Értesítőben: 2023. július 6.
- bontás dátuma: 2023. július 27.
- összegezés kiküldése: 2023. szeptember 1.
- a BDV/18113-42/2023 azonosítószámú szerződés aláírásának dátuma: 2023. október 12.
- a szerződés teljesítési határideje: 2024. október 1.

Az ajánlat részeként benyújtandó árazatlan költségvetésben meg kellett adni az egyes munkatételek árait, amelyeket a táblázat automatikusan számolt, és összesített. A táblázat automatikusan számolta ki a megfelelő cellákból a tartalékkeret 10 %-os összegét. A

³ a továbbiakban: Vállalkozó

költségvetési tábla értelmében a tartalékkeretet is tartalmazó díjat (Főösszesítő C27 cella - "Tartalékkerettel növelt építési költségek nettó összesen:") kellett felvezetni a felolvasólapra. A nyertes ajánlat ennek megfelelt, a számok egymással összhangban voltak és vannak. **Ebből megállapítható, hogy a nyertes ajánlati ár tartalékkeret nélkül nettó 581.974.480,- Ft, a tartalékkeret ennek az összegnek a 10%-a.**

A közbeszerzési szerződés aláírására 2023. október 6. napján került sor, Ajánlatkérő képviseletében Váradiné Naszályi Márta polgármester-asszony részéről, illetve 2023. október 12. napján a nyertes Vállalkozó részéről.

Az aláírt szerződés releváns rendelkezései az alábbiak. Az 1.1. pont, amely a felolvasólapon szereplő értékeket tartalmazza, itt helyesen, az ajánlati árként megadott, a költségvetés C27 cellájában szereplő, tartalékkerettel növelt ajánlati ár szerepel. A fenti kérdés kapcsán jogilag releváns az aláírt vállalkozási szerződés 1.2. pontja, amelynek értelmében:

"1.2.A Szerződés a közbeszerzési ajánlati felhívás, az egyéb közbeszerzési dokumentumok (a továbbiakban együtt: "Felhívás"), valamint Vállalkozó ajánlata alapján jött létre, amely dokumentumok a Szerződés elválaszthatatlan részét képezik."

Álláspontunk szerint mivel a nyertes ajánlatban benyújtott árazott költségvetés a szerződés mellékletét képezi, így kétség sem merülhet fel a nyertes ajánlati ár és a tartalékkeret helyes összege vonatkozásában. A részszámlázás kapcsán a szerződés 9.2. pontja az alábbiakat tartalmazta:

Fizetési ütemezés	Esedékessége	Számla összege
előlegszámla	szerződéskötést követő 15 napon belül	tartalékkeret nélküli vállalkozói díj 5 %-a
1.számlázási ütem	20%-os készültség esetén	tartalékkeret nélküli vállalkozói díj 20 %-a
2.számlázási ütem	40%-os készültség esetén	tartalékkeret nélküli vállalkozói díj 20 %-a
3.számlázási ütem	60%-os készültség esetén	tartalékkeret nélküli vállalkozói díj 20 %-a
4. számlázási ütem	80%-os készültség esetén	tartalékkeret nélküli vállalkozói díj 20 %-a
végyszámla	100%-os készültség esetén	tartalékkeret nélküli vállalkozói díj 15 %-a

Előzőekhez kapcsolódik a szerződés 8.4. pontjában található alábbi rendelkezés is:

"A vállalkozói díj a Munka szerződés szerű teljesítéséért fizetett átalányár, amely tartalmazza minden a Szerződés szerint elvégzendő Munka, mint eredmény szolgáltatásának teljes költségét, valamint minden a teljesítéssel összefüggésben felmerült költséget, kiadást, ennek keretében magába foglalja a költségvetésben külön tételben meg nem jelölt költségeket, így adott esetben különösen:

- **a befejezési határidőig várható árváltozások kihatásai,**
- **előírt tartalmú biztosítás és annak fenntartási költségeit,**

- előírt tartalmú és határidejű biztosítékok nyújtásának és fenntartásának költségeit,
- több Vállalkozó esetén az együttműködési költségek,
- anyagbeszerzési költségek,
- szállítási, deponálási, lerakóhelyi költségek,
- bér és járulékai,
- valamennyi gép, felszerelés, és eszköz fenntartási, használati és javítási költségei,
- a szerződés-kötéskor előre látható különleges körülmények, akadályoztatás miatti költségek,
- jótállási, szavatossági költségek,
- helyszíni adottságok és körülmények miatti költségek,
- a kivitelezéshez szükséges – a Megrendelő által nem biztosított – hatósági és egyéb kiviteli, vám és export engedélyek megszerzésével járó engedélyekkel, hozzájárulásokkal (pl. forgalomterelési, útvonal, munkakezdési, burkolatbontási stb.) kapcsolatos költségek,
- a felvonulási költségeket, beleértve a felvonulási területek területhasználati díjait (közlekedési terület nem közlekedési célú igénybevétele), a felvonulási terület kialakításával majd megszüntetésével kapcsolatos költségeket, építési energia költségeket,
- ideiglenes létesítmények, szerkezetek, alkalmazandó ideiglenes berendezések, ideiglenes energiaellátás költségét,
- minden egyéb a kivitelezéssel kapcsolatos költséget (pld.: licenccij, időjárási körülmények miatti többletköltség stb.),
- banki költséget,
- az egyéb, itt fel nem sorolt, de a megvalósításhoz és a Szerződés teljes körű teljesítéséhez, a létesítmények használatbavételi és/vagy forgalomba helyezési engedélyeinek beszerzéséhez szükséges és előírt munka járulékos költsége és díja,
- bármely az előzőekben nem felsorolt, a költségvetésben nem, de az ajánlatkérés alapjául szolgáló tervekben, a közbeszerzési dokumentumokban és a Szerződés 1. számú mellékletében, az ajánlatkéréshez csatolt engedélyekben, jóváhagyásokban, állásfoglalásokban szereplő előírásokból következő műszaki teendők/munkák költségei,
- a 191/2009. (IX.15.) Korm. rend. 3. § (5) bekezdés szerinti költségeket."

Valóban megállapítható, hogy a szerződést aláírásra előkészítő a szerződés 8.2. pontjában tévesen, a tartalékkerettel növelt építési költségek nettó összesen tételt vette a tartalékkeret nélküli alapnak, és abból számította ki - hibásan - a tartalékkeret összegét. Így a szerződés 8.2. pontjában hibásan szerepel a vállalkozói díj összege, mert a tartalékkerettel növelt összeget írták be, és ennek 10 %-át rögzítették a 11.1. pontban szintén helytelenül. **Álláspontunk szerint a szerződésben történt elírás szerződésmódosítás útján a Kbt. 141. § (6) bekezdésének alkalmazásával a szerződés hatályának fennállta alatt kezelhető lett volna, azonban sajnos a szerződés hatálya annak 3.1. pontja alapján 2024. október 1. napján lejárt.**

Kérelmező jelenlegi képviselője 2024. október 1. napján vette át az önkormányzati ügyintézés, azonban értelemszerűen ebben az időpillanatban nem volt tisztában a folyamatban lévő ügyek, így jelen ügy állásával sem. A helyzetet az is nehezítette, hogy a korábbi ciklus vezetése alatt a teljesítésigazolások ellenjegyző beszerzési vezető több más munkatárssal egyetemben 2024. szeptember végén a munkavégzés alól felmentésre került, majd távozott munkaköréből.

Kérelmező 2024. december 4-én a Vállalkozóval a pótmunkák és a többletmunkák elszámolhatósága kapcsán tartott szóbeli egyeztetésen szembesült azzal, hogy Vállalkozó utólagos értelmezése szerint a nyertes ajánlati ár valójában nem a benyújtott nyertes ajánlat részét képező költségvetésében szereplő ár, hanem ő az elírt összeget immáron nem elírásaként, hanem jogos igényeként kezeli, és álláspontja szerint **az ajánlati ára nettó 640.171.928,- Ft + ÁFA, amelyhez még hozzájön a 10 %-os tartalékkeret.** Vállalkozó arra hivatkozott az egyeztetésen, hogy ezt az akkori hivatali illetékesekkel egyeztette, amely egyeztetésről emlékeztető is készült, és erre figyelemmel számol az emelt ajánlati árral. Az egyeztetésen nem sikerült kideríteni, hogy milyen számítás alapján tartja jogszerűnek az elírásra alapozott többlet költségigényét. A kérdés tisztázása és a dokumentáltság érdekében Kérelmező az egyeztetésen kérte Vállalkozót, hogy írásban nyújtsa be a pontos igényeit, hogy azt meg tudja vizsgálni, amely igénybejelentés⁴ 2024. december 9-én benyújtásra került. Ebben egyértelműen az elírással érintett ár szerepel, mint a vállalkozói igény alapja:

T-Invest 91 Kft.
"3 db mini bölcsőde kialakítása a Budavári Orvoshormányszat részére"

Megnevezés	Összeg	Fizetett:	Követelés:
Szerződés szerinti vállalási ár	640 171 928 Ft	512 137 544 Ft	128 034 384 Ft

Az egyeztetést követően Kérelmező megvizsgálta a rendelkezésére álló előzmény iratokat, és az alábbiakat tudta megállapítani.

Az elírás ellenére szerződő felek az előlegszámla (5 % előleg összege) kifizetése kapcsán tett eljárási cselekményeiből egyértelműen kiderül, hogy ajánlati árként mindkét fél a nyertes ajánlat részeként benyújtott költségvetésben szereplő nettó 581.974.480,- Ft.-ot értik. Vállalkozó előlegkérő levele⁵ kifejezetten az alábbiakat tartalmazza:

~~Társaságunk a fenti Kivitelezési szerződés 10. pontja alapján a 10.1. pont szerinti teljes ellenszolgáltatás 5 %-ának megfelelő előlegre tart igényt.~~

valamint:

~~Az igényelt előleg összege nettó: 29.098.724,- Ft, azaz Huszonkilencmillió-kilenevennyolcezer-hétszázhuszonnégy forint.~~

A kifizetett előlegszámla ezen összegben került kiállításra, ami egyértelműen alátámasztja, hogy a felek között nem volt a szerződés aláírását követően - az elírás ellenére sem - félreértés az ajánlati ár összegének vonatkozásában.

Ezt követően a Vállalkozó által hivatkozott, 2024. február 28.-án megtartott, az előző hivatalvezetés részvételével megtartott egyeztetés emlékeztetője⁶ alapján valóban szóba került a felek között az ajánlati ár mértéke, ám az emlékeztető konkrétumot nem tartalmaz a pontos összeg kapcsán, azonban az 1. részszámla teljesítésigazolása⁷ 2024. március 11.-én már az emelt összegű, jogsértő ajánlati ár alapján került ellenjegyzésre, és az összeg kifizetésre. **Kérelmező előtt jelenleg sem ismert, hogy a felek miért tértek el az eljárásban megadott**

⁴ Ld. 4. számú melléklet.

⁵ Ld. 5. számú melléklet.

⁶ Ld. 6. számú melléklet.

⁷ Ld. 5. számú melléklet.

nvertes ajánlati ártói, amelyek vonatkozásában az előlegszámla kiállítás idején még fel sem merült, hogy kétséges, mégis a 2. a 3. és a 4. részszámla⁸ is a jogsértő, emelt összegben került befogadásra és kifizetésre.

Jelenleg a teljesített kifizetések – leszámítva a külön kezelt, már elismert pótmunka igényeket, amelyek azonban a jogvita tárgyát képező ajánlati ár mértékét nem érintik – az alábbiak szerint állnak:

SZÁMLA JOGCÍME	JOGSZERŰ NETTÓ SZÁMLAÉRTÉK	KIFIZETETT NETTÓ ÉRTÉK	KÜLÖNBÖZET:	VÁLLALKOZÓ ÁLLTAL KÖVETELT
tartalékkeret nélküli vállalkozói díj 5 %-a (előleg)	29 098 724 Ft.	29 098 724 Ft.	0 Ft.	29 098 724 Ft. (előleg)
tartalékkeret nélküli vállalkozói díj 20 %-a	116 394 896 Ft.	128 034 386 Ft.	-11 639 490 Ft.	128 034 386 Ft.
tartalékkeret nélküli vállalkozói díj 20 %-a	116 394 896 Ft.	128 034 386 Ft.	-11 639 490 Ft.	128 034 386 Ft.
tartalékkeret nélküli vállalkozói díj 20 %-a	116 394 896 Ft.	128 034 386 Ft.	-11 639 490 Ft.	128 034 386 Ft.
tartalékkeret nélküli vállalkozói díj 20 %-a	116 394 896 Ft.	128 034 386 Ft.	-11 639 490 Ft.	128 034 386 Ft.
tartalékkeret nélküli vállalkozói díj 15 %-a (végszámla)	87 296 172 Ft.	még ki nem számlázott összeg		Még ki nem számlázott összeg
Eddig kifizetett összesen:		541 236 268Ft		640.171.928,-Ft
nettó ajánlati ár összesen:	581.974.480 Ft	nincs túlfizetés		640.171.928 Ft.
10 % tartalékkeret:	58.197 448,Ft.			64.017.193 Ft.
Nettó ajánlati ár 10% tartalékkerettel növelten:	640.171.928 Ft.			704 189 126 Ft.

Minderre figyelemmel a jogszerű állapot a számlák korrekciójával helyreállítható.

Kérelmező önhibáján kívül jelenleg abban a helyzetben van, hogy Vállalkozóval megegyezni nem tud, mert Vállalkozó a szóbeli egyeztetésen is hangsúlyozta, és a benyújtott igénybejelentés alapján is ahhoz kívánja tartani magát, hogy nem javítja a korábbi számlákat, és arra sem hajlandó, hogy a végszámlát korigált összeggel állítsa ki annak érdekében, hogy a jogszerű ajánlati árnak megfelelő vállalkozási díj kerüljön kifizetésre. Felek a pótmunka és az elszámolható többletmunka vonatkozásában egy részt már elismertek, a továbbiak vonatkozásában jelenleg Kérelmező műszaki szakemberei vizsgálják azok elismerhetőségét. **A jelenlegi kifizetések teljes összege - még az emelt számlaértékekkel sem - haladja meg az eredeti és jogszerű ajánlati ár mértékét, így a pénzügyi korrekciónak Vállalkozó együttműködése esetében nincs akadálya, azonban Vállalkozó nem kíván álláspontján**

⁸ Ld. 5. számú melléklet.

módosítani, így Kérelmezőnek nincs más lehetősége, mint a jogi út.

Álláspontunk szerint egy hibára, elírásra jogi igényt alapozni nem lehet. Természetesen a folytatólágosság alapján Kérelmező elismeri, hogy mint ajánlatkérő szerződésmódosítást kellett volna kezdeményeznie az elírás javítására, illetve nem lehetett volna jogszerűen befogadni az 1., 2., 3., és 4. részszámlákat, szándékában és jogos érdekében áll azonban a tárgyi közbeszerzési szerződés teljesítésének jogszerű lezárása, ezért **kérjük T. Elnök urat, hogy a helyzet jogszerű megoldása érdekében kezdeményezze a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból történő eljárását, tekintettel arra is, hogy Kérelmezőnek 2024. december 31-ig zárni kell a projektet és azt követő 60 napon belül el kell számolnia a támogatás bruttó 300.000.000,- Ft értékű összegével, ellenkező esetben a támogatás visszavonásra kerülhet akár a teljes összegben a kifizetés rendjének megsértése miatt.**

Szíves eljárását, közreműködését előre is nagyon köszönöm.

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat
képviselésében:

.....
Böröcz László
polgármester

Mellékletek:

1. közbeszerzési eljárás dokumentumai
2. nyertes ajánlat
3. aláírt vállalkozási szerződés
4. vállalkozói igénybejelentés
5. előlegkérő levél, teljesítésigazolások, eddig befogadott számlák
6. emlékeztető

Ellenjegyző:

.....
dr. Barna Orsolya
ügyvéd



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám:	D.805/2/2024.
A hivatalbóli kezdeményező:	Közbeszerzési Hatóság Elnöke Budapest, Riadó u. 5.
A hivatalbóli kezdeményező képviselője:	Dr. Simon Enikő, Dr. Bakos Balázs, Dr. Fabó László állami közbeszerzési szaktanácsadók KRID: 341768375
Az ajánlatkérő:	Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Budapest, Kapisztrán tér 1. KRID: 131973180
A kérelmezett:	T-Invest'91 Fővállalkozó, Építőipari és Kivitelező Kft. Szeged, Ősz u. 11. KRID: 14109975
A beszerzés tárgya:	3 db mini bölcsőde kialakítása a Budavári Önkormányzat részére
Az eljárás EKR azonosítószáma:	EKR000939492023

V É G Z É S

A Döntőbizottság **értesíti** az ajánlatkérőt, a kérelmezettet és a hivatalbóli kezdeményezőt (a továbbiakban együtt: ügyfelek), hogy a tárgyi közbeszerzési eljárást érintően 2024. december 16-án benyújtott hivatalbóli eljárást kezdeményező irat alapján a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) szerint **a jogorvoslati eljárást megindította.**

A Döntőbizottság felhívja az ügyfelek figyelmét, hogy a Kbt. 145. § (1a) bekezdés a) pontja szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság előtti jogorvoslati eljárásban, ha e törvény másként nem rendelkezik, a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvényben (a továbbiakban: Dáptv.) meghatározott **elektronikus úton történő kapcsolattartás (Ügyfélkapu)**, valamint a Kbt. 145. § (7) bekezdése alapján állami közbeszerzési szaktanácsadói, kamarai jogtanácsosi vagy ügyvédi **képviselet kötelező.**

<https://www.kozbeszerzes.hu/e-ugyvintezes/a-kozbeszerzesi-dontobizottsag-tajekoztatoja-az-elektronikus-ugyvintezesrol-2022/>

A Döntőbizottság a Kbt. 154. § (1) bekezdése alapján felhívja az ajánlatkérő és a kérelmezett figyelmét, hogy a tárggyal kapcsolatos észrevételeiket (annak szerkeszthető (Word) formátumú változatával együtt) jelen értesítés kézbesítésétől számított **öt napon belül** tehetik meg.

A Döntőbizottság a Kbt. 154. § (2) bekezdése alapján felhívja az ajánlatkérőt, hogy az érintett közbeszerzéssel kapcsolatban rendelkezésre álló **összes eredeti iratot**, ideértve a Kbt. 27. §-ban meghatározott közbeszerzési szabályzatot is – iratjegyzék szerint – **öt napon belül** küldje meg, illetve **a Kbt. 40. § (1) bekezdése szerinti rendszerben rendelkezésre álló adatok esetében az adatokat tegye hozzáférhetővé (EKR eljárási cselekmény átállítása Döntőbizottsági vizsgálatra)**. A benyújtott iratok informatikai eszköz alkalmazásával megszerkesztett (Word), szerkeszthető formátumú változatát is meg kell küldeni ezzel egyidejűleg, amennyiben ezek ilyen formátumban rendelkezésre állnak. A Döntőbizottság felhívja a feleket, hogy a terjedelme miatt az iForm űrlaphoz nem csatolható iratok beküldését a <http://kozbeszerzes.hu/tarhely>-re történő feltöltéssel tegyék meg, és a kapott azonosító kódot a letöltés érdekében e-mailben közölgék a Döntőbizottsággal.

Az ajánlatkérő észrevételében külön jelölje meg, hogy a közbeszerzési eljárásban keletkezett dokumentum(ok) közül mely(ek) tartalmaznak üzleti titkot.

A Kbt. 165. § (7c) bekezdésére tekintettel a Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, nyilatkozzon azzal kapcsolatosan, hogy a jogorvoslat tárgyává tett cselekményt a jogszabály szerinti, folyamatba épített ellenőrzést végző szervnek az érintett eljárásban adott előírása alapján teljesítette-e. Amennyiben úgy nyilatkozik, hogy a jogorvoslat tárgyává tett cselekményt a jogszabály szerinti, folyamatba épített ellenőrzést végző szervnek az érintett eljárásban adott előírása alapján teljesítette, közölje az ellenőrzést végző szervezet elnevezését, az irányadó jogszabályt, valamint csatolja az állítását alátámasztó iratokat.

Az ajánlatkérő továbbá haladéktalanul (elektronikusan ügyfélkapun keresztül a fenti módon, ennek hiányában e-mail útján) közölje a közbeszerzési eljárás **egyéb érdekeltjeinek** – konzorcium esetén a konzorcium vezetőjének és tagjainak – **nevét, címét, elektronikus elérhetőségét, ezek hiányában e-mail címét**.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, nyilatkozzon arról, hogy **jelen** jogorvoslattal érintett **közbeszerzése milyen forrásból valósul meg** (saját forrás, állami támogatás, Európai Unió támogatás). A támogatásból történő beszerzés esetén közölje a támogatást nyújtó nevét, címét, a támogatás fajtáját és mértékét is.

A Döntőbizottság felhívja az ügyfeleket, hogy a jogorvoslati eljárásban benyújtott beadványaik egy példányát egymás részére, az állami közbeszerzési szaktanácsadó, jogtanácsos vagy ügyvéd részére közvetlenül is küldjék meg. **Ennek tényét valamennyi a Döntőbizottságnál előterjesztett beadványon jelezzék!**

A Döntőbizottság felhívja az ügyfelek figyelmét a Kbt. 163. §-a szerinti jóhiszemű joggyakorlás követelményére, ezen belül elsősorban arra, hogy a határidő elmulasztása, az irat nem az informatikai eszköz alkalmazásával (Word) megszerkesztett, szerkeszthető formátumú változatban történő benyújtása esetén, illetve hamis adat közlése vagy az ügy elbírálása szempontjából lényeges adat elhallgatása miatt a Döntőbizottság tízezer forinttól ötszáz ezer forintig, jogi személy vagy egyéb szervezet esetén egymillió forintig terjedő eljárási bírságot szabhat ki.

A Döntőbizottság tájékoztatja az ügyfeleket, hogy a Kbt. 161. § (1) bekezdése értelmében a Döntőbizottság a közbeszerzési ügyet tárgyalás tartása nélkül bírálja el kivéve, ha a tárgyalás tartása feltétlenül szükséges különösen az ügyféli jogok gyakorlásához, a tényállás tisztázásához, a szakszerű és minden, az ügy szempontjából fontos körülményt figyelembe vevő döntés meghozatalához. A Kbt. 161/A. § (1) bekezdése alapján a tárgyalás elektronikus hírközlő hálózat útján is megtartható. A Döntőbizottság a tárgyalást a Microsoft Teams

aikalmazáson keresztül tartja meg és az elektronikus tárgyalás tartására irányuló végzésében közli a hozzáféréshez szükséges technikai adatokat és egyéb ezzel kapcsolatos tudnivalókat.

Az ügyre irányadó ügyintézési határidő a Kbt. 164. § (3) bekezdése szerint *hatvan nap*, amennyiben a jogorvoslattal érintett közbeszerzési eljárásban a szerződést már megkötötték.

A Kbt. 161. § (2) bekezdése szerint a Döntőbizottság a tárgyalást az ügyintézési határidő kezdetétől számított tizenöt napon belüli időpontban köteles megtartani. A Kbt. 164. § (7) bekezdése szerint a fenti ügyintézési határidőt onnantól kell számítani, hogy a Kbt. 154. § (2) bekezdésében meghatározottak szerint a közbeszerzéssel kapcsolatban rendelkezésre álló összes irat a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz hiánytalanul beérkezett.

Az iratok hiánytalan beérkezéséről és az ügyintézési határidő kezdetéről a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 154. § (1) bekezdésben meghatározott módon haladéktalanul értesíti az ügyfeleket és - amennyiben a Kbt. 154. § (1a) bekezdés szerinti határidő még nem telt el - a közbeszerzési ügyben érdekeltet.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérő figyelmét, hogy a Kbt. 154. § (3) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásának megindítása esetén az ajánlatkérő a folyamatban levő közbeszerzési eljárását felfüggesztheti, amiről köteles a Közbeszerzési Döntőbizottságot értesíteni. A felfüggesztés a folyamatban lévő eljárási határidőket a felfüggesztés időtartamával meghosszabbítja.

A Döntőbizottság felhívja az ügyfelek figyelmét, hogy a Kbt. 131. § (7) bekezdés alapján amennyiben jogorvoslati eljárás indul, a szerződést – részajánlattétel biztosítása esetén a jogorvoslati eljárással érintett részre vonatkozó szerződést – az ügy érdemében hozott vagy a közbeszerzési ügy befejezését eredményező döntés meghozataláig nem lehet megkötni kivéve, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a szerződés megkötését engedélyezi [156. § (4) bekezdés].

A Döntőbizottság tájékoztatja továbbá az ügyfeleket, hogy – előzetes egyeztetés alapján – az ügyintézési határidő kezdetétől (164. § (7) bekezdés) számított harmincadik napig ügyfélfogadási időben az iratokba betekinhetnek [Kbt. 162. § (1) bekezdés].

B u d a p e s t, 2024. december 16.

Dr. Fáy Zoltán József
Digitálisan aláírta: Dr. Fáy Zoltán József
Dátum: 2024.12.16 14:33:30 +01'00'

Dr. Fáy Zoltán
közbeszerzési biztos,
az eljáró tanács elnöke

Melléklet: hivatalbóli kezdeményezés

Kapják:

1. Ajánlatkérő, kizárólag elektronikusán
2. Kérelmezett, kizárólag elektronikusán
3. Hivatalbóli kezdeményező képviselői, kizárólag elektronikusán



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.805/12/2024.

A tanács tagjai: Dr. Fáy Zoltán közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
Budapest, Riadó u. 5.

A hivatalbóli kezdeményező képviselői: Dr. Simon Enikő, Dr. Bakos Balázs, Dr. Fabó László állami közbeszerzési szaktanácsadók
KRID: 341768375

Az ajánlatkérő: Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat
Budapest, Kapisztrán tér 1.

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Barna Orsolya ügyvéd
Budapest, Bognár u. 6/b.

A kérelmezett: T-Invest'91 Fővállalkozó, Építőipari és Kivitelező Kft.
Szeged, Ősz u. 11.

A kérelmezett képviselője: Dr. Kovács Péter Balázs ügyvéd, Kovács Péter Balázs Ügyvédi Iroda
Budapest, Kövér Lajos u. 40.
KRID: 19362517

A beszerzés tárgya, értéke: 3 db mini bölcsőde kialakítása a Budavári Önkormányzat részére, 725.303.831.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR000939492023

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a kezdeményezés első eleme tekintetében megállapítja, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett megsértették a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 131. § (1) bekezdését, a kezdeményezés ötödik eleme tekintetében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését, ezt meghaladóan a jogsértés hiányát állapítja meg.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 3.000.000.-Ft, azaz hárommillió forint, a kérelmezettel szemben 2.000.000.-Ft, azaz kétfélmillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt és a kérelmezettet, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítsék.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozattal szemben a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a 2023. július 3-án feladott, a Közbeszerzési Értesítő 2023/129. számában 11793/2023 iktatószámom 2023. július 6-án közzétett ajánlattételi felhívással (a továbbiakban: felhívás), a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nemzeti értékhatárba tartozó nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben meghatározott építési beruházás tárgyában. A felhívás az alábbi, jelen jogorvoslati eljárás szempontjából lényeges előírásokat tartalmazta:

„II.2.4) A közbeszerzés mennyisége:

Vállalkozási szerződés alapján „3 db mini bölcsőde kialakítása a Budavári Önkormányzat részére”. 3 db, egyenként 8 fős (összesen 24 fő) mini bölcsőde kialakítása, amely tartalmazza a meglévő épület szükség szerinti bontását és felújítását, akadálymentesítését, akadálymentes lift kialakítását, konyhatechnológia beépítését, valamint az udvar átalakítását, kertrendezését a műszaki leírásban meghatározottak szerint. A felújítandó épület 3 szint + tetőterasz kialakítású, együttesen bruttó 600 m²-es épülete a 7384/1 helyrajzi számú ingatlanon helyezkedik el a Naphegyen, a 1016 Budapest, Dezső u. 8. szám alatt.[...]

II.2.5) Értékelési szempontok [...]

Nettó ajánlati ár (nettó HUF) - sűlyszám: 70

II.2.11) Európai uniós alapokra vonatkozó információk

A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos: igen

Projekt száma vagy hivatkozási száma: RRF-1.1.2-21-2022-00064

III.1.7) Az ellenszolgáltatás teljesítésének feltételei és / vagy hivatkozás a vonatkozó jogszabályi rendelkezésekre:

A megrendelések szerinti számlák ellenértékének kifizetésére a szerződésben meghatározottak szerint a Ptk. 6:130. § (1)-(2) bekezdésének figyelembevételével, és a Kbt. 135. § (1), (5)-(6) bekezdései alkalmazásával 30 napon belül kerül sor. A beszerzés támogatásból finanszírozott, az RRF-1.1.2-21-2022-00064 projekt keretében. A támogatás intenzitása 100 %. Vonatkozó jogszabályok: Kbt.; Ptk.; Áfa tv.; Áht.; Ávr. Előleg: nettó szerződött összeg 5 %-a. Egy előleg, 4 részszámla és egy végszámla nyújtható be. Az ajánlatkérő 10% tartalékkeretet biztosít, amely az ajánlati árba beleszámít. Az ajánlattétel, a szerződéskötés, az elszámolás és a kifizetések pénzneme: magyar forint (HUF). A fizetési feltételek részletes szabályait a közbeszerzési dokumentumok részét képező szerződéstervezet tartalmazza.

VI.3.9) További információk:

5. Az ajánlatban felolvasólapot kell elhelyezni, amely tartalmazza a Kbt. 68. § (4) bekezdése szerinti összes adatot, és azokat a főbb, számszerűsíthető adatokat, amelyek az értékelési szempont alapján értékelésre kerülnek. Az ajánlati ár nettó HUF értékben adandó meg, amely tartalmazza az ajánlattevő valamennyi felmerült költségét, készkiadását és nyereségét. Az ajánlati árnak teljes körűnek kell lennie, tartalmaznia kell valamennyi költséget, mely a szerződés teljesítése során az ajánlattevő oldalán felmerül.”

2. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok részeként az ajánlattevők rendelkezésére bocsátotta a szerződéstervezetet, amely a következő – jogorvoslat szempontjából releváns – rendelkezéseket tartalmazta:

„1.1. Felek rögzítik, hogy Megrendelő, mint ajánlatkérő a „3 db mini bölcsőde kialakítása a Budavári Önkormányzat részére” tárgyban a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: „Kbt.”) Harmadik Rész 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárást (a továbbiakban: „Közbeszerzési eljárás”) folytatott le, mely eljárás nyertese Vállalkozó lett az alábbi értékelési szempontok alapján:

Nettó ajánlati ár (nettó HUF)	...
-------------------------------	-----

1.2. A Szerződés a közbeszerzési ajánlati felhívás, az egyéb közbeszerzési dokumentumok (a továbbiakban együtt: „Felhívás”), valamint Vállalkozó ajánlata alapján jött létre, amely dokumentumok a Szerződés elválaszthatatlan részét képezik.

8.2. Vállalkozót a Munka elvégzésének szerződésszerű, Megrendelő által igazolt teljesítését követően, a Szerződésnek megfelelően kiállított és benyújtott számlák alapján összesen nettó ...,- Ft, azaz nettó ... forint összegű vállalkozói díj illeti meg. A Szerződés és a kifizetések pénzneme a forint (HUF). A vállalkozói díj Vállalkozó ajánlata alapján került meghatározásra.

8.3. A vállalkozói díj magában foglalja a Szerződés 1. számú melléklete, a közbeszerzési dokumentumok és a Vállalkozó ajánlata szerinti műszaki tartalom megvalósításának valamennyi költségét és ráfordítását.

8.4. A vállalkozói díj a Munka szerződésszerű teljesítéséért fizetett átalányár, amely tartalmazza minden a Szerződés szerint elvégzendő Munka, mint eredmény szolgáltatásának teljes költségét, valamint minden a teljesítéssel összefüggésben felmerült költséget, kiadást, ennek keretében magába foglalja a költségvetésben külön tételben meg nem jelölt költségeket, így adott esetben különösen:

- a befejezési határidőig várható árváltozások kihatásai,
- előírt tartalmú biztosítás és annak fenntartási költségeit,
- előírt tartalmú és határidejű biztosítékok nyújtásának és fenntartásának költségeit,
- több Vállalkozó esetén az együttműködési költségek,
- anyagbeszerzési költségek,
- szállítási, deponálási, lerakóhelyi költségek,
- bér és járulékai,
- valamennyi gép, felszerelés, és eszköz fenntartási, használati és javítási költségei,
- a szerződéskötéskor előre látható különleges körülmények, akadályoztatás miatti költségek,
- jótállási, szavatossági költségek,
- helyszíni adottságok és körülmények miatti költségek,
- a kivitelezéshez szükséges – a Megrendelő által nem biztosított – hatósági és egyéb kiviteli, vám és export engedélyek megszerzésével járó engedélyekkel, hozzájárulásokkal (pl. forgalomterelési, útvonal, munkakezdési, burkolatbontási stb.) kapcsolatos költségek,
- a felvonulási költségeket, beleértve a felvonulási területek területhasználati díjait (közlekedési terület nem közlekedési célú igénybevétele), a felvonulási terület kialakításával majd megszüntetésével kapcsolatos költségeket, építési energia költségeket,
- ideiglenes létesítmények, szerkezetek, alkalmazandó ideiglenes berendezések, ideiglenes energiaellátás költségét,
- minden egyéb a kivitelezéssel kapcsolatos költséget (pld.: licencdíj, időjárás körülmények miatti többletköltségek stb.),
- banki költséget,
- az egyéb, itt fel nem sorolt, de a megvalósításhoz és a Szerződés teljes körű teljesítéséhez, a létesítmények használatbavételi és/vagy forgalomba helyezési engedélyeinek beszerzéséhez szükséges és előírt munka járulékos költsége és díja,

- bármely az előzőekben nem felsorolt, a költségvetésben nem, de az ajánlatkérés alapjául szolgáló tervekben, a közbeszerzési dokumentumokban és a Szerződés 1. számú mellékletében, az ajánlatkéréshez csatolt engedélyekben, jóváhagyásokban, állásfoglalásokban szereplő előírásokból következő műszaki teendők/munkák költségei,
- a 191/2009. (IX.15.) Korm. rend. 3. § (5) bekezdés szerinti költségeket.

8.7. Vállalkozó az általa megadott átalányárat, és egységárakat a Szerződés teljesítése során nem módosíthatja sem a piaci árakban, sem egyéb okból bekövetkező változások miatt.

9.1. Megrendelő kijelenti, hogy a Munka megvalósításának pénzügyi fedezete teljes mértékben rendelkezésre áll. Megrendelő az ajánlati ár 10%-át tartalékkeretként kezeli.

9.2. Vállalkozó a vállalkozói díjra a mindenkor hatályos jogszabályokban, továbbá a Szerződésben foglaltaknak megfelelően kiállított számlák ellenében jogosult. Megrendelő a Munkák elvégzését hat teljesítési ütemben számolja el. A fentiek értelmében a Vállalkozó - az előlepszámlán túl -négy részszámla és egy darab végszámla benyújtására jogosult az alábbi ütemezés szerint:

Fizetési ütemezés	Esedékessége	Számla összege
előlepszámla	szerződéskötést követő 15 napon belül	tartalékkeret nélküli vállalkozói díj 5 %-a
1.számlázási ütem	20%-os készültség esetén	tartalékkeret nélküli vállalkozói díj 20 %-a
2.számlázási ütem	40%-os készültség esetén	tartalékkeret nélküli vállalkozói díj 20 %-a
3.számlázási ütem	60%-os készültség esetén	tartalékkeret nélküli vállalkozói díj 20 %-a
4. számlázási ütem	80%-os készültség esetén	tartalékkeret nélküli vállalkozói díj 20 %-a
végszámla	100%-os készültség esetén	tartalékkeret nélküli vállalkozói díj 15 %-a

10.1. Vállalkozó a Kbt. 135. § (7) bekezdése szerint kérheti előleg (a továbbiakban: „Előleg”) kifizetését a Szerződés 8.3. pontjában foglalt - ÁFA nélkül számított - tartalékkeret nélküli teljes nettó vállalkozói díj 5 %-ának megfelelő összegben, amelyet Vállalkozó a munkavégzés megkezdése előtt igényelhet, és amelyet a Megrendelő a 322/2015. (X.30.) Korm. rendelet 30. § (1) bekezdése értelmében legkésőbb a munkaterület igazolt átadását követő tizenöt (15) napon belül köteles kifizetni Vállalkozó részére. Abban az esetben, ha a Megrendelő által biztosított Előleg kifizetése a Vállalkozó kérésére megtörtént, annak elszámolására a 9.2. pontnak megfelelően benyújtott végszámlában kerül sor, az abból történő levonás révén.

11. TARTALÉKKERET

11.1. Felek a 322/2015. (X.30.) Korm. rendelet 20. §-a alapján tartalékkeretet (a továbbiakban: „Tartalékkeret”) kötnék ki a teljes nettó Vállalkozói díj 10 %-ában, vagyis nettó ..., - Ft, azaz nettó ... forintban meghatározott összegben. A Tartalékkeret a vállalkozói díjon felül értendő.

11.2. A 322/2015. (X.30.) Kormányrendelet 20. § (3) bekezdése alapján a Tartalékkeret kizárólag az építési beruházás teljesítéséhez, a rendeltetésszerű és biztonságos használathoz szükséges munkák ellenértékének elszámolására használható fel, az alábbi feltételek mellett: [...]

11.4. Felek kifejezetten azon szándékkal rögzítették a fentiek szerint a Tartalékkeret felhasználásának lehetséges eseteit és pénzügyi feltételeit, hogy a 322/2015. (X.30.) Korm. rendelet 20. § (4) bekezdése értelmében a Tartalékkeret felhasználása a Kbt. alapján nem vonja maga után szerződésmódosítás vagy közbeszerzési eljárás lefolytatásának szükségességét.”

3. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok részeként az ajánlattevők rendelkezésére bocsátott egy árazatlan költségvetést, amelyet az eljárás során egy ízben módosított. A „Budavár 3 mini bölcsöde árazatlan költségvetés_mód I.xls” Excel fájl első, „FŐÖSSZESÍTŐ” munkalapjának C25-ös cellájának tartalma az A25-ös cellában található megnevezés szerint „I. ÉPÍTÉSI KÖLTSÉGEK NETTÓ ÖSSZESEN:”. A C26-os cella tartalma az A26-os cellában

található megnevezés szerint „10 % mértékű tartalékkeret:”, amelynek értéke a képlet szerint a C25 cella értékének 10%-a egészre kerekítve. A C28-as cella tartalma az A28-as cellában található megnevezés szerint „Tartalékkerettel növelt építési költségek nettó összesen:”, amelynek értéke a képlet szerint a C25 és C26 cellák értékének összege. A főösszesítő C27-es cellája üresen maradt, a C24-es cella az „Építési költségek részösszege” – „Anyag összege” adatot tartalmazta a vonatkozó képletnek megfelelően. A közbeszerzési dokumentumok részét képező „Értékelési módszertan” című dokumentum az alábbi előírásokat is tartalmazta: „Az ajánlatok értékelése a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja (legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempontok) szerint történik.

Részempont		Súlyszám
1.	Nettó ajánlati ár Nettó HUF A felolvasólapon ajánlati árként a beárazott költségvetés „Főösszesítő” munkalapjának C27 cellájában szereplő értéket kell feltüntetni.	70

A közbeszerzési dokumentumok részét képező „Árazatlan költségvetés” című dokumentum az alábbiakat is tartalmazta:

„Az ajánlatkérő árazatlan átalánydíjas költségvetést is rendelkezésére bocsát, és ezt kéri az ajánlat részeként beárazni, megtartva annak sorrendjét. Az ajánlattevő köteles ajánlatához csatolni a beárazott költségvetést. [...] A megajánlott - átalánynak minősülő - vállalkozói díjnak (ajánlati ár) tartalmaznia kell minden költséget, adó-, vám, illeték, járulék összeget, minden ráfordítást, ami a szerződés teljesítésével kapcsolatban felmerülhet. [...] A felolvasólapon a beárazott költségvetés „Főösszesítő” munkalapjának C27 cellájában található összeget kérjük rögzíteni.”

4. Az ajánlattételi határidő lejártáig, 2023. július 27. nap 12:00 óráig 5 db ajánlatot nyújtottak be, ajánlatot tett a kérelmezett is. A bontási jegyzőkönyv szerint a kérelmezett ajánlati ára nettó 640.171.928.-Ft volt. A kérelmezett az ajánlatában az árazott költségvetésben az „I. ÉPÍTÉSI KÖLTSÉGEK NETTÓ ÖSSZESEN:” C25-ös cella) sorában az 581.974.480.-Ft, a „10 % mértékű tartalékkeret:” (C26-os cella) sorban az 58.197.448.-Ft, a „Tartalékkerettel növelt építési költségek nettó összesen:” (C28-as cella) sorban a 640.171.928.-Ft ajánlati árat közölte. A kérelmezett az alábbi tartalmú költségvetési főösszesítőt csatolta:

FŐÖSSZESÍTŐ				
TERVEZŐI ÁRAZOTT KÖLTSÉGVETÉS				
Ssz.	Megnevezése	Anyag összege	Díj összege	Összesen
1.	Általános tételek	23 656 500 Ft	24 433 000 Ft	48 089 500 Ft
2.	Építészeti - statikai munkák	182 477 913 Ft	129 696 036 Ft	312 173 949 Ft
3.	Elektromos munkák	34 217 374 Ft	9 593 096 Ft	43 810 470 Ft
4.	Gyengeáramú szerelések	14 289 179 Ft	5 017 220 Ft	19 306 399 Ft
5.	Épületgépszeti munkák	42 335 097 Ft	11 322 614 Ft	53 657 711 Ft
6.	Konyha- és mosodatechnológia	8 389 031 Ft	1 214 616 Ft	9 603 647 Ft
7.	Külső munkák	48 852 993 Ft	36 634 904 Ft	85 487 897 Ft
8.	Mobilhálók	5 158 627 Ft	366 280 Ft	5 524 907 Ft
9.	Kiegészítő tételek	3 456 000 Ft	864 000 Ft	4 320 000 Ft
Építési költségek részösszege:		362 832 714 Ft	219 141 766 Ft	581 974 480 Ft
I. ÉPÍTÉSI KÖLTSÉGEK NETTÓ ÖSSZESEN:		581 974 480 Ft		
10 % mértékű tartalékkeret:		58 197 448 Ft		
Tartalékkerettel növelt építési költségek nettó összesen:		640 171 928 Ft		
27% Áfa		172 846 421 Ft		
Bruttó:		813 018 349 Ft		

5. A 2023. szeptember 1-jén megküldött összegezés V.2.1) pontja szerint a közbeszerzési eljárás eredményes volt, az V.2.7) pont szerint a nyertes ajánlattevő a kérelmezett lett, nettó ajánlati ára 640.171.928.-Ft volt. Az ajánlatkérő és a kérelmezett 2023. október 12-én

megkötötte a vállalkozási szerződést, amely a jelen jogorvoslati eljárás szempontjából lényeges rendelkezéseket a következő értékekkel kitöltve tartalmazta:

„1.1. Felek rögzítik, hogy Megrendelő, mint ajánlatkérő a „3 db mini bölcsőde kialakítása a Budavári Önkormányzat részére” tárgyban a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: „Kbt.”) Harmadik Rész 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárást (a továbbiakban: „Közbeszerzési eljárás”) folytatott le, mely eljárás nyertese Vállalkozó lett az alábbi értékelési szempontok alapján:

Nettó ajánlati ár (nettó HUF)	640 171 928
-------------------------------	-------------

8.2. Vállalkozót a Munka elvégzésének szerződés szerű, Megrendelő által igazolt teljesítését követően, a Szerződésnek megfelelően kiállított és benyújtott számlák alapján összesen nettó 640.171.928,-Ft, azaz nettó hatszáznegyvenmillió-százhetvenegyezer-kilencszázhuszonnyolc forint összegű vállalkozói díj illeti meg. A Szerződés és a kifizetések pénzneme a forint (HUF). A vállalkozói díj Vállalkozó ajánlata alapján került meghatározásra.

11.1. Felek a 322/2015. (X.30.) Korm. rendelet 20. §-a alapján tartalékkeretet (a továbbiakban: „Tartalékkeret”) kötnék ki a teljes nettó Vállalkozói díj 10 %-ában, vagyis nettó 64.017.193.-Ft, azaz nettó hatvannégymillió-tizenhétezer-százkilencvenhárom forintban meghatározott összegben. A Tartalékkeret a vállalkozói díjon felül értendő.”

6. Az ajánlatkérő 2023. október 16-án adta fel közzétételre az eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetményt, ami a Közbeszerzési Értesítő 2023/203 számában 21449/2020. iktatószám alatt 2023. október 18-án jelent meg.

7. A kérelmezett a 2023. október 13-án kelt előlegbekérőjében a szerződés 10.1. pontjára hivatkozva a teljes ellenszolgáltatás 5%-ának megfelelő, 29.098.724.-Ft összegű előleg igénybevételét jelezte az ajánlatkérőnek. Az E-TNVST-2023-1 számú előlegszámlát 2023. október 20-án ezen összegről kiállította, amelyet az ajánlatkérő ezen a napon kifizetett. Az ajánlatkérő és a kérelmezett 2024. február 28-án egyeztetést tartottak az ajánlatkérő székhelyén, amelyben rögzítették, hogy a felek eltérően értelmezik a szerződés rendelkezéseit, továbbá a pótmunkák elrendelését és a tartalékkeret felhasználhatóságát. Az ajánlatkérő 2024. február 29-én az alábbi tartalmú e-mail üzenetet küldte a kérelmezettnek:

„Az 1. sz. részszámla összege a vállalkozási szerződés 9.2. pontja szerint a tartalékkeret nélküli vállalkozói díj 20 %-a. A vállalkozási szerződés 8.2.pontja szerint a vállalkozói díj nettó 640.171.928.-Ft. (A vállalkozási szerződés 11.1. pontja szerint a tartalékkeret a vállalkozói díjon felüli nettó 64.017193.-Ft). A részszámla összege nettó 128.034.386.-Ft összegben lesz kiállítva. Vagyis a műszaki tartalom (mennyiségi teljesítmény) igazolása során ilyen összegű teljesítést szükséges kimutatni. Ezt a megvalósult vagy/és beépített munkák értéke alapján a szerződés mellékletét képező költségvetésre alapozva szükséges alátámasztania kivitelezőnek. Ez a levezetés a szerződés értelmezésén alapul, ami jogi értelmezési alapot nem jelent. Fentiek alapján eljárva kérjük a teljesítés igazolás kiadását.”

8. Az ajánlatkérő 2024. március 11-én állította ki az első részszámlához (20%-os teljesítés) tartozó teljesítésigazolást, amelyben az került rögzítésre, hogy a „Vállalkozói díj: nettó 640.171.928.-Ft + 10 % tartalékkeret”, a számlázható összeget pedig nettó 128.034.386.-Ft-ban határozta meg. A kérelmezett a nettó 128.034.386.-Ft összegű, E-TNVST-2024-10 számú első részszámlát 2024. március 11-én állította ki. Az ajánlatkérő 2024. április 11-én állította ki a második részszámlához (40%-os teljesítés) tartozó teljesítésigazolást, amelyben az került rögzítésre, hogy a „Vállalkozói díj: nettó 640.171.928.-Ft + 10 % tartalékkeret”, a számlázható összeget pedig nettó 128.034.386.-Ft-ban határozta meg. A kérelmezett a nettó 128.034.386.-Ft összegű, E-TNVST-2024-16 számú második részszámlát 2024. április 12-én állította ki. Az ajánlatkérő 2024. május 30-án állította ki a harmadik részszámlához (60%-os teljesítés) tartozó teljesítésigazolást, amelyben az került rögzítésre, hogy a „Vállalkozói díj: nettó 640.171.928.-

Ft + 10 % tartalékkeret”, a számlázható összeget pedig nettó 128.034.386.-Ft-ban határozta meg. A kérelmezett a nettó 128.034.386.-Ft összegű, E-TNVST-2024-18 számú harmadik részszámlát 2024. május 30-án állította ki. Az ajánlatkérő 2024. július 24-én állított ki egy pótmunkákhoz kapcsolódó teljesítésigazolást, amelyben az került rögzítésre, hogy a „Vállalkozói díj: nettó 640.171.928.-Ft + 10 % tartalékkeret”, a számlázható összeget pedig a tartalékkeret terhére nettó 21.458.774.-Ft-ban határozta meg. A kérelmezett a nettó 21.458.774.-Ft összegű, E-TNVST-2024-21 számú pótmunka számlát 2024. július 24-én állította ki. Az ajánlatkérő 2024. augusztus 26-án állította ki a negyedik részszámlához (80%-os teljesítés) tartozó teljesítésigazolást, amelyben az került rögzítésre, hogy a „Vállalkozói díj: nettó 640.171.928.-Ft + 10 % tartalékkeret”, a számlázható összeget pedig nettó 128.034.386.-Ft-ban határozta meg. A kérelmezett a nettó 128.034.386.-Ft összegű, E-TNVST-2024-24 számú negyedik részszámlát 2024. augusztus 26-án állította ki. Az ajánlatkérő 2024. október 29-én állított ki egy újabb pótmunkákhoz kapcsolódó teljesítésigazolást, amelyben az került rögzítésre, hogy a „Vállalkozói díj: nettó 640.171.928.-Ft + 10 % tartalékkeret”, a számlázható összeget pedig a tartalékkeret terhére további nettó 9.581.975.-Ft-ban határozta meg. A kérelmezett a nettó 9.581.975.-Ft összegű, E-TNVST-2024-25 számú pótmunka számlát 2024. október 30-án állította ki.

9. Az ajánlatkérő 2024. december 10-én bejelentést nyújtott be a Közbeszerzési Hatósághoz, amelyben kérte a Közbeszerzési Hatóságot, hogy hivatalból kezdeményezzen a Döntőbizottságnál jogorvoslati eljárást.

A kezdeményezés, valamint a kezdeményező nyilatkozatai

10. A kezdeményező a 2024. december 16-án a Kbt. 153. § (1) bekezdés c) pontjára hivatkozással benyújtott kezdeményezésében ismertette a releváns tényállási elemeket. Kifejtette, hogy 2024. december 10-én a Közbeszerzési Hatóságnál (a továbbiakban: Hatóság) az ajánlatkérő kérelmet terjesztett elő a Döntőbizottság hivatalból történő eljárásának kezdeményezése iránt. Ismertette a kérelemben foglaltakat és csatolta is azt. Annak alapján összefoglalóan azt rögzítette, hogy a tárgyi közbeszerzési szerződés feltehetőleg nem teljes mértékben felel meg a közbeszerzési eljárásban tett ajánlatnak. A szerződéstervezet és a kérelmezett ajánlata alapján arra vonható le következtetés, hogy a felek a nettó ajánlati ár és annak 10%-ában, azaz összesen 640.171.928.-Ft összegben kívánták meghatározni a vállalkozói díjat. Az előleg-, rész- és végszámlák alapját e 10% nélkül számított nettó ajánlati ár képezte volna, a pótmunkák elszámolására és a tartalékkeret felhasználására pedig az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. r.) 20. §-a lett volna irányadó. A teljesítés során azonban a részszámlák kiállításának alapját is már a szerződés 8.2 pontja szerinti összeg képezte, mely magában foglalta a 10%-os tartalékkeretet. Ez együtt értelmezve a szerződés 11.1 pontjával arra enged következtetni, hogy a felek a teljesítés során – az előlegszámla kiállításánál még nem, de az első részszámla kiállításától kezdve már – tartalékkeret nélküli vállalkozói díjnak a 640.171.928.-Ft-os összeget tekintették, és ezen felül kívántak még 10%-os tartalékkeretet felhasználni. A kezdeményező szerint a fentiek jogsértők, mert a felek – az első részszámla kiállításától kezdve – a 640.171.928.-Ft-os összeget tekintették tartalékkeret nélküli vállalkozói díjnak, és/vagy ezen összegen felül kötöttek ki „extra tartalékkeretként” még 10% tartalékkeretet a szerződés 11.1 pontjában – ezek nem felelnek meg sem a közbeszerzési eljárásban közölt feltételeknek, sem az ajánlatnak.

11. Az első kezdeményezési elem tárgyát az képezte, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett megsértette a Kbt. 131. § (1) bekezdését. Idézte a Kbt. 2. § (7) bekezdés első mondatát, a 2. §

(8) bekezdését, valamint a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 6:58. §-át. Álláspontja szerint a Kbt. 131. § (1) bekezdése alapján a szerződő felek kötve vannak a közbeszerzési eljárás során megfogalmazott követelményekhez, illetve az ott tett vállalásaikhoz. Tekintettel a Kbt. 2. § (7) bekezdése szerinti kógenciára és a szerződésmódosítás Kbt. 141. §-a szerinti lehetőségeire, a közbeszerzési szerződés tartalma nem változtatható meg a szerződéskötés előtt, e körben hivatkozott a D.712/6/2006. számú döntőbizottsági határozatban foglaltakra. A kérelmezett árazott költségvetése szerint a tartalékkeret nélküli ajánlati ár nettó 581.974.480.-Ft volt, melynek a tartalékkeret 10%-ával növelt összege nettó 640.171.928.-Ft. Erre figyelemmel a Kbt. 131. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérőnek és a kérelmezettnek közbeszerzési szerződésüket az ajánlat tartalmának megfelelően, azaz a tartalékkeret nélkül számított, nettó 581.974.480.-Ft összegben kellett volna megkötniük. Ennek ellenére a szerződő felek – az ajánlati kötöttséggel terhelt, az ajánlatban foglalt, tartalékkeret nélküli ajánlati ártól eltérően – a szerződésük 1.1. pontjában azt rögzítették, hogy a nettó ajánlati ár 640.171.928.-Ft. A szerződés 8.2. pontja szerint a kérelmezett a munka elvégzésének szerződés szerű, az ajánlatkérő által igazolt teljesítését követően, a szerződésnek megfelelően kiállított és benyújtott számlák alapján összesen 640.171.928.-Ft összegű vállalkozói díj illeti meg, továbbá a szerződés 11.1. pontjában szerződő felek a teljes nettó vállalkozói díj 10 %-ában, vagyis nettó 64.017.193.-Ft összegben tartalékkeretet kötöttek ki. Mindezek alapján arra vonható le következtetés, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett az ajánlatban foglaltaktól eltérően rögzítették a kérelmezett árazott költségvetése szerint a tartalékkeret nélküli ajánlati árat, valamint a 10%-os tartalékkeret összegével növelt vállalkozói díj összegére tekintettel további 10%-os összegű tartalékkeretről rendelkeztek, amivel feltételezhetően megsértették a Kbt. 131. § (1) bekezdését.

12. A kezdeményező megjegyezte, hogy a szerződéses összeg kizárólag a kérelmezett szerződés szerű teljesítéséért fizetett átalányárként kezelendő, az nem szolgálhat a kérelmezett jogellenes követelésének kielégítésére. A szerződő felek nem az ajánlati kötöttséggel terhelt nyertes ajánlati árat rögzítették a szerződésben, a szerződő felek a nettó 640.171.928.-Ft összeget tekintették a szerződés szerű teljesítéséért fizetendő átalányárnak, vállalkozói díjnak, mely a nettó 581.974.480.-Ft-os ajánlati ár és a nettó 58.197.480.-Ft tartalékkeret összege. A vállalkozói díj ily módon történő rögzítése önmagában nem lenne jogsértő, de a szerződés 11.1 pontjával és a számlázás tényleges módjával, valamint a kérelmezett követelésében foglalt összeggel együtt értelmezve a felek a 640.171.928.-Ft-os összeget tartalékkeret nélküli ajánlati árként kezelték, mely nem felel meg a közbeszerzési eljárásban tett ajánlatnak. Ettől eltérően – helyesen – a kérelmezett 2023. október 13-án kelt előlegbekerőjében a Szerződés 10.1. pontjára hivatkozva a teljes ellenszolgáltatás 5%-ának megfelelő összegű előleg igénybevitelét jelezte az ajánlatkérőnek, mely előleg összegét 29.098.724.-Ft-ban jelölte meg, amely összeg az árazott költségvetés szerint a tartalékkeret nélküli, nettó 581.974.480.-Ft ajánlati ár 5%-a szerinti összeg.

13. A második kezdeményezési elem tárgyát az képezte, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 135. § (1) és (4) bekezdését. Idézte a szerződés 9.2. pontját, amelyben a fizetési ütemezést 20, 40, 60, 80 és 100%-os készülségi fok elérése esetén a tartalékkeret nélküli vállalkozói díj alapján kellett volna a feleknek teljesíteniük. A részszámlák esetében a számla összege a tartalékkeret nélküli vállalkozói díj 20%-a, a vég számla esetében a vállalkozói díj 15%-a lehetett. A kezdeményező szerint az előleg összege tekintetében a szerződő felek is a nyertes ajánlati árat vették irányadónak, ekként az ajánlatkérőnek a teljesítés igazolásokról kiállításakor, valamint a részszámlák kifizetésekor is az ajánlat részeként becsatolt tervezői árazott költségvetés szerinti, tartalékkeret nélküli ajánlati árat és nem egy fiktív, közbeszerzési eljárásban meg nem versenyzett vállalkozói díjat kellett volna figyelembe vennie. A kezdeményező nyilatkozott, hogy az ajánlatkérőnek a Hatósághoz benyújtott kérelme szerint

2024. december 4-én a kérelmezettel a pótmunkák és a többletmunkák elszámolhatósága kapcsán tartott szóbeli egyeztetésen szembesült azzal, hogy a kérelmezett utólagos értelmezése szerint a nyertes ajánlati ár valójában nem a benyújtott nyertes ajánlat részét képező költségvetésében szereplő ár. A kérelmezett a szerződés szerinti vállalkozói díj összegét jogos igényként kezeli, arra tekintettel, hogy az akkori hivatali illetékesekkel egyeztetette, amely egyeztetésről emlékeztető is készült, vagyis „az ajánlati ára nettó 640.171.928.-Ft + ÁFA, amelyhez még hozzájön a 10%-os tartalékkeret”. A jogalkotói cél a Kbt.-ben azt az igényt juttatja érvényre, hogy a szerződések teljesüljenek, mégpedig a közbeszerzési eljárásban elfogadott és véglegesített tartalommal. Az ajánlatkérő a teljesítésigazolásokot úgy állította ki, hogy azokban nem a nettó 581.974.480.-Ft-os nyertes ajánlati árat, hanem a tartalékkerettel növelt nettó 640.171.928.-Ft-os vállalkozói díjat vette alapul. Erre tekintettel pedig a részszámlákat az ajánlatban megjelölt, nettó 581.974.480.-Ft összegű nyertes ajánlati árra eső százalékos mértéket meghaladó értékben fogadta be és fizette meg a kérelmezett részére, a kezdeményező szerint megsértette a Kbt. 135. § (1) és (4) bekezdésében foglaltakat.

14. Az első és második kezdeményezési elemet érintő kérelmezetti észrevétellel kapcsolatosan nyilatkozott, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett az előlegszámla vonatkozásában az ajánlatnak megfelelően jártak el, azaz a tartalékkeret nélkül számított nettó 581.974.480.-Ft vállalkozói díj 5%-ának megfelelő, 29.098.724.-Ft összegű előleget igényelt a kérelmezett, melyet az ajánlatkérő megfizetett. A kérelmezetti részszámlák azonban már a tartalékkerettel növelt szerződéses összegre tekintettel kerültek kiállításra, vagyis a felek a teljesítés során az első kérelmezetti részszámlához kapcsolódó teljesítésigazolás kiállításától jogsértő módon a tartalékkeret nélküli vállalkozói díjnak már a nettó 640.171.928.-Ft-os összeget tekintették, és ezen felül kívántak még 10%-os tartalékkeretet felhasználni.

15. Ismertette a kérelmezett által csatolt költségvetési főösszesítő tartalmát, álláspontja szerint a szerződő felek a nettó 640.171.928.-Ft összeget (költségvetés C27 cella) tekintették a szerződésszerű teljesítésért fizetendő átalányárnak, vállalkozói díjnak, mely vállalkozói díj a nettó 581.974.480.-Ft-os ajánlati ár (költségvetés C24 cella) és a nettó 58.197.480.-Ft tartalékkeret együttes összege. A kérelmezett a 2023. október 13-án kelt előlegbekérőjében a jelen jogorvoslati eljárás során bemutatott álláspontjával ellentétben a számlázás alapjául nem a nettó 640.171.928.-Ft-ot, hanem a nettó 581.974.480.- Ft-ot tekintette tartalékkeret nélküli vállalkozói díjnak. A szerződés 10.1. pontjára hivatkozva a teljes ellenszolgáltatás 5%-ának megfelelő összegű előleg igénybevételét jelezte, az előleg összegét pedig 29.098.724.-Ft-ban jelölte meg, amely összeg a kérelmezett árazott költségvetése szerint a tartalékkeret nélküli, nettó 581.974.480.-Ft ajánlati ár 5%-a szerinti összeg. A feltételezett jogsértés megtörténte tekintetében nem lehet releváns azon ajánlatkérői hivatkozás, miszerint csupán elírás történt a szerződéskötéskor. A szerződés 9.2. pontja szerint a teljesítésigazolások kiállításakor és a részszámlák kifizetésekor a tartalékkeret nélküli vállalkozói díj alapján kellett volna az ajánlatkérőnek eljárnia. Azonban általa sem vitatottan a részszámlák tekintetében a teljesítésigazolások kiállítására, a részszámlák befogadására és a részszámlák kifizetésére nem a tartalékkeret nélkül számított nettó 581.974.480.-Ft-os vállalkozói díj, hanem a tartalékkerettel növelt nettó 640.171.928.-Ft-os vállalkozói díj alapján került sor. A szerződés alapján a kérelmezett 20, 40, 60, 80 és 100%-os készültségi fok elérése esetén volt jogosult a részszámlák és a vég számla kiállítására, a részszámlák esetében a számla összege a tartalékkeret nélküli vállalkozói díj 20%-a, a vég számla esetében a tartalékkeret nélküli vállalkozói díj 15%-a lehetett. Figyelemmel azonban arra, hogy a négy rész számla tekintetében az ajánlatkérő jogsértő módon a tartalékkerettel növelt nettó 640.171.928.-Ft-os vállalkozói díjat vette alapul a fizetés ütemezésekor, a teljesítésigazolások kiállítására, a részszámlák befogadására és kifizetésére az ajánlatban megjelölt, a tartalékkeret nélkül számított nettó

581.974.480.-Ft összegű vállalkozói díjra eső százalékos mértéket meghaladó értékben került sor.

16. A harmadik kezdeményezési elem tárgyát a Kbt. 141. § ajánlatkérő és kérelmezett általi megsértése képezte. A kezdeményező e körben előadta, hogy amennyiben a Döntőbizottság arra az álláspontra helyezkedne, hogy az ajánlatkérő a teljesítésigazolások kiállításakor és a részszámlák befogadásával és kiegyenlítésével a Kbt.-be ütköző magatartásokat nem valósított meg, arra az esetre kérte a jogsértés megállapítását az ajánlatkérővel és a kérelmezettel szemben. Álláspontja szerint az ajánlatkérő és a kérelmezett 2024. március 11-ével a szerződést – formaszzerű szerződésmódosítás hiányában is – módosították, mely módosítással a teljesítésigazolások és az azok alapján kiállított részszámlák tekintetében eltértek az ajánlatban megjelölt nyertes ajánlati árra eső százalékos mértéktől. Nem a nettó 581.974.480.-Ft-os nyertes ajánlati árat, hanem a tartalékkerettel növelt, nettó 640.171.928.-Ft-os vállalkozói díjat, egy fiktív összeget vettek figyelembe. A kezdeményező szerint az, hogy

- az ajánlatkérő a 2024. március 11-én kelt teljesítésigazolást nem a nyertes, tartalékkeret nélküli, nettó 581.974.480.-Ft összegű ajánlati árat alapul véve állította ki,

- a kérelmezett TNVST-2024-10 sorszámú, 2024. március 11-én kelt számláját ezen teljesítésigazolásra tekintettel nyújtotta be, valamint

- a számlát az ajánlatkérő kiegyenlítette, végül

- a kérelmezett a 2024. december 4-én megtartott egyeztetésen arról tájékoztatta az ajánlatkérőt, hogy a szerződésben rögzített vállalkozói díj összegét arra tekintettel kezeli jogos igényként, mert az akkori hivatali illetékesekkel erről megegyeztek, a felek szerződésmódosításra irányuló egyező akaratát igazolja. A kezdeményező megjegyezte, hogy a 2024. február 28-án megtartott egyeztetésről felvett emlékeztető alapján a szerződő felek között az ajánlati ár mértékéről volt egyeztetés, azonban az emlékeztető konkrétumot az összeg tekintetében nem tartalmaz. Tekintettel arra, hogy a kezdeményező álláspontja szerint a jelen kezdeményezés tárgya szerinti szerződésmódosítás tekintetében a kezdeményező rendelkezésére álló dokumentumok alapján a szerződő felek nem igazoltak olyan körülményt, mely alapján a módosítás a Kbt. 141. §-ában foglalt jogalapok valamelyikének megfelelően, ezért a szerződés csak új közbeszerzési eljárás eredményeként lett volna módosítható. Nyilatkozott, hogy a feltételezett jogsértés megtörténtének lehetséges legkorábbi időpontja 2024. március 11., azaz az első nyertes ajánlattevői részszámlához kapcsolódó teljesítésigazolás kiállításának napja.

17. A jogorvoslati eljárás során érkezett észrevételekkel összefüggésben nyilatkozott a kezdeményező, hogy a harmadik/vagylagos kezdeményezési elem akkor lehet releváns, amennyiben a Döntőbizottság úgy találja, hogy a szerződést helyesen, az ajánlatnak megfelelően kötötték meg a felek, e körben pontosította a kezdeményezést. Amennyiben ugyanis a Döntőbizottság szerint a felek szerződéskötésére a Kbt. 131. § (1) bekezdése alapján került sor, a felek nem a szerződésnek megfelelően teljesítettek, melyre egy formaszzerű szerződésmódosítás hiányában kerülhetett sor. Az ajánlatkérő által sem vitatottan a teljesítésigazolások kiállítására, a részszámlák befogadására és kiegyenlítésére nem a tartalékkeret nélkül számított nettó 581.974.480.-Ft-os összegű vállalkozói díj, hanem jogsértő módon a tartalékkerettel növelt nettó 640.171.928.-Ft-os vállalkozói díj alapján került sor, mely körülmények a kezdeményező szerint a felek szerződésmódosításra irányuló egyező akaratát igazolja. Az ajánlatkérő és a kérelmezett a 2023. október 13-án kelt előlegbekerő, valamint a megfizetett, 29.098.724.-Ft összegű előleg tekintetében ajánlati árként a nettó 581.974.480.-Ft-ot tekintette. Az ajánlatkérő azonban a 2024. március 11-én kelt, az első nyertes ajánlattevői részszámlához kapcsolódó teljesítésigazolást már nem a nyertes, tartalékkeret nélküli, nettó 581.974.480.-Ft összegű vállalkozói díjat alapul véve, hanem a tartalékkerettel növelt nettó 640.171.928.-Ft-os vállalkozói díj alapján állította ki. A

kérelmezett a TNVST-2024-10 sorszámú, 2024. március 11-én kelt részszámláját ezen teljesítésigazolásra tekintettel nyújtotta be, mely első kérelmezetti részszámlát az ajánlatkérő befogadta és kiegyenlítette, azaz a szerződő felek a teljesítésigazolások és az azok alapján kiállított részszámlák tekintetében eltértek az ajánlatban megjelölt nyertes ajánlati árra eső százalékos mértéktől. Mindezen, dokumentumokkal igazolt tények alapján a kezdeményező szerint a szerződő felek a szerződést módosították.

18. Nyilatkozott a kezdeményező, hogy a közbeszerzési szerződés módosítása kizárólag a Kbt. 141. §-ában megjelölt jogalapok alapján, a Kbt.-ben kógens jelleggel meghatározott feltételek maradéktalan fennállása esetén lehetséges, vagy a Kbt. 141. § (8) bekezdése alapján új közbeszerzési eljárás lefolytatásával. Figyelemmel arra, hogy szerinte a módosítás a Kbt. 141. §-ában foglalt jogalapok egyikének sem felelhetne meg, a Kbt. 141. § (8) bekezdése alapján a szerződés csak új közbeszerzési eljárás eredményeként lett volna módosítható, erre tekintettel úgy pontosította kezdeményezését, hogy a Kbt. 141. § (8) bekezdésének a megsértése megállapítását kérte.

19. Végül rögzítette, hogy a kérelmezetti észrevételben foglaltakkal ellentétben a kezdeményezés valamennyi kezdeményezési elem tekintetében tartalmazza a feltételezett jogsértések megtörténtének, valamint a feltételezett jogsértések tudomásra jutásának időpontját. A második és harmadik/vagylagos kezdeményezési elem vonatkozásában együttesen jelölte meg a feltételezett jogsértések megtörténtének, valamint a feltételezett jogsértések tudomásra jutásának időpontját.

20. A negyedik kezdeményezési elem tárgyát a Korm. r. 20. § (2) bekezdésének az ajánlatkérői általi megsértése képezte. Kifejtette a kezdeményező, hogy az árazott költségvetés szerint a tartalékkeret nélküli ajánlati ár nettó 581.974.480.-Ft volt, melynek a tartalékkeret 10%-ával növelt összege nettó 640.171.928.-Ft. A szerződés 1.1. pontja szerint a nettó ajánlati ár 640.171.928.-Ft, a szerződés 8.2. pontja szerint a kérelmezőt összesen nettó 640.171.928.-Ft összegű vállalkozói díj illeti meg, továbbá a 11.1. pontban szerződő felek nettó 64.017.193.-Ft összegű tartalékkeretről is rendelkeztek. A tartalékkeret rendelkezésre állása nem kötelezettség, amennyiben azonban az ajánlatkérő tartalékkeretet bocsát rendelkezésre, annak összegére és felhasználására vonatkozóan a Korm. rendelet szigorú szabályokat tartalmaz. A tartalékkeret tipikusan a kivitelezés során felmerült pót- vagy többletmunkák, vagyis az ajánlatkérő által megrendelt és a vállalkozó által igazoltan elvégzett munkák ellentételezésére, nem pedig a vállalkozó jogellenes követelésének kielégítésére szolgál. Az ajánlatkérő a felhívás III.1.7) pontja szerint 10% tartalékkeretet biztosított, amely az ajánlati árba beleszámított. A kérelmezett ajánlatában a tartalékkeret nélküli ajánlati árat nettó 581.974.480.-Ft összegben adta meg, melynek a 10%-os, nettó 58.197.448.-Ft tartalékkerettel növelt összege nettó 640.171.928.-Ft volt.

21. Az ötödik kezdeményezési elem esetében a kezdeményező szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését. Ismertette a kezdeményező, hogy a Kbt. 142. § (1) bekezdése ellenőrzési és dokumentálási kötelezettséget ír elő az ajánlatkérő számára, ezáltal annak fokozott felelősségét határozza meg a szerződés teljesítési szakaszában. Az ajánlatkérő folyamatos ellenőrzésével biztosítható, hogy a teljesítés a közbeszerzési dokumentumokban, az ajánlatban és a szerződésben foglaltaknak megfelelően történjen. Mind az ellenőrzési, mind a dokumentálási kötelezettség konkrét tartalmát mindig az adott tényállás specifikumai vonatkozásában lehet és szükséges vizsgálni. A kezdeményező szerint az ajánlatkérőnek a teljesítésigazolások kiállítását, valamint a részszámlák kifizetését megelőzően szükségképpen ellenőriznie kellett volna, hogy azok valós tartalommal lettek-e kiállítva. A Kbt. 142. § (1) bekezdésének garanciális rendelkezéséből fakadóan az ajánlatkérőnek a teljesítés valós,

tényleges állapotát, körülményeit kell dokumentálnia. Nem felel meg a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti dokumentálási kötelezettségnek, továbbá összeegyeztethetetlen a Kbt. 2. § (4) bekezdése szerinti közpénzekkel való hatékony és felelős gazdálkodás elvével, ha az ajánlatkérő a teljesítést úgy igazolja le, és a részszámlák szerinti ellenértéket úgy fizeti ki, hogy – általa sem vitatottan – egy fiktív összeget és nem a nyertes ajánlati árat vette figyelembe.

22. A jogorvoslati eljárásban tett észrevételekkel összefüggésben kérte a Kbt. 142. § (1) bekezdésében előírt jogszabályi kötelezettség előterjesztői indokolásában foglaltak figyelembe vételét: „[...] a közbeszerzések során a szerződés teljesítésének szakaszában megfelelően érvényesüljön az ajánlattevők felelőssége az eljárás során tett vállalásaikért, és ennek megfelelően a közpénzekkel való felelős gazdálkodás elve érvényesüljön”. Egy adott beszerzés – jogalkotó elvárásának megfelelő – ellenőrzése és dokumentálása révén az ajánlatkérő képes számon kérni a nyertes ajánlattevő vállalásait, teljesítését a szerződés hatálya alatt, valamint külső, ellenőrzést végző szerv ellenőrzésének is ez az alapja. Ezt a funkciót azonban csak abban az esetben töltheti be a jogszabályi rendelkezés, ha az ajánlatkérő bárki számára átlátható módon a teljesítés valós, tényleges állapotát, körülményeit naprakészen dokumentálja. Tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő a teljesítésigazolások kiállításakor, a részszámlák befogadásakor, valamint a részszámlák összegének megfizetésekor nem a tartalékkeret nélküli nettó ajánlati árat, hanem a tartalékkerettel együtt számított nettó 640.171.928.-Ft-os vállalkozói díjat vette alapul, a kezdeményező szerint ellenőrzési és dokumentálási kötelezettségének nem a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerint tett eleget.

23. Kérte a jogsértés megállapítását és az ajánlatkérővel, valamint a kérelmezettel szemben bírság kiszabását. Nyilatkozott, hogy a jogsértés megtörténtének időpontja 2023. október 12-e, a szerződés megkötésének, valamint 2024. március 11-e, az első nyertes ajánlattevői részszámlához kapcsolódó teljesítésigazolás kiállításának a napja, a jogsértésről való tudomásszerzés körében pedig 2024. december 10-ét, vagyis az ajánlatkérő bejelentésének a Hatósághoz beérkezése időpontját jelölte meg.

24. A kezdeményező a kérelmezett eljárásjogi kifogásával összefüggésben idézte a Kbt. 187. § (1) bekezdését, majd kifejtette, hogy amennyiben a Hatóság elnökének, mint a Kbt. 152. § (1) bekezdés a) pontja szerinti hivatalbóli kezdeményezőnek feladatköre ellátása során a Kbt.-be, illetve a Kbt. felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomására, a Döntőbizottságnál jogorvoslati eljárást kezdeményezhet. A Hatóság elnökének diszkrecionális jogkörébe tartozik továbbá annak eldöntése, hogy a rendelkezésre álló információk alapján a Kbt. 187. § (2) bekezdés j) pontja szerint szerződés-ellenőrzési eljárás lefolytatását rendeli el, vagy a Kbt. 153. § (1) bekezdés c) pontjának második fordulata alapján kezdeményez jogorvoslati eljárást. Tekintettel arra, hogy a Kbt. 152. § (1) bekezdés a) pontja szerinti személy a Kbt. 153. § (1) bekezdés c) pontja alapján kezdeményezte a Döntőbizottság hivatalból való eljárását, a kezdeményezés benyújtására nyitva álló határidőt jelen jogorvoslati eljárás kezdeményezése esetében a Kbt. 152. § (2) bekezdése rögzíti, mely a jogsértés megtörténtétől számított három év. Figyelemmel arra, hogy a kezdeményezőnek valamennyi feltételezett jogsértés tekintetében a tudomásra jutás időpontja 2024. december 10. napja, azaz az ajánlatkérő bejelentésének a Hatósághoz történő beérkezése napja, a kezdeményezés nem elkészt.

Az ajánlatkérő észrevételei

25. Az ajánlatkérő nyilatkozott, hogy érdeke fűződik a helyzet jogtisztá rendezéséhez, tekintettel arra is, hogy közpénzekkel gazdálkodó szervezetről van szó, valamint arra a körülményre, hogy ennek hiányában várhatóan jelentős támogatás visszatérítési

kötelezettséggel néz szembe, amelyet költségvetése nem bír el, és amely amennyiben bekövetkezik, úgy más közfeladatellátása kerül veszélybe. Kérte enyhítő körülményként annak figyelembe vételét, hogy noha a jogvita tárgyát képező elírás már viszonylag korán ismert volt a – korábbi összetételű – ajánlatkérő egyes munkatársai előtt, a megoldás érdekében, ismeretlen okokból, de az akkor házon belüli és házon kívüli, az ügyben vezetői szinten eljárni jogosult egyetlen illetékes személy felé sem került feltárásra a probléma. A szerződések aláírásra történő előkészítése kapcsán új protokollt vezetett be továbbá annak érdekében, hogy a jövőben az ilyen elírás ne fordulhasson elő.

26. Az első kezdeményezési elemet érintően ismertette a releváns tényállási elemeket. Kérte különösen a szerződés 1.2. pontjában foglaltak figyelembe vételét, mivel a nyertes ajánlatban benyújtott árazott költségvetés a szerződés mellékletét képezi, így kétség sem merülhet fel a nyertes ajánlati ár és a tartalékkeret helyes összege vonatkozásában. A részszámlázás kapcsán idézte a szerződés 9.2. pontját, és 8.4. pontját. Egyetértett azzal, hogy a szerződés 8.2. pontjában tévesen, a tartalékkerettel növelt építési költségek nettó összesen tétel szerepelt, mint tartalékkeret nélküli alap, és abból került kiszámításra – hibásan – a tartalékkeret összege. Így a szerződés 8.2. pontjában hibásan szerepel a vállalkozói díj összege, mert a tartalékkerettel növelt összeget írták be, és ennek 10%-át rögzítették a 11.1. pontban szintén helytelenül.

27. A második kezdeményezési elemet érintően kifejtette, hogy 2024. december 4-én a kérelmezettel a pótmunkák és a többletmunkák elszámolhatósága kapcsán tartott szóbeli egyeztetésen szembesült azzal, hogy a kérelmezett utólagos értelmezése szerint az ajánlati ár valójában nem a benyújtott nyertes ajánlat részét képező költségvetésében szereplő ár, hanem az elírt összeget immáron nem elírásaként, hanem jogos igényeként kezeli. A kérelmezett szerint az ajánlati ára nettó 640.171.928.-Ft + ÁFA, amelyhez még hozzájön a 10%-os tartalékkeret. A kérelmezett arra hivatkozott az egyeztetésen, hogy ezt az akkori hivatali illetékesekkel egyeztetette, amely egyeztetésről emlékeztető is készült, és erre figyelemmel számol az emelt ajánlati árral. Az egyeztetésen nem sikerült kideríteni, hogy milyen számítás alapján tartja jogszerűnek az elírásra alapozott többlet költségigényét. A kérdés tisztázása és a dokumentáltság érdekében az ajánlatkérő kérte, hogy a kérelmezett írásban nyújtsa be a pontos igényeit, amely 2024. december 9-én megtörtént. Az ajánlatkérő csatolta az igénybejelentést, amelyben egyértelműen az elírással érintett ár szerepel, mint a vállalkozói igény alapja, az alábbiak szerint:

T-Invest '91 Kft.

„3 db mini bölcsőde kialakítása a Budavári Önkormányzat részére”

Megnevezés	Összeg:	Fizetett:	Követelés:
Szerződés szerinti vállalási ár	640 171 928 Ft	512 137 544 Ft	128 034 384 Ft

Az elírás ellenére szerződő felek az előlegszámla (5% előleg összege) kifizetése kapcsán tett eljárási cselekményeiből egyértelműen kiderül, hogy ajánlati árként mindkét fél a nyertes ajánlat részeként benyújtott költségvetésben szereplő nettó 581.974.480.-Ft-ot értik. A kérelmezett, ajánlatkérő által csatolt előlegkérő levele kifejezetten az alábbiakat tartalmazza:

„Társaságunk a fenti Kivitelezési szerződés 10. pontja alapján a 10.1. pont szerinti teljes ellenszolgáltatás 5 %-ának megfelelő előlegre tart igényt.”

valamint:

„Az igényelt előleg összege nettó: 29.098.724.- Ft, azaz Huszonkilencmillió-kilencvennyolcezer-hétszázhuszonnégy forint.”

A kifizetett előlegszámla ezen összegben került kiállításra, ami egyértelműen alátámasztja, hogy a felek között nem volt a szerződés aláírását követően – az elírás ellenére sem – félreértés az ajánlati ár összegének vonatkozásában. Ezt követően a kérelmezett által hivatkozott, 2024. február 28-án megtartott egyeztetés emlékeztetője – amelyet az ajánlatkérő csatolt – alapján valóban szóba került a felek között az ajánlati ár mértéke, ám az emlékeztető konkrétumot nem tartalmaz a pontos összeg kapcsán, azonban az ajánlatkérő által csatolt, 1. részszámla

teljesítésigazolása 2024. március 11-én már az emelt összegű, jogsértő ajánlati ár alapján került ellenjegyzésre, és az összeg kifizetésre. Az ajánlatkérő nyilatkozott, hogy jelenleg sem ismert, hogy a felek miért tértek el az eljárásban megadott nyertes ajánlati ártól, amelynek vonatkozásában az előlegh számla kiállítása idején még fel sem merült, hogy kétséges, mégis a 2., a 3. és a 4. részszámla (az ajánlatkérő által csatolva) is a jogsértő, emelt összegben került befogadásra és kifizetésre. Nyilatkozott az ajánlatkérő, hogy jelenleg a teljesített kifizetések – leszámítva a külön kezelt, már elismert pótmunka igényeket, amelyek a jogvita tárgyát képező ajánlati ár mértékét nem érintik – az alábbiak szerint állnak:

SZÁMLA JOGCÍME	JOGSZERŰ NETTÓ SZÁMLAÉRTÉK	KIFIZETETT NETTÓ ÉRTÉK	KÜLÖNBÖZET:	VÁLLALKOZÓ ÁLLTAL KÖVETELT
tartalékkeret nélküli vállalkozói díj 5%-a (előleg)	29.098.724.-Ft (előleg)	29.098.724.-Ft	0.- Ft	29.098.724.-Ft (előleg)
tartalékkeret nélküli vállalkozói díj 20%-a	116.394.896.-Ft	128.034.386.-Ft	-11.639.490.-Ft	128.034.386.-Ft
tartalékkeret nélküli vállalkozói díj 20%-a	116.394.896.-Ft	128.034.386.-Ft	-11.639.490.-Ft	128.034.386.-Ft
tartalékkeret nélküli vállalkozói díj 20%-a	116.394.896.-Ft	128.034.386.-Ft	-11.639.490.-Ft	128.034.386.-Ft
tartalékkeret nélküli vállalkozói díj 20%-a	116.394.896.-Ft	128.034.386.-Ft	-11.639.490.-Ft	128.034.386.-Ft
tartalékkeret nélküli vállalkozói díj 15%-a (végszámla)	87.296.172.-Ft	még ki nem számlázott összeg		Még ki nem számlázott összeg
Eddig kifizetett összesen:		541.236.268.-Ft		640.171.928.-Ft
nettó ajánlati ár összesen:	581.974.480.-Ft	nincs túlfizetés		640.171.928.-Ft
10 % tartalékkeret:	58.197.448.-Ft			64.017.193.-Ft
Nettó ajánlati ár 10% tartalékkerettel növelten:	640.171.928.-Ft			704.189.126.-Ft

Mínderre figyelemmel a jogszerű állapot a számlák korrekciójával helyreállítható.

28. Az ajánlatkérő előadta, hogy önhibáján kívül jelenleg abban a helyzetben van, hogy a kérelmezettel megegyezni nem tud, mert a szóbeli egyeztetésen is hangsúlyozta, és a benyújtott igénybejelentés alapján is ahhoz kívánja tartani magát, hogy nem javítja a korábbi számlákat, és arra sem hajlandó, hogy a végszámlát korrigált összeggel állítsa ki annak érdekében, hogy a jogszerű ajánlati árnak megfelelő vállalkozási díj kerüljön kifizetésre. A felek a pótmunka és az elszámolható többletmunka vonatkozásában egy részt már elismertek, a továbbiak vonatkozásában jelenleg az ajánlatkérő műszaki szakemberei vizsgálják azok elismerhetőségét. A jelenlegi kifizetések teljes összege – még az emelt számlaértékekkel sem – haladja meg az eredeti és jogszerű ajánlati ár mértékét, így a pénzügyi korrekciónak a kérelmezett együttműködése esetében nincs akadálya. Az ajánlatkérő szerint egy hibára, elírásra jogi igényt alapozni nem lehet.

29. A harmadik, vagylagos kezdeményezési elemet érintően kifejtette, hogy sem az ajánlatkérő és a kérelmezett közötti egyeztetés, sem a teljesítésigazolás kiállítása nem azzal a szándékkal történt, hogy felek a szerződést módosítsák. Nem fogadott el az ajánlatkérő semmiféle módosítást, amit alátámaszt az is, hogy a végszámlát sem hajlandó kifizetni, hanem jelen jogorvoslati eljárásban kísérli meg normalizálni a kialakult helyzetet. Az ajánlatkérő ilyen formán nem mehetett bele a szerződés módosításába, mert ez a támogatás megvonásával járt volna. A szerződésmódosítási szándék tehát egyáltalán nem állt fenn, hanem legfeljebb a kialakult helyzet téves értelmezése merülhetett fel az ajánlatkérő részéről az önkormányzat nevében, a hivatal részéről akkor eljáró – az ügyben döntési jogosultsággal nem rendelkező –

személy által azzal a szándékkal, hogy megfelelő lehet a végszámlánál kezelni helyzetet, csak haladjon a teljesítés. A teljes, tévesen rögzített összeg kifizetése sosem volt az ajánlatkérő szándékában. Az akkor eljáró személy valójában a döntést akarta elhalasztani és elodázní a probléma megoldását. Semmilyen indoka nincs az emelésnek, és így a szerződésmódosításnak sem, mivel nincs teljesítés mögötte, amiért emelni kellett volna a szerződéses összeget (főleg, hogy már a téves magasabb összeg van a szerződésben).

30. A negyedik kezdeményezési elemmel összefüggésben nyilatkozott az ajánlatkérő, hogy nem állt szándékában a jogszabályokkal ellentétesen kikötni tartalékkeretet, hanem hibás számítás miatt került a szerződés 11.1. pontjába 64.017.193.-Ft összeg tartalékkeretként. Ezen összeg a szerződés 8.2. pontjába elírás miatt hibásan rögzített 640.171.928.-Ft 10%-a. Ezt meghaladóan előadta, hogy tisztában van azzal, hogy a költségvetésben megadott ajánlati ár 10%-át meghaladó keretösszeg jogszerűtlen.

31. Végül az ötödik kezdeményezési elemet érintően előadta, hogy a teljesítésigazolásokban, számlákban valóban a szerződés 8.2. pontjába hibásan rögzített összeg alapján számított értékek szerepelnek. A dokumentumokban szereplő összegek tehát nem megfelelőek, de az nem vitatható, hogy megfelelően dokumentálta a szerződés teljesítését. Az ajánlatkérő pénzügyi megfelelőségét ellenőrző szervezeti egysége, és a többi dokumentálásban részt vevő személy nem szándékoltan állított ki hibás tartalmú dokumentumokat, hanem a szerződés szövegét alapul véve járt el, amiben az elírás történt.

A kérelmezett észrevételei

32. A kérelmezett elsősorban eljárásjogi kifogást terjesztett elő. A jogorvoslati eljárásban pontosított és kiegészített álláspontja szerint az ajánlatkérő eljárása elkésztett. A gyakorlat egyértelmű és töretlen a tekintetben, hogy a Döntőbizottság Kbt. 152. § szerinti hivatalbóli eljárása nem szolgálhat ajánlatkérői mulasztás pótlására, helyettesítésére. Amennyiben egy, a Kbt. 148. § szerinti jogorvoslati eljárás megindítására jogosult fél a jogorvoslati eljárás megindítását a Kbt. 148. §-ban írt határidőben elmulasztja, úgy – alappal és eredményesen – nem fordulhat a Hatósághoz abból a célból, hogy a saját mulasztását pótlandó a Hatóság kezdeményezzen helyette jogorvoslatot a Döntőbizottságnál. Feltéve, de el nem fogadva azt a körülményt, ami szerint az ajánlatkérő és a kérelmezett jogsértő módon kötöttek volna szerződést, illetve azt jogsértő módon teljesítették, akkor ezen feltételezéssel kapcsolatban megállapítható, hogy arról az ajánlatkérő már korábban is tudomással bírt. Így nem helytálló e tekintetben a jogorvoslati kezdeményezésben idézett azon ajánlatkérői észrevétel, amely szerint önfeljelentéssel kívánt volna élni, azonban álláspontja szerint nem tud közvetlenül a Döntőbizottsághoz fordulni, mivel bár az alábbiakban részletesen feltárásra kerülő, a kifizetés rendjét sértő jogsértésről csak az önkormányzati választásokat követően, konkrétan és írásban a végszámla iránti igény bejelentése során szerzett tudomást. Az ajánlatkérő az önkormányzati választásokat megelőzően és azt követően is ugyanaz a jogi személy volt, annak személyében nem történt változás. Az ajánlatkérő elnevezése, nemzeti azonosító száma, EKR azonosító száma az önkormányzati választásokat megelőzően és azt követően is ugyanaz. Mindemellett mind a lefolytatott közbeszerzési eljárásban, mind pedig a bejelentésben az ajánlatkérő képviselőjeként, illetve FAKSZ tanácsadóként ugyanaz a természetes személy járt el, így e tekintetben sem jelenik meg új elem. Ezen túlmenően megállapítható az is, hogy a közbeszerzési eljárás tárgyát képező szerződés megvalósítása során az ajánlatkérő részéről ugyanazon a személyek jártak el. Az eljárás adatai alapján megállapítható, hogy az eljárás szereplői ugyanazok voltak, akik az eljárásban történt eseményekről, így különösen a számlázás rendjét érintő kérdésekről tudomással bírtak. Ezt a körülményt erősíti meg az, hogy a jogorvoslati kezdeményezés tárgyát képező kérdésben a szerződéskötést követően több

alkalommal írásos és személyes egyeztetés folyt a felek között. E tekintetben tehát konkrétan és tényszerűen cáfolható az az ajánlatkérői kijelentés, ami szerint az önkormányzati választásokat követően, konkrétan és írásban a végszámla iránti igény bejelentése során szerzett tudomást.

33. A kérelmezett szerint továbbá nincs helye a Kbt. 153. § (1) bekezdés c) pontja alapján kezdeményezés előterjesztésének. A hivatkozott jogszabályhely kettős követelményt állít a jogorvoslati eljárás megindításához, azaz a szerződés módosítására vagy teljesítésére a törvénybe ütköző módon kerüljön sor. Megállapítható azonban, hogy a szerződés megkötése az alapul fekvő ajánlat és közbeszerzési eljárás dokumentumai szerint a Kbt. 131. § (1) bekezdésnek megfelelően történt. Megállapítható, hogy a szerződés szövegétől eltérő teljesítés nem történt. Megállapítható az is, hogy a szerződés módosítására pedig nem került sor. A fentiek alapján, a Kbt. 2. § (7) bekezdésében rögzített kógenciára vonatkozó szabályra is figyelemmel a Kbt. 153. § (1) bekezdés c) pontjában előírt feltételek nem valósulnak meg, így ezen a jogcímen jogorvoslati eljárás nem indítható.

34. Az ajánlatkérő által a kezdeményező iratban a tudomásrajutás időpontjaként megjelölt időpont nem helytálló. Amennyiben a Döntőbizottság valóban jogsértést állapítana meg, akkor a tudomásrajutás időpontjaként is, szükségszerűen a feltételezett jogsértés megtörténtének lehetséges legkorábbi időpontját kellene megállapítania. Tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő személye egy és ugyanaz, így a feltételezett jogsértés megtörténtének lehetséges legkorábbi időpontjában már tudomással bírt saját cselekedeteiről, így a 2024. december 10. napjában megjelölt tudomásra jutás időpontja hibás. Megjegyezte, hogy a második kezdeményezési elem vonatkozásában sem a feltételezett jogsértés megtörténtének lehetséges legkorábbi időpontját, sem a tudomásra jutás időpontját nem jelölte meg a kezdeményező. Mindennek abból a szempontból van jelentősége, hogy megállapítható, miszerint már korábban is az ajánlatkérő rendelkezésére álltak azok a jogi eszközök, amelyeket megtenni elmulasztott és amelyek pótlására kéri most a Hatóságot. A kérelmezett álláspontja szerint tehát, amennyiben elfogadja azt a feltételezést, miszerint a felek jogsértő módon kötöttek volna szerződést, illetve azt jogsértő módon teljesítették volna azt, úgy arról az ajánlatkérő már korábban is tudomással bírt. Az ajánlatkérő képviselői 2024. február 28-án 13.00 órai kezdettel megtartott egyeztetésén kifejezetten érintették a szerződés értelmezési kérdéseit. Úgyszintén ezt támasztja alá a 2024. február 29-én a műszaki ügyintéző által a műszaki ellenőrnek küldött levél is. A kérelmezett álláspontja szerint továbbá, amennyiben a Döntőbizottság helyt ad a jogorvoslati kezdeményezésnek és azt nem utasítja el, úgy akkor jogsértő precedensnek enged teret, lehetővé téve azt, hogy a Kbt. 148. § szerinti jogorvoslati eljárás megindítására jogosult szereplők a jogorvoslati eljárás megindítására vonatkozó kötelezettségük elmulasztása esetén a Hatóságot hívják segítségül, hogy helyettük folytasson le jogorvoslati eljárást.

35. Álláspontja szerint továbbá a kezdeményezés elbírálása nem tartozik a Döntőbizottság hatáskörébe. Idézte a Kbt. 144. § (2) bekezdését és a Kbt. 145. § (3) bekezdését. Kifejtette, hogy a hivatkozott rendelkezések alapján megállapítható, hogy a polgári jogi igények elbírálása bírósági hatáskör. A jelen jogvita túlmutat a szerződés teljesítésének (esetlegesen a szerződésmódosítás vizsgálatának) kérdéskörén tekintettel arra, hogy egymásnak ellentmondó szerződéses rendelkezések értelmezéséről van szó. A Döntőbizottság hatásköre a Kbt. 144. § (2) bekezdése és 145. § (3) bekezdésének fényében csak annak vizsgálatára terjedhet ki, hogy egyértelmű szerződéses rendelkezések esetén a kötelezettségeiknek a szerződésben részes felek hogyan tettek eleget. A kérelmezett szerint a jelen esetben egy – bírósági hatáskörbe tartozó szerződésértelmezési – előkérdés tisztázása szükséges (vagyis, hogy mely szerződéses rendelkezés irányadó), amely előkérdés tisztázását követően van lehetősége a

Döntőbizottságnak a szerződés teljesítése megfelelőségének a kérdésében állást foglalni. Fentiekre tekintettel hatáskör hiányában kérte az eljárás megszüntetését.

36. A kérelmezett ezt meghaladóan a jogsértés hiányának a megállapítását kérte.

37. Az első és második kezdeményezési elemre vonatkozóan úgy nyilatkozott, hogy mindazok a kifogások, amelyeket az ajánlatkérő a bejelentésében és ennek alapján a kezdeményező a kezdeményezésben megfogalmazott, nem valósultak meg. Nyilatkozott, hogy az egyeztetések során a pénzügyi elszámolás kapcsán a szerződés módosításának kérdése, illetőleg módosítási igény nem vetődött fel, kizárólag értelemezési kérdések vetődtek fel, amely értelemezési kérdésekben a felek egyezsége jutottak és ennek megfelelően a szerződés módosítása nélkül, annak keretei között történt a pénzügy elszámolás is. A részszámlákat a fentiek alapján az ajánlatkérő befogadta és kifizette. A munka – a szerződéses határidőnek megfelelően – elkészült. Az előzőekben jelzett értelemezési kérdések rendezését követően, amelynek alapján a szerződés keretei között történtek kifizetések a kivitelezés alatt egyszer sem jelezte az ajánlatkérő, hogy kétségei vannak a szerződés jogszerűségét illetően. A közbeszerzési eljárás során keletkezett dokumentumok tartalma egyértelmű, azok tartalma mind egy irányba mutat, szövegezésében és összecszerűségében is egyaránt. Utalt arra, hogy a bontási jegyzőkönyv, összegezés és megkötött szerződés azonos fogalomhasználat mellett, valamennyi dokumentum esetén azonos összeget tartalmaz. Az említett dokumentumok egységesen nettó ajánlati ár (nettó HUF): 640.171.928.-Ft összeget tartalmaznak. Ehhez kapcsolódóan megállapítható az is, hogy a tájékoztató hirdetmény is ugyanezt az összeget tartalmazza. A közbeszerzési eljárás során kiadott „AD Budavár 3 mini bölcsöde.pdf” című közbeszerzési dokumentum a 47. oldalán teremti meg az összhangot a nettó ajánlati ár és a vállalkozói díj fogalmak között. A dokumentum az alábbiakat rögzíti: „A megajánlott – általánynak minősülő – vállalkozói díjnak (ajánlati ár) tartalmaznia kell minden költséget, adó-, vám, illeték, járulék összeget, minden ráfordítást, ami a szerződés teljesítésével kapcsolatban felmerülhet.” Ezen ajánlatkérői rendelkezés nem tartalmaz olyan előírást, amely szerint az ajánlati ár részét képezné (tartalmazná) a 10% tartalékkeretet. Hasonló logika mentén rendelkezik a szerződéstervezet 8.4. pontja is, amely felsorolás szintén nem tartalmazza a tartalékkeretet, így azt nem tekintette az ajánlatkérő az ajánlati ár (vállalkozói díj) részének. A kérelmezett álláspontja szerint ez az ajánlatkérői rendelkezés helyes is és egybehangzó a szerződéstervezet 11.1 pont rendelkezésével, amely viszont az előbbieken idézett rendelkezésekkel összhangban (amely felsorolás nem tartalmazza a tartalékkeretet) egyértelműen rögzíti, hogy „a tartalékkeret a vállalkozói díjon felül értendő”.

38. A kérelmezett szerint ezen egyértelmű ajánlatkérői rendelkezések alapján sikerült a szerződéskötést követő egyeztetési folyamat során a pénzügyi elszámolás feltételeiben megállapodniuk. E tekintetben megjegyzendő, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett között nézeteltérés, véleménykülönbség nem is volt. Az egyeztetési folyamat során készült jegyzőkönyvek között nem található olyan, amely olyan ajánlatkérői álláspontot rögzített volna, amely az előzőekkel ellentétes lett volna, ti. a tartalékkeret az ajánlati árba értendő. A felek következetesen azt képviselték, hogy a tartalékkeret a vállalkozói díjon felül értendő. Ezen, előzőekben idézett ajánlatkérői rendelkezések alapján megállapítható, hogy a felek a szerződés keretei között, szerződésszerűen jártak el, a kérelmezett szerződésszerűen teljesített és szerződésmódosítási igény ezért sem vetődött fel. Azt nem vitatta, hogy a felhívás III.1.7) pontja valóban tartalmazza, hogy „Az ajánlatkérő 10% tartalékkeretet biztosít, amely az ajánlati árba beleszámít.” ugyanakkor rögzíthető az is, miszerint a szerződéstervezet 11.1 pontja szövegszerűen, egyértelműen rögzíti, hogy „A Tartalékkeret a vállalkozói díjon felül értendő.” A döntőbizottsági gyakorlat évek óta töretlen abban a tekintetben, miszerint – ajánlatkérő eltérő rendelkezése hiányába – egyik közbeszerzési dokumentum sem rendelkezik

elsődlegességgel a többihez képest. Ebből következően igaz az a megállapítás is, hogy a közbeszerzési dokumentumok valamely mondata úgyszintén nem bír elsődlegességgel egy másik rendelkezéssel képest, hanem azokat az eset összes körülményeinek együttes vizsgálatával kell értelmezni. Megjegyezte, hogy a közbeszerzési dokumentumoknak nem volt olyan rendelkezése, amely szerint a szerződést az excel tábla C24 „építési költségek nettó összesen” sorára kellett volna megkötni, így ezzel összefüggésben az ajánlatkérő és a kérelmezett jogsértést sem követhettek el a tekintetben, hogy a szerződésben vállalkozói díjként nem az excel tábla C24 „építési költségek nettó összesen” sorában feltüntetett értéket tüntették fel. Vitatta, hogy az ajánlatkérőnek volt olyan rendelkezése, amely szerint az ajánlati ár az árazott költségvetés szerint a tartalékkeret nélküli része lenne.

39. Ezt követően vitatta, hogy a nettó 581.974.480.-Ft összeg a nyertes ajánlati ár. A közbeszerzési dokumentumok nem tartalmazzák olyan rendelkezést, mely szerint az ajánlati ár az árazott költségvetés tartalékkeret nélküli része, azaz a C24. cella összege. Ezzel szemben több alkalommal is, több helyen is egyértelműen rögzítik a vállalkozói díj (ajánlati ár) tartalmát (vö. KD 44. oldal 1. pont, 47. oldal – „A felolvasólapon ajánlati árként a beárazott költségvetés »Főösszesítő« munkalapjának C27 cellájában szereplő értéket kell feltüntetni.”) A kezdeményező által hivatkozott összeg, illetve excel költségvetési sor nem ajánlati árként volt a jelen közbeszerzési eljárásban meghatározva, ezt az összeget „építési költségek összesen” tételként nevesítette, ami jelen közbeszerzési eljárásban – a Kbt.-nek az ajánlati kööttségre irányadó rendelkezései szerint – kötelezővé vált szabályai szerint nem azonos az ajánlati árral. Álláspontja szerint továbbá a kezdeményező sem használja egyértelműen a kezdeményezése alapjául szolgáló fogalmakat, a „tartalékkeret nélkül számított ajánlati ár” a közbeszerzési dokumentumokban nem szerepel, továbbá kérte a „vállalkozói díj (ajánlati ár)” fogalom közbeszerzési előírásoknak megfelelő értelmezését.

40. A harmadik kezdeményezési elemet érintően kifejtette, hogy a Kbt. 141. § sérelme nem vetődik fel, tekintettel arra, hogy a felek a szerződést annak aláírt verziója szerint teljesítették, vitatta, hogy a felek módosították az ajánlati áron és hogy a szerződésnek van olyan rendelkezése, amely a nettó 581.974.480.-Ft-os összeget tartalmazza. A szerződés 1.1 pontja és a 8.2. pontja egyaránt a nettó 640.171.928.-Ft-os vállalkozói díjat tartalmazza, amelyhez képest a felek eltérést, módosítást nem eszközöltek. Iratellenes szerinte a kezdeményező azon megállapítása, amely szerint a nyertes ajánlati ár a nettó 581.974.480.-Ft-os összeg, ilyen adatot egyetlen közbeszerzési eljárásban keletkezett dokumentum (bontási jegyzőkönyv, összegezés, tájékoztató hirdetmény) sem tartalmaz. Ezzel szemben ajánlati árként valamennyi közbeszerzési eljárásban keletkezett dokumentum a nettó 640.171.928.-Ft-os vállalkozói díjat tartalmazza. Felhívta a figyelmet arra, hogy ellentmondás áll fenn a kezdeményezésben. Amennyiben a Döntőbizottság arra a kérelmezett szerint helyes következtetésre jut, hogy az első és második kezdeményezési elem körében nem történt jogsértés, fogalmilag kizárt a Kbt. 141. § sérelme. Amennyiben az ajánlatkérő a teljesítésigazolások kiállításakor és a részszámlák befogadásával és kiegyenlítésével a Kbt.-be ütköző magatartásokat nem valósított meg, úgy igaz az is, hogy a felek a szerződést a Kbt. 131. § szerint kötötték meg. Ebben az esetben a Kbt. 141. § szerinti szerződésmódosítási szabályok megsértése sem valósulhatott meg, mivel a felek a szerződés teljesítése során az általuk aláírt szerződés betűjétől nem tértek el, azt szó szerint úgy teljesítették, ahogy a szerződést aláírták. Azaz nyertes ajánlati árának és ezáltal vállalkozói díjnak a nettó 640.171.928.-Ft-os összeget tekintették és a tartalékkeret alkalmazása során a szerződés 11.1 pontja szerint jártak el.

41. A negyedik kezdeményezési elemet érintően előadta, hogy a kezdeményező nem támasztotta alá állítását. A kezdeményező nem veszi figyelembe a szerződés 11. pontjának rendelkezéseit, ezzel szemben önkényesen kizárólag csak az ajánlati felhívás III.1.7) pontjának

egyetlen kiragadott mondatára alapozza érvelését. Nem veszi továbbá figyelembe a felhívás III.1.7) pontjában olvasható további rendelkezéseket sem, amely szerint „A fizetési feltételek részletes szabályait a közbeszerzési dokumentumok részét képező szerződéstervezet tartalmazza.” A szerződéstervezet 11. pontja pedig részletesen rendezi a tartalékkeret igénybevételének, elszámolásának, mértékének és alapjának módjait, szabályait. Utalt arra is, hogy a jelen konkrét esetben a közbeszerzési dokumentumok, azon belül is (a felhívás III.1.7) pont utaló rendelkezése folytán) a szerződéstervezet konkrét szabályait kell figyelembe venni. A közbeszerzési gyakorlat töretlen a tekintetben, hogy egy közbeszerzési eljárás – határidőben jogorvoslattal nem támadott rendelkezései – kötelezőek az ajánlatkérő és ajánlattevők számára. Mindennek abból a szempontból van jelentősége, hogy a tartalékkeret szabályait a szerződéstervezet részletesen és tételesen szabályozza. Ezzel összefüggésben pedig megállapítható az is, hogy a felek a tartalékkeret alkalmazása és elszámolása során a szerződés 11. pontjában rögzített szabályai szerint jártak el, azaz a jelen konkrét esetben a szerződéses keretek között jogsértést nem valósítottak meg.

42. Az ötödik kezdeményezési elemet érintően előadta, hogy a teljesítés az ajánlatának, a szerződésnek és a ténylegesen elvégzett munkának megfelelően történt, amelyet egyrészt a műszaki ellenőr, másrészt az ajánlatkérő beruházási ügyintézője is dokumentáltan igazolt.

43. Kérte a kezdeményező kötelezését a jogi képvisellel összefüggésben felmerült megbízási díja megfizetésére kötelezésére.

44. Az ajánlatkérő által a jogorvoslati eljárás során tett észrevételekkel összefüggésben, kizárólag az első és második kezdeményezési elemek körében az alábbi nyilatkozatot tette a kérelmezett. Kérte figyelembe venni a közbeszerzési eljárás során kiadott dokumentumok között található „AD Budavár 3 mini bölcsöde.pdf” című iratot, amelynek 47. oldala egyértelműen rögzíti azt a tényt, hogy vállalkozói díj = ajánlati árral („A megajánlott – általánynak minősülő – vállalkozói díjnak (ajánlati ár)...”). Az irat a 44. oldalán az 1. pontban egyértelműen rögzíti azt a tényt is, hogy „A felolvasólapon ajánlati árként a beárazott költségvetés „Főösszesítő” munkalapjának C27 cellájában szereplő értéket kell feltüntetni.” Hasonlóan teszi ezt a bontási jegyzőkönyv is, amely szövegszerűen megismétli a fenti ajánlatkérői rendelkezést. Mindezek alapján az ajánlati ár/vállalkozói díj tartalma és összege nem kétséges a jelen konkrét esetben. Ennek alapján vállalkozói díj és ajánlati ár egyaránt a Nettó ajánlati ár (nettó HUF): 640.171.928.-Ft összeg. Ebből az is következik, hogy az ezzel ellentétes ajánlatkérői olyan kijelentések, ami szerint ajánlati árként nem a felolvasólapon megadott és az excel tábla C27 cellájában szereplő értéket kellene tekinteni, iratellenesek, valótlanok, arra jogot alapítani nem lehet. Az ajánlatkérőnek több mint egy évig képviselt és a 2024. február 28-án egyértelművé vált, valamint a 2024. március 1-jén kelt teljesítésigazolásában is megnyilvánult álláspontja az, hogy az ajánlati ár (nettó HUF): 640.171.928.-Ft. Nyilatkozott továbbá, hogy álláspontja szerint a felhívás III.1.7) pontjában írt rendelkezés az alábbiak szerint értelmezendő a szerződés 8.4. pontjában és 11.1. pontjában írt rendelkezések ismeretében: „A szerződés 8.4 pontja felsorolását adja azon költségeknek, amelyek felmerülésével számolni volt szükséges, tehát ismert költségek voltak, azonban azokra nézve az árazó költségvetési táblázat külön sorokat nem tartalmazott. A Kérelmezett álláspontja szerint ezen ismert és szerződésben is rögzített, már ismert költségek fedezetére szolgálhat az ajánlati felhívás III.1.7) pontjában és az excel táblázat C25 sorában szereplő 10%-os tartalékkeret. A szerződés 11.1 pontjában, a 322/2015. (X. 30.) Korm. rend. 20. § szerinti tartalékkeret a még nem ismert költségek fedezetére szolgál(t). Ezt erősíti meg a szerződés 11.1 pontjának utolsó mondata is, valamint a szerződés 8.4. pontjának felsorolása is, amely kifejezetten nem rögzíti a szerződés 11.1 pontja szerinti tartalékkeretet.”

45. Nyilatkozott továbbá, hogy mind a közbeszerzési eljárás, mind a szerződéskötés, mind pedig a szerződés teljesítése során jogszerűen, a kiadott közbeszerzési dokumentumok szabályai szerint, az ajánlatkérői utasítások betartása mellett járt el. Az ajánlatkérő eljárásáért, illetve más, a közbeszerzési eljárás ellenőrzését végző szerv (KFF) – feltételezett hibájáért felelősség különös tekintettel arra, hogy a felelősségét az ajánlatkérő maga ismeri el nem terheli, erre tekintettel bírság kiszabása vele szemben nem megalapozott. Amennyiben mégis jogsértés megállapítására kerül sor, azzal összefüggésben kijelenthető, hogy őt felelősség, mulasztás nem terheli, tekintettel arra, hogy mindvégig a közbeszerzési eljárás szabályai, az ajánlatkérő utasításai szerint járt el és jóhiszeműen teljesítette a szerződést. Ebből következően az esetleges ajánlatkérői hibák nem eshetnek terhére. Végül a kérelmezett összegszerű igénye alátámasztására csatolta a 2024. december 4-én megtartott egyeztetésen elhangzottaknak megfelelően összeállított igényét tartalmazó kimutatást, amelyet 2024. december 9-én megküldött az ajánlatkérőnek is. Kiemelte azt a körülményt is, hogy a szerződésben rögzített ajánlati ár szerint tett ígérvényeket, szerződött partnereivel, alvállalkozóival.

A Döntőbizottság eljárása, döntése és annak indokai

46. A Döntőbizottság a Kbt. 197. § (14) bekezdése alapján a jogorvoslati eljárás megindításának időpontjában hatályos jogszabályok alapján az alábbiak szerint vizsgálta meg a kérelmezett eljárásjogi kifogását. A kérelmezett szerint az ajánlatkérő elkésetten terjesztette elő a Hatósághoz a kezdeményezés benyújtására irányuló kérelmét, illetve a kezdeményezés álláspontja szerint nem szolgálhat a jogorvoslati kérelem pótlására.

47. A Döntőbizottság az eljárásjogi kifogással összefüggésben tényként rögzíti, hogy a tárgyi jogorvoslati eljárás hivatalbóli kezdeményezés alapján indult, így a vonatkozó jogszabályok az alábbiak szerint határozhatók meg.

48. A Kbt. 2. § (7) bekezdése első mondata szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 144. § (2) bekezdése szerint a közbeszerzési eljárással, koncessziós beszerzési eljárással, a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződéssel, valamint a megkötött építési, illetve szolgáltatási koncesszióval és ezek módosításával vagy teljesítésével kapcsolatos polgári jogi igények elbírálása – a 145. § (3a) bekezdésében foglalt kivétellel – a bíróság hatáskörébe tartozik.

A Kbt. 145. § (2) bekezdése szerint a közbeszerzésre, a közbeszerzési eljárásra, az építési, illetve szolgáltatási koncesszióra, valamint a koncessziós beszerzési eljárásra vonatkozó jogszabályok megsértése miatt indult eljárás lefolytatása a közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárás tekintetében – ideértve a 21. § (4) bekezdésében említett külön jogszabály szerinti előminősítési kérelem elutasítása és az előminősítési listáról való törlés miatt indult eljárást is (a továbbiakban: előminősítési ügyekben indított jogorvoslati eljárás) – a Közbeszerzési Döntőbizottság hatáskörébe tartozik.

A Kbt. 145. § (3) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság hatáskörébe tartozik – a szerződés módosításával vagy teljesítésével kapcsolatos polgári jogi igények miatt indult eljárás kivételével – a közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárás alapján megkötött szerződés a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző módosítása vagy teljesítése, valamint az ajánlatkérő által a 117. § szerint önállóan kialakított eljárási szabályokba ütköző magatartás vagy mulasztás miatt indult eljárás lefolytatása.

A Kbt. 152. § (1) bekezdés a) pontja szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból indított eljárását a következő szervezetek vagy személyek kezdeményezhetik, ha a feladatkörük

ellátása során a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomásukra:

a) a Közbeszerzési Hatóság elnöke.

A Kbt. 152. § (2) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását az (1) bekezdés szerinti szervezet vagy személy

a) legkésőbb a jogsértés megtörténtétől számított három éven belül,

b) közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén az a) ponttól eltérően a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől számított legfeljebb öt éven belül, vagy

c) támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől számított öt éven belül

kezdeményezheti.

A Kbt. 153. § (1) bekezdés c) pontja szerint a Közbeszerzési Hatóság elnöke kezdeményezi a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását, ha a Közbeszerzési Hatóság a 187. § (2) bekezdés j) pontja szerinti hatósági ellenőrzésének eredménye alapján vagy ha a hatósági ellenőrzés megkezdése nélkül is valószínűsíthető, hogy a szerződés módosítására vagy teljesítésére e törvénybe ütköző módon került sor, különösen ha a 142. § (2) bekezdése szerinti jogsértés történt.

49. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. alapján és a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) szerint a kérelmezett által előadottak nem támasztják alá azt, hogy a kezdeményezés visszautasításának lett volna helye, vagy a jogorvoslati eljárást meg kell szüntetni. A kérelmezett nem jelölte meg, hogy álláspontja szerint azért, mert a kezdeményező egy részére, az ajánlatkérő által küldött bejelentés alapján nyújtotta be kezdeményezését, mely jogszabály írja elő az eljárás megszüntetését, joggyakorlatra hivatkozott, az esetleges korábbi döntéseket azonban nem mutatta be. Mindezekkel szemben tényként kell figyelembe venni, hogy a kezdeményező nyilatkozott, hogy a jogsértésről 2024. december 10-én szerzett tudomást, csatolta is az ajánlatkérő által a részére küldött bejelentést, amely esetében a jogsértésről való tudomásszerzés időpontját ténylegesen megalapozza. A Kbt. 2. § (7) bekezdése szerint kötelezően alkalmazandó Kbt. 152. § (1) bekezdés a) pontja szerint a kezdeményező diszkrecionális joga, hogy kezdeményezést benyújt-e vagy sem, a Kbt. 153. § (1) bekezdés c) pontja szerint pedig kötelező a kezdeményezés előterjesztése a Döntőbizottság előtt, ha a kezdeményező azt valószínűsíti, hogy a szerződés módosítására vagy teljesítésére a Kbt.-be ütköző módon került sor. A kérelmezett álláspontjával szemben a kezdeményező szerint kifejezetten olyan jogsértések is felmerültek, amelyek a szerződés teljesítésével vagy módosításával kapcsolatosak, ezért a jelen esetben a Kbt. 153. § (1) bekezdés c) pontjára hivatkozással volt helye kezdeményezés benyújtásának. A Kúria is kimondta a Kfv.II.38.141/2014/4. számú ítéletében – értelmezve a Kbt. 152. § (1) bekezdés a) pontjának megfelelő korábbi jogi szabályozást, – hogy a Hatóság elnökének diszkrecionális jogkörébe tartozik az, hogy hivatalból eljárást kezdeményez-e vagy sem. A hivatalbóli kezdeményezés megtétele kapcsán az alperes nem vizsgálhatja, hogy a Közbeszerzési Hatóság elnöke milyen forrásból szerzett tudomást a jogsértésről. A Hatóság elnöke bármilyen információt felhasználhat a jogsértésről való tudomásszerzés érdekében. Az alperes a hivatalbóli kezdeményezés kapcsán csak a jogsértés tudomásra jutásának időpontját vizsgálhatja, azért, hogy megállapíthassa, a kezdeményezés határidőben került-e előterjesztésre, de azt nem vizsgálhatja, hogy a (közérdekű) bejelentés – mint a jogsértésről való tudomásszerzés – kitől származik, a bejelentést tevő önálló jogorvoslati kérelemmel élhetett-e volna. Ez a körülmény ugyanis nem zárja ki a közérdekű bejelentés megtételét, sem a hivatalbóli eljárás kezdeményezését. Ezt a Fővárosi Törvényszék is a legújabb joggyakorlatot rögzítő,

104.K.701.006/2020/19. számú ítéletében is arra jutott, hogy „a Kbt. 152. § (1) bekezdésében taxatív felsorolt szervek és személyek feladatkörük gyakorlása kapcsán a jogorvoslati eljárás kezdeményezésére nemcsak jogosultak, hanem kötelesek is.” A Döntőbizottság nem osztotta a kérelmezett azon álláspontját sem, amely szerint nincs hatásköre a jogvita elbírálására. Egyik kezdeményezési elem esetében sem terjeszt elő a kezdeményező polgári jogi igényt, a kezdeményezés valamennyi eleme közbeszerzésre irányadó jogszabály megsértésének a megállapítására irányul. Márpedig a Kbt. 145. § (2)–(3) bekezdése kifejezetten ilyen esetekre biztosít hatásköröket a Döntőbizottság számára.

50. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kezdeményezés előterjesztésére a Kbt. 152. § (2) bekezdése szerinti határidőn belül került sor és a joggyakorlat alapján a Döntőbizottság kizárólag előbbieket vizsgálhatja, továbbá a Kbt. 153. § (1) bekezdés c) pontja alapján volt helye kezdeményezés előterjesztésének és az abban foglaltak nem minősülnek polgári jogi igénynek, hanem kifejezetten közbeszerzésre vonatkozó jogszabályok megsértését állítják, így a jogvita elbírálása a Döntőbizottság hatáskörébe tartozik. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság eljárásjogi akadály hiányában, érdemben az alábbiak szerint vizsgálta meg a kezdeményezést.

51. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő 2023. július 3-án indította meg tárgyi közbeszerzési eljárását, így a kezdeményezés elbírálása során a Kbt. és az alkalmazandó jogszabályok e napon hatályos rendelkezései az irányadók.

52. Az első kezdeményezési elem körében a Döntőbizottság azt vizsgálta, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett a szerződésüket a közbeszerzési eljárásban közölt végleges feltételek, szerződéstervezet és ajánlat tartalmának megfelelően kötötték-e meg.

53. A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A Kbt. 81. § (11) bekezdése szerint a nyílt eljárásban nem lehet tárgyalni. A nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Az ajánlati kööttség időtartamát az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban nem határozhatja meg annak kezdetétől számított harminc – építési beruházás esetén, valamint ha a közbeszerzési eljárást külön jogszabályban előírt folyamatba épített ellenőrzés mellett folytatják le hatvan – napnál hosszabb időtartamban.

A Kbt. 131. § (1) bekezdése szerint eredményes közbeszerzési eljárás alapján a szerződést a nyertes ajánlattevővel – közös ajánlattétel esetén a nyertes ajánlattevőkkel – kell írásban megkötni a közbeszerzési eljárásban közölt végleges feltételek, szerződéstervezet és ajánlat tartalmának megfelelően.

A Korm. r. 20. §-a szerint:

(1) Ha az ajánlatkérő tartalékkeretet kíván a szerződésbe foglalni, a közbeszerzési dokumentumok részét képező szerződésben vagy szerződéses feltételekben részletesen rögzíteni szükséges a tartalékkeret felhasználásának szabályait, valamint meg kell jelölni annak mértékét.

(2) A tartalékkeret mértéke legfeljebb a szerződés szerinti teljes ellenszolgáltatás 10%-a lehet.

(3) A tartalékkeret kizárólag az építési beruházás teljesítéshez, a rendeltetésszerű és biztonságos használathoz szükséges munkák ellenértékének elszámolására használható fel.

(4) A (3) bekezdésben meghatározott keretek között a tartalékkeret felhasználása a Kbt. alapján nem vonja maga után szerződésmódosítás vagy közbeszerzési eljárás lefolytatásának szükségességét, a szerződésben azonban egyértelműen, minden ajánlattevő számára előre

megismerhető módon rögzíteni kell a tartalékkeret felhasználásának lehetséges eseteit és pénzügyi feltételeit.

(5) A tartalékkeret a szerződés teljesítése során szükségessé váló, a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:244. § (2) bekezdése szerinti pótmunka elvégzésére is felhasználható, feltéve, hogy a (3) bekezdésben foglaltaknak megfelel.

54. A kezdeményező szerint az ajánlatkérő és a kérelmezett a szerződésben a Kbt. 131. § (1) bekezdésében foglaltakkal ellentétesen nem a közbeszerzési dokumentumok szerinti vállalkozói díjat, hanem annak tartalékkerettel növelt összegét rögzítették. A kérelmezett mindezt vitatta, álláspontja szerint a közbeszerzési dokumentumok egységesen a magasabb összegű, tartalékkerettel növelt ajánlati árat kezelték, így a szerződésben is annak kellett szerepelnie.

55. Mivel a Kbt. 131. § (1) bekezdése azt rögzíti, hogy a szerződést a közbeszerzési eljárásban közölt végleges feltételek, szerződéstervezet és ajánlat tartalmának megfelelően kell megkötni, a Döntőbizottság először áttekintette, hogy a tárgyi közbeszerzés során mely módon kellett az ajánlattevőknek ajánlati áraikat képezniük. A Kbt. 81. § (11) bekezdése és a Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint ugyanis az ajánlatkérő az ajánlattételi határidő leteltétől kezdve kötve van a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő pedig ajánlatához, és az ajánlattevőknek az ajánlatukat a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészíteniük.

56. A felhívás II.2.5) pontja szerint az egyik értékelési szempont a „nettó ajánlati ár” volt, a felhívás III.1.7) pontjában továbbá az ajánlatkérő rögzítette, hogy „10 % tartalékkeretet biztosít, amely az ajánlati árba beszámít”. A felhívás VI.3.9.5) pontja továbbá előírta, hogy az „ajánlati ár [...] tartalmazza az ajánlattevő valamennyi felmerült költségét, készkiadását és nyereségét” [...] „valamennyi költséget, mely a szerződés teljesítése során az ajánlattevő oldalán felmerül.” Az ajánlatkérő módosított árazatlan költségvetésének főösszesítője C25-ös cellájában az „építési költségek nettó összesen” értéket, a C26-os cellájában a „10 % mértékű tartalékkeretet”, a C28-as cellában pedig a „tartalékkerettel növelt építési költségek nettó összesen” értéket kellett feltüntetni. A C27-es cella üresen maradt, ugyanakkor a közbeszerzési dokumentumok részét képező „értékelési módszertan” című dokumentum előírta, hogy a „felolvasólapon ajánlati árként a beárazott költségvetés „Főösszesítő” munkalapjának C27 cellájában szereplő értéket kell feltüntetni”. A szerződéstervezet 1.1. pontjában a „Nettó ajánlati árat” kellett szerepeltetni és a 9.1. pont úgy rendelkezett, hogy az „ajánlati ár 10 %-át tartalékkeretként” kell kezelni. A közbeszerzési dokumentumok ugyanakkor bevezették a „vállalkozói díj” fogalmát is, a szerződéstervezet 8.2. pontja szerint ez az az összeg, amely a „vállalkozót a munka [...] teljesítését követően [...] összesen” megilleti, a 8.3. pont szerint továbbá ez az összeg „magában foglalja a [...] műszaki tartalom megvalósításának valamennyi költségét és ráfordítását”. A szerződéstervezet 11.1. pontjában kimondta, hogy a „tartalékkeret a vállalkozói díjon felül értendő”.

57. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a közbeszerzési eljárás során úgy kellett ajánlatot tenni, hogy az ajánlattevőknek egy „nettó ajánlati árat” kellett kalkulálniuk, ez jelent meg a felolvasólapon, ez szolgált az egyik értékelési részszerzőpont alapjául is, és ezen nettó ajánlati ár az árazatlan költségvetés „Tartalékkerettel növelt építési költségek nettó összesen” sorában feltüntetett értékkel kellett megegyezzen. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő módosította a költségvetési főösszesítőt tartalmazó árazatlan költségvetését a közbeszerzési eljárás ajánlattételi szakaszában, amelynek során a dokumentum 27. sorának tartalma (a „Tartalékkerettel növelt építési költségek nettó összesen” sor) átkerült a 28. sorba, mindezen változást azonban a közbeszerzési dokumentumok szöveges magyarázatai nem

kövezték. Így, bár az „Értékelési módszertan” és az „Árazatlan költségvetés” című fejezetekben továbbra is a „C27 cellára” történt hivatkozás, azt a C28 cellára lehetett értelmezni, tekintettel arra, hogy a módosítást követően a korábbi 27. sor üresen maradt és a 26. sor a tartalékkeret, a 28. sor pedig a tartalékkerettel növelt építési költségek közlésére szolgált. Mindezek mellett az ajánlattevőknek képezniük kellett egy tartalékkeret nélküli, valamennyi egyéb költséget magában foglaló „építési költséget”, amelyet az árazatlan költségvetés C25-ös cellájában kellett feltüntetniük.

58. A Döntőbizottság mindezeket követően rögzíti, hogy a bontási jegyzőkönyv szerint a kérelmezett ajánlati ára nettó 640.171.928.-Ft volt, amely megegyezett az árazott költségvetés C28-as cellájában közölt, tartalékkerettel növelt árral, továbbá azt is rögzíti a Döntőbizottság, hogy a kérelmezett ajánlatában csatolt árazott költségvetés 27. sora üresen maradt, tehát a kérelmezettnek nem merültek fel értelmezési kérdései az ajánlatadást illetően. A kérelmezett továbbá árazott költségvetése C26-os cellájában közölte a 10% mértékű tartalékkeretet (58.197.448.-Ft) és a C25-ös cellában a nettó építési költségeket összesen (581.974.480.-Ft).

59. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett által 2023. október 12-én kötött szerződés 8.2. pontjában „vállalkozói díj”-ként a felek olyan összeget – 640.171.928.-Ft – szerepeltettek, amely a közbeszerzési dokumentumok és a kérelmezett ajánlata alapján a 10% mértékű tartalékkeret értékét is tartalmazta. A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy a szerződés 11.1. pontjában a tartalékkeret összegét az ajánlatkérő és a kérelmezett a közbeszerzési dokumentumok előírásaival és a kérelmezett ajánlatával ellentétesen állapították meg 64.017.193.-Ft értékben. A Döntőbizottság szerint, mivel az ajánlatkérő és a kérelmezett szerződésükben egyrészt a vállalkozói díjat és a tartalékkeretet a közbeszerzési dokumentumok előírásaival, különösen a szerződéstervezet 11.1. pontjával ellentétesen, továbbá a tartalékkeretet nem a kérelmezett által a közbeszerzés során adott ajánlatban szereplő értéknek megfelelően állapították meg, megsértették a Kbt. 131. § (1) bekezdését.

60. A kezdeményezés második eleme szerint az ajánlatkérő a szerződés 9.2. pontjának a teljesítésigazolások kiállítására és a számlák kifizetésére vonatkozó előírásai megfogalmazásával a Kbt. 135. § (1) és (4) bekezdése megsértésével járt el.

61. A Kbt. 135. § (1) és (4) bekezdése szerint:

(1) A felek a szerződésben az ellenérték kifizetésére irányadó jogszabályokat figyelembe véve rendelkeznek a teljesítés tényének írásbeli elismeréséről, a teljesítésigazolás kiállításáról.

(4) Támogatásból megvalósuló közbeszerzés esetén szállítói kifizetés során a kifizetésre köteles szervezet is az ajánlatkérőként szerződő félre irányadó – a Ptk. 6:130. § (1)–(3) bekezdésében, a (3) bekezdésben vagy e törvény felhatalmazása alapján kiadott kormányrendeletben meghatározott – szabályok szerint köteles az ellenszolgáltatást teljesíteni.

62. A Döntőbizottság a kezdeményezés második eleme körében rögzíti, hogy álláspontja szerint a kezdeményezés tárgyává tett Kbt. 135. § (4) bekezdése a jelen ügyben nem releváns, tekintettel arra, hogy bár a beszerzés támogatásból valósult meg, nem került sor olyan szállítói kifizetésre, amelynek során kifizetésre köteles szervezet eljárásának törvényessége lenne vizsgálható az ajánlatkérőre irányadó szabályok alapján. Kizárólag a Kbt. 135. § (1) bekezdése alapján így az lehetett a kezdeményezés tárgya, hogy az ajánlatkérő az ellenérték kifizetésére irányadó jogszabályoknak megfelelően rendelkezett-e a teljesítés tényének írásbeli elismeréséről és a teljesítésigazolás kiállításáról a szerződésben. Mindezekkel összefüggésben a Döntőbizottság rögzíti, hogy a szerződés kezdeményező által megjelölt, jogsértés alapjául szolgáló 9.2. pontja nem a teljesítés-elismerésről és a teljesítésigazolás kiállításáról

rendelkezett, hanem a fizetés ütemezésére, esedékességére és a számla összegére nézve tartalmazott előírásokat. Az nyilvánvaló, hogy az ajánlatkérő a teljesítésigazolásokat a szerződés 8.2. és 11.1. pontjaiban jogszerűtlen módon megállapított tartalékkerettel növelt vállalkozói díj figyelembe vételével állította ki, mindennek oka azonban nem az ellenérték kifizetésére irányadó jogszabályok megsértésére, hanem az első kezdeményezési elem körében megállapított jogsértésben keresendő. Az ajánlatkérő így jelen esetben nem azért nem a közbeszerzési dokumentumok és a kérelmezett ajánlata szerinti vállalkozói díjjal számolt a teljesítésigazolások, számlák kiállításakor, befogadásakor, mert nem tartotta be a teljesítésigazolásra vonatkozó szabályokat, a szerződés 9.2. pontja egyébként sem ilyen tárgyú előírásokat tartalmaz. A teljesítésigazolásokban azért szerepelt jogszerűtlen adat, mert a számítás alapjául szolgáló vállalkozói díj a szerződés 8.2. pontjában, és így a tartalékkeret a szerződés 11.1. pontjában jogszerűtlen módon került megállapításra, amelynek következményeit a Döntőbizottság levonta a kezdeményezés első elemének vizsgálatakor. Fentiekre tekintettel a Döntőbizottság a kezdeményezés második eleme körében a jogsértés hiányát állapította meg.

63. A harmadik kezdeményezési elemet – az ajánlatkérő és a kérelmezett Kbt. 141. § (8) bekezdésébe ütköző szerződésmódosítása – a kezdeményező arra az esetre tartotta fenn, ha a második kezdeményezési elem tekintetében a Döntőbizottság a jogsértés hiányát állapítja meg. Álláspontja szerint az ajánlatkérő és a kérelmezett 2024. március 11-én – az első teljesítésigazolás kiállításakor és elfogadásakor – írásba foglalás nélkül is módosították a szerződésüket, mert a teljesítésigazolás a tartalékkerettel növelt 640.171.928.-Ft összegeben került kiállításra.

64. A Kbt. 141. § (1) bekezdése szerint ezen alcím rendelkezéseit alkalmazni kell a szerződés felek – vagy az erre jogosult valamelyik fél – általi módosítására, valamint a felek jogviszonyának a szerződésben foglalt rendelkezéseknek megfelelő változására (a továbbiakban együtt: szerződésmódosítás).

A Kbt. 141. § (8) bekezdése szerint a szerződés az e §-ban foglalt eseteken kívül csak új közbeszerzési eljárás eredményeként módosítható. Amennyiben a szerződés módosítására közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kerül sor, a módosítás a 137. § (1) bekezdés a) pontja alapján semmis.

65. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kezdeményezés harmadik eleme tárgyává tett jogsértés vizsgálata során a Kbt. 141. § (1) bekezdése alapján abból kell kiindulni, hogy a kérelmezett és az ajánlatkérő módosították-e egyáltalán 2024. március 11-én a szerződésüket. A Kbt. fentebb hivatkozott előírásai arra az esetre értelmezhetők, ha a felek – akár írásban, akár írásba foglalás nélkül – megegyeznek abban, hogy eltérnek a közöttük létrejött közbeszerzési szerződésben foglaltaktól. A jelen esetben azonban tényként rögzítendő, hogy a 2024. március 11-i teljesítésigazolásban a szerződés 8.2. pontjában feltüntetett 640.171.928.-Ft érték került szerepeltetésre vállalkozói díjként. Ez az összeg, amely, bár, mint azt a Döntőbizottság az első kezdeményezési elem körében megállapította, a szerződés 8.2. pontjában jogszerűtlen módon jelent meg, 2024. március 11-én nem került módosításra a felek által, az változtatás nélkül került átvételre a teljesítésigazolásban. Fentiekre tekintettel a Döntőbizottság szerint az ajánlatkérő és a kérelmezett nem módosították a szerződésüket, hiszen az abban – igaz a Kbt. 131. § (1) bekezdésébe ütköző módon – rögzített ellenérték alapján állították ki a teljesítésigazolást, majd a számlát. Mindezek alapján a Döntőbizottság a kezdeményezés harmadik eleme körében a jogsértés hiányát állapította meg.

66. A negyedik kezdeményezési elem tárgyát az képezte, hogy az ajánlatkérő a tartalékkeret meghatározásakor megsértette a Korm. r. 20. § (2) bekezdését.

67. A Döntőbizottság álláspontja szerint a Korm. r. 20. § (2) bekezdéséből nem az következik, hogy a közbeszerzési szerződést a feleknek úgy kell megkötnie, hogy abban a közbeszerzési dokumentumokban és az ajánlatban meghatározott összegű tartalékkeret szerepeljen. Azt, hogy a felek szerződésében a tartalékkeret nem a közbeszerzési dokumentumokban foglaltak alapján, illetve az ajánlat szerint jelent meg, a Döntőbizottság az első kezdeményezési elem körében megállapította a Kbt. 131. § (1) bekezdése körében végzett vizsgálata során. A Korm. r. 20. § (2) bekezdése a tartalékkeret szerződésben előírható maximális mértékét rögzíti, és az nem volt a kezdeményezés tárgya, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok, különösen a szerződéstervezet előkészítése során ezen kötelezettségnek nem tett eleget. Fentiekre tekintettel a Döntőbizottság a jogsértés hiányát állapította meg.

68. Az ötödik kezdeményezési elemet illetően arról kellett dönteni, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 142. § (1) bekezdését arra tekintettel, hogy a teljesítésigazolások kiállítását és a részszámlák kifizetését megelőzően nem ellenőrizte, hogy azok valós tartalommal lettek kiállítva.

69. A Kbt. 142. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles dokumentálni a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat, ennek keretében köteles ellenőrizni és dokumentálni azon szerződéses kötelezettségek teljesítését, amelyeket a közbeszerzési eljárásban az értékelés során figyelembe vett, valamint minden, a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést, annak okait és – adott esetben – a szerződésszegéssel kapcsolatos igények érvényesítését.

70. A Döntőbizottság a közbeszerzési szerződés teljesítésére vonatkozó ellenőrzési és dokumentálási kötelezettséggel kapcsolatosan osztotta a kezdeményező álláspontját. Az ajánlatkérőnek a Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettsége, hogy ellenőrizze a szerződés teljesítését, különösen azon követelményeket, amelyeket az értékelés során figyelembe vett – jelen esetben az ajánlati árat. Az ajánlatkérőnek nem csak ellenőrzési, hanem dokumentálási kötelezettsége is van. Fontos annak kiemelése is, hogy az ajánlatkérő dokumentálási kötelezettsége áthatja a Kbt. tételes jogi rendelkezéseit is, hiszen az átláthatóság alapvető követelménye csak és kizárólag ezen kötelezettség teljesítése mellett tud érvényesülni, figyelemmel annak tényére, hogy a közbeszerzésben valamennyi cselekmény tekintetében az írásbeliség az irányadó. Az ajánlatkérő dokumentálási és ellenőrzési kötelezettségét nem csak a fenti joghely rögzíti, hanem maga a szerződés is előírhatja, de ennek hiányában is köti az ajánlatkérőt a Kbt. előírása. Ezen túlmenően a Kbt. általános ellenőrzési és dokumentálási kötelezettséget ír elő a szerződéses kötelezettségek vonatkozásában is, tehát nem kizárólag a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítés esetére. A törvényi szabályozás célja az, hogy az ajánlatkérő a szerződés teljesítését, nemteljesítését, vagy nem szerződésszerű teljesítését felügyelje, ellenőrizze és dokumentálja, melynek kezdő időpontja nyilvánvalóan a szerződés létrejöttének a napja, az ellenőrzési és dokumentálási kötelezettség befejezése a szerződés teljesítésének befejezéséhez kötődik. Az ajánlatkérői kötelezettség időtartama és határideje nyilvánvalóan a szerződésben foglalt rendelkezésektől függ. Külön ki is emeli a Kbt. 142. § (1) bekezdése azon szerződéses kötelezettségek teljesítésének dokumentálását és ellenőrzését, amelyek az értékelés során figyelembe vételére kerültek.

71. Fontos ugyanakkor rögzíteni, hogy a Kbt. 142. § (1) bekezdése az ajánlatkérő ellenőrzési és dokumentálási kötelezettségét a közbeszerzési szerződésben rögzített adattartalomhoz kapcsolja. Ez azt jelenti, hogy a jogszabály alapján az ajánlatkérőt az a kötelezettség terheli, hogy a szerződésben rögzített előírások teljesítését, szerződésben foglaltaktól való eltérését ellenőrizze és dokumentálja. A jelen esetben elmondható, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett valójában az első, 2023. október 13-i előlegbekérő és 2023. október 20-i előlegszámla

kiállításakor tért el a szerződésben rögzített előírásoktól, mert az előleg nem a szerződés 8.2. pontjában rögzített vállalkozói díj 5%-ában, hanem a szerződésben egyáltalán nem szerepeltetett 581.974.480.-Ft, tartalékkeret nélküli nettó vállalkozói ár 5%-ában került meghatározásra. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő valójában ekkor nem végezte el a szerződés teljesítésére vonatkozó adatok megfelelő ellenőrzését, nem vizsgálta és tárta fel a szerződéstől való eltérés okait, a számla ellenértékét kifizette. Ezt követően megállapítható, hogy az ajánlatkérő valamennyi teljesítésigazolást és számlát a – bár jogszerűtlen, Kbt. 131. § (1) bekezdésébe ütköző tartalommal megkötött – szerződés vonatkozó 8.2. pontjában és 11.1. pontjában rögzített vállalkozói díj és tartalékkeret figyelembe vételével hagyott jóvá, állított ki, illetve fizetett ki. A fentiekre tekintettel az ötödik kezdeményezési elem tekintetében a Döntőbizottság azt állapította meg, hogy az ajánlatkérő a 2023. október 13-i előlegbekérő és a 2023. október 20-i számla tekintetében elmulasztotta ellenőrzési kötelezettségét, amelyre tekintettel megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését.

72. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2)-(3) bekezdéseiben meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokokra tekintettel a kezdeményezés első és ötödik elemei tekintetében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján a jogsértés megtörténtét, míg ezt meghaladóan a Kbt. 165. § (2) bekezdés b) pontja alapján a jogsértés hiányát állapította meg.

73. A Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a Közbeszerzési Hatóság elnöke kezdeményezte a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását [153. §] és a Döntőbizottság megállapítja a jogsértés megtörténtét.

A Kbt. 165. § (7) bekezdése szerint a (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

74. A Döntőbizottság a bírságkiszabással összefüggésben rögzíti, hogy a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja alapján köteles volt bírságot kiszabni, tekintettel arra, hogy a Közbeszerzési Hatóság elnöke kezdeményezte hivatalból való eljárását [153. §].

75. A Döntőbizottság az alkalmazott bírság jogkövetkezményekkel kapcsolatosan rögzíti, hogy figyelemmel kell lenni a Kúria Kfv.II.37.434/2017/12. számú ítéletében foglaltakra. A Kúria elvi élel mondta ki, hogy a közbeszerzési jogsértésért való felelősség objektív, a Döntőbizottságnak nem kell vizsgálnia, hogy mely okból, vagy milyen vélekedés alapján nem kerültek betartásra a közbeszerzési szabályok. Fentiekre tekintettel a szerződés jogsértő teljesítését megvalósító valamennyi féllel, vagyis az ajánlatkérővel és a kérelmezettel szemben

is bírságot szabott ki, e döntésénél a Kbt. 165. § (6) bekezdésében foglaltakra is tekintettel volt, vagyis hogy számára a bírságkiszabás kötelező.

76. A Döntőbizottság az ajánlatkérő és a kérelmezett terhére megállapított jogsértésekre tekintettel kiszabott bírságok esetében egyaránt figyelembe vette a jogsértés súlyát (Kbt. 165. § (11) bekezdés a) pontja). Az ügyfelek a szerződéskötés során elkövetett jogsértés következtében szerződésüket magasabb összegben kötötték meg, mint a közbeszerzési eljárásban értékelés tárgyát képező ajánlati ár, ezzel sérült a többi ajánlattevő esélyegyenlősége, a verseny tisztasága, továbbá a közpénzek hatékony és felelős felhasználásának alapelve is. Az ajánlatkérő továbbá olyan, a szerződésteljesítés ellenőrzésével összefüggő jogszabályi előírást is megsértett, amely a közbeszerzés alapelveiből (jelen esetben különösen a nyilvánosság, közpénzek átlátható felhasználása) közvetlenül levezethető. A Döntőbizottság figyelemmel volt továbbá arra, hogy a jogsértések nem reparálhatók, de arra is, hogy a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között nem telt el hosszú időtartam (Kbt. 165. § (11) bekezdés e) pontja). Figyelemmel volt továbbá a közbeszerzési eljárás becsült értékére és a szerződés értékére is (Kbt. 165. § (11) bekezdés b) pontja). A Kbt. 165. § (11) bekezdés b) pont első tagmondata a bírságkiszabás tekintetében irreleváns, a Döntőbizottság ugyanakkor tekintettel volt arra is, hogy a beszerzés támogatásból valósult meg, ezért a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat (Kbt. 165. § (11) bekezdés f) pontja), másrészt arra is, hogy a jogsértésekkel összefüggésben nyilvánvaló szándékosság nem merült fel (Kbt. 165. § (11) bekezdés utolsó mondata).

77. Mindezen szempontokat összességében is mérlegelve a jogsértés megállapítására tekintettel a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak, melynek összegszerűségében azért alkalmazott eltérést, mert az ajánlatkérő terhére kettő, míg a kérelmezett terhére egy jogsértés került megállapításra, az ajánlatkérő esetében az is megállapítható volt, hogy a szerződés teljesítésére vonatkozó ellenőrzési és dokumentálási kötelezettségének a közbeszerzés egy, a Kbt. 142. § (1) bekezdése által kiemelt, fokozott ellenőrzés alá eső követelménye (értékelés alá vont ajánlati ár) tekintetében egyáltalán nem tett eleget. Mindezen szempontokat összességében is mérlegelve az ajánlatkérő és a kérelmezett jogsértésére tekintettel a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak.

78. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kiszabott bírságösszegek még összeadva sem érik el a Kbt. 165. § (7) bekezdése szerinti maximális mértéket.

79. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 126. § (2) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

80. Az Ákr. 126. § (2) bekezdése szerint a jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi

- a) a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet,
- b) a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

81. A Döntőbizottság, figyelemmel arra, hogy nem jogvitás eljárást folytat, továbbá nem döntött a kérelem elutasítása tárgyában, nem rendelkezett arról, hogy a kérelmezett részére eljárási költségek kerüljen megfizetésre.

82. A határozat elleni önálló bírósági jogorvoslat lehetőségét a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. január 23.

Dr. Fáy Zoltán sk
a tanács elnöke

Bán János sk
közbeszerzési biztos

Dr. Virágh Norbert sk
közbeszerzési biztos

Liszi
Barbara
Mária

Digitálisan aláírta:
Liszi Barbara Mária
Dátum: 2025.01.27
12:42:41 +01'00'

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Hivatalbóli kezdeményező képviselői, kizárólag elektronikus úton
2. Ajánlatkérő képviselője, kizárólag elektronikus úton
3. Kérelmezett képviselője, kizárólag elektronikus úton
4. Nemzeti Fejlesztési Központ, kizárólag elektronikus úton
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága, kizárólag elektronikus úton

Váradiné Naszályi Márta
Polgármester
Budavári Önkormányzata

Kapisztrán tér 1.
Budapest
1014

Tárgy: Értesítés a Budapest I. kerület
Budavári Önkormányzat által megvalósított
RRF-1.1.2-21-2022-00064 azonosító számú
"Mini bölcsődével a személyre szabott
környezettudatos fejlesztésért" című
projektjével kapcsolatos szabálytalansági
eljárás lezárásáról

Iktatószám: KTM-RRF/87/6 (2024)

TISZTELT POLGÁRMESTER ASSZONY!

Tájékoztatom, hogy a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat (továbbiakban: Végső Kedvezményezett) által benyújtott, RRF-1.1.2-21-2022-00064 azonosító számú „Mini bölcsődével a személyre szabott környezettudatos fejlesztésért” című projektje vonatkozásában, Magyarország Helyreállítási és Ellenállóképességi Terve végrehajtásának alapvető szabályairól és felelős intézményeiről szóló 373/2022. (IX. 30.) Korm. rendelete (a továbbiakban: 373/2022. (IX. 30.) Korm. rendelet) 203. §. (3) bekezdés b) pontja alapján

szabálytalanság történt

megállapítással lezárom.

Indokolás

A hivatkozott projekt vonatkozásában a szabálytalansági gyanú érkezett 2024. január 25. napján a Miniszterelnökség Helyreállítási Terv Végrehajtásáért Felelős Helyettes Államtitkárságára (a továbbiakban: nemzeti hatóság), a végső kedvezményezett „Mini bölcsődével a személyre szabott környezettudatos fejlesztésért” című projektjével kapcsolatban.

I. Bejelentett szabálytalansági gyanú

A nemzeti hatósághoz 2024. január 25. napján szabálytalanság gyanúbejelentés érkezett, amely az alábbiak kapcsán került benyújtásra.

A végső kedvezményezett a közbeszerzési eljárásának lefolytatásakor nem megfelelően alkalmazta a Korm. rendelet szabályait, emiatt ex-ante ellenőrzés helyett ex-post ellenőrzésre nyújtotta be az eljárását.

II, A végső kedvezményezett által tett észrevételek

A végső kedvezményezett észrevételében előadta, hogy nem kíván észrevételt tenni

III. Megállapítások és jogkövetkezmények

A Korm. rendelet 2. § 16. pontja szerint szabálytalanság az alkalmazandó jognak a kedvezményezett vagy végső kedvezményezett cselekményéből vagy mulasztásából adódó bármilyen megsértése, ami az Európai Unió költségvetését, illetve Magyarország központi költségvetését arra rótt indokolatlan kiadás formájában sérti vagy sértheti.

Előzményként rögzíthető, hogy a nemzeti hatóság RRF-1.1.2-2021 „Bölcsődei nevelés fejlesztése” tárgyú felhívást tett közzé (a továbbiakban: Felhívás), amelyre a végső kedvezményezett támogatási

kérelmet nyújtott be. A nemzeti hatóság az „Mini bölcsődével a személyre szabott környezettudatos fejlesztésért” című, RRF-1.1.2-21-2022-00064 azonosítószámú támogatási kérelmet támogatásban részesítette. Az erről szóló Támogatási Szerződés, 2022. december 5. napján lépett hatályba.

A Támogatási Szerződés egy alkalommal került módosításra, a jelenleg hatályos, Támogatási Szerződés 1. számú módosítása 2023. július 11. napján lépett hatályba.

A fenti azonosító számú projektet Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat, mint végső kedvezményezett (továbbiakban: végső kedvezményezett) valósítja meg. A hatályos Támogatási Szerződés szerint a projekt megvalósításának kezdete: 2022. április 01., a projekt fizikai befejezésének határideje: 2024. december 31. A záró kifizetési igénylés benyújtásának határideje: 2025. március 01.

A nemzeti hatósághoz 2024. január 25. napján érkezett a szabálytalansági gyanúbejelentő, amely alapján, 2024. március 1. napján szabálytalansági eljárás indult.

Jogsértés vonatkozásban levont következtetések

A szabálytalanság elkövetésének dátumaként a „Budavári Önkormányzat - mini bölcsődék kialakítása” tárgyú közbeszerzési eljárás Ajánlati/részvételi felhívás E-hirdetmény (MIR azonosító: 2023/09/02720/É EKR000939492023) feladásának dátuma, 2023. július 3. napja azonosítható be. A gyanúval érintett RRF-1.1.2-21-2022-00064 azonosító számú projekt benyújtása vonatkozásában a Korm. rendelet a pályázat benyújtásakor – 2023. július 3. napján – hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Korm. rendelet 2. - Értelmező rendelkezések - alfejezetének 16. pontja szerint szabálytalanság: az alkalmazandó nemzeti vagy uniós jognak a kedvezményezett vagy végső kedvezményezett cselekményéből vagy mulasztásából adódó bármilyen megsértése, ami az Európai Unió költségvetését, illetve Magyarország központi költségvetését arra rótt indokolatlan kiadás formájában sérti vagy sértheti.

A Korm. rendelet 67. § (1) bekezdése alapján „A nemzeti hatóság a felhívást, valamint az annak mellékletét képező támogatási szerződés sablonját, az általános szerződési feltételeket és a Pénzügyi Elszámolhatósági Útmutató a Helyreállítási és Ellenállóképességi Terv keretében támogatott projektek pénzügyi lebonyolításához megnevezésű útmutatót (továbbiakban: elszámolhatósági útmutató) a www.palyazat.gov.hu oldalon teszi közzé.”

A Korm. rendelet 81. § (1) bekezdése alapján „A nemzeti hatóság a végső kedvezményezettel támogatási szerződést köt [...]” továbbá a 2) bekezdés szerint „Támogatási szerződésnek minősül a nemzeti hatóság támogatási jogviszony létrehozására irányuló akaratnyilatkozatát tartalmazó, egyoldalúan kibocsátott támogatói okirat is.”

A Támogatói Okirat rendelkezései alapján, a „Kedvezményezett a támogatás felhasználása során köteles a vonatkozó jogszabályok, így különösen, az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV törvény, az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet és az RRF Rendelet, továbbá az ÁSZF rendelkezéseinek megtartására.”

A Korm. rendelet 96. § (1) Ha a végső kedvezményezett az e fejezet szerinti ellenőrzést nem vagy nem határidőben kezdeményezi, a nemzeti hatóság az erről való tudomásszerzést követő nyolc napon belül a végső kedvezményezett ellen szabálytalansági eljárást indít vagy szabálytalansági eljárás lefolytatása nélkül szabálytalansági döntést hoz.

A Korm. rendelet 102. § (1) bekezdése alapján az uniós értékhatárokat elérő vagy meghaladó becsült értékű, valamint az építési beruházás, építési koncesszió esetén a háromszázmillió forintot elérő vagy meghaladó becsült értékű közbeszerzési eljárások ellenőrzése esetén a végső kedvezményezett a közbeszerzési eljárás megindítását megelőzően a közbeszerzési dokumentumokat és az egyéb,

ellenőrzéshez szükséges dokumentumokat előzetes ellenőrzés céljából megküldi a nemzeti hatóság és ezzel egyidejűleg a közbeszerzésekért felelős miniszter részére.

A projekt teljes támogatási összege 300 000 000,- Ft, így a végső kedvezményezett a közbeszerzési eljárás megindítását megelőzően köteles volt a közbeszerzési dokumentumokat és az egyéb, ellenőrzéshez szükséges dokumentumokat előzetes ellenőrzés céljából megküldeni a nemzeti hatóság és ezzel egyidejűleg a közbeszerzésekért felelős miniszter részére

Megállapítást nyert, hogy a „*Budavári Önkormányzat – mini bölcsődék kialakítása*” közbeszerzési eljárás megindítását megelőzően az ellenőrzéshez szükséges dokumentumokat a végső kedvezményezett nem nyújtotta be. A végső kedvezményezett ex-post ellenőrzésre nyújtotta be eljárását.

A Korm. rendelet 200. § (5) bekezdése szerint „A szabálytalansági eljárás megindításáról a nemzeti hatóság az eljárás megindításától számított három napon belül - a szabálytalansági gyanú ismertetésével - írásban tájékoztatja az érintett végső kedvezményezettet és a szabálytalansági eljárást kezdeményezőt, és felhívja, hogy észrevételeiket - az azokat alátámasztó dokumentumok benyújtása mellett - a tájékoztatás kézhezvételétől számított hét napon belül tegyék meg. [...]”

A Korm. rendelet 202. § (1) bekezdés a) pontja rögzíti, hogy a nemzeti hatóság a szabálytalansági gyanúval érintett szerződéshez kapcsolódó kifizetést felfüggeszti, ha „a végső kedvezményezett nem nyújtott biztosítékot”.

A Korm. rendelet fent idézett bekezdései alapján a szabálytalansági eljárás indításával párhuzamosan indokolt a projekthez kapcsolódó kifizetések felfüggesztése.

A szabálytalansági gyanú beérkezésekor a Korm. rendelet volt hatályban, amelyek:

- 196. § (1) bekezdése alapján a szabálytalansági eljárás megindítására a támogatási szerződés megkötését követően kerülhet sor
- 200. § (1) bekezdése alapján, a nemzeti hatóság vezetője a gyanúbejelentés kézhezvételétől számított öt napon belül dönt - a (2) bekezdésben meghatározott kivétellel - a szabálytalansági eljárás megindításáról vagy az arra irányuló javaslat elutasításáról.

A pénzügyi érdeksérelem vonatkozásban levont következtetések

A szabálytalanság elkövetéséhez olyan cselekmények vezettek, amelyeket egy megfelelően felkészült projektmenedzsment el tudott volna hárítani a vonatkozó jogszabályok megsértése nélkül is. Mivel a szabálytalansággal érintett projekt keretében, projektmenedzsment költség is elszámolásra kerül, százalékban meghatározott átalányköltség részeként a támogatás terhére, ezért felmerül ennek nem kellően hatékony felhasználása kapcsán a pénzügyi érdeksérelem lehetősége.

Intézkedés:

Pénzügyi korrekciós intézkedés az alábbiak szerint:

Az érintett RRF-1.1.2-21-2022-00064 azonosító számú projekt támogatási szerződése 2022. december 5. napján lépett hatályba.

A szabálytalanság elkövetésének napja 2023. július 3. volt, amikor a Korm. rendelet volt hatályban így az eljárás lefolytatása szempontjából a Korm. rendelet rendelkezései irányadóak.

A Korm. rendelet 196. § (1) bekezdése szerint „Szabálytalansági eljárás megindítására a támogatási szerződés megkötését követően kerülhet sor.” Ugyanezen szakasz (2) bekezdése arról rendelkezik, hogy a nemzeti hatóság az érintett projekt céljának megvalósulására figyelemmel folytatja le a szabálytalansági eljárást.

Arra való tekintettel, hogy jelen szabálytalansági eljárás során megállapítást nyert, hogy a szabálytalanság elkövetése a projektmenedzsment elégtelen működésére vezethető vissza, a pénzügyi

érdeksérelmem a projektmenedzsmentre elszámolt költségek nem megfelelő felhasználása kapcsán állapítható meg.

A Korm. rendelet 96. § (4) bekezdése úgy rendelkezik, hogy „A (3) bekezdésben meghatározott esetben, ha a projektmenedzsment költsége a projektben az alkalmazott egyszerűsített elszámolási mód miatt nem megállapítható, a korrekció vetítési alapja a projekt elszámolható összköltségének a 2,5%-a. [...]” A fenti rendelkezés ugyan kifejezetten a Korm. rendelet 96. § (3) bekezdésében rögzített esetre vonatkozik, azaz amennyiben a rendelet IV. „a közbeszerzési eljárások ellenőrzése” fejezetében szereplő rendelkezések sérülnek. Azonban kijelenthető, hogy a 96. § (4) bekezdésében szereplő módszertan jelen, szintén a projektmenedzsmentre vonatkozóan megállapított pénzügyi korrekció meghatározására is alkalmazható.

Jelen projekt esetében a projektmenedzsment költség százalékos átalányként kerül elszámolásra. A Korm. rendelet 96. § (4) bekezdése mellett a Pénzügyi Elszámolhatósági Útmutató a Helyreállítási és Ellenállóképességi Terv keretében támogatott projektek pénzügyi lebonyolításához (továbbiakban: Elszámolhatósági útmutató) 3.2 Százalékban meghatározott átalány alfejezete rendelkezik a szabálytalanság miatti pénzügyi korrekció összegének kiszámítási módjáról. E szerint „[...] Amennyiben a projektmenedzsment költsége a projektben az alkalmazott egyszerűsített elszámolási mód miatt nem megállapítható, a korrekció vetítési alapja a projekt elszámolható összköltségének a 2,5%-a.”

Az RRF-1.1.2-21-2022-00064 azonosító számú projekt költségvetésében a szabálytalanságban érintett végső kedvezményezett tekintetében a projektmenedzsment költség a *Százalékos átalányalapú finanszírozás költségei* költségkategória / ugyanilyen elnevezésű költségtypus / *Százalékban meghatározott átalány számított költsége* költségelem terhére kerül elszámolásra. A projekt elszámolható összköltsége: 236 220 472,- Ft. A támogatási konstrukció keretében nyújtott támogatás összege – 100%-os támogatási intenzitás mellett - 236 220 472,- Ft.

A Korm. rendelet 96. § (4) bekezdése és az *Elszámolhatósági útmutató* rendelkezése szerint a **korrekció vetítési alapja** a projekt elszámolható összköltségének a 2,5%-a, azaz $236\,220\,471 \times 0,025 = 5\,905\,511,8$ (forintra kerekítve: **5 905 512,- Ft**).

Tekintetbe véve a Korm. rendelet 196. § (2) bekezdésének rendelkezését, miszerint a szabálytalansági eljárást „[...] nemzeti hatóság folytatja le az érintett projekt céljának megvalósulására figyelemmel” nemzeti hatóság a pénzügyi korrekciós intézkedés mértékét az alábbiak figyelembevételével határozta meg:

Egyrészt figyelembe vette a tényt, hogy végső kedvezményezett mindvégig együttműködött lebonyolító szervezettel. Másrészt felmérte a szabálytalanság súlyát és az Európai Unió költségvetését érintő érdeksérelmem mértékét (közvetett módon a projektmenedzsment nem kellően hatékony működésére visszavezethető pénzügyi érdeksérelmem). Továbbá azt a tényt, hogy a szabálytalanság a projektnek ebben a szakaszában csak alacsony kockázatot jelent a projektcélok megvalósítása szempontjából.

Fenti szempontok alapján a nemzeti hatóság jelen eljárásban a pénzügyi korrekció **mértékét a vetítési alap 1 %-ában állapítja meg.**

Számítás: $5\,905\,512 \times 0,01 = 59\,055,12$ (forintra kerekítve: 59 055,- Ft (azaz ötvenkilencezer ötvenöt forint)).

A fentiek szerint a Korm. rendelet 203. § (6) bekezdésének a) illetve a 222. § (2) bekezdésének a) pontja alapján **javasolt a tárgyi projekt elszámolható költségének, nettó 59 055,- Ft + Áfa-val való csökkentése, illetve a támogatási előlegként kifizetett összegből a fenti korrekciós összeg visszakövetelése.**

Az elszámolható költség csökkentésénél a **korrekció mértékét (nettó 59 055,- Ft +Áfa) arányosan kell megbontani a vetítési alap és a százalékos átalányban finanszírozott költségelem terhére elszámolható támogatási összeg között.**

A fentiek szerint megbontott nettó korrekciós összeghez kapcsolódó Áfa költséget szintén figyelembe kell venni és levonni az érintett költségelemekre jutó Áfa összegéből. Az elvont támogatási összeget a végső kedvezményezett nem használhatja fel újra.

Tájékoztatom, hogy a Korm. rendelet 206. § bekezdése alapján, ha a szabálytalansági döntés

jogszabálysértő, a támogatási szerződésbe vagy a felhívásba ütközik, a végső kedvezményezett a szabálytalansági döntés ellen egy alkalommal, jogorvoslattal élhet. A jogorvoslati kérelmet a szabálytalansági döntés kézhezvételétől számított tíz napon belül, az indokok megjelölésével kell benyújtani a nemzeti hatóságnál.

Budapest, 2024-05-24.



Tóthné dr. Csonka Enikő

Kapják:

Címzett (1 példányban)
Magyar Államkincstár, Önkormányzati Főosztály, Humánszolgáltatások és Módszertani Osztály (1 példányban)
Iráttár (1 példányban)

**BUDAVÁRI
ÖNKORMÁNYZAT**

Budapest Főváros I. kerület Budavári Polgármesteri Hivatal
Városüzemeltetési és Beruházási Iroda

12. SZÁMÚ MELLÉKLET - POLGÁRMESTERI MUNKAKÖR ÁTADÁSA**KÖZBESZERZÉS**

- 1) Tájékoztatás Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat 2024. évi közbeszerzési tervének teljesítéséről
- 2) Tájékoztatás közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződések teljesítéséről

1) Tájékoztatás Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat 2024. évi közbeszerzési tervének teljesítéséről	
Gyalogos átkelőhelyek fejlesztése – tervezés Ügyiratszám: BDV/2366/2024 BDV/27414/2023	Az eljárás folyamatban van. <ul style="list-style-type: none">– GJB döntés az eljárás megindításáról: 2024.02.07.– 1. sz. előzetes piaci konzultáció (szabálytalan, mivel 5 napra került kiírásra a jogszabályban rögzített 8 nap helyett): 2024.02.10.-2024.02.15.– 2. sz. előzetes piaci konzultáció : 2024.05.22.-2024.06.03. (szabályos)– A felhívás megjelenése az elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban EKR): 2024.07.29.– Ajánlattételi határidő: 2024.09.10. Ajánlatok száma 9 db.– Státusz: bírálati szakasz EKR azonosító: EKR000238672024 becsült érték (nettó): 46 275 000,-Ft
Ingatlan értékbecslés 2024 Ügyiratszám: BDV/8628/2024 BDV/33432/2023	Az eljárás eredménytelenül zárult. <ul style="list-style-type: none">– GJB döntés az eljárás megindításáról: 2024.02.26.– 1. sz. előzetes piaci konzultáció (szabálytalan, mivel 4 napra került kiírásra a jogszabályban rögzített 8 nap helyett): 2024.03.04.-2024.03.08.– 2. sz. előzetes piaci konzultáció : 2024.03.22.-2024.04.03. (szabályos)– A felhívás megjelenése az EKR-ben: 2024.05.03.– Ajánlat bontása: 2024.06.04.– Ajánlat hiánypótlásának lezárása: 2024.06.27.– GJB döntés az eredményről: 2024.07.04. (eredménytelen eljárás)

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat

1276 Budapest, Postafiók 1198

KRID: 131973180

hivatal@budavar.hu

H: 14:00 – 18:00, Sz: 08:00 – 16:30, P: 08:00 – 12:00

1014 Budapest, Kapisztrán tér 1.

	EKR azonosító: EKR000438412024 becsült érték (nettó): 48 000 000,-Ft
Ingtalan értékbecslés 2024 –HNT Ügyiratszám: BDV/16605/2024	A hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás visszavonásra került. – GJB döntés az eljárás megindításáról: 2024.07.04. – Az ajánlattételre meghívás kiküldésre került: 2024.07.26. – Eljárás visszavonva: 2024.07.30. (visszavonás indoka: jogszabálynak nem megfelelő jogalap) EKR azonosító: EKR001329342024
Ingtalan értékbecslés 2024 –III Ügyiratszám: BDV/19424/2024	Az eljárás előkészítése folyamatban van. – GJB döntés az eljárás megindításáról: 2024.07.04. – A közbeszerzési szaktanácsadónak az eljárás megindításához szükséges dokumentumok megküldése: 2024.07.22., véglegesítés 2024.09.19.
Közlekedési felületek fejlesztése, felújítása, karbantartása Ügyiratszám: BDV/26612/2023	A műszaki tartalom összeállítása elkészült, indikatív ajánlatkérés frissítése javasolt.
Karácsonyi díszvilágítások Ügyiratszám: BDV/19504/2024	Beszerezési eljárásban kerül kiválasztásra a szállító, a beszerzési eljárás folyamatban, ajánlattételi határidő 2024.09.30.
Logodi úti idősothton tervezés Ügyiratszám: BDV/303/2024	A műszaki tartalom összeállítása elkészült, az indikatív ajánlatok rendelkezésre állnak.
Trafficboxok telepítése Ügyiratszám: BDV/16559/2024	A műszaki tartalom összeállítása elkészült, az indikatív ajánlatok rendelkezésre állnak.
Szervezetátvilágítás Ügyiratszám: BDV/3199/2024 BDV/25563/2023	Az eljárás az EKR-ben előkészítési státuszban van. – GJB döntés az eljárás megindításáról: 2023.08.31. – Az eljárás létrehozása az EKR-ben: 2023.12.14.

	<p>Polgármester tájékoztatta elvélben a GJB-t a határozat végrehajtása kapcsán a határozat módosításának szükségességéről 2023.10.20.án és 2024.01.29.-én.</p> <p>A fedezet a költségvetési rendeletben tartalékkereten van.</p>
<p>Győző utcai lakásépítés tervezés ügyiratszám: BDV/10048/2024</p>	<p>A műszaki tartalom összeállítása elkészült, az indikatív ajánlatok rendelkezésre állnak.</p>
<p>Schulek lépcső alatti tereplépcső helyreállítása ügyiratszám: BDV/5074/2024</p>	<p>Műszaki előkészítés folyamatban van.</p>
<p>Szentháromság tér zöldfelületi fejlesztése tervezés ügyiratszám: BDV/2778/2024 BDV/774/2023</p>	<p>A meghívásos közbeszerzési eljárás műszaki tartalma 2022-ben elkészült, aktualizált, indikatív ajánlat rendelkezésre áll.</p>

2) Tájékoztatás közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződések teljesítéséről

<p>Dezső utcai 3 db mini bölcsőde létesítése ügyiratszám: BDV/11062/2024 BDV/18113/2023</p>	<p>A teljesítés folyamatban van.</p> <ul style="list-style-type: none"> - EKR azonosító: EKR000939492023 - Nyertes ajánlattevő: T-Invest '91 Kft. - A kötelezettségvállalás összege: nettó 704 189 121,-Ft + 190 131 063,- Ft áfa (FAD) - Szerződéskötés ideje: 2023.10.12. - Kivitelezési teljesítési határidő: 2024.10.01
<p>Ingtatlanrendezési szolg- ok a Budavári Önk-nak ügyiratszám: BDV/8464/2024 BDV/13176/2023</p>	<p>A teljesítés folyamatban van.</p> <ul style="list-style-type: none"> - EKR azonosító: EKR000534552023 - Nyertes ajánlattevő: KOMUNÁLINFO Zrt. - A kötelezettségvállalás összege (bruttó): 159 000 190,-Ft - Szerződéskötés ideje: 2023.08.25. - Teljesítési határidő: 2024.10.25.

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat
 1276 Budapest, Postafiók 1198
 KRID: 131973180
 hivatal@budavar.hu
 H: 14:00 – 18:00, Sz: 09:00 – 16:30, P: 08:00 – 12:00
 1014 Budapest, Kapisztrón tér 1.

Épületfelmérési, ingatlanrendezési szolgáltatások ügyiratszám: BDV/28497/2023 BDV/873/2022	A keretmegállapodás hatálya 2024.04.07. volt. Az eseti megrendelések kiadása a keretmegállapodás aktív hatálya alatt megtörténtek, azok teljesítése még folyamatban van. <ul style="list-style-type: none">- EKR azonosító: EKR000050812022- Nyertes ajánlattevő: URBS Ingatlan Kft.- A kötelezettségvállalás összege (bruttó): 92 202 000,-Ft- Szerződés kötés ideje: 2022.04.07.- Teljesítési határidő (aktív): 2024.04.07.
Kamerarendszer fejlesztése a Budavári Önk. számára ügyiratszám: BDV/7404/2024 BDV/17307/2023	A vállalkozási szerződés hatálya 2024.08.04. volt, a teljesítés még folyamatban van. <ul style="list-style-type: none">- EKR azonosító: EKR000957902023- Nyertes ajánlattevő: Video-Data Kft.- A kötelezettségvállalás összege (bruttó): 123 643 447,-Ft- Szerződés kötés ideje: 2023.12.08.- Teljesítési határidő: 2024.08.04.

Kelt, Budapest 2024. szeptember 25.

Légaró Gulyás Rita

Városüzemeltetési és Beruházási Iroda
vezetője



**BUDAVÁRI
POLGÁRMESTERI HIVATAL**

Budapest Főváros I. kerület Budavári Polgármesteri Hivatal

KIVONAT

a Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete

2022. június 23-án

megtartott ülésének jegyzőkönyvéből

10. A Mini bölcsődével a személyre szabott környezettudatos fejlesztésért projekthez kapcsolódó döntések

Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete

203/2022. (VI. 23.) önkormányzati határozata

a Mini bölcsődével a személyre szabott környezettudatos fejlesztésért projekthez kapcsolódó döntésekről

1. Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Széchenyi Terv Plusz kertében meghirdetett Magyarország Helyreállítási és Ellenállóképességi Terve RRF-1.1.2-2021 azonosító számú, „Bölcsődei nevelés fejlesztése” című pályázati felhívásra benyújtott pályázat alapján megkötésre kerülő támogatási szerződés szerinti RRF-1.1.2-21-2022-00064 azonosítószámú Mini bölcsődével a személyre szabott környezettudatos fejlesztésért című projektet (a továbbiakban: Projekt) megvalósítja.

2. Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló 1/2022. (II.28.) önkormányzati rendelet 6. mellékletében a Beruházási céltartalékok 8. sor „Bölcsőde fejlesztése - Dezső utca 8.” előirányzaton bruttó 650 000 000 Ft összegben rendelkezésre álló fedezet (önrész) a projekt előrehaladtával a szükséges mértékben felhasználásra kerüljön.

3. Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert a projekt lebonyolítására és felhatalmazza a Polgármestert, hogy a megvalósításhoz kapcsolódó hatósági és bejelentési eljárásokban, valamint közműszolgáltatói egyeztetések és engedélyeztetések során teljes jogkörrel eljárjon. A közbeszerzési eljárás hatálya alá nem tartozó beszerzéseket lefolytassa, szerződéseket megkösse, valamint a támogatási szerződéshez, továbbá annak teljesítéséhez kapcsolódó intézkedéseket, nyilatkozatokat megtegye, szerződéseket megkösse.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

Végrehajtásért felelős: Városüzemeltetési és Beruházási Iroda

k.m.f.

Váradiné Naszályi Márta s.k.
polgármester

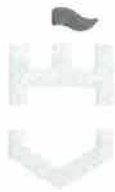
dr. Németh Mónika s.k.
jegyző

A kivonat készült: 2022. július 4-én.

Hiteles:

dr. Németh Mónika
jegyző nevében és megbízásából:

Lipták Noémi
Szervezési Csoport vezetője



**BUDAVÁRI
POLGÁRMESTERI HIVATAL**

6/b. melléklet

Budapest Főváros I. kerület Budavári Polgármesteri Hivatal

KIVONAT

a Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete

2023. február 23-án

megtartott ülésének jegyzőkönyvéből

31. A lejárt határidejű önkormányzati határozatok végrehajtása

Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete

95/2023. (II. 23.) önkormányzati határozata

a lejárt határidejű önkormányzati határozatok végrehajtásáról

1. Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete (a továbbiakban: Képviselő-testület) a lejárt határidejű 26/2021. (VI. 24.), 109, 110, 113/2021. (IX. 30.), 159/2021. (X. 21.), 195, 218/2021. (XI. 25.), 262/2021. (XII. 16.), 7/2022. (I. 13.), 35, 37, 39, 48, 49/2022. (II. 24.), 76, 96, 98/2022. (III. 24.), 106, 107, 108, 112, 113, 114, 115, 116, 118, 119, 120, 121, 122, 123, 125, 126, 127, 128, 129, 130, 131, 132, 133, 134, 135, 136, 140, 141, 142, 143, 144, 145, 146, 147, 148, 149, 150/2022. (V. 12.), 153, 154, 155, 157, 158, 159, 160, 161, 162, 165, 166, 167, 168, 169, 170, 171, 173, 174, 175, 176, 180, 182, 183, 184, 185, 186, 187, 188, 189, 190, 192/2022. (V. 26.), valamint 200, 201, 202, 204, 205, 206, 207, 208, 212, 213, 214, 215, 221, 222, 224, 225, 228, 229, 230, 232, 233, 234, 235, 236, 237, 238, 239, 240, 241, 242, 243, 244, 248, 250, 251, 254, 255, 257, 258, 263, 264, 265, 266, 267, 268, 269, 270, 271, 272, 273, 278, 283, 284, 285/2022. (VI. 23.), 289, 290, 291, 292, 293, 294, 295, 296, 298, 299, 300, 301, 302, 303, 306, 309, 310, 311, 312, 313, 314, 315, 317, 318, 320, 321, 323/2022. (X. 6.), 331, 332, 333, 334, 337, 338, 339, 340, 354, 355, 356, 358/2022. (X. 20.), 394, 396, 398, 399, 400, 401, 402, 403, 404, 405, 406, 407, 408, 409, 410, 411, 412, 413, 414, 415, 416, 417, 418, 419, 420, 421, 422, 423, 424, 425, 426, 427, 428, 429, 430, 431, 432, 433, 434, 435, 436, 437, 438, 439, 440, 441, 442, 443, 444, 445, 446, 447, 448, 449, 4550, 451, 452, 453, 458, 460, 461, 462, 463, 464, 470, 473, 474, 475, 477, 478, 479, 480, 481, 485, 488, 489, 492, 493, 494, 495, 496, 498, 499, 500, 501, 502, 503, 504, 506, 507, 508, 509, 510, 511, 512, 513, 514, 515, 516, 517, 518, 519, 520, 521, 522, 524, 525, 526, 527, 528, 529, 532/2022. (XI. 24.), 541, 543, 545, 554, 580, 584, 587, 588, 589, 593, 594, 595, 597, 598, 599, 600, 601, 605, 606, 607, 611, 612, 613, 615, 616, 618, 620, 621, 624, 625, 626, 628, 629, 630, 631, 632, 633, 634, 635, 636, 637, 639, 640, 641, 642, 643/2022. (XII. 15.), valamint 2, 3/2023. (I. 19.) önkormányzati határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.

2. A Képviselő-testület a 223/2022. (VI. 23.), 154/2021. (X. 21.), 202/2021. (XI. 25.), 229, 230/2021. (XII. 16.), 577, 583, 592, 609, 610/2022. (XII. 15.), valamint 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12/2023. (I. 19.) önkormányzati határozatok végrehajtásának határidejét 2023. március 31-ig, a 247/2022. (VI. 23.), valamint 638/2022. (XII. 15.) önkormányzati határozatok végrehajtásának határidejét 2023. április 30-ig, a 60/2022. (II. 24.), valamint 124/2022. (V. 12.) önkormányzati határozatok végrehajtásának határidejét 2023. május 31-ig, a 92/2022. (III. 24.), a 179/2022. (V. 26.), a 231/2022. (VI. 23.), a 297, 304, 305, 307/2022. (X. 6.), valamint az 523/2022. (XI. 24.) önkormányzati határozatok



**BUDAVÁRI
POLGÁRMESTERI HIVATAL**

Budapest Főváros I. kerület Budavári Polgármesteri Hivatal

végrehajtásának határidejét 2023. június 30-ig, valamint a 203/2022. (VI. 23.) önkormányzati határozat végrehajtásának határidejét 2024. december 31-ig meghosszabbítja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Végrehajtásért felelős: érintett szakirodák

k.m.f.

Váradiné Naszályi Márta s.k.
polgármester

dr. Németh Mónika h.
jegyző

A kivonat készült: 2025. február 12-én.

Hiteles:

Böröcz László
Polgármester nevében és megbízásából



Lipták Noémi
Szervezési Csoport vezetője

