



**BUDAVÁRI
ÖNKORMÁNYZAT**

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat

ÁTVETTEM

Dátum:

2025 DEC 08

aláírás

1124



VÁRUNK!

Dr. Kun János képviselő

Interpelláció

a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat jegyzőjéhez
az Önkormányzat képviselő testületének 2025. december 11.-i ülésére
az Elmaradt Számlázást Vizsgáló Ideiglenes Bizottság december 5-i ülésével kapcsolatban

Az ülésre a bizottság elnöke előterjesztést készített. Az előterjesztés tévesen hivatkozott arra, hogy az önkormányzati törvény szerint lehetőség van zárt ülés elrendelésére, és téves volt az a megállapítása, hogy a zárt ülés megtartásához egyszerű többségi szavazás szükséges. Hosszas érvelés után sikerült csak elérnem, hogy az ülés nyilvános legyen. A nyilvános ülés elrendelését szavazás előzte meg, ami törvényellenes volt. Jegyző úr ezeket a tévedéseket nem jelezte. Miért?

Az ülés elnöke - szavai szerint Jegyző úr tanácsára – ügyrendben nem adott szót az ülésen tanácskozási joggal részt vevő egy képviselőnek. Mely jogszabály tiltja, hogy az ülésen tanácskozási joggal részt vevő képviselő ügyrendben hozzászóljon?

Az előterjesztéshez módosító indítványt nyújtottam be, melyben a döntési javaslatot kívántam kiegészíteni. Indítványommal kapcsolatban Jegyző úr megjegyezte, hogy az nem felel meg a szervezeti és működési szabályzat által támasztott követelményeknek, mivel nincs határozatra vonatkozó javaslata, nincs határidő és felelős megjelölve, és nem végeztem el javaslatomnak a költségvetésre vonatkozó hatásvizsgálatát. Mivel megjegyzésére az ülésen nem volt módom válaszolni, azt most teszem meg. Indítványomban egyértelműen megfogalmaztam, hogy javaslataim az előterjesztés döntési javaslatait egészítik ki. Az indítvány megfogalmazásából világos volt, mely javaslatom, az előterjesztés mely javaslatát egészíti ki. Az előterjesztésben szereplő határidőket és felelősöket nem kívántam módosítani, és javaslataim az eredeti előterjesztés költségvetésre vonatkozó hatásait nem módosították. Megjegyzését indokoltalannak tartom. Kérem, szíveskedjék az SZMSZ vonatkozó szakaszainak ismertetésével megindokolni megjegyzéseit.

Módosító indítványom öt javaslatot tartalmazott. A bizottság elnöke egy javaslatomat befogadta, a további négyről egyben történő szavazást rendelt el, arra hivatkozva, hogy javaslataim nincsenek megszámozva, ezért nem tudja őket értelmezni. Jegyző úrnak segíteni kellett volna az elnököt az értelmezésben, ezt nem tette meg. Miért?

Jegyző úr nem gondoskodott arról, hogy az előterjesztés és az én indítványom az önkormányzat honlapján a szokásos módon mindenki számára hozzáférhető legyen, továbbá nem gondoskodott arról, hogy az én indítványomat a képviselők az ülést megelőzően megkapják. Miért?

Szíves válaszait érdeklődéssel várom.

Budapest, 2025. december 8.

Dr. Kun János
képviseelő