

Interpelláció

**a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat jegyzőjéhez
az Önkormányzat képviselő testületének 2026. február 12-i ülésére
az Elmaradt Számlázást Vizsgáló Ideiglenes Bizottság december 5-i ülésén tapasztaltak miatt
benyújtott kérdéseimre írt válaszával kapcsolatos további teendőkről**

Az Elmaradt Számlázást Vizsgáló Ideiglenes Bizottság 2025. december 5-i ülésén számos szabálytalanságot tapasztaltam, s ezekkel kapcsolatban interpellációt intéztem Önhöz a képviselő-testület december 11-i ülésén. Az interpellációban megfogalmazott kérdéseimre december 17-én írásban válaszolt. Az alábbiakban felsorolom a kérdéseket, a kérdésekre adott válaszait, a válaszokkal kapcsolatos megjegyzéseimet, majd egy további kérdést intézek Önhöz.

1.kérdésem:

Az ülésre a bizottság elnöke előterjesztést készített. Az előterjesztés tévesen hivatkozott arra, hogy az önkormányzati törvény szerint lehetőség van zárt ülés elrendelésére, és téves volt az a megállapítása, hogy a zárt ülés megtartásához egyszerű többségi szavazás szükséges. Hosszas érvelés után sikerült csak elérnem, hogy az ülés nyilvános legyen. A nyilvános ülés elrendelését szavazás előzte meg, ami törvényellenes volt. Jegyző úr ezeket a tévedéseket nem jelezte. Miért?

Válasz:

1. A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 46. § (2) bekezdés c) pontja szerint a képviselő-testület „zárt ülést rendelhet el a vagyonával való rendelkezés esetén, továbbá az általa kiírt pályázat feltételeinek meghatározásakor, a pályázat tárgyalásakor, ha a nyilvános tárgyalás az önkormányzat vagy más érintett üzleti érdekét sértené.” Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének a Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete szervezeti és működési szabályzatáról szóló 18/2024. (X. 3.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: SzMSz) 21. § (1) bekezdés c) pontja szerint „a polgármester ülésvezetői feladatai és jogkörei a következők: javaslattevél a nyilvános, a zárt ülés napirendi pontjaira,” a Bizottság működése esetében a polgármester, mint ülésvezető helyett a bizottság elnökét kell érteni az Mötv. 60. §-a alapján: „a bizottság ülésének összehívására, működésére, nyilvánosságára, határozatképességére és határozathozatalára, döntésének végrehajtására, a bizottság tagjainak kizárására, a bizottság üléséről készített jegyzőkönyv tartalmára a képviselő-testületre vonatkozó szabályokat kell megfelelően alkalmazni azzal az eltéréssel, hogy a kizárásról a bizottság dönt, továbbá a jegyzőkönyvet a bizottság elnöke és egy tagja írja alá”, valamint az SzMSz 42. § (12) bekezdése alapján: „az ideiglenes bizottság képviselőtételére, összehívására, a bizottsági ülés levezetésére, a határozatképességére és a határozathozatalra, a jegyzőkönyv tartalmára, valamint a döntésének a végrehajtására egyebekben az állandó bizottság működésére vonatkozó szabályokat kell alkalmazni.” A bizottsági elnöknek, levezető elnökként és előterjesztőként rendelkezett joggal arra, hogy az Mötv. fenti rendelkezésére hivatkozva javaslatot tegyen az előterjesztés zárt ülésen történő megtárgyalására, mert a Bizottságot az önkormányzat vagyongazdálkodásával kapcsolatos anomália felderítése hozta létre a képviselő-testület a 731/2025. (XI. 20.) önkormányzati határozatával, utalva az Mötv. 115. § (1) bekezdésére: „a helyi önkormányzat gazdálkodásának biztonságáért a képviselő-testület, a gazdálkodás szabályszerűségéért a polgármester felelős.” A gazdálkodás keretei közé

tartozik a vagyonnal történő rendelkezés, illetve ezen rendelkezés(ek) utólagos szabályszerűségi és célszerűségi vizsgálata is.

2. Az előterjesztésben az előterjesztés 2. pontjában szereplő döntési javaslat elfogadásához szükséges döntés szavazási módja szerepel, e javaslat esetében egyszerű többség. Tehát ez esetben kettő döntés különíthető el:

- az egyik az ülés kezdetén az 1. napirendi pont tárgyalásával kapcsolatos eljárási kérdésről szóló,
- a másik a napirendi pont tárgyalása végén az érdemi döntéssel kapcsolatos.

3. A bizottsági ülésről készült, rendelkezésre álló felvétel alapján a Bizottság a bizottsági elnök azon javaslatáról szavazott, amely szerint a bizottsági ülés „az elmaradt számlázási vizsgálat előkészítése és a vizsgálati anyagok, valamint adatok bekérése” című 1. napirendi pontját zárt ülés keretében tárgyalja-e meg a Bizottság. Az SzMSz 20. § (2) bekezdése szerint „zárt ülés elrendeléséről a képviselő-testület

egyszerű szótöbbséggel dönt, kivéve az Mötv. 46. § (2) bekezdés c) pontját, mely esetben a zárt ülés elrendeléséhez minősített szótöbbség kell.”

Az SzMSz 43. § (3) bekezdése szerint „a bizottság ülése főszabály szerint nyilvános. Zárt ülés esetén a képviselő-testületi zárt ülésekre vonatkozó szabályokat kell alkalmazni.” Ugyanezen szakasz (6) bekezdése szerint „a bizottság döntéseit egyszerű és minősített többséggel hozza.”

A Bizottság 2 igen, 2 nem, 0 tartózkodással (a szavazásban mind a 4 bizottsági tag részt vett), minősített többség hiányában (jelen esetben a Bizottság 4 fős létszáma alapján az egyszerű és a minősített többséghez is 3 fő szükséges) nem szavazta meg az 1. napirendi pont zárt ülésen történő tárgyalását, így azt a Bizottság nyilvános ülésen tárgyalta meg. Mindezek alapján megállapítható, hogy a bizottság elnöke a fenti rendelkezések betartásával tett javaslatot, amelyről az eljárási szabályok szerint a Bizottság döntött úgy, hogy nem szavazta meg a javaslatot, így a végeredmény a nyilvános ülés lefolytatása lett.

Megjegyzésem a válasszal kapcsolatban:

A Vizsgáló Bizottság a Képviselő-testület 2025. november 20-i határozata alapján jött létre, mely feladatkörként az alábbiakat határozta meg: „A Képviselő-testület részére teljeskörű feltárás és vizsgálat lefolytatása, majd- a feltárás és a lefolytatott vizsgálat eredményét rögzítő írásbeli jelentés készítése a Képviselő-testület részére a Magyar Halászbástya Étteremüzemeltető Korlátolt Felelősségű Társaság (rövidített elnevezése: Magyar Halászbástya Kft., Cg.01-09-884879, székhelye: 1022 Budapest, Felvinci út 4/B., adószáma: 14015887-2-41, képviseli: Pázmándi András ügyvezető) mint bérlő részére - a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat tulajdonában álló Budapest I. kerület, belterület 6533 hrsz-ú, 1014 Budapest I. kerület. Szentháromság téren található ingatlan Budai Vár Halászbástya északi, a Hilton szálló mögötti, mindösszesen 1832 m2 területű bérlemény tekintetében - 2021. július 1. napjától kezdődő elmaradt számlázás tárgyában annak érdekében, hogy a Képviselő-testület a bizottsági jelentésbe foglalt tényállás alapján megalapozottan kezdeményezni tudja a büntetőfeljelentés megtételét.”

Mint a fentiekből kitűnik, az önkormányzat vagyonával való rendelkezés nem szerepel a bizottság feladatkörében, tehát arra hivatkozva nem lehet zárt ülést elrendelni. Azt csak melléklésen jegyzem meg, hogy egy vagyongazdálkodással kapcsolatos anomália felderítése nem sérti az önkormányzat érdekeit, éppen ellenkezőleg: a az önkormányzat iránti bizalmat fokozza, így az érdekében áll.

Az előterjesztés a szavazás módjáról az alábbiakat tartalmazta:

„Az Mötv. 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján a bizottság zárt ülést rendelhet el a vagyonával való rendelkezés esetén, ha a nyilvános tárgyalás az önkormányzat vagy más érintett üzleti érdekét sértené, továbbá az Mötv. 50. §-a alapján levezethető főszabály szerint a bizottság egyszerű többséggel szavaz.”

Az Mötv. 50. §-ának szövege a következő:

„Minősített többség szükséges a 42. § 1., 2., 5., 6., 7. és 16. pontjában foglalt, továbbá a törvényben és a szervezeti és működési szabályzatban meghatározott ügyek eldöntéséhez, az önkormányzati képviselő kizárásához, az összeférhetetlenség, valamint a méltatlanság megállapításához, a képviselői megbízatás megszűnéséről való döntéshez, valamint a 46. § (2) bekezdés c) pontja szerinti zárt ülés elrendeléséhez.”

Az Mötv. 50. §-a tehát egyértelműen előírja, hogy a 46. § (2) bekezdés c) pontjában megfogalmazott határozat meghozatalához minősített többség szükséges: az előterjesztés hamis megállapítást tett.

Tudatában vagyok annak, hogy ha egy bizottság valamennyi szavazásra jogosult tagja szavaz, az egyszerű és minősített többség ugyanazt az eredményt adja, az előterjesztésnek a szavazás módját meghatározó hamis megállapításának a jelen esetben nem volt jelentősége. Emlékeztetem azonban, hogy egy korábbi előterjesztésben szereplő megállapításomról, mely szerint egy közúti jelzőtábla kihelyezésének költségvetési kihatása minimális, jegyző úr azt állapította meg, hogy az nem felel meg az SzMSz azon feltételeinek, melyek alapján egy előterjesztés tárgyalható, és ez alkalmat adott a képviselő-testületnek, hogy levegye a napirendről. Az, hogy az előterjesztés téves megállapítását jelen esetben nem kifogásolta, arra utal, hogy jegyző úr az előterjesztések törvénytelségének megállapításánál kettős mércét alkalmaz, aszerint, hogy annak benyújtója kormánypárti, vagy ellenzéki képviselő.

2. kérdésem:

Az ülés elnöke - szavai szerint Jegyző úr tanácsára – ügyrendben nem adott szót az ülésen tanácskozási joggal részt vevő egy képviselőnek. Mely jogszabály tiltja, hogy az ülésen tanácskozási joggal részt vevő képviselő ügyrendben hozzászóljon?

Válasz:

„Tájékoztatnom továbbá, hogy az SzMSz 21. § (6) bekezdése szerint „a napirendi pontok tárgyalása során az előadóhoz a képviselők és a tanácskozási joggal meghívottak jogosultak kérdést intézni.” Az SzMSz 25.§ (9) bekezdése szerint „az ügyrendi hozzászólás a képviselő-testület ülésének a vezetésével, rendjével összefüggő, a tárgyalt napirendi pontot érdemben nem érintő eljárási kérdés.” Ugyanezen szakasz (10) bekezdése szerint „ügyrendi hozzászólás céljából a képviselő az ülés során bármikor szót kérhet. Az ügyrendi hozzászólást az ülésvezető legfeljebb két perc időtartamban engedélyezi.” Az SzMSz 28. § (4) bekezdése szerint „a tanácskozási joggal rendelkező meghívott a meghatározott napirendi ponthoz legfeljebb négy perc időtartamban szólhat hozzá.”

A fenti jogszabályok a képviselő-testületi ülésre vonatkoznak (amely irányadó a Bizottság működésére is, tekintettel arra, hogy a Bizottság nem határozott meg külön szabályokat a működésére vonatkozóan), amely során a képviselő, mint az ülés tagjaként tehet ügyrendi hozzászólást. Az SzMSz különbséget tesz a hozzászólók között aszerint, hogy azok a képviselő-testület tagjai vagy tanácskozási joggal meghívottak.

Az Möt. 32. § (1) bekezdése szerint „az önkormányzati képviselők jogai és kötelezései azonosak.” Ugyanezen szakasz (2) bekezdésének d) pontja szerint „az önkormányzati képviselő: tanácskozási joggal részt vehet a képviselő-testület bármely bizottságának nyilvános vagy zárt ülésén.” Azonban a tanácskozási jog szűkebb terjedelmű annál a jogkörnél, mint amikor a képviselő tagja az adott szervnek, jelen esetben a Bizottságnak. Előbbi az adott napirendi ponthoz kapcsolódó hozzászólás, javaslattevési lehetőségét foglalja magában, utóbbi tágabb körbe többek között beletartozik a szavazás joga, vagy a szerv eljárásához kapcsolódó javaslattevési jog. Ezek alapján képviselői jogok és kötelezettségének gyakorlása terjedelme alapján megkülönböztethető a bizottsági tag képviselő, valamint az a képviselő, aki nem a bizottság tagja, hanem tanácskozási joggal vesz részt az ülésen. Az ügyrendi hozzászólás a Bizottság eljárására, működésére irányuló eljárási cselekmény, amely működést az azt létrehozó képviselő-testület, valamint saját magára maga a Bizottság - azaz annak tagjai – állapítják meg.

Mindezek alapján megállapítható, hogy a jogszabály nem fogalmaz meg explicit tilalmat a tanácskozási joggal jelen lévő képviselő ügyrendi kérdésekben történő hozzászólására vonatkozóan, csupán nem teszi azt lehetővé, tekintettel arra, hogy e jogot azoknak a képviselőknek biztosítja, akik a bizottság tagjai.”

Megjegyzésem a válasszal kapcsolatban:

Téves a válasz azon megállapítása, hogy a jogszabály ügyrendi kérdésekben csak azok a képviselők hozzászólási jogát biztosítja, akik a bizottság tagjai. Ezt a megállapítást a válaszban idézett jogszabályok nem támasztják alá. Az idézett jogszabályok azt támasztják alá, hogy a képviselő valamennyi bizottsági ülésen részt vehet, bármilyen ügyben szót kérhet és szót kell kapnia. A válasz komplikált mondataiban megbúvó csúsztatások azt a célt szolgálják, hogy jegyző úr az ellenzéki képviselők tanácskozási jogát korlátozza.

3. kérdésem:

Az előterjesztéshez módosító indítványt nyújtottam be, melyben a döntési javaslatot kívántam kiegészíteni. Indítványommal kapcsolatban Jegyző úr megjegyezte, hogy az nem felel meg a szervezeti és működési szabályzat által támasztott követelményeknek, mivel nincs határozatra vonatkozó javaslata, nincs határidő és felelős megjelölve, és nem végeztem el javaslatomnak a költségvetésre vonatkozó hatásvizsgálatát. Mivel megjegyzésére az ülésen nem volt módom válaszolni, azt most teszem meg. Indítványomban egyértelműen megfogalmaztam, hogy javaslataim az előterjesztés döntési javaslatait egészítik ki. Az indítvány megfogalmazásából világos volt, mely javaslatom, az előterjesztés mely javaslatát egészíti ki. Az előterjesztésben szereplő határidőket és felelősöket nem kívántam módosítani, és javaslataim az eredeti előterjesztés költségvetésre vonatkozó hatásait nem módosították. Megjegyzését indokoltalannak tartom. Kérem, szíveskedjék az SZMSZ vonatkozó szakaszainak ismertetésével megindokolni megjegyzéseit.

Válasz:

„5. Az SzMSZ 25. § (3) bekezdésének rendelkezései szerint „az előterjesztés tartalmazza:

- a) az előterjesztés benyújtóját,
- b) a döntés előzményeit és a döntéshozatal indokait, így
 - ba) a tárgyat, napirend előadóját,
 - bb) a témával kapcsolatos előzményeket, korábban hozott képviselő-testületi döntéseket, azok végrehajtásával kapcsolatos információkat,
 - bc) a téma lényegét tartalmazó ismertetést,
 - bd) a jogszabályi háttér bemutatását,
 - be) fel kell tüntetni mindazon körülményt és összefüggést, amelyek indokolják, segítik a meghozandó döntést,
 - bf) bemutatja a döntés költségvetési kihatásait, ha elfogadása forrás igényel, megjelöli a kiadási előirányzat forrását,
- c) az egyeztetési vagy véleményezési kötelezettség teljesítésére vonatkozó tájékoztatást,
- d) a tárgyalás és a döntéshozatal módjára, a döntés elfogadásához szükséges szavazattöbbségre vonatkozó jogszabályi hivatkozást,
- e) a döntés meghozatalára vonatkozó javaslatot a döntési lehetőségek bemutatásával akként, hogy:
 - ea) a határozati javaslat csak egyértelműen megfogalmazott rendelkező részből állhat,
 - eb) tartsa szem előtt a törvényességet, jogszabályok keretei között segítse az állampolgári jogok érvényesülését és az állampolgárok jogos igényeinek megvalósítását,
 - ec) a határozati javaslatban, amennyiben a határozat végrehajtást igényel, meg kell jelölni a határozat végrehajtásáért felelős személyt, és a végrehajtás határidejét is,”

Az SzMSZ 25. § (6) bekezdése szerint „az írásos előterjesztéseket a jegyzőnek jogszerűségi, törvényességi szempontból meg kell vizsgálni és jelezni köteles szóban vagy írásban az azzal kapcsolatos jogszerűségi aggályait.” A módosító indítványoknak is az írásos előterjesztésekre vonatkozó szabályoknak szükséges megfelelniük, azaz formailag és tartalmilag is eleget kell tenniük az SzMSZ vonatkozó rendelkezéseinek, amely vizsgálat megtörtént és a bizottsági ülésen elhangzott jegyzői észrevétel szakmailag megalapozott volt.”

Megjegyzésem a válasszal kapcsolatban:

Téves a válasz megállapítása, hogy a módosító indítványoknak az írásos előterjesztésekre vonatkozó szabályoknak szükséges megfelelniük. A módosító indítványról az SzMSZ 26.§-a rendelkezik. Ennek (3). bekezdése fogalmazza meg a módosító indítvány tartalmi követelményeit. Eszerint a módosító indítványt indokolni kell, és ha a módosító indítvány a kiadási költségvetési előirányzat növelését vagy a bevételi költségvetési előirányzat csökkenését eredményezi, akkor a költségvetési egyensúly megőrzése érdekében a módosító indítványban meg kell jelölni a szükséges költségvetési forrás fedezetét.

Valószínűtlen, hogy miután jegyző úr pontosan idézi az SzMSZ 25. §-át, a 26. §-ra nem emlékszik. Valószínűbb, hogy Jegyző úr készakarva állította rólam hamisan, hogy nem szabályos módosító indítványt nyújtottam be.

Negyedik kérdésem:

Módosító indítványom öt javaslatot tartalmazott. A bizottság elnöke egy javaslatomat befogadta, a további négyről egyben történő szavazást rendelt el, arra hivatkozva, hogy javaslataim nincsenek megszámozva, ezért nem tudja őket értelmezni. Jegyző úrnak segíteni kellett volna az elnököt az értelmezésben, ezt nem tette meg. Miért?

Jegyző úr válasza:

„Tájékoztatam, hogy az SzMSz 29. § (14) bekezdése szerint „szavazást a döntési javaslat teljes tartalmáról lehet tartani.” Ugyanezen szakasz (15) bekezdése szerint „a hozzászólások befejezése után az ülésvezető a vitát lezárja. A szavazás előtt az előterjesztő nyilatkozik, hogy mely módosító indítványokat fogadja be. Az ülésvezető a szavazás során először a be nem fogadott módosító indítványokat teszi fel szavazásra, majd miután megállapította, hogy szavazásra nem bocsátott módosító indítvány már nincs, végszavazásra teszi fel az így módosított döntési javaslatot.” A jegyző vonatkozó feladatait az Mötv. 81. § (3) bekezdésének és az SzMSz 47. § (3) bekezdésének rendelkezései tartalmazzák.”

Megjegyzésem a válasszal kapcsolatban:

Jegyző úr helyesen idézi, hogy az ülésvezető a szavazás során először a be nem fogadott módosító indítványokat teszi fel szavazásra, majd miután megállapítja, hogy szavazásra bocsátott módosító indítvány már nincs, végszavazást tart a módosított javaslatot. Az idézett mondat második tagmondatából következik, hogy a be nem fogadott módosító indítványokról egyenként kell szavazni. Négy javaslatom volt, mindegyik javaslat külön bekezdést alkotott módosító indítványomban. Az ülésvezető mégis csak egyben volt hajlandó azokat szavazásra bocsátani. Az Mötv. 81. § (3) e) pontja azt tartalmazza, hogy a jegyzőnek jeleznie kell a képviselő-testületnek, a képviselő-testület szervének és a polgármesternek, ha a döntésük, működésük jogszabálysértő. Ezt Ön nem tette meg, és ezt a mulasztását válaszában sem ismeri be.

Ötödik kérdésem:

Jegyző úr nem gondoskodott arról, hogy az előterjesztés és az én indítványom az önkormányzat honlapján a szokásos módon mindenki számára hozzáférhető legyen, továbbá nem gondoskodott arról, hogy az én indítványomat a képviselők az ülést megelőzően megkapják. Miért?

Jegyző válasza:

„Az Mötv. 52. § (3) bekezdése szerint „a választópolgárok – a zárt ülés kivételével – betekinhetnek a képviselő-testület előterjesztésébe és ülésének jegyzőkönyvébe. A közérdekű adat és közérdekből nyilvános adat megismerésének lehetőségét zárt ülés tartása esetén is biztosítani kell. A zárt ülésen hozott képviselő-testületi döntés is nyilvános.” A bizottsági ülés meghívója alapján a Bizottság elnöke az ülés egyetlen napirendi pontjának zárt ülés keretében történő megtárgyalására tett javaslatot, ezért annak előterjesztése a bizottsági ülést megelőzően azért nem helyezhető el a honlapon, mert az előterjesztés megtárgyalásáról történő döntés meghozataláig (amikor eldől, hogy zárt vagy nyilvános ülésen tárgyalnake róla) az előterjesztő javaslata, mint álláspont tekintendő irányadónak. Tájékoztatam továbbá, hogy a bizottsági tagok részére olyan előterjesztés vagy ahhoz kapcsolódó iromány küldhető ki, amely az SzMSz 25. § (6) bekezdése szerinti jegyzői jogszerűségi, törvényességi vizsgálati eljárás követelményeinek, azaz az SzMSz fenti előírásainak sikerrel megfelelt. A jegyzői vizsgálat eredményéről szóbeli jelzés formájában a Képviselő Úr a bizottsági ülésen tájékoztatást kapott.”

Megjegyzésem a válasszal kapcsolatban:

Válaszának első részét elfogadom. Azonban Jegyző úr tévesen idézi az SzMSz 25.§ (6) bekezdését. Az azt a kötelezettséget rója Önre, hogy jelezze jogszerűségi aggályait, de nem ad lehetőséget arra, hogy az ön szerint nem jogszerű előterjesztéseket visszatartsa.

A fentiek alapján eljárást kívánok indítani Ön ellen, mivel Ön tevékenysége során nem a Kerület érekeit szolgálja, hanem pártpolitikai érdeket, csalárd módon tévesen értelmezi az önkormányzati

törvényt és szervezeti és működési szabályzatunkat azzal a céllal, hogy egy ellenzéki képviselő ne tudja ellátni feladatát. Kérem, szíveskedjék tájékoztatni, milyen lehetőségeim vannak az eljárás/eljárások megindítására.

Budapest, 2026. február 9.

Köszönettel:

Dr. Kun János
önkormányzati képviselő

!