



## Módosító indítvány

### **a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat képviselő-testületének 2026. április 30.-i ülésére az Elmaradt Számlázást Vizsgáló Ideiglenes Bizottság írásbeli jelentésének és javaslatainak elfogadásáról, valamint a Bizottság megszűntetéséről szóló előterjesztéshez**

A Bizottság március 24-i ülésére a Bizottság elnöke előterjesztést készített, melyben bemutatta a Képviselő-testület részére készülő beszámoló tervezetét. Az előterjesztéshez a módosító javaslatot készítettem, melyben összesen 12 pontban javasoltam a beszámoló módosítását. Ezeket a vita során szóban is előadtam. Ezután az elnök a vitát lezárta, két javaslatomat elfogadta, a többitől kifejtette elutasító véleményét. A véleménnyel több ponton nem értettem egyet, de ennek nem tudtam hangot adni. Az alábbiakban megismétlem azokat a javaslataimat, amelyeket feltétlenül szükségesnek tartok, leírom az elnök válaszát, és az elnök válaszával kapcsolatos véleményemet. Pontokba szedett javaslataim a jelentés III. pontjával kapcsolatosak, majd egy további megjegyzést teszek a határozati javaslattal kapcsolatban.

1. A 4. pontot javasoltam kiegészíteni azzal, hogy a bizottság nem kapott választ arra kérdésre, vajon a 2024. évi átadás-átvétel során történt-e iratvesztés.

Az elnök javaslatomat azzal az indokkal nem fogadta el, hogy a bizottság nem az átadás-átvételt vizsgálta.

Javaslatom valóban nem volt pontos: én az átadás-átvétel folyamatát a 2024. évi választás időpontjától számítottam. Ha az elnök erre vonatkozó megjegyzését a vita során fejti ki, javaslatomat a vita során tudtam volna módosítani. Ezt most vagyok kénytelen megtenni. Módosított javaslatom: „A 4. pontot javaslom kiegészíteni azzal, hogy a bizottság nem kapott választ arra a kérdésre, vajon történt-e a 2024. évi átadás-átvétel előtt az önkormányzatnál adatvesztés.”

2. A 4. pont után az alábbi, 5. pont beszúrását javasoltam.

„A Bizottság által az ügy tisztázása teljeskörűen nem teljesíthető, a vagyongazdálkodással foglalkozó vezető ugyanis a meghallgatáson betegsége miatt nem tudott megjelenni, írásban azonban közölte, hogy egy későbbi időpontban kész kérdéseinkre válaszolni. A Bizottság elnöke nem gondoskodott arról, hogy a vezető felépülését követően összehívjon egy ülést, melyen kérdéseinket feltehetjük volna. A vezető meghallgatása különösen fontos lett volna, mivel a két polgármesteri cikluson átívelően vezeti a területet.”

Felvetésemre az elnök azt válaszolta, hogy a vizsgálat során nyilvánvalóvá vált, hogy a számlázás nem a vagyongazdálkodási szervezeti egység feladatába tartozik, emiatt nem hívta be igazgató asszonyt.

Ehhez a megjegyzéshez két észrevételt teszek. Az egyik, hogy a bizottság egy korábbi ülésén határozott arról, kiket kíván meghallgatni. Ezt a döntést az elnök nem

bíráhatja felül, akkor sem, ha a vizsgálat során nyilvánvalóvá válik számára valami. Második megjegyzésem: a vizsgálat során az is nyilvánvalóvá vált, hogy a számlázásra a vagyongazdálkodási szervezeti egységtől származó adatok, információk alapján került sor, és az elmaradásokról a vagyongazdálkodási szervezeti egység információkat kapott. Javaslatomat továbbra is fenntartom.

3. Az általam javasolt 5. pont után az alábbi 6. pont beszúrását javasoltam.

„A Bizottság által az ügy tisztázása teljeskörűen nem teljesíthető, mivel a Bizottság leszavazta Dr. Kun János bizottsági tag kérését, hogy a hivatal bocsátsa a bizottság rendelkezésére két, 2021. júniusi vezetői értekezlet dokumentumait.”

Az elnök javaslatomat azzal az indokkal nem fogadta el, hogy a bizottság a hivataltól minden dokumentumot megkapott, ezeket a dokumentumokat azért nem kapta meg, mert nem állnak rendelkezésre.

Ha a bizottsági ülésen módomban lett volna, erre megjegyzésre azt válaszolom, hogy a hivatal valóban lelkiismeretes, széleskörű munkát végzett, amiért köszönet illeti a munkában részt vett munkatársakat. Azonban terjedelmük miatt nem olvashatták el a hivatalban 2020 óta készült összes dokumentumot, csak azokat bocsátották rendelkezésünkre, amelyek címében vagy tárgyában szerepelt az ügyre való utalás. Egy vezetői értekezleten számos téma felmerül, az ilyen értekezletekre, vagy ezekről az értekezletekről készülő dokumentumok címében az egyes témákat nem sorolják fel. Molnár Gábor bizottsági tag egy korábbi ülésen tett hozzászólása miatt jutottam arra a következtetésre, hogy egy 2021. júniusi ülésen esetleg szó lehetett a számlázás elmaradásáról.

Az ülésekről készült jegyzőkönyveket ismételten áttekintve meg kell állapítanom, hogy javaslatom nem volt pontos. A Bizottság nem szavazta le kérésemet, hanem az elnök nem fogadta az be. Ezért javaslatomat az alábbiak szerint módosítom.

„A Bizottság által az ügy tisztázása teljeskörűen nem teljesíthető, mivel a Bizottság elnöke nem fogadta be Dr. Kun János bizottsági tag kérését, hogy a hivatal bocsátsa a Bizottság rendelkezésére két, 2021. júniusi vezetői értekezlet dokumentumait.”

4. Az 5. ponthoz a következőket jegyeztem meg. „A polgármesternek nem feladata jegyzői munkaköri leírást készíteni. Az önkormányzati törvénynek a pontban hivatkozott paragrafusa azt tartalmazza, hogy a jegyző tekintetében a polgármester gyakorolja a munkáltatói jogokat. A jegyző munkaköri kötelezettségeit a törvény határozza meg. A törvény 119. §-a szerint a jegyző feladata a belső kontrollrendszer működtetése. A fentiek miatt a pont törlését javaslom.”

Az elnök megjegyzésemre azt válaszolta, hogy a Kktv. 43.§ (1) bekezdése szerint a polgármesternek kötelessége a jegyző számára munkaköri leírást készíteni. Az elnök tévedésben van. A vonatkozó paragrafus kormánytisztviselőkre vonatkozik, a jegyző nem kormánytisztviselő. Fenntartom javaslatomat.

5. A 6. ponthoz a következőket fűztem. „A szereplő két dokumentum iktatószáma megegyezik, de csak az egyik lett iktatva, az, amelyiken a jegyző szignója is szerepel. Javasolom ezt a tényt megemlíteni.”

Az elnök javaslatomat nevetségesnek tartotta, mivel mindkét dokumentumon szerepel iktatószám, pecsét és aláírás. Javaslatomat továbbra is fenntartom, mivel egy dokumentum nem attól lesz iktatva, hogy szerepel rajta iktatószám, hanem attól,

hogy iktatják.

6. A 8. pont után a következő, 9. pontot javasoltam.

„A 2020-21-ben a Halászbástya kft. és az Önkormányzat közti levelezés egy kivételével a Hivatal munkatársai és az ügyvezető között folytatódott. Egyetlen kivétel egy 2021. december 21-i levél, melyet az ügyvezető a polgármester asszonynak címzett, és melyben korábbi kérelmének pozitív elbírálását kéri. A levelet polgármester asszony nem kapta meg, az december 29-én Csobánczy Gábor alpolgármesterhez került, s további sorsa ismeretlen.”

Az elnök javaslatomat azzal az indokkal nem támogatta, hogy nem tudjuk, mi történt a levéllel. Valóban nem tudjuk, ezt javaslatomban le is írtam. Ez is lényeges megállapítás. Javaslatomat fenntartom.

További javaslatom:

Szervezeti és működési szabályzatunk 42.§ (8) bekezdése szerint az ideiglenes bizottság a határozott idő lejártával vagy a feladat teljesítésével automatikusan megszűnik. Ezért a határozati javaslat 2. pontjában a megszüntetésre vonatkozó utalás törlendő.

Kérem javaslataim megvitatását.

Budapest, 2026. április 29.

Dr. Kun János  
képviselő