



Interpelláció

**a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat polgármesteréhez
az Önkormányzat képviselő-testületének 2026. április 30.-i ülésére
a Kapisztrán téri pavilon bérleti szerződésének meghosszabbításáról szóló döntéssel
kapcsolatban**

A gazdasági és jogi bizottság március 6-i ülésén tárgyalta a Kapisztrán téri pavilon bérleti szerződésének meghosszabbításáról szóló előterjesztést. Korábban a pavilon üzemeltető kft. nyílt pályázatban egy évre nyerte el az üzemeltetés jogát, s ezt az előterjesztés szerint újabb egy évre kívánta meghosszabbítani. Kérelmének a Gazdasági és Jogi Bizottság helyt adott.

Az ülést követően betekintést kértem az előterjesztéssel kapcsolatos iratokba, és a betekintés során furcsaságokra bukkantam. A kft. ügyvezetője egy számomra ismeretlen hölgynek, minden bizonnyal az Önkormányzat egyik ügyintézőjének címzett levélben közli, hogy cégük az Önkormányzat döntése alapján lehetőséget kapott arra, hogy a bérleti szerződést további egy évre meghosszabbítsa, és ezzel a lehetőséggel élni kíván.

Az Önkormányzat lakásrendelete szerint a bérleti szerződések bizonyos, ebben az esetben nem releváns körülményektől eltekintve, legfeljebb öt évre hosszabbíthatók meg, és a hosszabbításról a Gazdasági és Jogi Bizottság dönt. A bizottság legutóbb tavaly januárban foglalkozott a pavilonnal, amikor elbírálta a pályázatot. Valaki félretájékoztatta az ügyvezetőt, hogy az Önkormányzat a szerződés hosszabbításának lehetőségéről előzetesen döntött volna, mégpedig úgy, hogy a rendeletben megjelölnél rövidebb időtartamban engedélyezi a szerződés hosszabbítását. Az ügyvezető tévedésben volt, amikor úgy vélte, hogy csak egy évre kérheti a bérleti jog meghosszabbítását.

Kérem polgármester urat, vizsgálja ki, hogyan kaphatott az ügyvezető téves információt. Mivel a Gazdasági és Jogi Bizottság téves információ alapján döntött, szükségesnek tartom, hogy a döntés kerüljön érvénytelenítésre. Az ügyvezetőt tájékoztassák, hogy az Önkormányzat lakásrendelete szerint öt évre kérheti a bérlet meghosszabbítását.

A döntés érvénytelenítése miatt a kft. nem kerülhet hátrányba.

Polgármester úr egyetért álláspontommal?

Budapest, 2026. április 27.

Dr. Kun János
képviseelő