



BUDAVÁRI
ÖNKORMÁNYZAT

JEGYZŐKÖNYV

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat
Képviselő-testületének

2023. február 23-án

tartott üléséről



A képviselő-testület tagjai közül jelen vannak: Váradiné Naszályi Márta polgármester, Csobánczy Gábor alpolgármester, Fazekas Csilla képviselő, Gulyás Gergely Kristóf képviselő, Kovács László György képviselő, Dr. Kun János képviselő, Marschall Máté képviselő, Molnárka Gábor Zoltán képviselő, dr. Patthy Szabolcs képviselő, Remenyik Ildikó képviselő, Dr. Sándor Péterné képviselő, Timár Gyula képviselő, Tölcsér Borbála képviselő, Varga Dániel képviselő, Zsitnyák János Bálint képviselő

További jelenlévők: dr. Bartos Diána Petra aljegyző, dr. Láng Orsolya aljegyző, Nagy Kitti főépítész, Hajba Norina irodavezető, Kis Tímea irodavezető, Légárné Gulyás Rita irodavezető, Szincsák István irodavezető, dr. Vörös Mária Éva irodavezető, Takács Anikó irodavezető, Tatár Enikő kabinetvezető, Zsoldos Orsolya irodavezető, Ferenczy Csaba csoportvezető, Konksek Mária csoportvezető, dr. Csillag János kommunikációs vezető, Farkas Dávid informatikus, Magyar Judit testületi ügyintéző, Péterfi Annamária testületi ügyintéző, Somogyi Zsófia civil kapcsolatok referens, Szász Zsombor közpolitikai koordinátor, Vas Hunor, a GAMESZ igazgatója, Krieser Andrea, a Szociális és Gyermekegészségügyi Szolgálatok Központ vezetője, Katinszki Ferencné, a Brunszvik Teréz Budavári Óvodák intézményvezetője, Koppány Ivett, a Budavári Önkormányzat Egyesített Bölcsőde intézményvezetője, dr. Gömör Iván, a Czakó utcai Sport-és Szabadidőközpont mb. intézményvezetője, Dobó István, Budavári Játsszótér Üzemeltető Közhasznú Nonprofit Kft. ügyvezetője, Lőrincz Edina, a Budavári Kulturális Nonprofit Kft. közművelődési operatív vezetője, Horváth Szabolcs Attila, a Budavári Kapu Kft. ügyvezetője, Sente András, a Budavári Lakásügynökség Nonprofit Kft. ügyvezetője, Böröcz László, Budapest világörökségi területfejlesztésének kommunikációjáért felelős miniszteri biztos, Csárdi Antal országgyűlési képviselő, Jancsár György ügyvéd, valamint további meghívottak és érdeklődők

Az ülés helyszíne: Polgármesteri Hivatal földszinti tanácssterme (Budapest, Kapisztrán tér 1.)

Az ülés kezdete: 9:50 óra; 18:12 óra; 18:48 óra; 19:15 óra; 22:35 óra

Az ülés vége: 17:04 óra; 18:14 óra; 18:52 óra; 21:54 óra; 22:36 óra

Jegyzőkönyvvezető: Lipták Noémi

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: tisztelettel és szeretettel köszöntötte a Budavári Önkormányzat képviselő-testületi ülésének megjelenteket; a képviselő-testület tagjait, az önkormányzat munkatársait, megjelent vendégeiket a helyszínen, és mindazokat, akik a képernyők előtt követik az ülést.

Megállapította, hogy a képviselő-testület határozatképes; az ülés kezdetéig egy képviselő sem jelezte, hogy nem tud részt venni a mai ülésen. Az ülést megnyitotta.

Tájékoztatva a budavári polgárokat és a képviselő-testület tagjait, hogy két kitüntetettjük eltávozott: 2023. február 5-én Schneider Istvánné életének 77. évében hunyt el, aki a Szilágyi Erzsébet Gimnázium Virág Benedek-díjjal kitüntetett igazgatója volt, és 2023. február 6-án, 90 éves korában elhunyt Nyulászi András Lajos, aki a Budavári Polgárőrség alapító tagja és a Budavárért Emlékérem kitüntetettje volt.

A képviselő-testület egy perces néma felállással adózott az elhunytak emlékének.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: az ülésre határidőben három interpelláció került benyújtásra a polgármesterhez, melyekről 1. napirendi pontban lesz szó.

Az ülésre 7 db képviselői önálló indítvány, valamint 13 db sürgősségi előterjesztés került benyújtásra, melyek a képviselők részére kiosztott, javasolt tárgyalási sorrendben szerepelnek. Javasolja, hogy a képviselői önálló indítványok és sürgősségi előterjesztések a fenti felsorolás sorrendjében a 4., 5., 6., 7., 10., 14., 15., 16., 18., 19., 20., 21., 26., 27., 28., 32., 34., 35., 36. és 37. napirendi pontként kerüljenek megtárgyalásra.

Ügyrendben megadta a szót Gulyás képviselő úrnak.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: szeretne módosító javaslatot tenni a napirend sorrendjéhez. A polgármester asszony által felsoroltakhoz képest javasolja, hogy a kiosztott sorrend szerinti 5. napirendi pontot 2. napirendi pontként tárgyalják. A 7. napirendi pontot előterjesztőként visszavonják, ezért kéri, hogy ne vegyék napirendre. A kiosztott tárgyalás sorrend szerinti 10. napirendi ponthoz szeretné idézni az előterjesztést: „A megvalósítási tanulmány alapján várhatóan 40 darab személygépkocsi számára, továbbá 62 darab busz számára elegendő várakozóhely kerül kialakításra a közösségi buszparkoló területén.” Kérdezi polgármester asszonyt, hányszor mondjanak még nemet a giga buszpályaudvarának kialakítására. Tehát ezt a napirendi pontot is törlésre javasolja, ugyanis nem kívánnak giga buszpályaudvart létesíteni a Mészáros utcában. Jelezte továbbá ezen napirendi ponttal kapcsolatban, hogy az előterjesztés keretein belül nem kaptak szakvéleményt azzal kapcsolatban, hogy a bérleti díj megalapozott-e.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: jelezte, hogy ezt a hozzászólást a napirendi pont tárgyalásánál lehet elmondani. Ez nem ügyrendi kérdés.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: ez indoklása annak, hogy miért javasolja levételre a pontot; a képviselő-testületnek erről tudnia kell. Ugyan nem érkezett hozzá jegyzői jelzés, de az előterjesztés hiányos, így tárgyalásra sem lehet alkalmas.

A kiosztás szerinti 13. pont esetében az előterjesztés nem felel meg az SZMSZ 35. § (1) bekezdés c) és e) pontjának, ezért nem tartják tárgyalásra alkalmasnak, így javasolja az előterjesztés napirendről való levételét. Továbbá javasolja a 22. napirendi pont levételét arra hivatkozva, hogy az 5. napirendi pontban tárgyalat rendelet megoldást nyújt a törvényességi felhívásra.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: ügyrendben megadta a szót Kun képviselő úrnak.

Dr. Kun János, képviselő: javasolja a 20. napirendi pont levételét, melynek címe „A Várnegyed Nyomdai Szerződésének Megszűnését Vizsgáló Ideiglenes Bizottsága állásfoglalásának elfogadása”.

Elmondta, jómagam tagja volt a vizsgálóbizottságnak; meg is állapodtak az állásfoglalásban. Tegnap este kapta meg a szöveget, melynek 95%-a az, amiben megállapodtak, de 5%-ában nem állapodtak meg. Nem volt módjában ezt megbeszélni a többiekkel, nem volt módjában kiegészítő állásfoglalást fűzni az anyaghoz, ezért levételre javasolja.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: ügyrendben megadta a szót Gulyás képviselő úrnak.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: kérte, hogy polgármester asszony utasítsa rendre képviselő urat, ugyanis a hivatal a jegyzőkönyv alapján írta meg az állásfoglalást; a bizottságban elhangzottak szó szerinti leírata maga az állásfoglalás, amit képviselő úr a szavazatával elfogadott. Egyhangúlag támogatta a bizottság az állásfoglalást, amely a jegyzőkönyv alapján készült.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: azokat a képviselőket utasítják rendre, akik megsértik az SZMSZ-t vagy pedig a képviselő-testülethez méltatlan magatartást tanúsítanak. Ha egy képviselő elmondja a véleményét valamivel kapcsolatban, az nem méltatlan, és semmi esetre sem fog rendre utasítani egy kulturált hangnemben elmondott tájékoztatást.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: ügyrendben megadta a szót Kun képviselő úrnak.

Dr. Kun János, képviselő: igen, a jegyzőkönyv alapján készült. A jegyzőkönyvben elhangzik egy mondat, majd elhangzik egy másik mondat, ami részben megcáfolja az egyik mondatot. A jegyzőkönyvből képviselő úr kivette az egyik mondatot, és nem vette ki a másik mondatot. Ha módjában lett volna a

másik mondatot is hozzátenni, akkor nem lenne semmi problémája, de nem volt módjában. Ezért ez az állásfoglalás nem tükrözi a vizsgálóbizottság összes tagjának az állásfoglalását – sőt, bizonyos dolgokban ellentétes azzal. Ez a fórum nem alkalmas arra, hogy ezt megbeszéljék, ezért kéri, hogy vegyék le a napirendről. Ha nem veszik le a napirendről, akkor sajnos meg kell állapítania, hogy az állásfoglalás nem valós, mert nem a vizsgálóbizottság összes tagjának az elképzelését tükrözi. A szóban előadott javaslat sokkal bővebb volt, mint ami itt le van írva.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: szeretné mindenkinek felhívni a figyelmét, hogy a napirend előtti, napirendre vételről, illetve arról való vételről szóló ügyrendi felszólalásoknak nem lehet része a napirendről való tárgyalás, és annak nem is látja értelmét.

Egy kérdése van az adott ügyvel kapcsolatban, hogy miért nem egy eleve leírt határozat-tervezetről szavazott a vizsgálóbizottság. Ez esetben nem lenne most vita arról, hogy mi hangzott el, és ki mit szavazott meg. Éppen ezért érthetőnek tartja Kun képviselő úr javaslatát, hogy akkor kerüljön testület elé az ügy, amikor ezek megtörténtek.

dr. Láng Orsolya, aljegyző: a 22. napirendi pont kapcsán jelzi, hogy azért nem lehet javasolni a napirendi pont törlését, mert olyan ismételt törvényességi felhívásról van szó, amelyben a képviselő-testületnek döntést kell hoznia. A napirendi pont tárgyalásánál pontosan egyezteteték, hogy milyen, de valamilyen formában döntést kell hoznia a testületnek a törvényességi felhívásról a napirendben, és konkrétan arra a felhívásra.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: elmondta, hogy a gyermekek oltási támogatásával kapcsolatos feladatokról szóló előterjesztést visszavonja; a márciusi testületi ülésre vissza fogják hozni. Az előterjesztést azért nyújtották be, mert az elmúlt hónapok tapasztalatai alapján az, hogy ezek az oltási támogatások ebben a konstrukcióban vannak, és bizottsági hatáskörben ilyen módon kerülnek kiosztásra, illetve nem lehet az egyenkénti támogatást elintézni úgy, hogy a szülők megveszik az oltást, majd megkapják kérte a pénzt, és aztán beadatják, az azt eredményezte az elmúlt hónapokban, hogy gyerekek nem kapták meg idejében az oltást, tehát egy oltási sorozatban nem tudták a következő oltást beadni, ami veszélyezteti a gyerekek egészségét. Úgy gondolja, hogy ezt nem engedhetik meg; és ez az előterjesztés ennek a rendezésére szolgál. Mivel valóban hiányzik az anyagból egy hatástanulmány, ezért visszavonja. A márciusi ülésen fogják megtárgyalni, és bízik benne, hogy a képviselő-testület támogatni fogja, hogy a kerületi gyerekek az egészségük védelmében, annak megfelelő módon kapják meg az oltásokat.

Támogatja, hogy a Várnegyed Nyomdai Szerződésének Megszűnését Vizsgáló Ideiglenes Bizottság állásfoglalását a következő testületi ülésen tárgyalják úgy, hogy azt az egész bizottság egységesen tudja benyújtani.

A 10. napirendi ponttal kapcsolatban elmondta; Gulyás képviselő úr valószínűleg nem olvasta el figyelmesen az előterjesztést és a határozati javaslatot, ezért tájékoztatja, hogy az előterjesztés azért került benyújtásra, mert a MÁV Zrt. szeretné hasznosítani ezt a területet, és szeretné, hogy a képviselő-testület hozzon egy végleges állásfoglalást arról, hogy fenntartja-e a korábbi döntését vagy nem tartja fenn. Ezért is szerepel a javaslatban „A” és „B” változat. Az egyik arról szól, hogy fenntartja a testület, a másik arról szól, hogy nem tartja fenn a testület az álláspontját. Ami az előterjesztésben szerepel, az nem új dolog; az van leírva tájékoztatásul, hogy korábban ez a döntés született, és ezzel a döntéssel kapcsolatban lehet most eldönteni, hogy fenntartják-e vagy sem. Hozzátette, hogy a MÁV Zrt. jelezte, hogy abban az esetben, ha nem nyilatkoznak, akkor megszűntnek tekintik és elállnak a szerződéstől, tehát ha leveszik a napirendről, akkor az a döntés, hogy nem döntenek, de a MÁV dönt helyettük. Ha pedig napirenden tartják, akkor dönthetnek úgy, hogy folytatják vagy folytatják. Azért hozta be a képviselő-testület elé, mert azt gondolja, hogy ez egy képviselő-testületi döntés volt, és a képviselő-testületnek kell döntenie arról, hogy fenntartja-e ezt a korábbi döntését vagy nem tartja fenn. Ha a képviselő-testület úgy dönt, hogy nem akar döntenie egy korábbi döntésének a visszavonásáról vagy napirenden tartásáról, akkor le is lehet venni a napirendről az előterjesztést.

Ügyrendben megadta a szót Gulyás képviselő úrnak.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: kérne polgármester asszonytól egy tisztázást, ugyanis önellentmondásba került. Korábban azt állította, hogy a MÁV-val az önkormányzatnak nincs szerződése erre a területre vonatkozóan, ezért is vonta vissza a giga buszpályaudvar projektjét. Most azt állította, hogy van erre érvényes szerződésük.

Polgármester asszony nem reagált arra, hogy miért nincs szakvélemény a MÁV által megadott bérleti díj realitását illetően. Ennek hiányában nem tudnak pontos döntést hozni a napirend kapcsán, ezért továbbra is javasolja a levételét.

Javasolja a képviselő-testület számára a 15. napirendi pont zárt ülésen való tárgyalását, ugyanis egy érintett írásban jelezte a képviselő-testület ülése előtt a zárt ülés tartása iránti igényét, tehát mindenképpen zárt ülésben kell tárgyalniuk.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: a 10. napirendi ponttal kapcsolatban tájékoztatja képviselő urat, hogy nincsen aláírt szerződés ezzel kapcsolatban; képviselő-testületi döntés és egy közös szándék van, de mindkét fél által aláírt szerződés nincs. Azonban a MÁV úgy tekintette, hogy ez az ügy az elmúlt időszakban függőben volt, és azzal kapcsolatban kért az önkormányzattól állásfoglalást, hogy a függőben tartást milyen irányba billentik el. Mindenki emlékszik rá, hogy jómaga volt az, aki leállította ezt a projektet pontosan azért, mert a lakossági tiltakozást figyelembe vette, és úgy gondolta, hogy nem lehet olyan projekteket végrehajtani, ami ellen ilyen erős lakossági ellenérzés van. A helyben lakók szándéka és érdeke ellenében nem hajtanak végre ilyen döntéseket; ezért maradt így függőben, és most erről dönthetnek. Ha leveszik a napirendről, akkor arról döntenek, hogy nem akarják, mert ebben az esetben a MÁV úgy fogja tekinteni, hogy ez nincsen. Azért nincs hatástanulmány a MÁV által megadottakról, mert pár nappal ezelőtt érkezett a levél 8 napos határidővel. Azt kérték a MÁV-tól, hogy a képviselő-testületi ülést várják meg. A MÁV egyértelműen jelezte a levelében, hogy abban az esetben, ha nem kap visszajelzést, akkor a részéről az ügy tárgytalan.

Ügyrendben megadta a szót Gulyás képviselő úrnak. Jelezte, hogy már régen nem ügyrendi és napirendi előkészítő megbeszélést folytatnak, hanem egy konkrét előterjesztés tárgyalásánál tartanak. Azt kéri ezért, hogy képviselő úr valóban ügyrendben szóljon hozzá.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: véleménye szerint valóban ügyrendiek voltak az eddigi hozzászólásai is. További magyarázatot kér polgármester asszonytól, hogy a képviselő-testület megalapozottan tudjon döntést hozni a napirendre vételről vagy a levétellel kapcsolatban. Polgármester asszony azt mondta, hogy nincs mindkét fél által aláírva a szerződés. Kérdése, van-e olyan fél, amelyik aláírta ezt a szerződést, és ha nincs, akkor hogy lehet az, hogy jó hosszú idő után is még függőben van ennek az aláírása. További kérdése, hogy ha érkezett egy levél, amely kéri a képviselő-testület döntését, akkor ez miért nem képezi részét az előterjesztésnek.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: ez része az előterjesztésnek.

Ez nem ügyrendi kérdés. Ha napirenden marad az ügy, a napirend tárgyalásánál lehet ezekről beszélni. Most a napirendhez tartozó ügyrendi kérdések hangozhatnak el, de már régen nem napirendi kérdésekről beszélnek.

dr. Láng Orsolya, aljegyző: a megkeresések szerepelnek az előterjesztésben. Nem került sor aláírásra a bérleti szerződés kapcsán, nem áll a rendelkezésükre mindkét fél által aláírt bérleti szerződés, ilyet nem látott. 2020-ban volt egy testületi döntés, mely alapján történt egy felhatalmazás; ez látszik az anyagokból. Elkezdődtek a tárgyalások, elkészült a megvalósíthatósági tanulmány, egy költségvetés, amik szintén csatolásra kerültek az előterjesztéshez. Azt nem tudja milyen okból nem ment teljességbe, de az nem is a napirendre történő felvétel kérdése. Most azért lenne fontos, és azért nem tudják a korábbi itt sem felhasználni, mert jelentős mértékben megváltozott a négyzetméter is. A MÁV szeretné ennek egy bizonyos részét hasznosítani. Az tehát biztos, hogy ha a testület úgy dönt,

hogy ezt a szándékát fenntartja - ez egy elvi fenntartás lenne -, át kell gondolni, hogy ezen a négyzetméteren bármilyen elképzelés megvalósítható-e. Nem szeretnék addig bármilyen további egyeztetést, vagy költséget fordítani egy új megvalósíthatósági tanulmányra, ha egyébként úgy dönt a testület, hogy ebben egyáltalán nem szeretne tovább gondolkodni.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: a zárószavazásig akár vissza lehet vonni az előterjesztést. Azt is gondolja, hogy már régen az előterjesztés tárgyalásánál tartanak, tehát képviselő úr magatartása nem arról szól, hogy nem akarja tárgyalni az előterjesztést, hanem arról, hogy tárgyalni akarja az előterjesztést. Elő van terjesztve, lehet tárgyalni, ha nem veszik le a napirendről. Ha leveszik a napirendről, akkor az ügy nincs.

Elmondta, egyenként fognak szavazni azoknak az előterjesztéseknek a napirendre vételéről, amelyekhez jelzés érkezett. Utána fognak szavazni egyben a többi előterjesztés napirendre vételéről, amihez nem érkezett külön jelzés, és aztán fognak a napirendre felvett előterjesztések sorrendjéről dönteni egyenként, majd az egész napirendről.

„Az államháztartáson kívülrre nyújtott forrás átadásának rendjéről szóló 6/2022. (III. 7.) önkormányzati rendelet módosítása” tárgyú előterjesztés napirendre vételéről nem kell szavazni, mert az előterjesztők visszavonták.

Elsőként szavazásra tette fel a sorrend szerint 10., „A Magyar Állam tulajdonában és a Magyar Államvasutak Zrt. vagyonkezelésében lévő Budapest I. kerület, 7619/8 hrsz-ú ingatlanrész bérbevétele” tárgyú sürgősségi előterjesztés napirendre vételét. Az a képviselői javaslat érkezett, hogy ezt ne vegyék napirendre.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: az 5. napirendről kellene először szavazni.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: megismételve a korábban elmondottakat, először arról kell szavazni, hogy napirendre veszik-e a sürgősségi előterjesztéseket. A 5. napirendi pont sürgősségi előterjesztés, amely egyelőre nincs a napirenden. Először szavazni kell arról, hogy napirendre veszik-e, és ha napirendre vették, akkor egy következő szavazáson szavaznak a sorrendről. Ügyrendben megadta a szót Gulyás képviselő úrnak.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: nem világos számára, hogy jó pár előterjesztés miatt sürgősségi, ugyanis az SZMSZ-ben megadott határidőben lettek benyújtva.

dr. Bartos Diána Petra, aljegyző: az 5. napirendi pont, ami a Budavári Önkormányzat tulajdonában lévő lakások elidegenítésének szabályairól szóló önkormányzati rendelet megalkotására vonatkozik. Emlékei szerint február 15-én került benyújtásra, tehát ez nem sürgősségi előterjesztés. Továbbá ekkor érkezett a 4., 6., a törölt 7., 15., 18., 19. ponthoz tartozó előterjesztés is.

Javaslatára szerint először döntsenek a most módosítandó napirendi pontokról, utána vegyék fel a sürgősségi előterjesztéseket, majd a sorrendről és az egész napirendről döntsenek.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: javasolta, hogy egyenként szavazzanak a sürgősségi előterjesztések napirendre vételéről, és utána következnek a sorrendi szavazások.

Elsőként szavazásra tette fel a kiosztott sorrend szerint 10., „A Magyar Állam tulajdonában és a Magyar Államvasutak Zrt. vagyonkezelésében lévő Budapest I. kerület, 7619/8 hrsz-ú ingatlanrész bérbevétele” tárgyú előterjesztés napirendre vételét.

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete

22/2023. (II. 23.) önkormányzati határozata

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete ülésének napirendjéről

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete **7 igen, 8 nem szavazattal elutasította** az „A Magyar Állam tulajdonában és a Magyar Államvasutak Zrt. vagyonkezelésében lévő Budapest I. kerület, 7619/8 hrsz-ú ingatlanrész bérbevétele” tárgyú előterjesztés napirendre vételét a 2023. február 23-i ülésére.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: szavazásra tette fel a kiosztott sorrend szerint 14., „A 2022/2023. évi fűtési idényben az önkormányzati intézmények foglalkoztatottjai részére egyszeri rezsitámogatás nyújtása” tárgyú előterjesztés napirendre vételét.

A képviselő-testület 15 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete

23/2023. (II. 23.) önkormányzati határozata

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete ülésének napirendjéről

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a 2023. február 23-i ülésének napirendjére felveszi az „A 2022/2023. évi fűtési idényben az önkormányzati intézmények foglalkoztatottjai részére egyszeri rezsitámogatás nyújtása” tárgyú sürgősségi előterjesztést.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: szavazásra tette fel a kiosztott sorrend szerint 16., „A Budavári Kulturális Nonprofit Kft. ügyvezetői feladatainak ellátása” tárgyú előterjesztés napirendre vételét.

A képviselő-testület 15 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete

24/2023. (II. 23.) önkormányzati határozata

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete ülésének napirendjéről

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a 2023. február 23-i ülésének napirendjére felveszi az „A Budavári Kulturális Nonprofit Kft. ügyvezetői feladatainak ellátása” tárgyú sürgősségi előterjesztést.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: szavazásra tette fel a kiosztott sorrend szerint 20., „A Várnegyed Nyomdai Szerződésének Megszűnését Vizsgáló Ideiglenes Bizottsága állásfoglalásának elfogadása” tárgyú előterjesztés napirendre vételét.

A képviselő-testület 10 igen, 5 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete

25/2023. (II. 23.) önkormányzati határozata

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete ülésének napirendjéről

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a 2023. február 23-i ülésének napirendjére felveszi az „A Várnegyed Nyomdai Szerződésének Megszűnését Vizsgáló Ideiglenes Bizottsága állásfoglalásának elfogadása” tárgyú sürgősségi előterjesztést.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: szavazásra tette fel a kiosztott sorrend szerint 21., „Lakástörvény szerint vételi joggal érintett lakások értékesítésének előkészítését vizsgáló Ideiglenes Vizsgálóbizottság felállítására” tárgyú előterjesztés napirendre vételét.

A képviselő-testület 11 igen, 3 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete

26/2023. (II. 23.) önkormányzati határozata

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete ülésének napirendjéről

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a 2023. február 23-i ülésének napirendjére felveszi a „Lakástörvény szerint vételi joggal érintett lakások értékesítésének előkészítését vizsgáló Ideiglenes Vizsgálóbizottság felállítására” tárgyú sürgősségi előterjesztést.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: szavazásra tette fel a kiosztott sorrend szerint 26., „Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Testvérvárosi éves programtervezete” tárgyú előterjesztés napirendre vételét.

A képviselő-testület 15 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete

27/2023. (II. 23.) önkormányzati határozata

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete ülésének napirendjéről

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a 2023. február 23-i ülésének napirendjére felveszi a „Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Testvérvárosi éves programtervezete” tárgyú sürgősségi előterjesztést.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: szavazásra tette fel a kiosztott sorrend szerint 27., „A Budavári Állatvédelmi Program és Intézkedési Terv” tárgyú előterjesztés napirendre vételét.

A képviselő-testület 15 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete

28/2023. (II. 23.) önkormányzati határozata

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete ülésének napirendjéről

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a 2023. február 23-i ülésének napirendjére felveszi az „A Budavári Állatvédelmi Program és Intézkedési Terv” tárgyú sürgősségi előterjesztést.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: szavazásra tette fel a kiosztott sorrend szerint 28., „A Nemzetiségi Önkormányzatok részére a Budapest I. kerület, Döbrentei utca 19. szám alatti helyiség biztosítása” tárgyú előterjesztés napirendre vételét.

A képviselő-testület 15 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete

29/2023. (II. 23.) önkormányzati határozata

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete ülésének napirendjéről

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a 2023. február 23-i ülésének napirendjére felveszi az „A Nemzetiségi Önkormányzatok részére a Budapest I. kerület, Döbrentei utca 19. szám alatti helyiség biztosítása” tárgyú sürgősségi előterjesztést.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: szavazásra tette fel a kiosztott sorrend szerint 32., „A 1011 Budapest, Hunyadi János út 3. II. emelet 9. szám alatti ingatlanon fennálló elővásárlási jog” tárgyú előterjesztés napirendre vételét.

A képviselő-testület 15 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete

30/2023. (II. 23.) önkormányzati határozata

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete ülésének napirendjéről

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a 2023. február 23-i ülésének napirendjére felveszi az „A 1011 Budapest, Hunyadi János út 3. II. emelet 9. szám alatti ingatlanon fennálló elővásárlási jog” tárgyú sürgősségi előterjesztést.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: szavazásra tette fel a kiosztott sorrend szerint 34., „A lejárt határidejű önkormányzati határozatok végrehajtása” tárgyú előterjesztés napirendre vételét.

A képviselő-testület 15 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete

31/2023. (II. 23.) önkormányzati határozata

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete ülésének napirendjéről

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a 2023. február 23-i ülésének napirendjére felveszi az „A lejárt határidejű önkormányzati határozatok végrehajtása” tárgyú sürgősségi előterjesztést.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: szavazásra tette fel a kiosztott sorrend szerint 35., „Képviselő által benyújtott „Markovits Iván utca átalakítása” tárgyú interpelláció kivizsgálása” tárgyú előterjesztés napirendre vételét. Az előterjesztéshez jegyzői jelzés érkezett, ezért nem támogatja a napirendre vételt.

A képviselő-testület 9 igen, 6 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete

32/2023. (II. 23.) önkormányzati határozata

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete ülésének napirendjéről

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a 2023. február 23-i ülésének napirendjére felveszi a „Képviselő által benyújtott „Markovits Iván utca átalakítása” tárgyú interpelláció kivizsgálása” tárgyú sürgősségi előterjesztést.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: szavazásra tette fel a kiosztott sorrend szerint 36., „Képviselő által benyújtott „Testvérvárosi delegáció érkezése” tárgyú interpelláció kivizsgálása” tárgyú előterjesztés napirendre vételét. Jelezte, a szavazásnál tartózkodni fog.

A képviselő-testület 9 igen szavazattal, 6 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete

33/2023. (II. 23.) önkormányzati határozata

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete ülésének napirendjéről

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a 2023. február 23-i ülésének napirendjére felveszi a „Képviselő által benyújtott „Testvérvárosi delegáció érkezése” tárgyú interpelláció kivizsgálása” tárgyú sürgősségi előterjesztést.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: szavazásra tette fel a kiosztott sorrend szerint 37., „A „Ki lopja az áramot?” tárgyú interpellációban foglaltak kivizsgálása” tárgyú előterjesztés zárt ülésre történő napirendre vételét. Az előterjesztéshez jegyzői jelzés érkezett, jogszerűen nem tárgyalható, ezért nem támogatja a napirendre vételt.

A képviselő-testület 8 igen, 7 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete

34/2023. (II. 23.) önkormányzati határozata

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete ülésének napirendjéről

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a 2023. február 23-i ülésének napirendjére felveszi a „Képviselő által benyújtott „A „Ki lopja az áramot?” tárgyú interpellációban foglaltak kivizsgálása” tárgyú sürgősségi előterjesztést (zárt ülés).

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: pontosítva az előbb elhangzottakat; az előterjesztéshez a jegyző állásfoglalást kért a Kormányhivataltól, ahogyan az előző kettő előterjesztés esetében is. Nem tudják, hogy jogszerűen tárgyalhatja-e a testület, mert állásfoglalást kértek hozzá.

Ügyrendben megadta a szót Gulyás képviselő úrnak.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: mielőtt a törlésről vagy a sorrendről szavaznak; a 13. és 22. napirendi pontok törléséről is szavazni kell, ugyanis ezekre is érkezett indítvány.

Kérdezi továbbá aljegyző asszonytól, hogy a hivatal által előkészített interpelláció kivizsgálások megfelelnek-e a törvényes tárgyalás feltételeinek.

dr. Bartos Diána Petra, aljegyző: a bizottsági előterjesztések tervezeteit a hivatali SZMSZ-nek megfelelően a szakirodák vezetői segítenek előkészíteni. A legjobb tudomása az előterjesztések vázát a hivatal az SZMSZ-nek megfelelően elkészítette. Mindegyik elnököt felkérték arra, hogy a határozati javaslatot tegyék meg. Az SZMSZ szerinti előírásoknak ezek az előterjesztések megfeleltek.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: a következő szavazás arra vonatkozik, hogy képviselői javaslat alapján a kiosztott sorrend szerinti 5. pontot 2. napirendi pontként tárgyalják meg.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: kérdése, hogy a 22. napirendi pont levételéről mikor fognak szavazni. Ez hozzátartozik a sorrendiséghez.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: aljegyző asszony elmondta, hogy nem lehet levenni a napirendről.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: aljegyző asszony nem azt mondta, hogy nem lehet levenni a napirendről. Hozzátette, hogy az SZMSZ és az Mötv. szerint a képviselő-testület döntési kompetenciája, hogy mit tűz napirendre és mit nem.

dr. Bartos Diána Petra, aljegyző: kiegészítve az aljegyző asszony által elmondottakat, az SZMSZ-ben szerepel, hogy nem tehető javaslat olyan napirendi pont törlésére, ami a képviselő-testület kizárólagos hatáskörébe tartozik és jogszabály határidőhöz vagy határnaphoz köti. Jelen esetben a Kormányhivataltól jogszabály alapján kaptak egy 30 napos határidőt az ismételt törvényességi felhívás kivizsgálására, tehát ez alapján nem tehető javaslat a törlésre, mert ily módon nem fognak jogszerűen eljárni.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: megköszönte a tájékoztatást.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: tehát képviselői javaslat érkezett arra, hogy az 5. pontot 2. napirendi pontként tárgyalják meg. Kérdezi képviselő urat, hogy ezt úgy érti-e, hogy a költségvetés előtt.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: igen, 2. napirendi pontként.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: szavazásra tette fel a javaslatot. Nem támogatja, mert véleménye szerint a költségvetés elfogadása az elsődleges feladatuk, és utána jön a többi.

A képviselő-testület 8 igen, 6 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete

35/2023. (II. 23.) önkormányzati határozata

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete ülésének napirendjéről

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a 2023. február 23-i ülésén az „A Budavári Önkormányzat tulajdonában lévő lakások elidegenítésének szabályairól szóló önkormányzati rendelet megalkotása” tárgyú előterjesztést 2. napirendi pontként tárgyalja meg.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: mivel a 15. napirendi pont kapcsán kérelem érkezett a zárt ülésen való tárgyalásra, ezért arról külön nem kell döntenie a képviselő-testületnek.

Következik a jegyzői észrevétellel érintett előterjesztésekről történő döntés. Javasolja, hogy ezekről egyenként szavazzanak.

Ügyrendben megadta a szót Gulyás képviselő úrnak.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: indítványozza, hogy egyben szavazzanak a jegyzői észrevétellel érintett előterjesztésekről.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: kéri, hogy külön szavazzanak. Erről nem kell külön dönteni, ha valaki kéri a külön szavazást, azt automatikusan megadják.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: kérte aljegyző asszony állásfoglalását, hogy az SZMSZ alapján az ügyrendi javaslatokról kell-e szavazni.

dr. Bartos Diána Petra, aljegyző: az SZMSZ erről külön nem rendelkezik, ezért a javaslata az, hogy mivel polgármester asszony kéri, hogy egyesével szavazzanak, ezért döntsenek arról, hogy ezzel egyetértenek-e. Amennyiben nem értenek ezzel egyet, akkor szavazzanak arról is, hogy egyben kívánják vagy sem.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: szavazásra fogja ezt bocsátani. Megértette, hogy generálisan azt a képet próbálják felrajzolni, hogy a jegyzői észrevételek mind értelmetlenek. Elmondta, hogy a jegyzői észrevételek az egyes napirendi pontoknál nagyon különbözőek lehetnek. Azért kéri, hogy egyenként szavazzanak a jegyzői észrevétellel érintett napirendi pontok napirendre vételéről, mert az egyes képviselőknek joguk van eldönteni, hogy azt a bizonyos előterjesztést - dacára annak, hogy a tárgyalása és az arról való döntéshozatal törvénytelen - meg akarja-e tárgyalni, és döntést akar-e róla hozni. Megjegyezte, az önkormányzati üléseken való gyakorlat alapján, ha bármelyik képviselő azt kéri, hogy egyenként szavazzanak, akkor egyenként szavaznak - pontosan azért, mert nagyon sokszor előfordul az, hogy az egyes határozatok - jelen esetben az egyes előterjesztések - közül valamelyiket tudja támogatni a képviselő vagy mást gondol, mint az összes többiről, és abba a helyzetbe kell hozni a képviselőket, hogy egyértelműen tudjanak dönteni. Ügyrendben megadta a szót Gulyás képviselő úrnak.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: kéri, egyben szavazzanak. Kérdése, hogy ezeket a jegyzői jelzéseket már Lampert Mónika írta vagy pedig még nem.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: a jegyzői jelzéseket a jegyzői hatáskörben eljáró aljegyző írta.

dr. Bartos Diána Petra, aljegyző: a jegyzői jelzéseket Jómaga írta a Jogi Csoport, illetve aljegyző asszony segítségével.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: szavazásra tette fel a képviselői javaslatot, mely szerint egyben szavazzon a képviselő-testület a jegyzői jelzéssel érintett előterjesztések napirendre vételéről. Jómaga azt javasolja, hogy külön szavazzanak azokról, ezért nem támogatja a képviselői indítványt.

A képviselő-testület 8 igen, 7 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete

36/2023. (II. 23.) önkormányzati határozata

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete ülésének napirendjéről

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a 2023. február 23-i ülésére benyújtott, jegyzői jelzéssel érintett valamennyi előterjesztés napirendről való törlésére irányuló polgármesteri javaslatról egy szavazással dönt.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: a jegyzői jelzéssel érintett előterjesztések az alábbiak. „Az önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló 2/2017. (II.23.) önkormányzati rendelet módosítása”, mely kormánypárti javaslat volt;

a tárgyalása törvénytelen, „A Budavári Önkormányzat tulajdonában lévő lakások elidegenítésének szabályairól szóló önkormányzati rendelet megalkotása”, melynek tárgyalása a benyújtott formában törvénytelen. „A Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete szervezeti és működési szabályzatáról szóló 22/2022. (XI. 24.) önkormányzati rendelet módosítása” tárgyú előterjesztéshez érkezett jegyzői jelzés, de módosító indítvány is, így ebben a formában a tárgyalása nem törvénytelen. „Az államháztartáson kívülre nyújtott forrás átadásának rendjéről szóló 6/2022. (III. 7.) önkormányzati rendelet módosítása” tárgyú előterjesztést az előterjesztők visszavonták.

„A Budavári Média és Városmarketing Korlátolt Felelősségű Társaság létrehozása, valamint az ügyvezető és felügyelőbizottsági tagok kinevezése” tárgyú előterjesztéshez előterjesztői módosító indítvány érkezett.

Ügyrendben megadta a szót Gulyás képviselő úrnak.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: kéri, hogy polgármester asszony vonja vissza a vádakat, miszerint törvénytelen bármely napirendi pontnak a tárgyalás, ugyanis mindegyikhez érkezett előterjesztői módosító indítvány, amely figyelembe vette a jegyzői véleményt. Kiemelte, hogy ezek sok esetben vélemények, nem pedig konkrét jogi állásfoglalások voltak.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: a ma reggel érkezett módosítók nem kerültek még be a fozatőkönnybe. Az aljegyző asszonnyal való konzultáció alapján elmondta, hogy jegyző jelzés alapján továbbra is törvénytelen a tárgyalása „Az önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló 2/2017. (II.23.) önkormányzati rendelet módosítása”, „A Budavári Önkormányzat tulajdonában lévő lakások elidegenítésének szabályairól szóló önkormányzati rendelet megalkotása”, „A Képviselő-testület bizottságai munkáját segítő szakértők”, „A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat által kötött egyes megbízási szerződések felmondása”, valamint a „Lakástörvény szerint vételi joggal érintett lakások értékesítésének előkészítését vizsgáló Ideiglenes Vizsgálóbizottság felállítására” tárgyú előterjesztéseknek. A többi esetben azok vagy visszavonásra kerültek vagy a beérkezett módosítókkal a jegyző jelzés ellenére tárgyalhatóak, merthogy sikerült korrigálni a módosítás során. A fent felsorolt előterjesztésekről egyben szavaznak; 5 db olyan előterjesztésről, amelyek tárgyalása törvénytelen.

Szavazásra tette fel a felsorolt előterjesztések napirendről való levételére vonatkozó javaslatot.

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete

37/2023. (II. 23.) önkormányzati határozata

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete ülésének napirendjéről

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete **6 igen, 9 nem szavazattal elutasította** az alábbi jegyzői jelzéssel érintett előterjesztések 2023. február 23-i ülésének napirendről való törléséről:

- Az önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló 2/2017. (II.23.) önkormányzati rendelet módosítása,
- A Budavári Önkormányzat tulajdonában lévő lakások elidegenítésének szabályairól szóló önkormányzati rendelet megalkotása,
- A Képviselő-testület bizottságai munkáját segítő szakértők,
- A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat által kötött egyes megbízási szerződések felmondása,
- Lakástörvény szerint vételi joggal érintett lakások értékesítésének előkészítését vizsgáló Ideiglenes Vizsgálóbizottság felállítására.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: a képviselő-testület tehát napirenden tartja számos törvénytelen előterjesztés tárgyalását.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: ha zárt ülésben tárgyalnak egy napirendi pontot, ami a nyilvános ülés közepén van, akkor azt logikus lenne átrakni a zárt ülésbe.

dr. Bartos Diána Petra, aljegyző: maradna a helyén a napirendi pont; elrendelnek egy rövid zárt ülést, és utána nyilvános ülésben folytatják, mert ez így egyszerűbb lesz szervezés technikai szempontból.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: szavazásra tette fel a napirendi javaslatot a fent elfogadott módosításokkal.

A képviselő-testület 12 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete

38/2023. (II. 23.) önkormányzati határozata

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete ülésének napirendjéről

Nyilvános ülésen:

1. **Kérdések, interpellációk, közérdekű bejelentések, egyebek**
2. **A Budavári Önkormányzat tulajdonában lévő lakások elidegenítésének szabályairól szóló önkormányzati rendelet megalkotása**
Előterjesztő: Dr. Sándor Péterné, Marschall Máté, Varga Dániel, Fazekas Csilla, Gulyás Gergely Kristóf, Dr. Patthy Szabolcs, Timár Gyula, Zsitnyák János képviselők
3. **A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló rendelet megalkotása**
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester
4. **A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének a szociális és gyermekjóléti pénzbeli, természetbeni és személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló 6/2015. (II. 27.) önkormányzati rendeletének módosítása**
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester
5. **Az önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló 2/2017. (II.23.) önkormányzati rendelet módosítása**
Előterjesztő: Dr. Sándor Péterné, Marschall Máté, Varga Dániel, Fazekas Csilla, Gulyás Gergely Kristóf, Dr. Patthy Szabolcs, Timár Gyula, Zsitnyák János képviselők
6. **A Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete szervezeti és működési szabályzatáról szóló 22/2022. (XI. 24.) önkormányzati rendelet módosítása**
Előterjesztő: Dr. Sándor Péterné, Marschall Máté, Varga Dániel, Fazekas Csilla, Gulyás Gergely Kristóf, Dr. Patthy Szabolcs, Timár Gyula, Zsitnyák János képviselők
7. **A Halászbástya felső kilátóterasz nyitvatartási rendjének és a belépőjegyek díjának módosítása**
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

8. **A Környezetvédelmi Alap 2023. évi felhasználása**
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester
9. **A Budapest I. kerület Országház utca 9. szám alatti ingatlan hasznosításához szükséges tulajdonosi döntések meghozatala**
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester
10. **A polgármester 2022. évben kivett szabadságáról szóló beszámoló elfogadása és a 2023. évi szabadsága ütemezésének jóváhagyása**
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester
11. **A 2022/2023. évi fűtési idényben az önkormányzati intézmények foglalkoztatottjai részére egyszeri rezszi-támogatás nyújtása**
Előterjesztő: Fazekas Csilla elnök

Zárt ülésen:

12. **A Budavári Média és Városmarketing Korlátolt Felelősségű Társaság létrehozása, valamint az ügyvezető és felügyelőbizottsági tagok kinevezése**
Előterjesztő: Dr. Sándor Péterné, Marschall Máté, Varga Dániel, Fazekas Csilla, Gulyás Gergely Kristóf, Dr. Patthy Szabolcs, Timár Gyula, Zsitnyák János képviselők

Nyilvános ülésen:

13. **A Budavári Kulturális Nonprofit Kft. ügyvezetői feladatainak ellátása**
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester
14. **Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének a Budavári Kulturális Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2023. évi üzleti tervének elfogadásáról szóló 604/2022. (XII. 15.) önkormányzati határozat módosítása**
Előterjesztő: Fazekas Csilla elnök
15. **A Képviselő-testület bizottságai munkáját segítő szakértők**
Előterjesztő: Fazekas Csilla, Gulyás Gergely Kristóf, Varga Dániel, Timár Gyula képviselők
16. **A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat által kötött egyes megbízási szerződések felmondása**
Előterjesztő: Gulyás Gergely Kristóf, Varga Dániel képviselők
17. **A Várnegyed Nyomdai Szerződésének Megszűnését Vizsgáló Ideiglenes Bizottsága állásfoglalásának elfogadása**
Előterjesztő: Gulyás Gergely Kristóf elnök
18. **Lakástörvény szerint vételi joggal érintett lakások értékesítésének előkészítését vizsgáló Ideiglenes Vizsgálóbizottság felállítására**
Előterjesztő: Dr. Sándor Péterné, Marschall Máté, Varga Dániel, Fazekas Csilla, Gulyás Gergely Kristóf, Dr. Patthy Szabolcs, Timár Gyula, Zsitnyák János képviselők

19. Budapest Főváros Kormányhivatalának a 12/1994. (IV. 8.) Kt. rendelettel kapcsolatos ismételt törvényességi felhívása és a Budavári Önkormányzat tulajdonában lévő lakások elidegenítésének szabályairól szóló 12/1994. (IV. 8.) Kt. rendeletének módosítása
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester
20. A Budapest Főváros Kormányhivatala által tett ismételt törvényességi felhívás napirendre vétele az Mőtv. 44. §-a alapján összehívott képviselő-testületi üléssel kapcsolatban
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester
21. Az I. kerületi Házgondnoksági Kft. Felügyelőbizottsága Ügyrendjének elfogadása
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester
22. Tájékoztató az Attila út új forgalmi rendjének felülvizsgálatáról
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester
23. Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Testvérvárosi éves programtervezete
Előterjesztő: Zsitnyák János tanácsnok
24. A Budavári Állatvédelmi Program és Intézkedési Terv
Előterjesztő: Fazekas Csilla elnök
25. A Nemzetiségi Önkormányzatok részére a Budapest I. kerület, Döbrentei utca 19. szám alatti helyiség biztosítása
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester
26. A Márai Sándor Kulturális Közalapítvány 2022. évi támogatási szerződésének módosítása
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester
27. A Márai Sándor Kulturális Közalapítvány határidő hosszabbítása iránti kérelmének elbírálása a „1944-45-ös Ostrom napló” című kiadványhoz nyújtott támogatás tárgyában
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester
28. A 1013 Budapest, Attila út 1-3. földszint 8. ajtó szám alatti ingatlanon fennálló elővásárlási jog
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester
29. A 1011 Budapest, Hunyadi János út 3. II. emelet 9. szám alatti ingatlanon fennálló elővásárlási jog
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester
30. A 1011 Budapest, Szilágyi Dezső tér 1. szám alatti társasházban kiírt írásbeli szavazáson való részvétel, valamint a korábban közös tulajdonban állt tetőtér értékesítése tárgyában létrejött közös tulajdont megszüntető megállapodás módosítása
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester
31. A lejárt határidejű önkormányzati határozatok végrehajtása
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester
32. Képviselő által benyújtott „Markovits Iván utca átalakítása” tárgyú interpelláció kivizsgálása
Előterjesztő: Varga Dániel elnök

33. Képviselő által benyújtott „Testvérvárosi delegáció érkezése” tárgyú interpelláció kivizsgálása
Előterjesztő: Fazekas Csilla elnök

Zárt ülésen:

34. A „Ki lopja az áramot?” tárgyú interpellációban foglaltak kivizsgálása
Előterjesztő: Timár Gyula elnök
35. Almiqui Kreatív Kommunikációs Kft. által indított kártérítés iránti peres eljárás
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester
36. Élelmiszertámogatás megállapítása iránti kérelmet elutasító határozat ellen benyújtott fellebbezés elbírálása
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester
37. A Mányo-Bau Kft. közterület-használat iránti kérelme elbírálása
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester
38. A REX CIBORUM SALES Kft. közterület-használati jogosultságának megszüntetése céljából benyújtott kérelme elbírálása
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester
39. Az SC Europe Kft. közterület-használati jogosultságának megszüntetése céljából benyújtott kérelme elbírálása
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester
40. A 1014 Budapest, Fortuna u. 17. fszt. 1. szám alatti lakásra vonatkozó bérleti jogviszony meghosszabbítása
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester
41. A 1011 Budapest, Fő u. 3. II. emelet 9. szám alatti lakásra vonatkozó bérleti jogviszony meghosszabbítása
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester
42. A 1011 Budapest, Hunyadi János út 9. tetőtér 15. szám alatti lakásra vonatkozó bérleti jogviszony meghosszabbítása
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester
43. A 1013 Budapest, Krisztina krt. 30. II. emelet 18. szám alatti lakásra vonatkozó bérleti jogviszony meghosszabbítása
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester
44. A 1012 Budapest, Lovas út 31/A. fszt. 1. szám alatti lakásra vonatkozó bérleti jogviszony rendezése
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester
45. A 1012 Budapest, Márvány u. 7. fszt. 5. szám alatti lakásra vonatkozó bérleti jogviszony meghosszabbítása
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

Nyilvános ülésen:

46. A polgármester beszámolója a képviselő-testületi ülések között végzett munkájáról
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

1. Kérdések, interpellációk, közérdekű bejelentések, egyébek

(A beadványok a jegyzőkönyv mellékletei.)

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: Az ülésre határidőben interpellációt nyújtott be a polgármesterhez Kovács László György képviselő úr „Fővárosi parkolási rendelet módosításának következményei az I. kerületben” címmel.
Megadta a szót képviselő úrnak az interpellációja ismertetésére.

Kovács László György, képviselő: a fővárosi parkolási rendelet tavaly szeptember 5-étől módosított feltételei a carsharing-es autókkal kapcsolatban véleménye szerint erősen nem érdeke az I. kerületnek - sem a lakóknak, sem pedig a parkolásból befolyt bevételek tekintetében. Ezért tette fel a kérdést - válaszolva röviden a tényállást -, hogy polgármester úr asszony mit gondol a tavalyi módosításról, illetve hogy szabályszerűen járnak-e el a parkolási cégek ez ügyben az I. kerületben.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: zöldpárti képviselőként nyilván képviselő úr is tisztában van azzal, hogy a carsharing – autómegosztás - egy környezetkímélő megoldás, amely alkalmas arra, hogy parkolóhelyeket szabadítson fel. A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény tizenhárom éve hatályos, 48. § (5) bekezdés e) pontja alapján a főváros egész területén a Fővárosi Közgyűlés jogosult rendeletben szabályozni – annak tulajdonosától függetlenül – a közúti várakozási területeken kedvezményes várakozásra jogosultak körét és a kedvezményes várakozási díj mértékét. A carsharing szolgáltatók kedvezményes parkolására ennek megfelelően nem a Fővárosi Önkormányzat és a kerületi önkormányzatok közötti megállapodás vagy a kerületi önkormányzat beleegyezése alapján, hanem a törvényi felhatalmazás alapján alkotott fővárosi rendelet mindenre nézve kötelező szabályai alapján kerül sor. Az előkészítés alatt álló megállapodás csak a rendelet alapján befolyó, a fővárost és a kerületeket osztottan megillető bevétel számviteli és elszámolási technikai kérdéseit rendezi. A fizető közterületi parkolás célja elsődlegesen nem bevétel szerzése, hanem a korlátozott számú parkolóhely társadalmilag hatékony használatának elősegítése. A carsharing szolgáltatók számára bevétel az autó használatából származik, így a felesleges közterület-használattal szemben üzletileg abszolút ellenérdekeltek, tehát nem parkoltatni akarják az autókat, hanem használtatni. A szabályozás célja a megosztott autóhasználat terjedésének elősegítése, így a Fővárosi Önkormányzat a díjemelést és az üzemidő-kiterjesztés okozta költségnövekedéssel nem kívánta az egyéni gépjárműhasználatnál kisebb környezeti terheléssel járó carsharing szolgáltatók relatív pozícióját rontani, vagyis abban a bizonyos módosításban, amikor a carsharing autókról szóló döntés megszületett, döntés született arról is, hogy időben kiterjesztve és magasabb parkolási díjjal tudnak a kerületek parkolási díjat szedni. Kéri a válasza elfogadását. Megadja a szót viszontválaszra képviselő úrnak.

Kovács László György, képviselő: azzal az elgondolással ugyan egyet lehet érteni, hogy talán csökkenteni lehet a gépjárművek számát a belső kerületekben, de a gyakorlatban ez úgy néz ki, hogy még több lett az autó, és a kerületi lakók nem találnak parkolóhelyet a megnövekedett járműforgalom miatt. Főleg a kedvezmény miatt telephelynek használják ezek a járművek a kerületi lakók parkoló helyeit. Nem fogadja el a választ.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: megjegyezte, hogy kerületük előző polgármestere, dr. Nagy Gábor Tamás, miután a kerületi önkormányzat vett neki egy elektromos autót, benyújtotta a Fővárosi Önkormányzathoz, hogy valamennyi elektromos autót az egész főváros területén ingyen parkolhasson. A carsharing autók egyébként jellemzően elektromos autók, és a fővárosi rendelet pontosan arról szól, hogy ennek dacára nem ingyen parkolnak, hanem pénzért parkolnak, és a nemzetközi tapasztalatok alapján egy carsharing autót általában 6-7 db magántulajdonú autót kivált egy városban, tehát igenis parkolóhelyek felszabadulásával jár.

Szavazásra tette fel az interpellációra adott válasz elfogadására vonatkozó javaslatot.

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete

39/2023. (II. 23.) önkormányzati határozata

az interpelláció elfogadásáról

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete **6 igen, 9 nem szavazattal nem fogadja el** Váradiné Naszályi Márta polgármester Kovács László György képviselő a „Fővárosi parkolási rendelet módosításának következményei az I. kerületben” tárgyú interpellációjára adott válaszát.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: megkérdezte aljegyző asszonyt, hogy melyik bizottságot javasolja az interpelláció kivizsgálására.

dr. Bartos Diána Petra, aljegyző: az Egyházi és Idegenforgalmi Bizottságot javasolja, de ha nem ért ezzel egyet a képviselő-testület, akkor szavazhatnak róla, és ilyen esetben a második javaslata a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Innovációs Bizottság lenne.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: aljegyző asszony javaslata alapján szavazásra tette fel, hogy az interpellációt az Egyház és Idegenforgalmi Bizottság vizsgálja ki.

A képviselő-testület 11 igen, 4 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete

40/2023. (II. 23.) önkormányzati határozata

interpelláció kivizsgálására bizottság kijelöléséről

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy kijelöli az Egyházi és Idegenforgalmi Bizottságot a Kovács László György képviselő a „Fővárosi parkolási rendelet módosításának következményei az I. kerületben” tárgyú interpellációjára tárgyú interpellációjában foglaltak kivizsgálására.

Felelős: Egyházi és Idegenforgalmi Bizottság elnöke

Végrehajtásért felelős: Egyházi és Idegenforgalmi Bizottság

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: kéri, hogy a bizottság elnöke jelölje meg a határidőt.

dr. Patthy Szabolcs, képviselő: a soron következő rendes testületi ülést javasolja.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: szavazásra tette fel a kivizsgálási határidőre vonatkozó javaslatot.

A képviselő-testület 13 igen, 2 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete
41/2023. (II. 23.) önkormányzati határozata
interpelláció kivizsgálására határidő meghatározásáról

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy Kovács László György képviselő a „Fővárosi parkolási rendelet módosításának következményei az I. kerületben” tárgyú interpellációjának határideje a képviselő-testület soron következő rendes ülése.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: interpellációt nyújtott be a polgármesterhez Molnárka Gábor Zoltán képviselő úr „Az Önkormányzat 2023-as költségvetésével kapcsolatban”, valamint „Az I. kerületi Házgondnoksági Kft. ügyében”.

Megadta a szót képviselő úrnak az interpellációk ismertetésére.

Molnárka Gábor Zoltán, képviselő: a képviselő-testület novemberben döntött arról, hogy a Pénzügyi- és Ellenőrzési Bizottságnak ki kell vizsgálnia a Házgondnoksági Kft.-vel kapcsolatos anomáliákat. Ennek jómaga az elnöke, és elkezdett adatokat, anyagokat begyűjteni, hogy el tudják kezdeni ezt a vizsgálatot. Értesülései szerint a Kft. működését már vizsgálta az önkormányzat valamelyik szerve belső ellenőrzés során, melynek a képviselők még nem látták semmilyen nyomát. Ezen kívül is biztos voltak egyéb ellenőrzések vagy működést érintő kommunikáció az önkormányzat dolgozói, illetve a Házgondnoksági Kft. vezetője között, ezért február 7-én kérte polgármester asszonytól, hogy ezeket az adatokat, anyagokat, levelezéseket küldjék el a részére. Hivatkozott arra, hogy az Möt. lehetőséget biztosít minden képviselő számára arra, hogy minden adatot megismerjen. Dokumentumok és anyagok helyett azonban egy válaszlevelet kapott, hogy adatvédelmi okokra és GDP-ra hivatkozva pontosítsa, hogy mit szeretne megtudni. Már az eredeti kérelmében meghatározta pontosan, mit szeretne kérni, tehát sajnos nem tudja értelmezni, hogy miről szólt ez a válaszlevél. Ezért szeretné megkérdezni, hogy miért hivatkozik a Polgármesteri Hivatal személyes adatok védelmére egy képviselő-testület által elrendelt bizottsági vizsgálat során, miközben sem a Házgondnoksági Kft., sem a Budavári Önkormányzat hivatalos iratai nem tartalmazhatnak személyes adatokat, mivel valamennyi, a működésükről és az egymás közötti kapcsolattartásukkal kapcsolatos adat nyilvános adatnak minősül. Lehetnek ezekben természetesen olyan adatok, amelyek személyes adatoknak minősülnek, de ezeket akár ki is lehetne takarni. Ismétli, képviselői joga, hogy megismerje ezeket személyes adatokkal együtt. Az más kérdés, hogy nyilvánosságra hozhatja-e őket vagy nem, de ez már a saját felelőssége. Kérdése tehát, hogy mikorra várható, hogy az általa kért adatokat, dokumentumokat megkapja.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: a polgármesterhez bejött kérdéseire a választ határidőn belül összeállította a hivatal. Leterheltségüknek tudható be, hogy csak akkor realizálták, hogy sajnos ez a válaszlevél nem lett kiküldve, amikor megkapták az interpellációját. Ezt azonnal elküldték képviselő úrnak, remélve hogy még tudtak segíteni a költségvetés áttekintésében, illetve a hivatal szerette volna, hogy a Házgondnoksági Kft.-vel kapcsolatos kérdését pontosítsa.

Elnézést kér, hogy képviselő úr idejében nem kapta meg ezeket a válaszokat; mindent meg akarnak tenni annak érdekében, hogy megfelelő tájékoztatást kapjon. Sajnos a költségvetéssel kapcsolatos képviselő-testületi ülés előkészítésének munkái nagyon leterhelték a hivatalt érthető okokból. Kéri, képviselő urat, hogy személyesen egyeztessenek arról, hogy pontosan mit szeretne, és hogy mit tudnak ebből megadni, mert fizikailag sincs minden meg abból, amit képviselő úr kér. Ennek alapján a jövő héten meg fogja tudni kapni a részletes adatokat, és kéri, hogy ennek alapján fogadja el a válaszát.

Molnárka Gábor Zoltán, képviselő: ha jól értem, akkor polgármester asszony a két interpellációjára egyszerre válaszolt, mert az egyik a költségvetést érintette, a másik pedig a Házgondnoksági Kft.-t. Most a Házgondnoksági Kft.-re fókuszálna, mert külön-külön kell az interpellációkra adott válaszokról szavazni is. Visszatérve a Házgondnoksági Kft. ügyében beadott interpellációjára, ha polgármester asszony azt tudja ígérni, hogy a jövő hét péntekig, tehát március 3-ig megkapja az általa eredetileg kért anyagokat, akkor természetesen a válaszát elfogadja.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: képviselő úr megkapja jövő péntekig, de az a kérése, hogy történjen előtte egy személyes egyeztetés a hivatalban.

Molnárka Gábor Zoltán, képviselő: most tudnak egyeztetni; leadott egy kérelmet, hogy mit szeretne kérni. Egyeztethetnek szóban is arról, hogy még egyszer felolvassa, mit szeretne kérni, de ez nem így működik. Kért adatokat, dokumentumokat, levelezéseket. Megjegyezte, lehet, hogy félreértés történt; nem a passziója, kedvtelése, hogy a Házgondnoksági Kft.-vel foglalkozzon; a képviselő-testület jelölte ki, hogy ezzel foglalkozzon. A munkavégzéshez adatokra van szüksége. Nem információ az számára, hogy valaki egy szobában elmond valamit. Ragaszkodik ahhoz, hogy amit írásban kért, azt írásban kapja meg. Egy átfogó vizsgálathoz nem lehet felhasználni olyan adatokat, ami - kis túlzással - folyosói pletykának minősül.

dr. Bartos Diána Petra, aljegyző: jelezte, az SZMSZ szerint interpellációról vitát nyitni nem lehet. Érkezett képviselő úrtól egy levél polgármester asszonyhoz, illetve a hivatalhoz, melyben emlékei szerint az szerepelt, hogy az elmúlt 5 év valamennyi Házgondnoksági Kft.-t érintő ügyletéről valamennyi dokumentációt szeretne bekérni. Ezért javasolják azt, hogy személyes egyeztetést folytasson le a hivatallal, az adott szakirodával képviselő úr. Minden rendelkezésre álló dokumentum meg fog adni, de „az elmúlt 5 év valamennyi jogügyleteit érintő dokumentum” kicsit tág fogalom, ezért javasolják a konkretizálást, mert ebbe beletartoznak akár számlák, előterjesztések, vagyis bármilyen olyan dokumentum, ami lehet, hogy a képviselő úr szempontjából irreleváns.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: ezenkívül képviselő úr kért teljes levelezést is. Már a vizsgálóbizottság kapcsán elmondták, hogy teljes levelezéseket nem lehet csak úgy egyszerűen kiadni, - mert ez GDP kérdés -, hanem konkrétan célra vonatkozóan és anonimizálva, ami eléggé nagy munka. Természetesen semmiféle információt, ami az ügygel kapcsolatos, egyáltalán nem áll szándékukban sem visszatartani, sem eltitkolni, sem nem odaadni képviselő úrnak. Jómaga is azt gondolja, hogy nagyon fontos dolog az, hogy a kivizsgálás megtörténhessen normális módon. Éppen ezért szeretnék volna személyesen pontosítani képviselő úrral, hogy mit adjanak meg.

Molnárka Gábor Zoltán, képviselő: elmondta, ehhez nem tud már túl sok mindent hozzátenni; próbálja a feladatát végezni. Azt válaszként nem tudja elfogadni, hogy sok-sok hét után menjen be, kérdezze meg, és mutatnak neki valamit.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: nem sok-sok hétről van szó; képviselő úr február 7-én küldött egy levelet.

Molnárka Gábor Zoltán, képviselő: ezt a választ nem tudja elfogadni. Ha kap egy ígéretet, hogy 15 napon belül az általa kért adatokat megkapja, akkor el tudja fogadni. Kéri, hogy ha nem fogadja el a választ, akkor ne a Pénzügyi- és Ellenőrzési Bizottságot jelöljék ki ennek ellenőrzésére, mert akkor saját magát fogja ellenőrizni. Ezért szeretné, ha elfogadható választ kapna.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: képviselő úr 15 napon belül meg fogja kapni.

Molnárka Gábor Zoltán, képviselő: megköszönte az ígéretet; így el tudja fogadni a választ.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: visszatérve a költségvetést érintő interpellációra; valóban egybe vette a két interpellációt, mert úgy érezte, hogy a két dolog egybe tartozik. Megadta a szót képviselő úrnak az interpelláció ismertetésére.

Molnárka Gábor Zoltán, képviselő: szintén február 7-én érdeklődött költségvetési adatok alábontása ügyében; szintén képviselőként és a Pénzügyi- és Ellenőrzési Bizottság elnökeként. Az interpellációja megírásának időpontjáig nem kapott rá semmilyen választ. Az interpellációt beküldte, és ezt követően kapott a hivataltól egy másfél oldalas vázlatot, de sajnos ez szintén nem annak felelt meg, amit eredetileg kért. Kérdése, hogy ha egy képviselő polgármester asszonyhoz fordul azzal, hogy adatokat szeretne meg tudni, akkor milyen más úton kaphatja meg, ha ezek szerint ez nem működik.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: a választ az imént elmondta. Abban a levélben, amit képviselő úr kapott, részletesen le van írva, hogy a kért adatok egy részét a bizottsági ülésekhez tartozó anyagokkal együtt kiküldték valamennyi képviselőnek, tehát azokat a részletezéseket megkapta. Illetve további adatokat kapott ebben a levélben. A személyes adatokra vonatkozó adatigénylésével kapcsolatban jelezték, hogy azokba az adatokba betekinthez, tehát a kért tájékoztatást megadják képviselő úrnak az a GDP és az SZMSZ értelmében. Ez szerepel a válaszlevélben.

Molnárka Gábor Zoltán, képviselő: ismételtén megfogalmazza abbéli aggályait, hogy közügyekben, illetve képviselő információszerezés során nem lehet hivatkozni sem GDP-ra, sem személyes adatok védelmére. Az a képviselőnek a felelőssége, hogy ezeket az adatokat hogyan kezeli, de joga van megismerni őket. Sajnos ilyen értelemben ezt a választ nem tudja elfogadni. Egy kerület költségvetése majd hogy nem az egyik legfontosabb dolog, ami egy kerület életében történik. Ha ehhez a képviselők nem ismerhetnek meg adatokat, akkor kérdés, hogy hogyan hozzanak felelősségteljes döntést. Márpedig felelősségteljes döntést kell hozni, hiszen erre esküdtek fel.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: véleménye szerint minden adatot megadtak, és lehetőséget biztosítottak minden adat megismerésére.

Szavazásra tette fel az interpellációra adott válasz elfogadására vonatkozó javaslatot.

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete

42/2023. (II. 23.) önkormányzati határozata

az interpelláció elfogadásáról

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete **4 igen, 10 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett nem fogadja el** Váradiné Naszályi Márta polgármester Molnárka Gábor Zoltán képviselő a „Az Önkormányzat 2023-as költségvetésével kapcsolatban” tárgyú interpellációjára adott válaszát.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: kéri aljegyző asszony javaslatát, hogy melyik bizottságot javasolja az interpelláció kivizsgálására.

dr. Bartos Diána Petra, aljegyző: a Gazdasági és Jogi Bizottságot javasolja.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: kéri, hogy a bizottság elnöke jelölje meg a határidőt.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: az áprilisi rendes képviselő-testületi ülést javasolja.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: szavazásra tette fel a bizottság kijelölésére, és a határidőre vonatkozó javaslatot a fent ismertetettek szerint.

A képviselő-testület 14 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete
43/2023. (II. 23.) önkormányzati határozata
interpelláció kivizsgálására bizottság kijelöléséről

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy kijelöli a Gazdasági és Jogi Bizottságot a Molnárka Gábor Zoltán képviselő „Az Önkormányzat 2023-as költségvetésével kapcsolatban” tárgyú interpellációjában foglaltak kivizsgálására.

Határidő: képviselő-testület áprilisi rendes ülése

Felelős: Gazdasági és Jogi Bizottság elnöke

Végrehajtásért felelős: Gazdasági és Jogi Bizottság

A polgármester 15 perc szünetet rendelt el.

SZÜNET UTÁN:

2. A Budavári Önkormányzat tulajdonában lévő lakások elidegenítésének szabályairól szóló önkormányzati rendelet megalkotása

Előterjesztő: Dr. Sándor Péterné, Marschall Máté, Varga Dániel, Fazekas Csilla, Gulyás Gergely Kristóf, Dr. Patthy Szabolcs, Timár Gyula, Zsitnyák János képviselők

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete.)

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: az előterjesztő a kormánypárti képviselők köre. Előzetesen tárgyalta a Gazdaság és Jog Bizottság, valamint a Műemlékvédelmi és Tulajdonosi Bizottság, és elfogadásra javasolták az előterjesztést.

Előterjesztői, polgármesteri, valamint képviselői módosító indítvány és jegyző jelzés érkezett az előterjesztéshez, melyeket a képviselők előzetesen megkapták. A jegyző jelzése alapján egy előterjesztői módosító indítvány készült, amely a helyszínen kiosztásra került. A jegyző ezzel együtt fenntartja a jelzését, vagyis törvényesen nem tárgyalható az előterjesztés.

Megadja a szót az előterjesztők nevében Fazekas Csilla képviselő asszonynak.

Fazekas Csilla, képviselő: kéri, engedjék meg, hogy kicsit visszamenjen az időben - bár sokszor elhangzott már, de annak érdekében teszi, hogy mindenki értse, hogy miről is szól ez a javaslat.

A Magyar Népköztársaság idején rengeteg lakást államosítottak. A rendszerváltást követően az egykori tanácsi lakások bérlőinek többsége megvásárolhatta az otthonát, de a műemléknek nyilvánított épületek nagy része önkormányzati tulajdonban maradt. Kompenzációként azoknak, akik nem vehetik meg a bérleményeiket, határozatlan idejű, örökölhető bérleti jogot hoztak létre, valamint ők a piacinál alacsonyabb bérleti díjat fizettek. Az ingatlanok felújításának terhére is a bérlők viselték, sokszor tízmilliókat költöttek a szigorú műemléki feltételeknek megfelelő kivitelezésre. Ennek a bérleti jognak, amely egyben vagyonértékű jog, sajátos piaca alakult ki az elmúlt évtizedekben - ez az ún. lakáscsere rendszer. Polgármester asszony a 2019-es kampányban tett ígérete ellenére egy fórumon felvetette, hogy nem hogy nem szeretné eladni a bérlőknek ezeket a lakásokat, hanem meg is emelné a bérleti díjakat és az örökölhetőség is kérdésessé vált; az évtizedekig fennálló status quo tehát felborulni látszott. Az Országgyűlés 2021 novemberében Böröcz László javaslatára elfogadta a lakástörvény módosítását, hogy az ingatlanok értékesítésével orvosolja ezt az évtizedek óta fennálló hátrányos

megkülönböztetést. A folyamat azonban azóta nagyon lassan halad, hosszú hónapok, sőt már évek óta várják a bérlők, akik jelezték vételi szándékukat az önkormányzatnak, hogy megvehessék gyakorlatilag a saját otthonukat. Azóta fizetik ugyanúgy a bérleti díjat, miközben az ingatlanok ára folyamatosan nő. A tavaly egyszer már benyújtott rendelet segített volna rendezni olyan kérdéseket is, melyeket a törvény nem tudott, de a novemberi testületi ülésen polgármester asszony gyakorlatilag megvétózta ennek lehetőségét. Most újra benyújtották a rendelet módosítására tett javaslatukat, melyek közül talán a legfontosabbak, hogy a bérlőknek nem kell megfizetni a forgalmi érték után a 4%-os illetéket és 3%-os kamattal részletfizetési kedvezmény adható nekik. Több alkalommal szerveztek már lakossági fórumot a kérdéssel kapcsolatban, legutóbb hétfőn. Több képviselőtársuk is részt vett ezen, illetve polgármester asszony is. Azt gondolja, hogy egyértelmű a budavári lakók kétségbeesése az önkormányzat késlekedésének köszönhető továbbra is bizonytalan helyzetük miatt. Számtalan megkeresés érkezett hétfő óta hozzá, és feltételezi, hogy képviselőtársaihoz is. Ezért az előterjesztők nevében kéri, hogy támogassák a javaslatukat a budavári műemlék lakásokat bérlők lakhatási biztonságának érdekében.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: Ügyrendben megadta a szót Gulyás képviselő úrnak.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: a napirend vitája előtt szeretné jogi aggályát kifejezni polgármester asszony módosító javaslatával kapcsolatban, és kéri aljegyző asszony állásfoglalását ez ügyben. Az SZMSZ 34. § (2) bekezdése szerint a képviselő-testület önálló napirendként tárgyalja az alábbi indítványokat: a) önkormányzati rendelet tervezete, b) határozati javaslat. Véleménye szerint ebből egyértelműen látszik, hogy rendelet nem módosítható határozati javaslattal. Ha ez a jogértelmezése helyes, akkor polgármester asszony módosító javaslata, amely rendeletalkotásból határozati javaslatot faragna, SZMSZ ellenes, és ennek külön napirendi pontként kellene szerepelnie a mai képviselő-testületi ülésen. Érdeklőik, hogy ezzel kapcsolatban érkezett-e jelzői jegyzés polgármester asszony részére.

dr. Bartos Diána Petra, aljegyző: az SZMSZ értelmében a rendelet-tervezetet és határozati javaslatot külön napirendi pontként tárgyalják. Az adott ügyben jegyzői jelzés nem érkezett, de az SZMSZ-nek ilyen módon nem felel meg.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: a vita keretében először is szeretné sajnálatát kifejezni arra vonatkozóan, hogy polgármester asszony nyíltan SZMSZ-sértő módosítójára nem érkezik jegyzői jelzés. Ha valami jogszabályellenes, akkor ez a módosítás mindenféleképpen az. Természetesen érti, hogy miért volt szükség ennek a módosítónak a benyújtására. Azért, mert a hétfői napon polgármester asszony azt állította, hogy benyújtotta a képviselő-testület elé egy olyan határozatot, amely kezelni fogja a helyzetet, miközben tudta, hogy ez nem történt meg. Semmi bizonyítékát nem látják annak, hogy polgármester asszony kezelni akarta volna ezt a helyzetet egészen eddig a jogszabálysértő módosító javaslatig. Ez mindenféleképpen felveti azt a kérdést, hogy polgármester asszony meg akarta-e téveszteni a hétfői lakossági fórumon résztvevő kerületi lakókat. Örül annak, hogy a rendelet megalkotása ismételten a képviselő-testület előtt van, ugyanis végre egy régi igazságtalanságot tudnak orvosolni. De ha Csárdi Antal, a kerület országgyűlési képviselője is itt van, szeretné jelezni először is, hogy nagyon sajnálja, hogy képviselő úr nem igazán törekedett arra, hogy megoldja ezt a régóta fennálló problémát, illetve örül azért, hogy 10 hónappal a választás után ellátogatott hozzájuk. Kérdése képviselő úrhoz, igaz-e, hogy ahelyett, hogy a kerületi polgárokkal foglalkozna, a DK-val a folytat jelenleg tárgyalásokat azzal kapcsolatban, hogy átüljön a frakciójukba az Országgyűlésben annak érdekében, hogy 2026-ban ismételten indulni tudjon.

Csárdi Antal, országgyűlési képviselő: elmondta, azt gondolja, hogy itt sok meglepetés nincsen; a Fidesz-KDNP többség hozza a szokásos, már mindenki által megismert stílusát. Szeretné megnyugtatni képviselő urat, hogy nem szándékozik és nem is látja szükségét, hogy bármelyik másik frakcióba átüljön. Ugyanakkor azt gondolja, hogy érdemes tiszta képet látnia mind a képviselő-testületnek, mind az ülést

követő lakóknak. Mint képviselő úr előtt is ismert, 2022 novemberében az Országgyűlés megnyitotta a lakástörvény módosítását, és ehhez jómagam benyújtott egy módosító javaslatot, ami a forgalmi értékből további 5% kedvezményt biztosítana azok számára, akiket egyébként megilletne a kárpótlás, hiszen érintettek voltak abban a korlátozásban, amit képviselőtársam elmondott. Tartalmazta a módosító azt a kitételt, hogy 3%-os fix kamattal törleszthessenek a vásárlók, és tartalmazta azt a módosítást is, hogy az egész adásvétel illetékmentes legyen. Nagyon érdekes, különösen meglepő, és nagyon sajnálatos, - mert hogy itt ül körükben a kormánynak majdnem tagja, Böröcz László kommunikációért felelős kormánybiztos -, hogy a magyar kormány kifejezetten ellenezte ezt a módosítót, amikor tárgyalta a Gazdasági Bizottság. Jól láthatóan nem volt meg a szándék - és ez konkrétan elhangzott a bizottsági ülésen -, hogy egy ilyen típusú módosítást bevegjenek a törvénybe. Ez azért furcsa, mert a Fidesz gyakorlatilag megpróbálja azt a képet festeni, hogy majd ők megoldják ezeknek az értékesítéseknek a problémáit, az itt élőknek a gondjait, de a helyzet az, hogy jól látszik, hogy ez egy műsor. Ha ugyanis meg akarták volna oldani, akkor körülbelül négy hónappal ezelőtt ezt megtehetnék volna. Ezúton is nagyon kéri Böröcz Lászlót, hogy mint kormánybiztos, tárgyaljon a kormány tagjaival, hogy ez a módosító sikerrel zárulhasson, mert jómagam úgy látja, hogy ha komolyan gondolják az előttük lévő rendeletmódosítást - ami tartalmában kismértékben tér el az általa megfogalmazott tavalyi módosítótól -, akkor nem látja okát, hogy a magyar kormány, aminek Böröcz úr részben képviselője, és annak a politikai közösségnek a tagja, miért ne támogatná ezt. Két dolog lehet; vagy az, hogy hogy ennyire nem veszik komolyan kormányzati berkekben vagy az, hogy gyakorlatilag egy politikai showműsort csinálnak az itt élőknek a gondjáról, ami rendkívül fájdalmas volna itt mindnyájuknak. Amikor arról beszélnek, hogy ennek a törvénynek alapvetően egy kárpótlást kellett volna biztosítani azoknak, akik érintettek voltak a megtagadott értékesítés miatt, gyakorlatilag Böröcz László javaslata ezt a lehetőséget lényegesen kiterjesztette, ami csak azért felháborító, merthogy egyébként azok az érintettek, akiknek járt volna kárpótlás, az eredeti törvényjavaslatban az eredeti feltételektől jelentősen különböző és sokkal rosszabb feltételek mellett élhettek volna a vásárlás lehetőségével. Amikor be lett nyújtva a módosítója, amit a kormány nem támogatott, akkor ezek a feltételek igazodtak volna a '95-ös feltételrendszerhez, amivel egyébként az akkoriak nem élhettek. Zárszóként elmondta, hogy Böröcz László úrnál pattog a labda, hogy a kormány képviselőjeként járjon el a kormányban, és győzze meg a saját munkatársait, főnökeit, hogy azt a módosítót, ami további kedvezményt biztosított volna a vásárlásokhoz; 3%-os kamatot határozott volna meg a részletfizetések esetén, valamint az illetékmentességet biztosította volna, támogassa a magyar kormány. Úgy gondolja, akkor nincs vita, hiszen a törvény mindig magasabb szintű szabályozó mint egy önkormányzati rendelet.

Böröcz László, miniszteri biztos: néhány dolgot tisztázni kell, mert véleménye szerint képviselő úr a parlamenti vitában sem értette ennek a dolognak a lényegét. Nyilván felelőség nélkül könnyű dobálózni szavakkal, mondatokkal és ígéretekkel, ahogyan azt képviselő úr tette. Semmit nem tettek polgármester asszonnyal, amikor lett volna rá lehetőségük. 2019 októbere óta képviselő úr szövetségesének, V. Naszályi Mártának lett volna rá lehetősége, hogy megoldja ezt a problémát törvénytörvény módosítás nélkül. Akkor kezdtek el lépni az ügyben, és adtak be különböző módosító indítványokat, amikor már a parlament tárgyalta az országgyűlési törvényjavaslatot. Ami pedig képviselő úr novemberi módosítóját illeti - amely helyi rendeletmódosítást tárgyalta a képviselő-testület is, amit polgármester asszony megakadályozott -, azt mondta, hogy képviselő úr javasolta a 3%-os fix kamatot, illetve az illetékmentességet, és ezt a kormány nem támogatta. Kérdezi, hogy miért támogatta volna. Ugyanis eleve alapkamattal határozott meg az országgyűlési törvény az Alkotmánybíróság jelzése miatt pontosan azért, mert a terület vagyonáról van szó, nem pedig az állam vagyonáról, ezért lazább szabályokat nem hozhattak meg; az alkotmánybírósági jelzés miatt kellett szigorítani jónéhány rendelkezést, amit most megpróbálnak feloldani. Az illeték kérdéséről teljesen érthető, hogy az állam és a kormány sem a törvényjavaslat tárgyalása során, sem most nem változtatta meg a véleményét. Azon a véleményen volt, hogy a vételi jogot illeték terheli. Ezt a kérdéskört ez a képviselő-testület tudja megoldani, ezért nagyon reméli, hogy képviselő úr latba veti a tekintélyét az ellenzéki képviselők között, és ráveszi őket, hogy a hamarosan szavazásra kerülő rendeletet a képviselő-testület megszavazza, és

akkor valóban tett egy lépést afelé, hogy az itteni embereknek, akiknek jogos követeléseik vannak, és akik elvárják - a hétfői esti fórumon majdnem 200 fő jelentkezett, hogy kéri a képviselőket -, hogy szavazzák meg a mai rendeletmódosítást. Elvárják, hogy egyébként az ő érdeküknek megfelelően a képviselő-testület döntést hozzon. Képviselő úr ma nem ezt mondta, hanem megint idejött vádaskodni, megint idejött nagypolitikát csinálni. Nem tudja, hogy ennek itt, ebben a teremben mi értelme van. Nem túl jó precedens, amit polgármester asszony az elmúlt időszakban véleménye szerint itt meghonosított, miszerint személyeskednek, személyes megjegyzéseket tesznek egymásra. Jómaga ezt kerülné; véleménye szerint egyáltalán nem viszi előbbre sem a testület munkáját, sem az országgyűlés munkáját, és nem viszi előbbre az itt lakók érdekeinek az érvényesítését. Arra kéri képviselő urat, hogy a politikacsinálás és a kampány helyett most azzal foglalkozzon, hogy győzze meg az ellenzéki képviselőtársait, hogy szavazzák meg ezt a módosító javaslatot.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: ügyrendben megadta a szót Gulyás képviselő úrnak.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: az SZMSZ-ben szabályozzák, hogy minden felszólalónak mennyi idő áll rendelkezésre a napirendi vita lefolytatása során. Ezt az SZMSZ-t nyilvánvalóan képviselő úr is alaposan tanulmányozta, mielőtt ellátogatott a testület ülésére. Kérdezi aljegyző asszonytól, hogy ugyan nagyon szeretné hallani képviselő úrnak a gondolatait, van-e erre jogi lehetőség.

dr. Bartos Diána Petra, aljegyző: az SZMSZ arról rendelkezik, hogy a tanácskozási joggal résztvevők 4 perces időkeretben szólalhatnak fel, arról azonban nem tartalmaz rendelkezéseket, hogy hányszor. Amennyiben képviselő úr azt javasolja, hogy a vita kerüljön lezárásra, az SZMSZ alapján arra is van lehetősége.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: ügyrendben megadta a szót Gulyás képviselő úrnak.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: véleménye szerint lehetnek rugalmasak képviselő úr tekintetében, hiszen nem feltétlenül van tisztában a kerületi SZMSZ-szel. Javasolta, hogy plusz 2 perc hozzászólási időt adjanak képviselő úrnak, hogy legyen lehetősége még felszólalni. Nyilvánvalóan a felszólalási kereteket az SZMSZ szerint be kell tartani.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: megköszönte képviselő úr nagylelkűségét. Jómaga megszólíttatás okán akart szót adni országgyűlési képviselő úrnak. Szavazásra tette fel a javaslatot, hogy Csárdi Antal országgyűlési képviselő úr részére további 2 perces hozzászólási keretet adjon a képviselő-testület.

A képviselő-testület 15 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete
44/2023. (II. 23.) önkormányzati határozata
ügyrendi javaslatról

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a képviselő-testület 2022. február 23-i ülésén tanácskozási joggal résztvevő Csárdi Antal országgyűlési képviselő részére a Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete szervezeti és működési szabályzatáról szóló 22/2022. (XI. 24.) önkormányzati rendelet 22. § (5) bekezdésében foglaltakon túl további két perc hozzászólási időkeretet ad a 2. napirendi pont vonatkozásában.

Csárdi Antal, országgyűlési képviselő: Böröcz képviselő úrnak arra a mondatrészére kíván reagálni, hogy törvénymódosítás nélkül lehet-e egy ilyen problémát orvosolni. Sajnos nem lehet; nem véletlen van az, hogy Böröcz László is egy törvénymódosító javaslattal próbálta meg ezt a problémát kezelni. Hozzá kell tennie, hogy gyakorlatilag egyetlen egy ellenzéki kezdeményezést sem támogatott a kormánytöbbség az elmúlt országgyűlési ciklusokban. Ennek az az eredménye, hogy nem tudnak megélni azok az ellenzéki javaslatok, amiket most kormánybiztos úr számon kért rajta. Felhívta arra nagyon halkan a figyelmet, hogy amennyiben az alapkamat alatti részletfizetés Alaptörvény-ellenes, akkor az Alaptörvény-ellenes lenne akkor is, ha ez önkormányzati rendeletben van megfogalmazva. Úgy véli, arra kell, hogy koncentráljanak, ami az itt élőknek az érdeke, de ne akarják őket becsapni, mert a magyar kormány és a Fidesz-KDNP szövetség nem támogatta ezt a javaslatot, amikor az ellenzéki oldalról került megfogalmazásra.

Böröcz László, miniszteri biztos: bármikor 2019 októbere óta kivehette volna a forgalomképtelen törzsvagyonból ezeket a lakásokat a képviselő-testület. Utána a 2012. évi lakástörvény módosítása okán, ahogyan egyébként az országban számos helyen a műemléklakásokat értékesíteni lehetett volna. Kérte, ne próbálja megtéveszteni a választókat, mert nincs igaza, és nem mond igazat ebben az ügyben. Képviselő úr szerint az egész országban törvénytelenül jártak el az elmúlt 10 évben. Ha ez így van, akkor kéri, hogy tegyen feljelentést mindenki ellen. Szeretné megtudni képviselő úr véleményét arról, hogy javasolja-e az itt ülő ellenzéki képviselőtársainak, hogy megszavazzák ezt a rendeletmódosítást, ami most előttük van. Véleménye szerint az lenne az igazi állásfoglalás a részéről.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: jelezte, hogy Csárdi képviselő úrnak nem áll módjában további hozzászólási lehetőséget adni.

Ügyrendben megadta a szót Gulyás képviselő úrnak.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: az SZMSZ szerint lehetősége van képviselő úrnak továbbra is felszólalni, hiszen a 2 perc időkeretéből csak 1,5 percet használt fel; van még fél perc hozzászólási ideje. Polgármester asszony figyelmébe ajánlja az SZMSZ 25. §-át, amely irányadó az ügyben.

Csárdi Antal, országgyűlési képviselő: arra kér minden kormánypárti és ellenzéki képviselőt, hogy olyan döntést hozzon, ami az itt élőknek az érdeke. És igen, mielőtt azt hiszik, hogy nem akar konkrétumokról beszélni, véleménye szerint alapvető érdeke az itt élőknek, hogy azokat a kedvezményeket, ami az illetékmentességet, illetve a 3%-os részletfizetést érinti, valamint a plusz kedvezményeket megkapják. A véleménye az, hogy ez igazán azoknak járna, akik itt voltak '95-ben, amikor a lakásvásárlások lehetősége megnyílt, és itt helyben korlátozva volt. Bevallja, el tudja fogadni azt, hogy Böröcz László, illetve a Fidesz-KDNP szeretne a hozzá közel álló személyeknek is részt ebből a kedvezményből; a lényeg az, hogy azok, akik '95-ben nem élhettek a kedvezményes lehetőséggel, most élhessenek. Mindenkit arra biztat, hogy ilyen módon döntsön erről a rendeletalkotásról.

Böröcz László, miniszteri biztos: két kiegészítést kíván tenni a képviselő úr által elmondottakhoz. Egyrészt képviselő úr megint nem mondott semmit, hogy ki és hogyan szavazzon. Továbbá óvna intene mindenkit attól, amivel polgármester asszonnyal már korábban is próbálkoztak. Először a vári lakásbérlőkkel az volt a baj, hogy a kerület többi része tartja őket el, véleménye szerint egy nonszensz megállapítás volt. Az, hogy egymással szembe fordítanak a kerületben élő csoportokat, nem helyes, és nem is vezet sehova. Az sem, ahogyan képviselő úr most a '95 előtti, illetve a '90 utáni bérlőket próbálja meg szembe állítani egymással, hogy igazából a '95 előtti érdemelnék meg egyedül ezt. Megint csak maszatolnak azzal, hogy kiket érint ez a jog. Nyilván érint ez Fideszes, MSZP-s, DK-s embereket és olyanokat is, akiknek egyébként nincs politikai hovatartozásuk, hiszen az elmúlt 10-20 évben magánjogi cserék útján kerültek be bérlők, amihez az önkormányzatnak nem túl sok köze volt. Pontosan tudja ezt képviselő úr is, ezért kéri, hogy ne hergeljen senkit, ne hergelje lakosságot, hanem

egyértelműen mondja meg a képviselőknek az álláspontját, hogy megszavazzák vagy ne szavazzák meg ezt a javaslatot.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: hozzászólásra jelentkezett a napirendi ponthoz azért, hogy ne tudják aztán feljelenteni a Kormányhivatalnál SZMSZ-sértésként. Véleménye szerint a budavári műemléklakások bérlőit nagyon sok történelmi fájdalom és méltatlanság érte az elmúlt évtizedekben. Egy nagyon beszorított helyzetben voltak kénytelenek évtizedeken keresztül ezeket a lakásokat bérelni; egy olyan helyzetben, ami nem volt jó sem albérlőknek, sem az önkormányzat egészének. Ezen a helyzeten szerettek volna 2019 után egyértelműen javítani annak érdekében, hogy azok a bérlők, akik nem vehették meg a lakásukat a rendszerváltás utáni privatizációk során, azok megvehessék azt. 2019-ben, miután átvették az önkormányzat vezetését, több, egymástól független jogi állásfoglalást kértek arról, hogyan tudják ezeket az elidegenítési tilalom alá vont lakásokat elidegeníthetővé tenni, és a bérlőknek felajánlani. Egymástól független jogászai szakvélemények szerint ezt csak törvénymódosítással lehetett elérni. Lehet utólag azt mondani, hogy ez nem volt igaz, de polgármesterként arra esküdött fel, hogy a jogszabályoknak megfelelően fogja működtetni a hivatalt; a jogszabályokat megtartja és megtartatja. Tehát ha egymástól független két jogászai szakvélemény valamit egybehangzóan állít, akkor annak megfelelően igyekszik eljárni.

Csárdi Antal országgyűlési képviselő úr, aki már akkor is országgyűlési képviselő volt, tanúsíthatja, hogy kezdeményezte nála a törvénymódosítást annak érdekében, hogy tudják rendezni ezt a helyzetet. Tanúsíthatja mindenki azt is, hogy még a 2021. novemberi törvénymódosítás elfogadása előtt kezdeményezte a Budavári Önkormányzat ezeknek az épületeknek a társasházzá alakítását - nyilvánvalóan azért, mert ez az első lépése annak, hogy utána a bérlők számára az elidegenítésben lépni lehessen. Azt gondolja, hogy ezekkel az emberekkel szemben nagyon méltatlan az, hogy politikai haszonszerzésre használja akár egyik, akár másik oldal, éppen ezért az utóbbi időben folyamatosan próbálta a kormánypárti képviselőktől és mindenkiel egyeztetni annak érdekében, hogy üljenek le, és hozzanak egy olyan megoldási javaslatot, ami ezt a helyzetet rendezni tudja. Nem jómaga volt az, aki elutasította azt a bizonyos rendeletet, hanem az egy törvénytelen javaslat volt, és annak a megszavazása erkölcstelen lett volna. De ehhez a rendeletalkotási javaslathoz azt a módosító indítványt nyújtotta be - amit nem lehet tárgyalni, mert határozati javaslat -, hogy feleljenek meg a rendeletalkotás jogszabályalkotási feltételeinek és módszerének, és mondják azt, hogy ezen a testületi ülésen a képviselő-testület dönt arról, hogy ezzel a kérdéssel foglalkozni akar, dönt arról, hogy irányadó mellékletként kezeli a benyújtott rendelet-tervezetet, és azt a döntést, hogy ezzel foglalkozni akarnak, kifüggesztik a jogalkotás szabályainak megfelelően, 30 napon keresztül véleményezni lehet, mely idő alatt beérkezik a kormányhivatali véleményezés is, mert elküldték a Kormányhivatalnak is, hogy ebben a formában ez jogszerű vagy nem jogszerű. Majd mindannyian, ellenzéki és kormánypárti képviselők, itt lakók, a Polgármesteri Hivatal szakértő munkatársai, az országgyűlési képviselő úr leülnek, és megpróbálnak egy olyan javaslatcsomagot letenni az asztalra, ami valóban kezeli ezt a kérdést. Erről szól a módosító indítványa, amit most nem tudnak módosítóként tárgyalni, szavazni nem fognak róla, vagyis ebben az értelemben visszavonja. Szerette volna azonban ismertetni mindenkiel, hogy ez a javaslata. A következő, március végén várható testületi ülésen ennek alapján tudnak hozni egy olyan döntést, ami biztosan jogszerű, mert a Kormányhivatal is véleményezni tudja, mindenkinek a jogászai is véleményezni tudják, és biztosan jogszerű lesz. Ez alatt az egy hónap alatt nem fog történni semmi; nem fognak tudni eladni lakásokat, hiszen a képviselő-testület tud csak dönteni lakásokról. Senkit nem ér tehát kár amiatt, ha nem most hozzák meg a rendeletet, csak azt a döntést, hogy akarnak döntést hozni a következő képviselő-testületi ülésen, így ebben lehet egy jó értelemben vett konszenzus. Szeretné felhívni arra is a figyelmet, hogy ezzel a benyújtott rendelet-tervezettel kapcsolatban nagyon komoly jogászai aggályok vannak; a jegyzői jelzés szerint ennek a tárgyalása így jogszabálysértő, törvénysértő. Jómagam azt gondolja, hogy a budavári és a műemléki lakóknak csak az lehet az érdeke, hogy jogszabályszerűen dolgozzon a Budavári Önkormányzat, és minden, ami velük, az ő lakásaikkal történik, az megkérdőjelezhetetlenül jogszerű és törvénytisztelő legyen. Ebben az értelemben szeretné azt, hogy ebben legyen egy együttműködés, ha ebben partnerek tudnának lenni. A hétfői lakossági

találkozón is egyértelműen az volt a lakók véleménye, hogy tudjanak ebben megegyezni, tudjanak erről egyeztetni egymással, és egy olyan jogszabálycsomag készüljön, ami minden vizsgálatnak a próbáját kiállja. Erre tett javaslatot. Mint módosító indítványt visszavonja, de továbbra is fenntartja azt, hogy ez volna a méltó válasz és viselkedés az elmúlt közel 30 évben méltatlan helyzetbe került budavári lakókkal szemben.

Ügyrendben megadta a szót Gulyás képviselő úrnak.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: az egyik javaslata, hogy az esélyegyenlőség jegyében mind a két meghívott vendégnek biztosítsák a plusz 2 perces hozzászólási jogot. Illetve bár nem látták polgármester asszony felszólalási keretét, de nem hivatalos mérés szerint 5 perc 31 másodpercet beszélt, így megengedő módon még 30 másodperc felszólalási időt adjanak meg a részére.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: amikor gép jelezte, hogy véget ért a felszólalása, akkor abbahagyta; nem nézte közben az időt.

dr. Bartos Diána Petra, aljegyző: mérték az időt polgármester asszonynak. Polgármester asszonynak két mikrofonja van; az egyik ülésvezetői, a másik hozzászólói. A szünetben ennek a technikai részét rendezni fogják, hogy minden esetben mérhető legyen. Támogatja képviselő úr javaslatát, hogy mind a két félnek egyenlő hozzászólási ideje legyen.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: szavazásra tette fel, hogy miniszteri biztos úr részére további 2 perc hozzászólási időkeretet biztosítson a testület.

A képviselő-testület 13 igen, 2 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete
45/2023. (II. 23.) önkormányzati határozata
ügyrendi javaslatról

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a képviselő-testület 2022. február 23-i ülésén tanácskozási joggal résztvevő Böröcz László, Budapest világörökségi terület fejlesztésének kommunikációjáért felelős miniszteri biztos részére a Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete szervezeti és működési szabályzatáról szóló 22/2022. (XI. 24.) önkormányzati rendelet 22. § (5) bekezdésében foglaltakon túl további két perc hozzászólási időkeretet ad a 2. napirendi pont vonatkozásában.

Molnárka Gábor Zoltán, képviselő: örömmel látja, hogy volt két képviselő, aki ennek a felesleges szócséplésnek megpróbál gátat szabni. Jómaga Böröcz úr szájából nem hallott új információkat. Örül neki, hogy Csárdi képviselő úr ebben részt vesz; ő legalább megpróbált a parlamentben valamit intézni, hogy ez a helyzet rendezhető legyen. Azt gondolja, hogy ez mégis csak kerületi ügy, tehát jó lenne, ha az itt élő képviselők elmondhatnák erről a véleményüket. Ebben jómagának elég sok tapasztalata van; elég régóta él az I. kerületben, és nagyon foglalkoztatja ez az ügy. Nagyon örült neki, amikor a 2019-es ellenzéki választási programba ez bekerült - a Fidesz akkor még ezzel nem nagyon foglalkozott emlékei szerint, de emlékezhet rosszul. Tehát az ellenzéki képviselők programjában valóban szerepelt a lakások helyzetének rendezése; egészen pontosan azoké, akik annak idején, a '90-es években nem vásárolhatták meg a lakásokat azért, mert az műemlék házban van. Az idő bebizonyította, hogy ez egy rossz döntés volt annak idején, és nagyon örült neki, hogy ezt a helyzetet szándékoztak rendezni. Véleménye szerint méltánytalan dolog, hogy ha végig sétál az Úri utcán, akkor jön egy ház, ahol senki nem vette meg a lakását, utána jön egy ház, ahol mindenki megvehetette; a homlokzatuk többé-kevésbé ugyanaz. Tehát ez egy olyan helyzet, amit valóban rendezni kell, és szeretnék is ezt rendezni, minden

ilyen szándékot szeretnének támogatni. Ami ezt a konkrét ügyet, és a konkrét rendeletalkotást illeti, azt mindenképpen meg kell jegyeznie, itt arról van szó, hogy a Kormányhivatal felszólította a kerületet, hogy egy lassan 30 éves rendeletben lévő dolgot szinkronizáljon azzal, ami a lakástörvényben szerepel. Ezt szinkronizálni kell, összhangba kell hozni, létre kell hozni, és módosítani kell a rendeletet. Emiatt új rendeletet alkotni a meglátása szerint teljesen értelmetlen. Nem érti, hogy azon kívül, hogy ezzel kommunikációs szempontból kezdjenek valamit, mi értelme van. Ha van hiba valamelyik rendeletükben, ki kell javítani. Ha azt szeretnék, hogy a lakásokat a bérlők megvásárolhassák, akkor ezt lehetővé kell tenni, ehhez nem szükséges egy új rendelet, és nem is érti, hogy most miért került terítékre. Két nagyon fontos pontja van ennek a rendelet-tervezetnek, ami számára is érdekes, legalábbis jogi aggályokat vet fel. Az egyik a bizonyos 3%-os kamat, miközben a lakástörvény jegybanki alapkamatot ír elő, illetve az illetékmentesség, ami szintén nem önkormányzati hatáskör. Ha ennek jogi akadálya nincsen, akkor természetesen ezt meg lehet tenni, de az, hogy hozzanak egy olyan önkormányzati szintű rendeletet, ami szembe megy egy törvénnyel, az véleménye szerint nagyon-nagyon veszélyes út. Javasolja, hogy fontolják meg szavazás előtt, mert ha emiatt valamilyen következmény adódik, akkor a képviselők, akik azt megszavazták, felelősséggel fognak tartozni. Észrevétele a hatásvizsgálattal kapcsolatban, hogy azt írják, hogy „a rendelet megalkotása csekély társadalmi, gazdasági hatásokkal jár”. Ha ez a dolog, ami alapjaiban megváltoztatja több száz lakónak az életét, akkor kérdés, hogyan mondhatják azt, hogy csekély társadalmi hatása van. Nem gondolná, hogy ez egy csekélyesség; ez egy elképesztően fontos ügy, és nagyon jó döntést kellene ebben hozni. Az is szerepel benne, hogy „a rendelet elfogadásának nagyobb mértékű bürokratikus következménye nem várható”. Kérdése, erről megkérdeztek-e bárkit a hivatalban, hogy mivel fog az járni, hogy többszáz lakásnál pl. 60 napon belül döntést kell hozni. Tehát ezek nagyjából egy irányba mutatnak, és a véleménye az, hogy elfogadja a jó szándékot, de azt nem fogadja el, hogy azt feltételezik, hogy mások nem szeretnék ezt a helyzetet megoldani. Ez a rendelet-tervezet, amit benyújtottak, véleménye szerint szakmailag nem állja meg a helyét. Emiatt ezt a rendeletet ebben a formában nem tudják támogatni. A szándékot, hogy ezeknek a műemléklakásoknak a bérleti jogviszonyát tulajdonjogviszonnyá alakítsák át, tudják támogatni, szeretnék támogatni. Kéri, hogy olyan javaslatot nyújtsanak be, ami jogilag is megállja a helyét, és nem jár azzal, hogy az önkormányzat érdeke és a köztvagyon sérül.

Remenyik Ildikó, képviselő: arra készült az elmúlt napokban, és szeretett volna pozitív döntést hozni, de sajnálatos módon ma tartózkodni fog. Ugyanakkor el szeretné mondani, hogy úgy ment el a lakossági fórumra, hogy előtte arra gondolt, hogy egyszerű helyzetben lesznek, hiszen pártállástól függetlenül nagyjából ugyanaz a cél; mindenki azt akarja, hogy a vári lakosok a vári lakások birtokába jussanak, megvásárolhassák azokat. A lakossági fórumon mégis egy dologra fókuszált; hogy ami nagyon nem mindegy, és amire talán nem figyeltek eléggé oda az elmúlt periódusban, az az idő intervallum, miszerint mennyi időt is igényel, hogy ez megtörténjen. Ezúttal is azt szeretné kérni polgármester asszonytól, hogy azt készítse elő és az iránt tegyen meg mindent, hogy a következő rendes képviselő-testületi ülésre úgy tudjanak tárgyalni erről az előterjesztésről, hogy az jogi aggályoktól mentes legyen. És úgyszintén, amikor ennyi ember érintett, a képviselőtársait is arra kérné, hogy van elég napirend, amiben tudnak csatározni, így lehetőség szerint tegyék félre a politikai játszmákat ebben az előterjesztésben.

Böröcz László, miniszteri biztos: szeretné felhívni Molnárka képviselő úr figyelmét, hogy Gelencsér képviselő úr volt az akkor még alpolgármesterként, aki nyílt levelet írt neki a tekintetben, hogy módosítsa a parlamentben ezt a törvényt. Ezt a nyílt levelet azóta törölte Gelencsér képviselő úr a Facebookról - tudomása szerint polgármester asszony levetette vele. Egyébként ő szintén érintett a lakások ügyében.

Kérte, hogy néhány dolgot tegyenek tisztába. A kamat, illetve az illeték tekintetében képviselő úr azt mondja, hogy ez jogszabályilag nem felel meg a törvénynek. A kamatot az országgyűlési törvény jegybanki alapkamatban határozta meg; az illetéket pedig az illetéktörvény alapján kell fizetni. Azonban a lakástörvény azt is kimondja, hogy abban az esetben, ha az önkormányzat önként adja el az

ingatlanjait, eleve illetékmentes, tehát nem az illetékmentességről döntenek ebben a rendeletmódosításban, hanem arról, hogy az önkormányzat önként adja el a lakásait, és elővásárlási jogot biztosít a bérlőinek. Ez alapján automatikusan illetékmentessé válik, tehát nem igaz, amit képviselő úr az előbb előadott. A kamat tekintetében valóban azért határozott meg alapkamatot a parlament által elfogadott törvényjavaslat, mert az Alkotmánybíróság azt kifogásolta, hogy mivel nem állami tulajdon, hanem önkormányzati tulajdon, így nem adhatja el kamatmentesen, és méltányosabban kell hozzáállni az önkormányzathoz. Az önkormányzat a saját értékesítése szempontjából bármikor hozhat olyan döntést, hogy 5-10-15%-os kamatot határoz meg. Itt 3%-os kamatot határoztak meg a novemberi kamatmentes javaslattal. Ráadásul ez egy olyan folyamat, amit eleve végre kellene hajtani a törvény miatt, tehát plusz terhet valóban nem ró az önkormányzatra. Az, hogy másfél éve, a törvény elfogadása óta az önkormányzat és az önkormányzat vezetése nem tett semmit, az véleménye szerint magáért beszél.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: elmondta Molnárka képviselő úr, hogy a választási ígéretük volt ez a helyzet. Megjegyezte, Fazekas Csilla képviselő asszony pontosan elmondta, hogy mi tette azt feltétlenül elengedhetetlenné, hogy ezzel az üggyel foglalkozzanak; mégpedig az, hogy polgármester asszony egyik felelőtlen vagy szándékos kijelentésével gyakorlatilag lenullázta a határozatlan idejű bérleti jogok forgalmi értékét, ezzel kvázi röghöz kötötte az ilyen lakásban lakókat. Annak kapcsán, hogy képviselő úr azt állítja, hogy ezzel foglalkozni akartak, kérdése, hogy mi tartotta őket eddig vissza az elmúlt három és fél évben. Nagyjából a ciklus vége felé közelednek, és eddig nem foglalkoztak ezzel a kérdéssel; ez a testület nem tárgyalt semmi ilyen előterjesztést, csak a Fidesz-KDNP kezdeményezésére.

Polgármester asszonyra reagálva elmondta, ha ugyanazok a jogászok véleményezték a jelenlegi előterjesztést, mint akik neki azt mondták, hogy jogilag nem teheti meg ezen lakások eladását akkor véleménye szerint érdemes új tanácsadók után nézni, hiszen nyilvánvalóan nincs igazuk. Hogy nincs igazuk, azt egyébként több önkormányzatnak a teljesen jogszerű eladása is igazolja. Meg szeretne nyugtatni mindenkit azzal kapcsolatban, hogy ez a most tárgyalt előterjesztés a törvényességnek megfelel. Ha ezt a rendeletet megalkotják, azzal fogják a kerületben lakók érdekeit képviselni, és ezzel meg fogják oldani a problémát.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: ügyrendben megadta a szót Gulyás képviselő úrnak.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: kérdezi aljegyző asszonytól, hogy polgármester asszonynak hány perc felszólási kerete maradt még.

dr. Bartos Diána Petra, aljegyző: azt a tájékoztatást kapta, hogy 20 másodperce maradt.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: a vételi jog és az elővásárlási jog ütközését látják. Azért alakult ki ez a helyzet, mert Böröcz László vételi jogot írt abba a bizonyos törvénybe, közben pedig nem lett a többi dolog rendezve. Most arra tesz javaslatot, hogy egyezzenek meg erről a dologról a lakók érdekében. Véleménye szerint nagyon méltatlan állapot, hogy elhitették a lakókkal azt, hogy azért nem vehetik meg, mert nem intézkedtek, miközben a hivatal kezét-lábát törli, hogy ezeket a vételi ügyeket el tudják intézni. Nagyon méltatlan abba a helyzetbe hozni képviselőket, hogy azt mondják róluk, hogy ha egy törvénytelen előterjesztést nem szavaznak meg, akkor nem a lakók érdekeit képviselik. Egy képviselő jogszerűtlen dolgot véleménye szerint nem szavazhat meg. Az a baj, ha a lakókkal azt hitetik el, hogy jogszerűtlen dolog megszavazása segítené őket. A lakókat azt segíti, ha jogszerűen működik a hivatal.

Varga Dániel, képviselő: Molnárka képviselő úrtól hallhatták már többször az ezt megelőző üléseken, hogy ne jogászkodjanak, mi az a vita, hogy törvényes, nem törvényes. Most képviselő úr elfogadta azt a jegyzői észrevételt és polgármester asszonynak azon állítását, hogy ez a javaslat törvénytelen lenne. Az elmúlt üléseken rendre láthatták, hogy a jegyzői észrevételek zömében politikai állásfoglalás alapján

keletkeznek, és mindig fenntartanak olyan javaslatokat, állításokat is, amit a képviselő egy módosító javaslattal nem tud igazolni. Kérte, hogy ne nézze rá mérgesen aljegyző asszony, hiszen az előző jegyző asszonynál is bebizonyosodott a busz-kérdésnél, amikor beadta ugyanazt a javaslatot, és beadták rá a kifogást. Most is bebizonyosodott, hogy amikor a hivatal állította össze az interpellációra adott választ, hogy jogi kifogás van vele szemben. Érti, hogy a munkáltatója polgármester asszony, az önkormányzati törvény ezt kimondja, tisztában van ennek a hatályával. Arra kér mindenkit, hogy polgármester asszony politikai véleményétől ilyen szempontból vonatkoztasson el, mivel az elmúlt időszakban rengetegszer látták azt, hogy ő nagyon sokszor kiált farkast, és kiabálja azt, hogy valami törvénytelen. Az esetek jelentős részében viszont egyáltalán nincsen igaza, és ez rendre be is igazolódik, ezért azt javasolja, hogy ezt a kérdéskört ilyen szempontból zárják le, és ne olyannal takarózzanak, amit polgármester asszony rendszeresen eljátszott. Ha jövő héten beadja ugyanezt csak a saját nevében, akkor már egészen biztos abban, hogy nem lesz hozzá jegyzői észrevétel, és nem lesz törvénytelen.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: a Polgármesteri Hivatalnak a szakemberei, akik nagyon-nagyon sok és nagyon minőségi munkát végeznek mindnyájuk, az egész kerület érdekében, nem érdemlik meg azt, hogy nagy nyilvánosság előtt azt feltételezze róluk, hogy szakmaiatlan állásfoglalásokat tesznek, szakmaiatlan anyagokat adnak ki a kezükből politikai utasításra vagy indíttatásra. Kéri képviselő úrtól, hogy vonja vissza az aljegyző asszonyra tett megjegyzését. Szeretné leszögezni, hogy törvény szerint a polgármester a munkáltatója a jegyzőnek, de az nem ad neki felhatalmazást arra, hogy törvényességi ügyekben utasítsa a jegyzőt. Mivel nem ad rá felhatalmazást a törvény, és nem is lenne helyes, nem tett ilyet soha. Egyetlen egy esetben nem utasította sem jegyző asszonyt, sem aljegyző asszonyt arra, hogy törvényességi kifogást tegyen. Azt gondolja, még ha jogász is volna, akkor sem tehetne ezzel kapcsolatban észrevételeket, mert polgármesterként akármi a személyes véleménye vagy jogi szakvéleménye bármilyen előterjesztésről, a törvényességi hatáskörben eljáró jegyzőnek a jelzései alapján köteles eljárni. Ebben a tekintetben nem a polgármester utasítja a jegyzőt, hanem a jegyző jelez neki, hogy polgármesterként hogyan jár el törvényesen. Szeretné, ha ezt tudomásul venné képviselő úr, és azt kéri, hogy az aljegyző asszonyra tett méltatlan megjegyzését vonja vissza, mert kikéri magának, hogy a munkatársairól így nyilatkozzon.

Molnárka Gábor Zoltán, képviselő: képviselő úrnak válaszul elmondta, mégis csak a jegyző vagy az őt helyettesítő személy felel az önkormányzat törvényes működéséért, tehát ha neki van valami aggálya, azt nem butaság figyelembe venni. Emellett pedig nyilvánvalóan igyekeznek olyan szemszögből nézni a különböző javaslatokat, hogy azok jogilag megállják a helyüket. Ha különböző személyek azt mondják, hogy itt aggályok merülnek fel, akkor véleménye szerint az a felelős döntés, hogy addig nem hoznak döntést, amíg ezeket nem tudják megnyugtatóan tisztázni. Érti, hogy képviselő úrénak ez most hirtelen nagyon sürgős lett, de javasolná, hogy kicsit fontolják meg azokat a szempontokat, amiket elmondanak, mert az érdek véleménye szerint közös; hogy olyan jogszerű megoldás szülessen, ami a lakóknak megfelel.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: véleménye szerint is pontatlanul fogalmazott Varga képviselő úr; biztos, hogy nem aljegyző asszonyoknak a megjegyzéseivel van probléma, hanem inkább Hórich Ferenc és Lampérth Mónika jogi véleményével lehet vitatkozni.

Reagálva képviselő úrra, pontosan ennél a napirendi pontnál tapasztalták az, hogy a jegyzői jelzés sem tévedhetetlen. Polgármester asszony módosító javaslata például nem kapott jegyzői jelzést, miközben nyilvánvalóan jogszabálysértő volt. Úgy gondolja, hogy polgármester asszonyék és az előterjesztők is nagyon alaposan végig járták a kérdést jogászokkal. Elfogadja azt, hogy jegyzői stáb jegyzői észrevételeit tett; az ő jogi véleményükkel alapos jogi munka után nem tudnak egyetérteni. A jogi állásfoglalásuk az, hogy ez a rendelet megfelel minden törvényességi kritériumnak. Nem tévedhetetlen nyilván a jegyzői stáb sem. Az idő telik; nagyon sokan nagyon nagy kárt szenvedhetnek amiatt, ha ezeket a lépéseket nem teszik meg időben. Kéri képviselő úr és a baloldali képviselők támogatását ahhoz, hogy ezt a rendeletet megalkothassák.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: azért, hogy a budavári lakosok ne legyenek megtévesztve, szeretné elmondani, hogy ennek a rendeletnek a mostani megalkotása semmiféle módon nem gyorsítja fel az eladási folyamatokat, ugyanis az eladási folyamatok nem azért ilyen lassúak, mert nincs meg ez vagy egy hasonló rendelet, hanem azért, mert a társasházzá alakítás az első lépése az eladási folyamatnak. A társasházzá alakításnak az első lépése az építészeti tervdokumentáció összeállítása és a felmérés. Ez az, ami ilyen lassú. Amíg ezek nem készülnek el, addig bármit dönthetnek arról, hogy bármilyen konstrukcióban, akárhány százalékon, illetékel, illetékmentesen lesznek ezek az eladások, amíg nem történnek meg a társasházzá alakítások, addig semmilyen konstrukcióban nem tudják megvenni a lakók a lakásaikat. Azzal hitegetni tehát a lakókat, hogy ha ezt ma nem szavazzák meg, akkor nem lesz felgyorsítva a folyamat, kifejezetten megtévesztő magatartás. Nem ettől fog meggyorsulni a folyamat, hanem attól, ha elfogadják a költségvetést, és ki tudják írni a közbeszerzést az építészeti tervdokumentáció összeállítására és a felmérésre egy további cégnek, hogy végre két cég végezze ezt a munkát, és felgyorsuljon a társasházzá alakítás. Ugyanakkor jövő hónapban el tudnának fogadni öszpárti egyetértéssel, a Kormányhivatal véleményét is figyelembe véve egy olyan konstrukciót, ami aztán, amikor már társasházzá vannak alakítva ezek az épületek, akár kedvezőbb feltételeket is tud biztosítani. Abban érdekeltek mindnyájan, hogy a lakóknak a lehető legkedvezőbb feltételeket biztosítsák. Nem ez a rendelet biztosítja a lakóknak a legkedvezőbb feltételt, hanem az, hogy ma elfogadják a költségvetést, jövő héten kiírják a közbeszerzést, és felgyorsítják a társasházzá alakítás folyamatát. Ebben kéri a képviselő-testület segítségét és együttműködését.

Varga Dániel, képviselő: polgármester asszony sajátos jogértelmezését mutatja az is, hogy ügyrendben ezt a véleményt megfogalmazta. Ez minden volt, csak nem ügyrendi felszólalás.

Az előző kritikája elsősorban polgármester asszonyra vonatkozott. Lehet tagadni, lehet elkenni, de nyilvánvalóan a teremben ülő összes képviselő, illetve valamennyi köztisztviselő tisztában van azzal, hogy rendszeresen fogalmaz meg politikai véleményt és kérést a különböző dolgozók és szervek irányába. Aljegyző asszonnal, illetve az illetékes irodával, ami a hozzá tartozó bizottsághoz tartozik, nagyon jó a munkakapcsolata. Érdekes módon azok az előterjesztések, amikbe polgármester asszony nem szólt bele, egész gördülékenyen létre szoktak jönni, és amiről más politikai véleménye van, ott mindig történik valami ukáz. Ez polgármester asszony vezetői stílusára volt kritika, ezért kéri, hogy ezt a kritikát és észrevételét ne a hivatalra próbálja hárítani.

Képviselő úrral pedig egyetért; kíváncsian várja, - mivel polgármester asszony azt mondta, nem ért a joghoz -, hogy akkor ki az a háttér jogász, aki sugalmazza ezeket a javaslatokat.

Molnárka képviselő úrra reagálva elmondta, megvannak azok a hatályos szervek Magyarországon, amelyek kivizsgálják azt, hogy valami törvényes vagy törvénytelen. Nyilván ha ez a javaslat törvénytelen, akkor azt meg fogja vizsgálni a Kormányhivatal, és meg fogja tenni a lépéseket vagy megsemmisíti a Kúria, tehát megvannak ennek a szintjei. Ezen a szinten csak véleményt lehet nyilvánítani, ami mivel rendszeresen politikai hatás alatt áll, véleménye szerint erősen kifogásolható. Ezt nem, mint politikus gondolja, hanem mint szakember.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: megjegyezte, ha képviselő úr valakit megsért, lehet annyit mondani, hogy bocsánat, nem kell megszakérteni.

Dr. Kun János, képviselő: amit a Gulyás képviselőtársa mondott, hogy amíg nem vette át ez a baloldali vezetés az önkormányzatot, addig minden milyen szép és jó volt, és akkor örökölni is lehetett, és amikor átvette polgármester asszony a vezetést, akkor már nem lehetett örökölni, és lement a bérleti jognak az értéke, ez nem igaz. Ugyanúgy lehetett folytatni a bérleti jogot, mint korábban, csak a korábbi kerületi vezetés nagyon lazán értelmezte a törvényt; olykor-olykor még törvénytelen, ún. lakáscseréket is engedélyezett. Polgármester asszony komolyan vette azt, hogy neki a törvényeket be kell tartani. Egyesek ezt úgy értelmezték, hogy akkor már nem örökölhető, mert képviselő úrék felhergelték őket.

Ez nem igaz; semmi nem változott. Csak az változott, hogy egy olyan polgármester vette át a kerület vezetését, akik komolyan veszi a törvényességet.

Továbbá szeretné megemlíteni, hogy ha igaz lenne az, hogy eddig is el lehetett volna adni, és azért nem álltak sorba megvenni a műemléklakásokban élők a lakásukat, mert biztosítva volt, amíg nem jött az új polgármester, aki az öröklési jogot megszüntette, akkor kérdés, hogy miért nem jöttek ennek a törvénynek az alapján, és miért kellett Böröcz képviselő úrnak benyújtani egy törvényjavaslatot. Attól tart, hogy valótlanosságot állítanak. Eddig nem volt lehetőség. Képviselő úr rég regnálása alatt nem teremtették meg a lehetőséget; az első Orbán-kormány nem teremtette meg a lehetőséget, és egész mostanáig a második, harmadik és negyedik Orbán-kormány nem teremtette meg a lehetőséget. Azért, mert képviselő úrknak nem az az érdekük, hogy a lakóknak kedvezzenek, hanem az, hogy a politikai tőkét kovácsoljanak a felhergelt lakóknak miatt.

Molnárka Gábor Zoltán, képviselő: egészen mostanáig meg volt róla győződve, hogy a képviselő-testület dönteni fogban valamiben, de most Varga képviselő úrtól megtudta, hogy csak véleményeznek. Kéri, hogy ezt a bohóckodást abban az értelemben fejezzék be, hogy röhögcsélnek, mert ez egy nagyon felelősségteljes döntés; ne kezeljék félvállról azt, hogy lakók százainak az életét fogják befolyásolni a döntésükkel, és ne mondják azt, hogy ha rossz a döntés, akkor a Kúria dönt.

Ha valóban ez a hozzáállásuk a kerület ügyeihez, az nagyon elgondolkodtatja. Ezért kéri, hogy fontolják meg, biztosan jogszerű-e az, amit szeretnének. Elmondta, úgy látják, hogy nem az, és amíg nem látják úgy, hogy az, addig sajnos nem tudják megszavazni - annak ellenére, hogy nagyon szeretnék, hogy ez a méltatlan helyzet, miszerint bizonyos lakók nem vásárolhatták meg annak idején a lakásukat, rendezve legyen. De csak és kizárólag jogszerűen.

Tölcsér Borbála, képviselő: teljesen egyértelmű, hogy ez a kérdés most borzasztóan foglalkoztatja a lakókat. Jómaga is rengeteg lakóval egyeztetett az elmúlt napokban, és úgy véli, hogy nagyon szerencsés helyzet, amikor az ember teljesen nyíltan tudja vállalni a lakók felé, hogy hogyan gondolkodik egy ilyen előterjesztésről. Jóval korábban, a jegyzői észrevétel előtt átnéztek az előterjesztést jogászokkal, és egyértelműen az volt az álláspont, hogy jogilag kifogásolható az előterjesztés. Már ebben a biztos tudatban tudott egyeztetni a lakókkal, és többen közülük nagyon nyitottak voltak arra, hogy jelezte feléjük, hogy törvénytelen előterjesztést nem tud megszavazni. Félretéve ezt a bohóckodást, inkább arra fókuszál, hogy lát belátást az itt élőkben, és véleménye szerint egyértelmű, hogy a szándék mindnyájuk részéről ugyanaz; az más kérdés, hogy miben látják ennek a megvalósulását. Nem gondolja, hogy bárki szándékosan gáncsolná ennek a folyamatnak a gyors elvégzését, egyszerűen csak vannak gátló tényezők. Az, hogy törvénytelen és olyan előterjesztésekkel próbálják ezt meggyorsítani, amik egyébként a gyakorlatban nem is gyorsítanak a folyamatot, az nem hiszi, hogy bárkit előre fog vinni. Arra kérné a vele szemben ülő képviselőtársakat, hogy mindenféle uszítás helyett inkább nyugtassák meg a lakókat, mert nem gondolja, hogy az bármilyen szinten is jó fényt vet akár az önkormányzatra, akár bármelyikük munkájára, ha ebben az uszításban kell megpróbálni boldogulni a mindennapokban.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: azért nincs még az eladásról szó, ugyanis a hivatal háromszor is rosszul írta ki a közbeszerzést; kétszer rossz költségkeretre, egyszer pedig úgy, hogy érvényes pályázó nem jött be. Pontosabban kétszer volt ilyen. A Gazdaság és Jogi Bizottság megkezdte az előkészítést; a következő héten, a költségvetés elfogadás után megfelelő módon ki fogják írni ezt a közbeszerzést.

Kun képviselő úrra reagálva, azért van szükség most erre a lépésre, ugyanis képviselő úr rég felrúgtak egy olyan status quo-t, amiből már nincs visszaút, és csak ez a rendelet a módja annak, hogy teljesen kezelni tudják a lakók jogos érdekeit.

A Momentum képviselőinek megjegyezte, nem hiszi, hogy a képviselő-testület üléseit bohóckodásnak lehetne nevezni, ezért kéri, hogy ilyentől tartózkodjanak.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: jelezte, hogy a hivatal nem ír ki közbeszerzést; a hivatal előkészít közbeszerzési kiírást. Minden esetben a sokpárti bizottság írja ki a közbeszerzéseket, ezek bizottsági döntések.

Molnárka Gábor Zoltán, képviselő: a bohóckodás alatt azt érti, hogy képviselő úrék itt ülnek vele szemben, nem mutatja feltétlenül őket kamera, de egymás között nevetgélnek, fintorognak. Kicsit úgy érzi, mintha showműsornak tekintenék ezt az egész ügyet, pedig véleménye szerint ez egy nagyon fontos dolog, és jó néven venné, ha ezt kellő komolysággal tudnák kezelni.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: szeretné felhívni képviselő úr figyelmét, hogy lejárt a hozzászólási ideje, de a hozzászólás tartalma alapján ezt ügyrendinek értékeli.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: azt mondták az előbb, hogy jogi aggályok vannak az előterjesztéssel kapcsolatban. Megkérdezte, mik ezek egészen pontosan, és ezek milyen viszonyban állnak az előterjesztői módosítóval, amit benyújtottak. Kéri, hogy beszéljenek konkrétumokról. Amit előterjesztettek a testületnek, az jogilag megállja a helyét. Ha képviselő úrék szerint nem, akkor kéri, hogy ismertessék, hogy mivel kapcsolatban van aggályuk.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: nem tud Molnárka képviselő úrnak normál hozzászólásban szót adni, mert már nincs időkerete.

Tölcsér Borbála, képviselő: nem kívánja részletezni. Megjegyezte, hogy milyen kérdés az, hogy ez milyen viszonyban áll az előterjesztői módosítóval; nem érti a kérdést. Van egy személyes véleményük, ami képviselő úréknek is kialakult, miszerint ez hogyan jogszerű, és több érv is elhangzott Molnárka képviselőtársa részéről, hogy ez miért nem jogszerű. Ugyanarra képviselő úrék azt mondják, hogy jogszerű, tehát ezen kár vitatkozni. Ha nüansznai esélye is van annak, hogy az előterjesztés nem jogszerű, akkor nem fogja megszavazni, mert képviselőként így működik. Véleménye szerint azért vállalt felelősséget, hogy olyan dolgokat fog megszavazni - nem véleményezni -, amik jogszerűek. Ha csak egy pillanatig is felmerül annak a lehetősége, hogy valami nem jogszerű, akkor inkább megfut még tíz kört. Most sajnos nem volt lehetősége tíz kört futni, mert jött a testületi ülés, és képviselő úrék benyújtják a módosító módosítóját, és így elég nehéz dolgozni, és sajnos előfordul, hogy az ember nem is igazán tud egy ilyen dolognak a végére érni. Azt pedig különösen viccesnek és mókásnak tartja, hogy Gulyás képviselő úr igyekszik a Momentumot rendszabályozni, amikor azt mondja, hogy ez egy bohóckodás vagy kutyakomédia, mert hogy ez egy bohóckodás és kutyakomédia, ezért kéri, hogy vegyék komolyan a munkát, és haladjanak.

Varga Dániel, képviselő: képviselő úr semmilyen konkrétumot nem említett, hogy mi lenne jogszabályszerűtlen; általánosságban beszélt, hogy a javaslat jogszabályszerűtlen. Képviselő asszony említette azt, hogy egyeztetett jogászokkal, akik aggályokat vetettek fel. Azt gondolja, jogos a kérdés, hogy mik voltak ezek az aggályok, tehát ha szeretnék, hogy ez a cél megvalósuljon, akkor ha egyeztetett jogászokkal, bizonyára meg tudja nevezni az aggályokat. Kérdés, hogy akkor most ki bohóckodik. Kéri, hogy képviselő asszony nevezze meg, hogy mik voltak azok a pontok, amiket kifogásoltak.

Tölcsér Borbála, képviselő: az a szerencse, hogy nem köti őket semmilyen kötelezettség, hogy válaszolniuk kelljen paragrafusok megnevezésével. Molnárka képviselőtársa jelezte, hogy problémás jogilag mind az illeték, mind a kamat. Megjegyezte, figyelni kellene a hozzászólásokra, és akkor nem lenne kellene újra és újra feltenni ugyanazokat a kérdéseket.

Varga Dániel, képviselő: elmondta, egy szakmai vita az alábbiak szerint néz ki. Megfogalmaztak és beterjesztettek egy rendeletet, és ha vannak jogi aggályok, akkor meg lehet mondani, hogy mely paragrafusok, mely jogszabály alapján aggályosak, illetve lehet módosítani is. Elfogadja, hogy képviselő

asszony nem szakember, ezért egyeztetett szakemberrel. Lehet lebegtetni, hogy beszéltek jogászokkal, és ők ezt mondták, de ez akár blöff is lehet. Ezért kérdezi, hogy mondja el azt, hogy milyen pontokkal van problémája, és mit javasol helyette. Innentől kezdve az egy szakmaisággal leöntött politikai üzenet, amit megfogalmazott.

Tölcser Borbála, képviselő: ha képviselő úr kérdez tőle, kéri, hogy figyeljen a válaszra, különben valóban nehéz lesz értelmezni azt, hogy mi hangzik el. Azzal vádolták őket, hogy a jegyzői észrevételeknek felülre mondják most azt, amit mondanak. Erre jelezte, hogy az hivataltól teljesen független jogászok még a jegyzői észrevétel előtt jelezték ugyanazt, ami a jegyzői észrevételben szerepel.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: ügyrendben jelzi, hogy továbbra is fenntartja, hogy a Kormányhivatal álláspontját meg kellene várni. Nem látja, hogy a márciusi testületi ülésig hátralevő egy hónapban fog tudni történni akár ennek a rendeletnek az elfogadása után is olyan dolog, ami a lakóknak az érdekében áll. Ez alatt az egy hónap alatt semmi sem fog történni, amit ne lehetne a márciusi testületi ülésen megcsinálni a Kormányhivatal álláspontjának az ismeretében. Nem ez a rendelet fogja segíteni a lakókat, és véleménye szerint ennek a figyelembevételével kellene kezelni ezt a kérdést.

Ügyrendben megadta a szót Gulyás képviselő úrnak.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: megjegyezte, hogy polgármester asszony ügyrendi hozzászólása nem volt ügyrendi.

Az előző jegyző asszonynak a korábbi testületi ülésen volt egy véleménye azzal kapcsolatban, hogy fennáll-e bármilyen fajta összeférhetetlenség a képviselők esetében. Kérdése, hogy ez továbbra is fennáll-e még a jegyző véleménye szerint. Ha fennáll, akkor szavazni kell arról, hogy az érintett képviselőket a testület kizárja-e a szavazásból.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: ügyrendben megadta a szót Molnárka képviselő úrnak.

Molnárka Gábor Zoltán, képviselő: ha jól értelmezi, képviselő úr arra gondol, hogy a képviselők között van-e érintett az ügyben. A képviselőnek nyilatkoznia kell magától, hogy érintett-e vagy nem. Azt hitte, hogy ismerik a jogszabályt. Jelezni kell, ha érintettek, és majd a testület dönt, hogy ezt hogyan veszi figyelembe.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: azért volt ügyrendi a kérdése, mert számára nem volt egyértelmű az előző testületi ülésen a tájékoztatás arról, hogy mi minősül összeférhetetlenségnek. Várná ezért aljegyző asszony állásfoglalását arról, hogy az ő jogi véleménye szerint mi minősül összeférhetetlenségnek.

dr. Bartos Diána Petra, aljegyző: jelenlegi álláspontja az, hogy a továbbiakban is fenn áll ugyanaz, amit dr. Németh Mónika előző jegyző asszony képviselt az ügyben - tekintettel arra, hogy van egy olyan szabály, hogy ha később derül ki valakinek az érintettsége, és most erről nincs tudomásuk, akkor a végrehajtás egy éven keresztül akár megszakadhat. Továbbra is fennáll tehát az a jogi álláspont az érintettség kapcsán, hogy aki érintett az ügyben, ne szavazzon.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: azért kért ügyrendben szót, mert érdemes egy mondatban megmutatni, hogy miről is szól az egész vita, amiről most beszélnek. A vételi jog miatt a lakók nem élhetnek az illetékmentesség eszközével. Ezt kívánja ez a rendelet úgy orvosolni, hogy vételi joggal való élés helyett az önkormányzat felkínálja elővétele a bent élőknek ezeket a lakásokat. Azok a képviselők tehát, akik érintettek ebben az ügyben, tulajdonképpen arról szavaznak, hogy nekik felkínálja az önkormányzat kedvezményesen, illetékmentesen ezeknek a lakásoknak a megvételét. Miközben

magával a rendelet-tervezettel kapcsolatban jogi aggályok merülnek fel, őszintén szólva benne erkölcsi aggályok merülnének fel még abban az esetben is, ha a rendelet jogszerű volna.
Ügyrendben megadta a szót Gulyás képviselő úrnak.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: kéri aljegyző asszonyt, hogy pontosítsa a jogi állásfoglalását, ugyanis a polgármester asszony által elmondottakon túl nem feltétlenül csak az egyes képviselők direkt érdekeltsége a kérdése, hanem a felmenők és leszármazók is szerepet játszanak. Továbbá mivel egyelőre konkrét vételi ajánlatot senki nem kapott, ezért egy jogi fikcióval is szemben állnak, miszerint bárki érintett lesz-e valamikor.

dr. Bartos Diána Petra, aljegyző: a válasza az, hogy a továbbiakban is fennáll ugyanaz az álláspont, amit korábban dr. Németh Mónika jegyző asszony elmondott; tehát azok a képviselők, akik személyesen érintettek az adott ügyben.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: jelenleg egy jogilag nem kötőerővel rendelkező nyilatkozatot adott be akárki a lakástörvény alapján. Egyes képviselő nem tud azzal kapcsolatban nyilatkozni, hogy az ő egyenesági fel- vagy lemenője milyen jognyilatkozatot fog a jövőben tenni. Ha arról kellene most nyilatkozniuk, hogy valakinek a hozzátartozói milyen jognyilatkozatot fognak a jövőben tenni, az egy jogi fikció; az alapján nem tudnak nyilatkozni. A konkrét kérdése, hogy a jelenlegi körülmények között, amikor még nincs senki részéről visszavonhatatlan jognyilatkozat téve, ki számít érintettnek. Érti, hogy fenntartja az előző jegyző asszony álláspontját, de kérdés, hogy mi az a konkrét álláspont.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: ügyrendben megadta a szót Varga képviselő úrnak.

Varga Dániel, képviselő: az előbb elhangzott az a vitában, hogy a döntés után ahhoz, hogy eladhassa az önkormányzat a lakásokat, még vissza fog jönni a testület elé külön döntés az eladásról. Azt gondolja, hogy akkor állhat fenn az érintettség, amikor már a konkrét lakásról van szó. Kérdése, hogyan lehet dupla érintettség a kérdésben, mert ezzel az érintettek nem jutnak hozzá a lakáshoz. A lakáshoz csak akkor jut hozzá, amikor bejön a képviselő-testület elé, a képviselő-testület pedig valahogyan szavaz, és akkor nyilván jelzik az érintettségüket.

dr. Bartos Diána Petra, aljegyző: kéri 5 perc szünet elrendelését.

A polgármester 5 perc szünetet rendelt el.

SZÜNET UTÁN:

dr. Bartos Diána Petra, aljegyző: megköszönte a türelmet. Ez egyszerű kérdésnek hangzik, de a helyes válasz megadása nem annyira egyszerű. Megvizsgálták az Mötv. 49. §-ához fűzött kommentárt, melynek értelmében az a személyesen érintett, aki a rendelet-tervezet elfogadásával - az önkormányzati vagyontekintetében - maga vagy közeli hozzátartozója előnyösebb helyzetbe kerül. Annak a ténynek megítélése, hogy az adott személy vagy közeli hozzátartozója ténylegesen előnyösebb helyzetbe kerül-e, az az adott személynek a saját megítélése, tehát az ő felelőssége, hogy ezt a személyes érintettséget bejelenti vagy sem, fennállónak ítéli meg az adott helyzetben vagy sem. Azt javasolja, hogy ha ennél pontosabb meghatározásra van szüksége a képviselő-testületnek, akkor keressék meg az illetékes Kormányhivatalt jogi állásfoglalás nyújtás érdekében, hogy az ő jogértelmezésük a kérdésben iránymutatásként szolgáljon. A személyes érintettség kérdése tekintetében mindenképpen szeretné felhívni a képviselő-testület figyelmét a hatályos SZMSZ 30. § (2) bekezdésében foglalt jogkövetkezményekre.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: ügyrendben megadta a szót Molnárka képviselő úrnak.

Molnárka Gábor Zoltán, képviselő: kérdése, nem ellentmondás-e az, hogy a Fidesz úgy gondolja, hogy a beadott rendelet szövege minden jogszabályi feltételnek megfelel, magabiztosan kiállnak a jogszerűsége mellett, és közben nem tudják, hogy érintettek-e. Mert ezt annak tudja csak értékelni; ez egy óriási ellentmondás.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: ügyrendben megadta a szót Gulyás képviselő úrnak.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: megnyugtatta képviselő urat; el tudják dönteni, hogy érintettek-e. A jogi álláspontjuk egyébként az, amit Varga képviselőtársuk nagyon pontosan megfogalmazott. Azért volt fontos, hogy tisztázzák ezeket a kérdéseket, mert nem szerettek volna felületet hagyni arra, hogy polgármester asszony politikai hangulatkeltésre használja a szavazást. Attól függetlenül, hogy nem értenek egyet az érintettség tényének megállapításával, szeretné bejelenteni az érintettségét. Ez három képviselő esetében állhat fenn, így mindenkitől várják az érintettség bejelentését. Továbbá kéri, hogy a képviselő-testület szavazzon arról, hogy kizárja-e az érintett képviselőket a szavazásból.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: jelezte, az érintettség kérdése úgy lehet jól rendezve, ha valóban leülnek, végig beszélnek, és egy olyan előterjesztést hoznak be, ami jogszerű, és az érintettség kérdését is rendezik. Akkor nincsen ebből vita, és nem arról szól a történet, hogy a képviselő-testület megszavazza-e a Fideszes képviselőknél azt, hogy érintettség esetén is szavazhassanak a saját testvérük, anyukájuk, apukájuk, gyerekük lakásáról. Ügyrendben megadta a szót Csobánczy alpolgármester úrnak.

Csobánczy Gábor, alpolgármester: nem jogász és igazából úgy érzi, hogy nem áll fenn az érintettsége, de azért, hogy nehogy valami probléma legyen, a szavazáson távol fog maradni, amit szeretne bejelenteni.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: ügyrendben megadta a szót Dr. Sándor Péterné képviselő asszonynak.

Dr. Sándor Péterné, képviselő: szeretné teljesen leegyszerűsíteni azt, hogy az érintettséget hogyan kell értelmezni. A törvényt leírja lépésenként, hogy mik a lépések, lehetőségek ebben az ügyben. Az első az, hogy neki meg kell kérni azt, hogy állapítsák meg arra a lakásra a forgalmi értéket és a vételárat. Ha ezt megtudja, akkor maga dönti el, hogy bele tud-e vágni az ügyletbe vagy nem. Ha úgy dönt, hogy igen, akkor ezt követően nyilatkozik arról, hogy él a vételi jogával. Annál is inkább nagyon fontos, hogy ez így történjen egymás után, mert a vételi jogot nem lehet visszavonni, tehát ha az elején azt mondja, hogy él vele, és utána rájön, hogy nem tudja teljesíteni, akkor is elkötelezte magát, amiből nincs visszaút.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: ebből nem derült ki, hogy képviselő asszony érintett-e vagy sem.

Dr. Sándor Péterné, képviselő: bejelenti az érintettségét, de nem ért vele egyet.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: jelezte, hogy valamelyik képviselő nem nyomta meg a jelenléti gombot. Alpolgármester úr jelezte, hogy a fentiek alapján jelentkezett ki. Ügyrendben megadta a szót Gulyás képviselő úrnak.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: javasolja, hogy együtt szavazzanak az érintettekkel kapcsolatban arról, hogy kizárják-e őket a szavazásból.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: jelezte, együtt fognak szavazni róla.

Továbbra is azt gondolja, hogy amikor egy olyan rendeletet hoznak, amivel az próbálják elérni, hogy a képviselő-testület felajánlja a képviselőnek, az anyukájának, apukájának, testvérének, rokonának megvételre a lakást, akkor abban a képviselők érintettek. Másrészt nem akkor veszette el a jogát valaki arra, hogy elővételesként megkapja, amikor kinyilvánította, hogy meg akarja venni, hanem akkor veszette el, amikor Böröcz László törvényjavaslatát elfogadták, és a lakástörvény kijelölte vételi jogosra azt a lakást.

Következik a szavazás arról, hogy az érintettek szavazhatnak-e.

Ügyrendben megadta a szót Varga képviselő úrnak.

Varga Dániel, képviselő: jelezte, hogy polgármester asszony a vitát még nem zárta le, így még nem tudnak szavazni.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: az érintettségről tudtak volna szavazni.

Varga Dániel, képviselő: az előterjesztői zárszónak még helye van.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: megköszönte, hogy képviselő úr hogy figyelemmel kíséri a napirend a tárgyalását, de véleménye szerint az érintettségről tudtak volna szavazni.

Megadta a szót zárszóra Fazekas képviselő asszonynak.

Fazekas Csilla, képviselő: szeretné hozzátenni, hogy ha konkrét jogi aggályai voltak polgármester asszonynak, illetve képviselőtársainak, akkor adhattak volna be a konkrét aggályokkal kapcsolatos módosító indítványt, hiszen időben benyújtásra került az előterjesztésük. Az önkormányzat megbízott jogászának a véleményét kikérték, amit most szeretne felolvasni: „A rendelet-tervezet nem a vételi jog gyakorlását szabályozza tovább, hanem a vételi joggal érintett vagy nem érintett lakások önkormányzati döntés alapján, adásvételi szerződéssel történő átruházását.” Ezt a jogi aggályt ez megválaszolja. Elhangzott, hogy közös céljuk a helyzet rendezése. Elmondta, nagyon régóta dolgoznak is ezen konkrét lépésekkel, javaslatokkal. Azt gondolja, hogy pártállástól függetlenül ennek a rendeletnek a megszavazása az itt élők érdeke, ezért ne odázzák, ne húzzák tovább.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: további kérdés, hozzászólás nem lévén először szavaznak az érintettségről, a képviselői módosító indítványról, majd az egész előterjesztésről.

Szavazásra tette fel, hogy azok a képviselők, akik személyükben vagy családtagjuk révén érintettek a rendeletnek a megszavazása tekintetében, azok részt vehetnek-e a szavazásban.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: nagyon fontos a szavazás feltevése; arról kell szavazniuk, hogy kizárják-e ezeket a képviselőket a szavazásból, nem pedig arról, hogy szavazhatnak-e.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: ügyrendben megadta a szót Molnárka képviselő úrnak.

Molnárka Gábor Zoltán, képviselő: ebben az esetben úgy gondolja, hogy ezen a szavazáson alpolgármester úrnak is rész kéne vennie, hiszen a testület dönt arról, hogy kizárják-e, és most nincs jelen.

dr. Láng Orsolya, aljegyző: a kizárásról kell szavazni abban az esetben, amennyiben az érintett önkormányzati képviselő, vagy bármelyik képviselő ezt kéri.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: az érintett képviselők kérésére szavazásra tette fel, hogy a képviselő-testület a szavazásból kizárja-e az érintett képviselőket. Javasolja, hogy zárják ki az érintett képviselőket.

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete
46/2023. (II. 23.) önkormányzati határozata
érintettség miatt döntéshozatalból történő kizárásról

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete **4 igen, 7 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elutasította** a döntéshozatalból érintettség miatt történő kizárásra irányuló javaslatot Csobánczy Gábor alpolgármester, Dr. Sándor Péterné képviselő és Gulyás Gergely Kristóf képviselő vonatkozásában.

dr. Bartos Diána Petra, aljegyző: az Mötv. 49. §-a értelmében kizárt önkormányzati képviselőt a határozatképesség szempontjából jelenlevőnek kell tekinteni, tehát az nem megfelelő, hogy alpolgármester úr kijelentkezett.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: megjegyezte, attól, hogy a képviselő-testület nem zárta ki a képviselőket, ezeknek a képviselőknek erkölcsi kötelessége fennáll arra vonatkozóan, hogy ne vegyenek részt a szavazásban.
Szavazásra tette fel a Kovács képviselő úr módosító indítványában foglaltakat.

A képviselő-testület 9 igen, 2 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete
47/2023. (II. 23.) önkormányzati határozata

képviselői módosító indítványról az „A Budavári Önkormányzat tulajdonában lévő lakások elidegenítésének szabályairól szóló önkormányzati rendelet megalkotása” tárgyú előterjesztés vonatkozásában

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete **támogatja** Kovács László György „A Budavári Önkormányzat tulajdonában lévő lakások elidegenítésének szabályairól szóló önkormányzati rendelet megalkotása” tárgyú előterjesztéshez benyújtott képviselői módosító indítványában foglaltakat.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: következik a rendelet egészéről történő szavazás. Bízunk benne, hogy az érintett képviselőkben lesz erkölcsi tartás, és nem szavaznak.
A szavazás előtt kéri, hogy Fazekas Csilla képviselő asszonyt, hogy nyilatkozzon a hatálybalépésről, mert az nem szerepel az egyébként totálisan jogszerű előterjesztésben.

Fazekas Csilla, képviselő: a holnapi nap.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: tehát február 24. Jelezte, hogy ennek a rendeletnek a megszavazása nem gyorsítja fel a vári lakók érdekét, ezért tartózkodni fog a szavazástól.
Szavazásra tette fel a rendeletalkotási javaslatot a képviselői módosító indítványban foglaltakkal együtt.

A Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete **9 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett megalkotja** a Budavári Önkormányzat tulajdonában lévő lakások elidegenítésének szabályairól szóló 1/2023. (II. 23.) önkormányzati rendeletet.

(A rendelet elfogadott szövege a jegyzőkönyv mellékletében található.)

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: bejelentette, hogy 3 napon belül el fogja dönteni, hogy kifogást jelentek-e be ellene, illetve az egész elfogadott rendeletet a Belügyminisztérium és a Kormányhivatal felé felterjesztik törvényességi kifogások miatt.

Azt kéri, hogy ahelyett, hogy politikai haszonszerzésre használnák a budavári lakók szenvedését, az ő érdekükben dolgozzanak, és a következő napirendi pontban mihamarabb fogadják el a költségvetési rendeletet.

A polgármester 30 perc szünetet rendelt el.

SZÜNET UTÁN:

3. A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló rendelet megalkotása

Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: valamennyi bizottság előzetesen véleményezte, és a bizottsági véleményekkel együtt publikált rendeletet valamennyi bizottság megtárgyalta és módosításokkal javasolta elfogadásra.

Az önkormányzat a 2023. évi költségvetési rendeletet a felelős gazdálkodás és fejlődés jegyében alkotta meg. A Budavári Önkormányzat részére 2023. évben is a legfontosabb feladatot az intézményi rendszer működtetése jelenti. A kiegyensúlyozott gazdálkodás, a pénzügyi stabilitás megtartása komoly kihívásokat jelent a bevételkiesést eredményező kormányzati döntések miatt. Ezzel együtt a tervezésnél a következő szempontokat tartották fontosnak: a közszolgáltatások eddigi színvonalának biztosítása, a szociális ellátó rendszer fenntartása, a közterületek biztonságának és minőségének megtartása, fejlesztése, a lakhatási terület és szociális lakhatási program fejlesztése, városfejlesztési feladatok megvalósíthatóságának kidolgozása, energiahatékonysági intézkedések, zöldfelületek minőségi fenntartása és fejlesztése, civil szervezetek és egyházak támogatása, testvérvárosi kapcsolatok ápolása.

Az eredetileg publikált teljes költségvetés főösszege 32 421 774 000 forint, ebből 15 611 982 000 Ft a működési költség, 4 385 435 000 Ft felhalmozási kiadás, azaz beruházások és felújítások. A fennmaradó összeg pedig finanszírozásra fordítandó. Az önkormányzat által lekötött betét - 6 milliárd Ft - megfelel az előző év lekötéseinek, mely tulajdonképpen kerületük "aranytartalékát" jelenti. Emellett közel 3 milliárd Ft tartalékkal számoltak, így megalkotva a biztonság költségvetését. A kerület gazdálkodása kiszámítható és stabil marad – mindannak ellenére, hogy az elmúlt években a központi kormányzat veszélyhelyzeti folyamatos megszorításainak köszönhetően Budavár is komoly, milliárdos összegű bevételektől esett el. Erre jó példa a szolidaritási hozzájárulás, amely 680 millió Ft-ra emelkedett.

Mindez nem gátolja a Budavári Önkormányzatot abban, hogy a stabil gazdálkodás mellett fontos kezdeményezéseket valósítson meg. A biztonság költségvetésének megalkotásakor elengedhetetlenül fontos célként kezelték, hogy a jelenlegi, Európa-rekord magyarországi inflációs környezetben a kerületért dolgozók fizetését megemeljék. A kerületi alkalmazott szociális munkások, ápolók, pedagógusok bére ugyanis a budavári kiegészítés nélkül elfogadhatatlanul alacsony, már-már a tisztességes megélhetést veszélyezteti. Ezért tartják rendkívül fontosnak a fizetésemelést. A költségvetés tervezetben arra tettek javaslatot, hogy a jelenlegi 63 000 Ft-ról 80 000 Ft-ra emelik a köztisztviselői illetményalapot, követve az elmúlt hónapok kiemelt mértékű, 24-25%-os inflációs növekedését, melynek csökkenésével vagy stagnálásával felelős városvezetőként egyelőre nem számolhatnak.

A személyi juttatások javasolt előirányzata önkormányzati szinten összevontan 5 394 799 000 Ft, amely 28%-kal több mint a 2022. évi módosított előirányzat. Ezt a 28%-os növekedést indokolja továbbá a minimálbér és a garantált bérminimum emelése, a 12%-os önkormányzati bérfelújítás, az ágazati bér-

és pótlékfejlesztések, a nettó 400 000 Ft/fő cafetéria és a képviselői és bizottsági tiszteletdíjak növekedése. A személyi juttatások jelentős részét, 94%-át az intézményi rendszer adja. Az önkormányzat előirányzata tartalmazza a választott tisztségviselők - képviselők és bizottsági tagok - juttatásait és egyéb jogviszonyban nem saját foglalkoztatottnak fizetett juttatásokat.

A Budavári Önkormányzat emellett számos fejlesztést tervez megvalósítani a 2023. évben. A kerületnek reményeik szerint lesz új bölcsődéje, elkészül az új kerületi idősotthon terve, céget alapíthatnak az eltemetett zsinagóga előtárása érdekében, folytatják a játszótér-felújítási programjukat, új közösségi kertet, gyalogátkelőhelyeket és jelzőlámpás zebrákat alakíthatnak ki. Megújul a Szentháromság tér, a Czákó sportpálya többfunkciós teremmel bővül, és folytatják az önkormányzati lakások felújítását is.

A költségvetési rendelet elfogadása emellett biztosítaná, hogy a kerület lakóit kiterjedt szociális háló, pénzbeli és természetbeni juttatások sora védje a szegénységtől; közvetlen pénzbeli támogatások tekintetében összesen 184 millió forint értékben. A rendelet növeli a társasházi, lakáskorszerűsítési pályázatok összegét, megduplázva a tavalyi keretösszeget, ahogy több pénz járna zöldítésre – kertszépítésre, zöldfalakra – is. Emelni tervezik a civil, egyházi és nyári tábor pályázatok keretét. Sőt, a támogatások köre tovább bővül, például a kerületiek HPV oltásának támogatásával.

Összességében stabil gazdálkodás és fejlődés jellemezheti Budapest I. kerületének 2023. évét. Ehhez kéri a képviselő-testület támogatását.

A rendelet-tervezet megküldésre került az önkormányzat könyvvizsgálója részére, aki rendeletalkotáásra alkalmasnak tartotta. Két észrevételt tett, melyek alapján a rendelet-tervezetet kiegészítették a 16. melléklettel.

A bizottságok módosító javaslatait tartalmazó dokumentum a képviselők részére előzetesen megküldésre került.

Tájékoztatta a képviselő-testületet, hogy a költségvetési rendelethez a képviselő-testület ülését megelőző harmadik nap 12 óráig nyújtható be módosító indítvány, ezért ezekhez jegyző jelzős került benyújtásra. A hétfőn 12 óráig megérkezett módosító indítványokat átvezették a költségvetésen; ezeket a módosító indítványokat egyben be tudja fogadni, és ezeket befogadva minden további nélkül el tudják fogadni ma a költségvetési rendeletet, az nem igényelt további átdolgozást. Továbbá egy határidőn túl érkezett módosító javaslatot fogadott még be; az esélyegyenlőségi tanácsnoki keret 3 000 000 Ft-os összegét.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: az elmúlt hetekben hosszú viták után alakult ki az a módosító javaslat, amit a Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság ülésén a képviselő-testület tagjai számára is megismerhetővé vált, benyújtásra került. A költségvetéssel kapcsolatban alapvetően egy olyan eltérő koncepció mentén gondolkoztak, amely meg is jelent az átfogó módosító javaslatban. Ennek egyik legfőbb része az volt, hogy egy olyan évbe, melyben a gazdálkodás körülményei nem a legkiszámíthatóbbak, úgy menjenek bele, hogy a képviselő-testületnek legyen megfelelő mozgásterre arra, hogy döntéseket hozzon, projektekkel foglalkozzon. A polgármester asszony által előzetesen benyújtott költségvetés a maga 22 000 000 Ft-os Általános tartalékával erre nem volt alkalmas. Örül annak, hogy polgármester asszony belátta, hogy az az út, amit kezdeményezett, nem előremutató, és elfogadta a jobboldali képviselők javaslatait. Így most egy olyan költségvetésről szavazhatnak, amelynek Általános tartalékában több mint 800 000 000 Ft található. Ez megalapozza azt, hogy 2023-ban stabilan működjön az I. kerületi önkormányzat.

Kitér arra is, hogy bevételi oldalról sem feltétlen reális a tervezés, ami jelenleg a költségvetésben szerepel. Az elmúlt héten a Gazdasági és Jogi Bizottság elnökeként egyeztetést folytatott az önkormányzat bankjával a 6 milliárd Ft tartalékuk lekötéséről. Tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy a megbeszélés következtében a jövő hétre össze fog hívni egy bizottsági ülést, ahol előreláthatóan meg tudják duplázni az önkormányzat lekötésekből származó bevételét. Ez plusz 3-400 millió Ft-os bevétel növekedést jelent az önkormányzatnak. Fontos is az, hogy ez a lekötéshez állandó és hosszútávú legyen, ugyanis ez a pénztömeg tudja megalapozni azt, hogy a kerület hosszútávú fejlesztési koncepcióinak megvalósítására legyen keretük, legyen mozgásterük.

Az előttük lévő költségvetési javaslattal a módosításokkal együtt teljes mértékben egyet tud érteni, és kéri a képviselő-testületet, hogy támogassák ezt a költségvetési javaslatot.

Tölcsér Borbála, képviselő: amikor 2019-ben megkezdte a képviselői munkáját, akkor azt hitte, hogy a munkája arról fog szólni, hogy a kerületben élők - és főként a saját körzetében élő lakók - mindennapjait segíti különböző javaslatokkal. Úgy véli, hogy ez egészen idáig jól is működött, hiszen polgármester asszony minden évben, amikor készültek a költségvetés elfogadására, nyitottsággal fogadta a képviselők javaslatait; ezek általában be is kerültek az adott évi céltartalékok közé. Előfordult, hogy volt vita abból, hogy mi kerüljön be, minden ne kerüljön be, de konszenzusra tudtak jutni. Úgy látja, hogy idén egy kicsit más világ jön; a Fidesz egy nyakatekert évre hivatkozva igyekszik ellehetetleníteni a képviselői munkát, és azt, hogy valódi javaslatokkal tudjanak érdemi lépéseket tenni a lakókért, akikért a körzetes képviselők felelősek. A Fidesz szerint a céltartalék felesleges; igyekeznek mindent áttolni az Általános tartalékba - figyelmen kívül hagyva azt, hogy a céltartalék egyébként nem csupán abban segít, hogy a körzetüket legjobban ismerő képviselők javaslatai beépüljenek a költségvetésbe. Egyrészt a céltartalékon jegyzett pénzt nem is lehetne másra költeni, de abban is segít, hogy tervezhetőbbé váljanak az éves felújítások és fejlesztések. Azt látja, annak, hogy ilyen mértékben növekedik az Általános tartalék, és minden kikerült a céltartalékból, egyértelműen politikai oka van, hiszen nyilvánvaló, hogy a közelgő választáson nem nézne ki túl jól, hogy azok, akik az ellenzék színeiben vannak itt jelen, be tudnának számolni arról, hogy a javaslataik által milyen szuper újítások, milyen megvalósult beruházások történtek a kerületben az idei évben.

Elmondta, több olyan javaslatot is tett, amit egyetlen tollvonással húzott ki a Fidesz. Szeretné hangosan kimondani, hogy a Fidesz úgy döntött, nincs szükség negyedévenkénti takarításra a Déli pályaudvar környékén, nincs szükség a Horváth-kerti játszótér felújítására és köztéri WC-k kihelyezésére a játszótéren belül. Továbbá a Mészáros utca 19. előtti terület rendezésére sincsen szükség, így nem szűnhet meg ott a szabálytalan parkolás és a szemetelés. Eközben 100 millió Ft-ot adnak az újonnan felálló propaganda cégnek, amit a saját ismerősük, aki korábban az EMMI-nek dolgozott, fog vezetni. Elvonják az összes támogatást, amit az önkormányzat a civil szervezeteknek adna, pedig már azt hitte az ember, hogy nem üldözik a civileket, mert Brüsszel a régi-új ellenség. A közalapítványoknak, amelyeknek a feladata a pénz behozatala, nem pedig a kivitelezés, évi összesen 40 millió Ft helyett 110 millió Ft-ot adnak. Nem meglepő, hiszen mind a négy közalapítványt a Fidesz káderei vezetik. Pazarlásról beszélnek, de a bizottsági munka megsegítésére szakértőket akarnak megbízni úgy, hogy egyébként minden szükséges szaktudás rendelkezésre áll jelenleg is a hivatalban.

Nehéz mit mondania erre. Csalódott, mert az, hogy rend van-e a Déliben, felújítanak egy játszótérrel vagy füvesítenek egy elhanyagolt területet, nem pártpolitikai kérdés, de úgy látja, hogy valamilyen jobboldali képviselőtársak mégsem tartották fontosnak azt, hogy ezek helyett kaphassanak a költségvetésben.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: mint elmondta, hosszú bizottsági üléseken, vitákon vannak túl, mire ez kialakult. Jó lett volna, ha képviselő asszony is eljön ezekre a bizottsági ülésekre, és tudnak érdemi szakmai álláspontot kialakítani a bizottságban. Mivel ez nem történt meg, itt válaszol pár dologra. Szeretné megnyugtatni képviselő asszonyt, hogy gazdálkodás filozófiai eltérés van kettőjük között. Az, hogy az önkormányzat úgy tervezze a költségvetését, hogy 22 millió Ft-os mozgásteret hagy magának, az számára elfogadhatatlan. Ez nem azt jelenti, hogy az Általános tartalék terhére ne lehetne a kerületet előre vivő projekteket a későbbiekben finanszírozni. Magyarázatot adva az ülést követőknek; a céltartalék nem azt jelenti, hogy arról direktén költeni tud az önkormányzat. Céltartalékot ugyanúgy a kiadási sorokra kell majd átcsoportosítani, mint bármely Általános tartalék összeget is a kiadás sorra átcsoportosítva tudnak konkrét projekteket megvalósítani. Kéri, hogy higgye el képviselő asszony, a céltartalékok közötti átcsoportosítás nem a projektekkal kapcsolatos negatív vélemény, hanem egy filozófiai felfogás, miszerint nem akarják sarokba szorítani magunkat az év kezdetén. Úgy véli, hogy lehet csupán a tartalékokról, céltartalékokról beszélni, azonban ez a költségvetés sokkal átfogóbb, mint ha csak a céltartalékokra fókuszálnának. Továbbra is tartja azt, hogy előremutató lépés, hogy a

képviselő-testületnek nagyobb mozgástere lesz a jövőben arra, hogy a lakosok érdekében álló projekteket meg tudjon valósítani. Ha képviselő asszonynak vannak ilyen javaslatai, akkor ha azokat kidolgozva a testület elé behozza, a testület arról dönteni fog minden egyes esetben.

Tölcsér Borbála, képviselő: ugyan nem tiszte magyarázkodni, mert miért is tenné, de köszöni a figyelmességet Gulyás képviselő úrnak, hogy a több ízben betegség miatt történt távolmaradását nemtörődömségnek tudja be. Sajnálatosan nem úgy alakult a februárja, ahogyan tervezte.

Érteni véli, amit képviselő úr mond, ugyanakkor úgy gondolja, az, hogy minden alkalommal, minden egyes apróságért kuncsorognia kell majd a jövőben a körzetét érintően, nem hiszi, hogy előremutató. Ugyan tisztában van azzal, hogy a költségvetés önmagában nem csak a céltartalékokról szól, de véleménye szerint képviselői szempontból a céltartalék az, ami a leginkább segíti, hogy éves szinten tervezni tudjanak; fel tudják mérni még a költségvetés elfogadása előtt, hogy a körzetükben mit szeretnének megvalósítani, és a céltartalék erre egyfajta zálogot ad számukra, hogy ezek a munkák el lesznek végezve. Nyilvánvalóan önmagában attól, hogy céltartalékon megjelenik egy-egy javaslat, azok még kidolgozásra szorulnak, illetve a testület is több ízben találkozik még ezekkel a javaslatokkal, tehát önmagában az, hogy valami céltartalékon van, nem oldja meg a helyzetet. Ugyanakkor valóban úgy gondolja, hogy az, hogy egy 5 m²-es terület fűvesítésért is házalnia kell, az egyértelműen megnehezíti a munkáját, és véleménye szerint minden egyéni képviselő munkáját nehezíti ez a fajta hozzáállás, ez a fajta rettegés attól, hogy konkrétan, előre meghatározva tudják, hogy mire szeretnének évközben költeni. Képviselő úrnak igaza van abban, hogy ez egy eltérés a gondolkodásukban, miszerint hogyan is lehet jól összeállítani egy költségvetést, de ahogyan elmondta, a céltartalék a tervezhetőség szempontjából kulcsfontosságú.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: egy tévedésre szeretné felhívni a figyelmet; a civil pályázat költségkeretét az idei évben 5 millió Ft-tal megemelték, tehát az tárgyszerűen nem igaz, amit képviselő asszony mondott.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: véleménye szerint képviselő asszony az „Alapítványok, civil szervezetek támogatása” sorra gondolt, vagyis az egyedi támogatásokra, nem a pályázatra.

Tölcsér Borbála, képviselő: igen, köszöni a pontosítást; arra gondolt, amit polgármester asszony mondott, tehát nem a civil pályázatra.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: szeretné megnyugtatni képviselőtársát; ezeket az egyedi kérelmeket minden esetben a testület bírálta el. Az, hogy a testület céltartalékból vagy az Általános tartalékból bírálja el ezeket, nem jelent semmilyen különbséget. Tehát nem csökkentik a civilek támogatását, sőt 5 millió Ft-tal megnövelik azt.

Molnárka Gábor Zoltán, képviselő: látta, hogy nagyon sok módosítás érkezett be a költségvetéshez kapcsolódóan, és sajnós volt olyan módosítás, ami úgy jutott el hozzá, hogy jogilag már beérkezett időben, de a tudomásunkra már ezt követően került, így már további módosítást írásban nem tudott beadni. Polgármester asszonyhoz, mint előterjesztőt fordul abban a tekintetben, hogy a céltartalék 10. „Zebrák, lámpás átkelő helyek, lakossági parkolóhelyek létesítése és karbantartása” sora egy eléggé általános megfogalmazás egy céltartalék sorhoz viszonyítva, ezért kéri, hogy ugyanezt az összeget megtartva ne ez szerepeljen itt, hanem a korábban általa már kért, de sajnálatosan módon ezek szerint eltűnt projekt kerüljön ide, nevezetesen a „Biztonságosabb és gyalogos közlekedést biztosító közötti útpálya módosítása a Batthyány utcában a csobogó és a jelenleg Nevenincs tér között”. Ezt az egyetlen egy módosítást szeretné kérni a céltartalékok között, mely számszerűen nem változtatja a költségvetést.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: tehát azt kéri, hogy abba a sorba, ami most a „Zebrák, lámpás átkelő helyek, lakossági parkolóhelyek létesítése, karbantartása”, kerüljön bele a biztonságos szó.

Molnárka Gábor Zoltán, képviselő: ami most szerepel benne, az egy általános feladatmegfogalmazás, amelyre véleménye szerint van lehetőség az egyéb beruházások között is a Városüzemeltetési és Beruházási Iroda hatáskörén belül. Nem egy szó beiktatását kéri, hanem szó szerint azt, amit felolvasott, elismételve „A Batthyány utcában a csobogó és a Nevenincs tér közötti biztonságosabb gyalogos közlekedést biztosító útpálya módosítás”. Ez korábban is szerepelt benne.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: elmondta, hogy amikor a képviselő-testület számára elkészített egy online táblázatot, és kérte, hogy írják be a költségvetéshez a javaslataikat, akkor Molnárka képviselő úr volt az első, aki ehhez írt javaslatokat, és valóban ez a Batthyány utca - Hattyú utca találkozásánál lévő gyalogátkelőhely volt talán az első a javaslatok közül, és látszik, hogy ez képviselő úrnak a szívügye. Maga is azt gondolja, hogy erre szükség van. Azt is gondolja azonban, hogy ez a sor egyébként ezt tartalmazza vagy tartalmazhatja, és lehet, hogy praktikus, hogy a konkrét gyalogátkelőhely létesítésének kezdeményezése történjen meg akár a jövő heti akár bizottsági ülésre is, és erről lehet konkrétan dönteni, hiszen a meglévő sor nincsen ellentétben azzal, amit képviselő úr mondott. Emellett azt is érti, hogy a pontosítás és a hely meghatározása biztonságot ad.

Molnárka Gábor Zoltán, képviselő: sajnos kizárja. Van némi előkészítettsége ennek a projektnek, ugyanis szabályos gyalogos átkelőhelyet nem lehet létesíteni ebben a közterület szakaszban, tehát nem lesz sem zebra, sem lámpás átkelőhely, sem lakossági parkolóhely, ezért javasolta azt a megfogalmazást, ugyanis egy picit át kell tervezettni, másképpen kell az útpályát is vezetni, ezért nem kompatibilis azzal, amit polgármester asszony mond.

Tölcser Borbála, képviselő: a Fideszes képviselőtársakhoz szeretné intézni az alábbi kérdést. Látta, hogy az I. kerületi Facebook-oldalon promótálják, hogy az Attila út 2. előtt lámpás kereszteződést terveznek létesíteni. Kérdése, mivel fontosabb, hogy ez szerepeljen a céltartalék soron, mint a Déli pályaudvar takarítása. Bizonyára azért, mert ők adták le, de kíváncsi rá, hogy erre milyen objektív érvük van.

Az elnök szünetet rendelt el.

SZÜNET UTÁN:

Dr. Kun János, képviselő: jómaga is tett javaslatot, amit most nem lát, de bízik benne, hogy megvalósul. Nevezetesen a Hegyalja út az egyik legforgalmasabb, ha nem a legforgalmasabb út, ami átível az I. kerületen, és az I. kerületi szakaszon négy gyalogátkelőhely is van. Az ott lakók, különösen az idősebbek panaszkodnak arra, hogy túl rövid ideig tart a zöld, és nem tudnak átjutni a másik oldalra. A gyalogátkelőhelyek közepén biztonságos pihenőhelyeket kellene kialakítani, hogy ha valaki nem ér át időben a zöldön, akkor középen biztonságban érezze magát, amíg nem jön a következő zöld lámpa.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: további kérdés, hozzászólás nem lévén a napirendi vitát lezárta.

Zárszóban elmondta, hogy lehet, hogy furcsának hangzik, de a költségvetés nem a számokról szól és nem a forintokról szól. A költségvetés és a költségvetési rendelet valójában arról szól, hogy az önkormányzat a következő évben mit akar csinálni; egy vízió arról, hogy milyen feladatokat tartanak fontosnak, hová teszik a hangsúlyokat, milyen fejlesztési, működési irányba szeretnének elmenni. Természetesen, miután le van írva, hogy merre szeretnének menni, a szándékuk szerint irányokhoz odarendelik a költségeket azért, hogy azt végre tudják hajtani. Ez azért is jó, mert így tudják megtervezni, hogy mit csinálnak, hogy azzal is tudnak számolni, hogy van-e arra egyáltalán lehetőségünk; így látják azt, hogy mekkorát merhetnek álmodni. Látja, hogy ez a költségvetés filozófia,

ahogyan képviselő úr mondta, egy kicsit más, mint ami az eredeti előterjesztésben szerepelt, a gondolataikban szerepelt. Azt azonban látni kell, hogy a költségvetésnek nem a számok a lényegei, hanem az, hogy el tudják benne mondani a kerületben élőknek, hogy mit szeretnének megvalósítani ebben az évben.

A hétfő 12 óráig benyújtott módosítóknak a nagy része olyasmi, ami a számára nem jó, nem kedves, nem kellemes, nem jelent mozgásteret, ahogyan képviselő úr mondta. Ezeknek a módosítóknak a legnagyobb része arról szól, hogy a polgármester mozgásterét csökkentsék; hogy 25 millió Ft helyett csak 2 millió Ft-ot csoportosíthasson át, hogy a polgármesteri keret 30 millió Ft helyett csak 3 millió Ft legyen, hogy ne legyen lehetősége különböző dolgokat megvalósítani, és ne polgármesteri hatáskörben legyenek meghozva bizonyos döntések. Ezt természetesen úgy tűnhet, hogy a polgármesteri mozgásteret csökkenti, de azt gondolja, hogy a polgármester mozgásterére nem az, hogy egy személyben mit tesz, hanem az, hogy mit gondol a kerület működéséről, a kerületben élők jó dolgáról, az ő életminőségük javításáról, és hogy erről meg tudja-e győzni a képviselőtársait. Abban bízik, hogy igen. A tartalékok, céltartalékok kapcsán elmondta, az is nézetbeli különbség. Megjegyezte, a mozgásteret egy képviselő-testület számára az értelmezésében nem az Általános tartalék jelenti, hanem az, hogy tudja-e, hogy milyen a költségvetés szerkezete, tudja-e, hogy milyen irányba akar menni, és tudja-e, hogy mi mivel van összefüggésben. A tartalék, céltartalék mind a tartalékba tartozik, és ez összesen majdnem 3 milliárd Ft, ami egy 32 milliárd Ft-os költségvetés esetében véleménye szerint nagyon is szép.

Ami a módosítócsomagban számára leginkább fáj, az a 80 000 Ft-os illetményalap 75 600 Ft-ra való lecsökkentése. Úgy gondolja, hogy a munkatársaik megbecsülése az egyik legfontosabb szempont az önkormányzat számára, és abban bízik, hogy abban az esetben, ha az infláció ezen az értéken marad - reméli, hogy nem -, akkor az év folyamán még hozzá tudnak nyúlni ehhez. A 75 600 Ft-os köztisztviselői illetményalap más önkormányzatokkal összehasonlítva nem méltatlan, de véleménye szerint méltóbb lett volna 80 000 Ft-tal a munkatársaikat jobban megbecsülni. Fáj számára az, hogy a Lakásügynökség működési célú támogatása is kikerült, az, hogy a Naphegy téri Pom Pom játszótér céltartaléka kikerült, illetve az is, hogy az Európa Fesztivál, a testvérvárosi fesztivál költségei is kikerültek. Ami pedig nyilvánvalóan, célzottan támadja, a mozgásterét csökkenti, az a polgármesteri kommunikációval összefüggő költségek.

Mindezekkel együtt és mind ezek ellenére úgy gondolja, hogy ami a legfontosabb a kerület és a kerületben élők számára, hogy legyen költségvetésük. Nem szeretné ezen a testületi ülésen és a továbbiakban sem pártpolitikai huzavonával tölteni az időt; azt szeretné, ha végre dolgozni tudnának. Azt szeretné, ha a kerületben élők és a kerületben dolgozók biztonságát garantálni tudnák. Éppen ezért döntött úgy, hogy ezeket a módosító indítványokat befogadja a kerületiek érdekében, a működésük érdekében; annak érdekében, hogy folytathassák a bölcsőde építését, az idősothton tervezését, és a minden intézményükben megkezdett munkát azon a magas színvonalon, ahogyan eddig tették.

Megköszöni, ha a képviselő-testület ebben támogatni tudja, és kéri mindenkitől, hogy így, ebben a formában szavazza meg a költségvetést. Azt azért látják, hogy a költségvetés mindig, mindenkor egy terv, az élet pedig ágas-bogas; hozhat mindenféle dolgokat. Amikor úgy látják, hogy változtatni, módosítani kell, akkor minden egyes képviselő-testületi ülésen erre lesz lehetőség, illetve a bizottságoknak is vannak lehetőségeik.

Megköszönte mindenkinek, minden munkatársának a munkát, aki részt vett a költségvetés megalkotásában, melyben az önkormányzat valamennyi szervezeti egysége részt vett - mert az több körös egyeztetéseken ment keresztül. Külön megköszönte Kis Tímea megbízott gazdasági irodavezető asszonynak, aki személyesen talán a legtöbb munkát tette bele. Nagyon bízik benne, hogy a képviselő-testület ebben a formában támogatni fogja a rendelet megalkotását.

Szavazásra tette fel a rendeletalkotási javaslatot.

A Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete **15 igen szavazattal megalkotja** a Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 2/2023. (II. 28.) önkormányzati rendeletet.

(A rendelet elfogadott szövege a jegyzőkönyv mellékletében található.)

4. **A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének a szociális és gyermekjóléti pénzbeli, természetbeni és személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló 6/2015. (II. 27.) önkormányzati rendeletének módosítása**
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: a Gazdasági és Jogi Bizottság, valamint a Népjóléti, Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság megtárgyalta, és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Az elmúlt időszakban annak következtében, hogy a nyugellátások folyamatosan növekednek, egyre több támogatás iránti kérelmet kellett sajnos elutasítani. A kérelmezők családjában az egy főre jutó havi jövedelmek kisebb-nagyobb mértékben meghaladták a helyi rendeletben előírt jövedelemhatárokat, így a kérelmezők nem váltak jogosulttá a különböző támogatásokra, egyre kevesebben tudnak megfelelni a jogosultsági feltételeiknek. Január 1-jétől további 15%-kal emelkedtek a nyugdíjak és a nyugdíjszerű ellátások, így várhatóan emelkedni fog a különböző támogatásokból kiszoruló személyek, családok száma, ezért szükséges a jövedelemhatárok esetében a rendelet módosítása. A jövedelemhatárok megemelésével szélesebb körben vehetik igénybe a rászorulókat az egyes támogatásokat, és több nehéz anyagi körülmények között élő, szociálisan hátrányos helyzetű család számára tudnak segítséget nyújtani. Ezen kívül a fűtési idényben igénybevehető támogatással kapcsolatos egyes rendelkezések közötti összhang megteremtése érdekében, valamint a rendelet megfelelő alkalmazásához indokoltá vált az egyes szabályok pontosítása, kiegészítése és kisebb mértékű módosítása, továbbá javaslom a lakásfenntartási támogatás szívésségi lakáshasználók számára történő igénybevételi lehetőségének biztosítását is.

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő rendeletalkotási javaslatot.

- A Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete **15 igen szavazattal megalkotja** a szociális és gyermekjóléti pénzbeli, természetbeni és személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló 6/2015. (II. 27.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 3/2023. (III. 3.) önkormányzati rendeletet.

(A rendelet elfogadott szövege a jegyzőkönyv mellékletében található.)

5. **Az önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló 2/2017. (II.23.) önkormányzati rendelet módosítása**
Előterjesztő: Dr. Sándor Péterné, Marschall Máté, Varga Dániel, Fazekas Csilla, Gulyás Gergely Kristóf, Dr. Patthy Szabolcs, Timár Gyula, Zsitnyák János képviselők

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: a Gazdasági és Jogi Bizottság, valamint a Műemlékvédelmi és Tulajdonosi Bizottság megtárgyalta, és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Az előterjesztéshez jegyzői jelzés készült, melyet a képviselők előzetesen megkaptak, valamint előterjesztői módosító indítvány került benyújtásra, mely a helyszínen kiosztásra került. Megadta a szót az előterjesztők nevében Timár képviselő úrnak.

Timár Gyula, képviselő: bizonyára emlékeznek a képviselők, hogy a ciklus első harmadában hogyan történtek a lakásbérleti jogviszonyok hosszabbításai. Ez 2 évre történt minden esetben, holott az érvényes rendelet szerint 5 év volt meghatározva a 33. §-ban, és jelenleg is az a 33. § van érvényben. Aztán módosításra került, hogy a hosszabbításnál legfeljebb 5 év lehet, de azóta is 2 év a gyakorlat az önkormányzatnál. Ez az előterjesztés lehetőséget biztosít a bérlők számára, hogy ők válasszák meg, hogy 3 és 10 év között milyen időszakra szeretnék a bérleti jogviszonyt meghosszabbítani, és ahogyan növekszik az időtartam, úgy növekszik a bérleti díj mértéke is. Ha életbe lép a rendeletmódosítás, akkor minden bérlőnek egyszeri alkalommal lehetősége lesz választani ezek közül a mértékek közül - függetlenül attól, hogy jelenleg hol tart a bérleti jogviszony időtartama. Az előterjesztéshez jegyzői észrevétel érkezett, mely azt kifogásolja, hogy ellentétes a rendeletmódosítás-tervezete a 33. § (2) bekezdésével, ami 5 évben határozza meg a határozott időre vonatkozó bérleti jogviszonyt. A lakbérékkel kapcsolatban is jött észrevétel, illetve azzal kapcsolatban, hogy nem egyértelmű, hogy az emelés mikor kezdődik, mely időpontra szól. Továbbá azt is kifogásolja, hogy nem lehet lejárat előtt hosszabbítani ilyen szerződést. Megjegyezte, egy párat tud mondani, amit ebben a ciklusban már hosszabbított az önkormányzat. Jegyzői észrevétel jött az indoklással kapcsolatban is, miszerint az szerepel benne, hogy nem okoz túlzott adminisztrációs terhet, és hogy emiatt nem kell megjelentetni a Nemzeti Jogtárban az indoklást. Az észrevételre reagálva módosító indítvány került benyújtásra. Kéri a testületet, hogy ezt a módosítást vegye figyelembe, és ez alapján támogassák az előterjesztést.

Molnárka Gábor Zoltán, képviselő: véleménye szerint a szándék nemes, de egy-két pontatlanságot szeretne kiemelni. Azt javasolják, hogy gyakorlatilag egy értesítést követően bárki a lejáratától függetlenül meghosszabbíthassa meg ezt a bérleti szerződést. Ez véleménye szerint aggályos. Nem tudja, hogy miért lenne fontos most az, hogy egy egész kerületre vonatkozóan, akár többszáz lakás esetében újra szerződtesék a lakókat, és hogy ennek milyen adminisztratív következményei lennének. Azt sejti, hogy ez miért fontos, de most nem szeretné itt bővebben kifejteni, mivel véleménye szerint politikai okai vannak.

Ennél sokkal nagyobb probléma számára a rendeletmódosítási javaslatban, hogy szövegszerűen az szerepel benne, hogy a Műemlékvédelmi és Tulajdonosi Bizottság meghosszabbítja a szerződést valahány százalékos emeléssel. Nem nagy különbség, de azt javasolja, hogy ne azt szerepeljen benne, hogy „meghosszabbítja”, hanem az, hogy „meghosszabbíthatja”. Nem mindegy, hogy kötelező meghosszabbítani, tehát a bizottság igazából nem dönthet másképp, mint hogy meghosszabbít egy lakásbérleti szerződést, vagy pedig van mérlegelési jogköre, tehát dönthet úgy, hogy egy lakással más szándékai vannak, és egy piaci alapú bérleti szerződés már nem szeretne meghosszabbítani. Ha kivesszük ezt a lehetőséget a rendeletből, akkor a saját kezüket kötik meg; innentől kezdve gyakorlatilag határozott idejű szerződéseket határozatlanná tesznek. Óriási nagy bajnak gondolná, ha ezt meg lépnék, mert semmiképpen nem lehet a kerület érdeke az, hogy így módosítsák a rendeletet. Kéri tehát, hogy fogalmazzák át a szövegét.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: megnézte az előterjesztői módosító indítványt, hogy abban módosításra került-e ez, mert a szándék megvolt rá; elírás történt. Ha ezt a módosító indítvány nem kezelte, akkor természetesen befogadják a javaslatot.

Molnárka Gábor Zoltán, képviselő: a másikat is módosításként javasolta az előterjesztőknek, tehát hogy töröljék a 6. pontot, amely szerint a bizottság felszólítja a lakókat, és lejáratától függetlenül meghosszabbíthatják a bérleti szerződéseket. Ezt is javasolja törölni a rendeletből.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: képviselő úrnak ezt a javaslatát nem tudják befogadni, ugyanis a kerületi bérlők olyan méltatlan helyzetbe lettek hozva az elmúlt években, hogy van olyan bérlő, aki már harmadjára kell, hogy esedezzen ennek a képviselő-testületnek a hosszabbításért. Ez véleménye szerint minden, csak nem lakhatási biztonság. Akik ennek ki lettek téve az elmúlt években - főleg úgy, hogy volt olyan időszak, amikor 4-6 hónapokat vártak arra a bérleti szerződés lejárta után, hogy a hosszabbításról döntsenek -, igenis megérdemlik, hogy a saját kezükbe vehessék a lakhatási biztonságukat, és eldönthessék, hogy egy új bérleti szerződés keretein belül milyen időtartamra szeretnék a szerződést meghosszabbítani vagy újra kötni.

Dr. Kun János, képviselő: elmondta; senki nem volt veszélyben, senki sincs most sem veszélyben. Ez megint a kormánypárti képviselők hergelése. Az lehetetlen, hogy valakinek nem hosszabbítják meg a piaci lakás bérleti szerződését, és az utcára rakják, tehát senki nincs létbizonytalanságban - eddig sem volt, ezután sem lesz. Csupán arról van szó, hogy a korábbi években egy olyan gyakorlatot folytatott az önkormányzat, hogy a piaci lakásbérleteket is olykor teljesen áttekinthetetlen folyamat végén, nagyon alacsony áron adta bérbe. Vannak olyan piaci lakásbérletek, ahol 2000 Ft egy négyzetméter, van mellette olyan, ahol 1000 Ft alatt van egy négyzetméter. Ezt szándékoztak valahogyan rendbe tenni, és egy új lakás rendeletet alkotni, ami ezeket a kirívó különbségeket megszünteti. Ezért volt az, hogy az elmúlt időszakban csak két évre hosszabbították meg a bérleteket, de ezt egyetlen esetben sem jelentette azt, hogy az lett volna a szándékuk, hogy valakit 2 év után kiraknak az utcára. A Fidesz és kapcsolt részeinek a javaslata konzerválná ezeket a kirívó különbségeket, és lehetőséget sem adna arra, hogy a jövőben tényleg reális piaci lakbért fizessenek azok, akik valami kifürkészhetetlen dolog miatt öt vagy nyolc évvel ezelőtt valakinek a kegyéből olcsó bérleti díjú lakáshoz jutottak. Tehát véleménye szerint ez egy visszalépés azokhoz az elképzelésekhez képest, amire korábban gondoltak, hogy tegyék rendbe a piaci lakásokat.

Molnárka Gábor Zoltán, képviselő: ki kell hangsúlyozni, hogy piaci alapú lakásbérletekről van szó, tehát nem szociális, nem költségelví, nem vári lakásokról, hanem a kerület minden részén elhelyezkedő olyan ingatlanokról, amit piaci alapon adnak ki. Mivel a Tulajdonosi Bizottság tagja régóta, a saját szemével látta, hogy száz négyzetméteres lakásokat 50-60 ezer forintokért bérelnek lakók piaci lakbéren. Össze kell hasonlítani azt, hogy valaki piaci lakbéren bérel száz négyzetmétert 50 ezer forintért azzal, hogy más ténylegesen piaci alapon milyen áron tud. Ha a rendeletet így módosítják, az azt fogja jelenteni, hogy valaki, aki 50 ezer forintért bérel pl. a Fő utcában egy 100 négyzetméteres lakást 50 ezer forintért - mert tudják, hogy létezik ilyen szerződés -, és a bizottság felszólítja, hogy van ez a lehetőség, hogy hosszabbítson 10 évre, és így 10 évig 60 ezer forintért fogja bérelni az ingatlant inflációval korrigálva, akkor 2033-ban valaki 60 ezer forintos bázisról indulva fizeti a bérleti díjat. Ez véleménye szerint egyáltalán nem a kerület érdeke. Ha az előterjesztőknek az a fontos, hogy a költségvetési bevételek rendbe jöjjenek, a kerületben legyen pénz fejlesztésre, akkor nem hozhatnak egy ilyen döntést, hogy ezeket a korábbi, nagyon rossz döntéseket 10 évre bebetonozzák. Érti, hogy a lakók szeretnék sokáig egy helyben lakni; véleménye szerint is méltánytalan, ha bizonytalanságban vannak. De kéri, hogy gondoljanak bele, hogy piaci alapon mindenki bizonytalanságban van, aki lakást bérel. Ha bérel egy lakást, maximum egy-két 2 évre tud biztonságot teremteni magának, és újból és újból újra kell tárgyalni a feltételeket. Piaci lakásbérletekről beszélnek, amiből az önkormányzatnak bevétele kellene, hogy származzon. Egy ilyen döntéssel konzerválnának nagyon-nagyon alacsonyan lévő piaci árakat, és gyakorlatilag kis túlzással anyagi kárt okoznak az önkormányzatnak.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: nem kis, hanem méretes túlzás, amit Molnárka képviselő úr megfogalmazott.

Kun képviselő úrra reagálva elmondta, azt hallgatják három és fél éve, hogy lesz új lakásrendelet. Most lesz. Elmondta, kereste meg úgy 70 év feletti házaspár, hogy három hónappal a bérleti szerződésük lejárta után zokogva hívták fel, hogy mi lesz velük, mert nincs élő szerződésük. Természetesen megnyugtatta őket, hogy mivel időben beadták a hosszabbítási kérelmet, ezért a csúszás rájuk nem

lesz negatív hatással, de kéri, gondoljanak bele abba a három hónapba, amíg megkerestek valakit; nem elhanyagolható mértékű stresszfaktort jelenthetett az a három hónap. Kérdés, mi különbség van a között, ami az eddigi gyakorlat volt, és a között, hogy hogy két évente meghosszabbították ugyanazzal a feltétellel ezeket a szerződéseket. Mert annyi volt a módosítás, hogy két évre hosszabbították meg ezeket a szerződéseket. Most kialakul egy olyan konstrukció, aminek a keretein belül a bérlők meg tudják vásárolni a lakhatási biztonságukat; ez egy lehetőség a bérlők számára, amit felkínálnak.

Nyilván nem tudja képviselő úr, hogy hogyan néz ki egy piaci lakáspályázat, hiszen ez a testület még nem írt ki egy piaci lakáspályázatot sem. Ezek a lakbérek nyilván úgy alakultak ki, hogy licitáltak a lakásokra, és a legmagasabb ajánlatot tevők nyerték meg a pályázatokat, vagyis ez volt a legmagasabb ajánlat. Ez nem a bérlő hibája; ez a pályázat eredménye.

Kéri a képviselőtársaitól, hogy teremtsék meg a lakhatási biztonságot a területben lévő bérlők számára, és támogassák az előterjesztést.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: Gulyás képviselő úrnak a szavaira reagálva elmondta, az lett volna jó, az lett volna a piaci bérbeadás, hogy van egy licit, és aki a legmagasabb ajánlatot teszi, az kapja meg a piaci lakást. Csak hogy az előző önkormányzati vezetés alatt nem ez történt, hanem az történt, hogy megtehették az ajánlatukat a pályázók, és emellett benyújtottak egy ún. motivációs levelet az önkormányzat számára, amelyben azt ecsetelték, hogy miért szeretnék idejönni lakni pl. a Várba. A benyújtott pályázatokat és a motivációs levelet egy semmilyen rendeletben és jogszabályban nem rögzített titkos bizottság - ami tulajdonképpen a négy bizottsági elnökből állt - véleményezte, és számos esetben nem az kapta meg a lakást, aki a legmagasabb felújítási költséget és bérleti díjat ajánlotta, hanem számos esetben azt kapta meg a lakást, akinek szívhez szóló motivációs levele volt arról, hogy a nagypapájával hányszor sétált a Várban, amikor kicsi volt.

Úgy gondolja, hogy ez az átláthatatlan odaítélési rendszer volt az, ami a képviselőtársaiban is azt az érzetet keltette, hogy az egész rendszert felül kell vizsgálni, és a rendszer felülvizsgálatáig hosszabbítsák csak meg ezeket a lakásbérleteket, és utána egy új rendszer szerint adják bérbe azokat. Nem az volt a szándék, hogy bárkit kiköltöztessenek, hanem az, hogy az új rendszer szerint megváltozott feltételekkel tudjanak bérleti szerződést kötni.

dr. Láng Orsolya, aljegyző: a jelzésben szerepelt, hogy a jelenlegi szabály és a 33. § (2) bekezdése között nem lesz megfelelő összhang. A 33. § (2) bekezdése szól a határozott időre szóló bérbeadás időtartamáról, ami két nevesített kivétellel 5 év. Álláspontja szerint ha ezt így szeretnék elfogadni, akkor a kivételek közé a 34. § (3) bekezdés a), c) és d) pontját fel kell venni. Valamilyen szinten itt utalni kell rá, hogy ebben az esetben nem 5 év, hanem lehet 3, 7 10 év is, de a 7 és 10 év mindenképpen problémás. A kihirdetés kapcsán - főként ha még módosítani kell, és esetleg be kell építeni a LocLex-be egy kiegészítő paragrafust - javasolja, hogy a hatálybalépés a kihirdetés követő napon legyen.

Dr. Kun János, képviselő: voltak olyan pályázatok, ahol valóban volt licit, de volt motivációs leveles pályázat is. Megnézett ilyen aktákat, és volt, hogy érdekes módon csak az a motivációs levél volt benne, amit a nyertes adott le, a többi pályázóé valahogyan elkallódott időközben, majd valaki mondta, hogy valakinek a alakije az illető, aki megkapta, tehát így is mentek a dolgok. Ezt tehát szeretnék rendbe tenni.

Nagyszerű, ezzel valaki 10 évre megvásárolta a biztonságát. Aki ilyen szépen meg tudja vásárolni a biztonságát, az valóban ezután élete végéig Fidesz szavazó lesz, gratulál. De azok, akik látják, hogy milyen vircsaft folyik itt, biztos nem lesznek Fidesz szavazók.

Molnárka Gábor Zoltán, képviselő: tudja, hogy a Fidesznek olyan kettős a hozzáállása az önkormányzat pénzügyeihez, hogy amíg nem ők vannak a kasszájánál, és osztják a pénzt, addig óriásiak a kiadások és nagyon kevés a bevétel, aztán ha megfordul a dolog, akkor a közvagyon már elveszíti közvagyon jellegét. Nem tudja ennél jobban kifejezni az aggályait, mint hogy most elkótyavetyélik az ingatlanjaikat, tehát egy osztogatás lesz, ha ez a javaslat így marad, hogy minden bérlő akár 10 évre szerződni tud

mindösszesen 20% bérleti díjemelés mellett. Lehet, hogy éppen ők lesznek a kormányruánál, amikor azzal fognak szembesülni, hogy hét éve itt van egy bérlő, és a tizedét fizeti a piaci lakásbérleti díjnak. Ez már most is zajlik, de nem ezt akarják megjavítani, hanem be akarják betonozni, hogy maradjon így még 10 évig, hogy emberek méltánytalanul alacsony bérleti díj mellett bérelnek piaci alapon lakásokat, miközben a legtöbb családnak óriási gondot okoz az, hogy miből fizesse ki a lakhatási költségeit.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: képviselő úrból a próféta szóljon, hogy még legalább 10 évig jobboldali vezetése legyen ennek a kerületnek. Szeretne egy szívhez szóló motivációs levelet felolvasni, ami alapján valaki béreltélhez jutott a kerületben ebben a ciklusban: „Tisztelt Polgármester Asszony! Nagyon jó, de inkább kiváló volt a tegnapi Egyenes Beszédben. Engem még vidékről is felhívtak, hogy milyen kiválóan beszélt. Visszafogott, nem ellenséges, de ugyanakkor teljesen tárgyilagos nyilatkozat volt. Gratulálok!” Ez egy véleménye szerint 20 000 Ft alatti bérlakást ért az illetőnek. Lehet agitálni a kerületben lakó bérlők ellen, azonban nem gondolja szerencsésnek. Jelenleg olyan hangulatkeltés zajlik a kerületi bérlők ellen, amiben nem lesz partner. Sokkal konstruktívabban inkább kérdezi képviselő úrtól, hogy jól értelmezi-e, hogy (3) bekezdés d) pontjában a „hosszabbítja” szót kívánja-e „hosszabbíthatja” szóra kicserélni a befogadás kapcsán. Illetve aljegyző asszonyra reflektálva elmondta, ha a jegyzői jelzés szerint ez jobb jogi konstrukciót eredményez, akkor természetesen befogadják a módosítási javaslatot, a hatályba lépést pedig a kihirdetést követő napra javasolják.

Tölcsér Borbála, képviselő: nehezen tud mit mondani az egész vitára. Egész gyerekkorát a külvárosban élte le. Nagyon kiváltságos helyzet lehet az, amikor valaki egy olyan kerületben él, mint az I. kerület; hogy egy ilyen kerületben töltheti el a gyermekkorát, a tinédzser korát vagy akár fiatal felnőttként, akár családanyaként itt élhet. Tudják mindnyájan, hogy ez az egyik legbiztonságosabb kerület, akik itt élnek, nagyon szeretik, nagyon sokszínű és nagyon kedves a számára is. A külvárosban felnőve gyakorlatilag a fiatal felnőtt koráig albérletben élt; az édesanyjának nem volt saját ingatlana. Hallgatva ezt a vitát számára megdöbbentő az, hogy gyakorlatilag amikor gyermek volt, az édesanyja többet fizetett egy külvárosi albérletért, mint amilyen összegekről most beszélnek. És amilyen összegeket akár 2033-ig, 2043-ig, 2053-ig vagy 2063-ig kívánnak így konzerválni. Borzasztó nehéz ezt hallgatni, és egyszerűen nem fér a fejébe, hogy tényleg nincsen lelkiismeretük. Ülnek vele szemben, és látni rajtuk, hogy pontosan tudják, hogy rosszat csinálnak, sunnyognak. Számára felfoghatatlan, hogy lehet így politikát csinálni, hogy ilyen szinten semmilyen belátásuk nincs, és azt gondolják, hogy jó, amit most csinálnak. Számára ez megdöbbentő.

Böröcz László, miniszteri biztos: azért szól hozzá, mert nem teljesen érti a kiinduló problémát; sem Molnárka képviselő úrét, sem pedig Tölcsér képviselő asszonyét. Ha jól értelmezte polgármester asszony eddigi működését, eddig az volt a módszer és a hivatal úgy készítette elő az összes anyagot, hogy a határozott idejű bérleti szerződéseket két évente hosszabbították meg, és tucatjaival van ezek között olyan szerződő fél idős ember, aki hónapokat várt azért, hogy egyébként ezekre a szerződésekre valamint egyáltalán mondjon az önkormányzat. Egyetlen szerződésről sem tud, amiben az önkormányzat egyébként direktben megemelte volna ezeket a bérleti díjakat, tehát nem teljesen világos a számára, hogy milyen költségvesztésről beszélnek. Ha hosszabb időre kapnak lehetőséget a határozott idejű bérlők, akkor többet fognak fizetni, tehát az önkormányzat többletbevételhez jut. A másik dolog, amit nem teljesen ért, hogy három és fél évük arra, hogy módosítsák a rendeletet vagy más rendszert dolgozzanak ki a határozott idejű szerződésekre. Ehelyett nem nyúltak hozzá; 2020-ban polgármester asszony egy novemberi lakossági fórumon bejelentette, hogy hogyan fogja emelni a lakások bérleti díját, és egy új rendelet megalkotását tűzték ki célul, amit azóta sem tettek meg. Ennek a fórumnak volt aztán az összes következménye, ami a lakástörvény kapcsán és a mai testületi ülésen is hallható volt. Nem teljesen érti tehát az ilyen típusú aggodalmat. Ki lehet dolgozni jó rendszereket, lehet vitatkozni alapelvek között, de véleménye szerint az nem alapelv, hogy azért ne lehessen valakinek hosszabb ideig bérleti szerződése, mert valakinek rosszabb volt. Véleménye szerint nem így kéne a kérdéshez hozzáállni, hanem segíteni kell az itt lakókat. Rengeteg sok egyébként értékes és fontos

ember költözött be a kerületbe, és egyébként kapott aztán bérleti jogot, vagy vásárolt a kerületben az elmúlt időszakban – kultúra, művészet területéről számos ilyen embert lehetne felsorolni, akik gazdagítják a kerületet, és jó, hogy ők itt vannak.

Az, hogy két évre hosszabbították meg ezeket a lakásbérleti szerződéseket - idős házaspárnak, a fiának is feltételeket szabtak, hogy milyen esetben hosszabbítják -, az nem volt korrekt. Úgy gondolja, hogy ez a módosítás nagyjából rendezi a helyzetet. Lehet, hogy ki lehet találni jobbat, de eddig a képviselő-testület nem dolgozott ki ennél jobb rendszert.

Csobánczy Gábor, alpolgármester: sokat gondolkodott, hogy hozzászóljon-e, mert tényleg mesterien űzi a Fidesz a csúsztatást és a dolgok összemosását. Mindig hallják, hogy három és fél évig nem csináltak semmit. Ebből tudják, hogy két év Covid volt; gyakorlatilag örültek, hogy utol tudták érni magukat. Most nem a szociális alapú bérlakásokról, nem idős házaspárokról van szó, hanem azokról, akik piaci alapon - teljesen mindegy, hogy hogyan - elnyertek lakásokat. Eddig csak azt hallotta minden előterjesztésnél, hogy a Fidesz azt hiányolja, hogy hol vannak az értékbecslések. Azt javasolja, hogy legyen a meghosszabbítandó szerződések mellett értékbecslés, miszerint a szakértő mit mond arról, hogy annak a 100 négyzetméteres Fő utcai lakásnak mi a piaci ára, és közelítsék valahogyan a piaci díjakat a valós piaci árakhoz, és abban az esetben fel sem merül az a lehetőség, hogy az önkormányzatot anyagi kár éri akár 10 éves megtérülésben. Úgy gondolja tehát, hogy ahelyett, hogy egymást mindenféle verbális formában kerülgetik, próbáljanak egy olyan megoldást találni, ami valóban jó az önkormányzat számára, és valóban jó a lakók számára is. Tehát nem kétségbe vonva azt, hogy mindenki, aki szerződéssel bír a kerületben, jogszerűen jutott ahhoz a szerződéshez, a javaslata az, hogy egy olyan rendeletet alkossanak, amelyben - főleg ha ilyen hosszútávra kötelezik el magunkat -, az önkormányzatnak az érdekét és bevételi oldalát is tartsák jobban szem előtt.

Dr. Kun János, képviselő: úgy gondolja, hogy pár dolgot helyre kell tenni. Valami kreált Facebook-bejegyzést hallottak Gulyás képviselő úrtól, hogy valaki dicséri polgármester asszonyt, és ezért kap egy lakást. Lakás elosztás két esetben volt polgármester asszonynál; amikor néhány szükséglakást adott ki egy évre. Ha ez a Facebook bejegyzés annak az egyike volt, akkor annak más indoka is kellett, hogy legyen. Polgármester asszony beszámolt a testületi üléseken, hogy miért adta oda azokat a szükséglakásokat. Akkor egy Fideszes képviselő sem mondta, hogy nem lett volna jogos odaadni arra az egy évre a szükséglakásokat.

Amit Böröcz úr mond, miszerint bizonyos feltételeket szabtak és csak akkor hosszabbítják meg, az nem igaz.

Valóban, amit Csobánczy alpolgármester úr mond, az teljesen jogos. Remek; végre van egy stabil többség, csináljanak egy új lakásrendeletet. De az nem az, hogy 20% emeléssel 10 évre odaadják 600 Ft-os négyzetméteráron a jó lakásokat.

Tölcsér Borbála, képviselő: ha Böröcz úr szerint az anekdotája arról szólt, hogy ha neki rossz, akkor legyen másnak is, akkor komoly szövegértési problémái vannak. Csak egy egyszerű ember szemén keresztül próbálja átadni annak a történetét, hogy ismeri, milyen albérletben élni, mert 32-33 évet töltött el albérletben. Bizonyos szempontból sajnálatos, ha nem ismerik, mert így nehezen tudnak azonosulni ezzel a dologgal, más szempontból viszont nyilván szerencsés, hiszen nem kíván senkinek rosszat. Azért mondta el ezt a történetet, mert szerette volna megmutatni, hogy milyen a számára azt látni, hogy vannak egyenlők és vannak egyenlőbbek a világban. Az egyenlőbbek pedig most ebben a történetben azért egyenlőbbek, mert a Fidesz egyenlőbbé teszi őket, hiszen ezek az emberek, akikről beszélnek - továbbra is hangsúlyozva, hogy piaci alapú bérleti díjakról beszélnek -, anyagi helyzetüknél fogva nem szorulnak rá arra, hogy fillérekért béreljenek lakást - kiváltképp nem az egyik legdrágább kerületben.

Böröcz úr arról is beszélt a válaszában, hogy mit csináltak rosszul. Úgy véli, hogy nem arról kell beszélni, hogy mit csináltak rosszul vagy mit mulasztottak el. Biztosan követtek el mulasztásokat, lehet, hogy nem a legjobban kezelték a helyzetet, hogy a piaci alapú bérleti díjak nem elég magasak. Lehet, hogy lehetett

volna jobban kezelni, mint úgy, hogy rövidebb ideig hosszabbítják meg a bérleti díjakat. Jómaga van ennyire önkritikus magával szemben, de továbbra is azt mondja, hogy nem ez a kérdés. A kérdése leginkább arról szólt a Fidesz felé, hogy szerintük jó-e az, amit csinálnak. Az, hogy jobb, még mindig nem biztos, hogy elég jó.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: számára nagyon tetszik alpolgármester úr értékbecslésről szóró javaslata; véleménye szerint érdemes megfontolni, hogy egy valóban új és egységes lakásrendeletbe valahogyan vegyék bele.

A problémája a módosító javaslattal az alábbi. Jogos lehet a kritika, hogy nem hoztak be három év alatt egy teljesen új lakásrendeletet, és jogos az, amit alpolgármester úr mondott, hogy a három évből majdnem két év a Covid járvány ideje alatt volt, ami egy egészen más működés. Ezalatt is hoztak azonban egészen új dolgokat: a megelőző 15 évben nem volt szociális lakásbérleti pályázat a kerületben, és kiírtak szociális lakásbérleti pályázatot. Jómagát is megkeresik emberek - fiatalok és idősek egyaránt -, és nem olyan emberek, akik élnek egy önkormányzati bérlakásban, és igazából csak amiatt aggódnak, hogy melyik hónapban veszi a testület vagy a bizottság napirendjére a hosszabbításukat, de biztosak lehetnek benne, hogy meg lesz hosszabbítva a lakásbérletük, hanem olyan emberek, akik nagyon nehéz helyzetben vannak; akár beteg családtagot ápolnak, akár kicsi gyerekkel vannak, akár saját maguk betegek, és emiatt nehéz anyagi körülmények között és nehéz élethelyzetben vannak, és tükkön ülve várták azt, hogy a szociális bérlakás pályázatot kiírják, majd elbírálják. Felújította az önkormányzat ezeket a bérlakásokat; ott állnak azonnal beköltözhető állapotban és üresen, mert a szociális bérlakás pályázatot lefolytatták egy nem motivációs levél, meg titkos bizottság, meg ilyen-olyan módon elküldött előzetes regisztrációs pénzek és hasonlók alapján, hanem teljesen átlátható, pontrendszer és szempontrendszer szerint kiírt pályázaton. Elbírálásra és döntésre előkészítve ott voltak a szociális bérlakások, és a kormánypárti többség egész egyszerűen elutasította ezeket, és azóta is próbálták még egyszer behozni, de napirendre sem vették a szociális bérlakás pályázat kiírását.

Véleménye szerint igen, van tere és helye annak, hogy a Budavári Önkormányzat alkosson egy teljesen új lakásrendeletet, de most nem ezt látják. Most azt látják, hogy piaci lakásbérlők érdekében tulajdonképpen önkényesen, és a rendszert figyelmen kívül hagyva egy részletkérdésbe belenyúlnak a kormánypárti képviselők, de ettől a rendszer, a kerületi önkormányzati bérlakásoknak a helyzete nem fog változni. Éppen ezért számára ez így, ebben a szemezgetős formában, a rendszert figyelmen kívül hagyva, és leginkább a rászoruló embereket és családokat figyelmen kívül hagyva elfogadhatatlan.

Böröcz László, miniszteri biztos: az mind nagyon szép és jó, ami elhangzott, de végül is hamis lakcímkártyával nyertek emberek, és jutottak hozzá szociális alapon lakásokhoz. Erről véleménye szerint volt részletesebben is szó, ezért nem menne jobban bele.

Tölcsér képviselő asszonynak elmondta, igen, nyilván ki lehet találni jobb javaslatot, de nem láttak semmilyen javaslatot az asztalon e tekintetben.

A Covid helyzet kapcsán, amit alpolgármester úr mondott, megjegyezte, a kormányon is számon kérték, hogy Covid helyzet alatt is dolgozzon. Polgármester asszony azt állította egy interjúban, hogy kész van az új lakásrendelete, saját maga is meghozhatta volna, mégsem hozta be.

dr. Bartos Diána Petra, aljegyző: Gulyás képviselő úrtól jogszabály-szerkesztési konkretizálás miatt kérdezi; tehát ha jól érti, akkor a jegyző jelzés szerint a 33. § (2) bekezdésébe befogadja azt, hogy a kivételi kört növelhetik a 34. § (3) bekezdéssel.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: ha az megfelelő, amit aljegyző asszony mondott, akkor igen.

dr. Bartos Diána Petra, aljegyző: további kérdése, hogy a 34. § (3) bekezdés d) pontja szerint a „meghosszabbítja” kifejezés helyett a „meghosszabbíthatja” kifejezést fogadják el.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: igen,

dr. Bartos Diána Petra, aljegyző: nem volt egyértelmű, hogy a Molnárka képviselő úr által javasolt 34. § (6) bekezdés törlésének módosítási javaslatát elfogadják-e.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: egyértelmű volt, hogy nem.

dr. Bartos Diána Petra, aljegyző: a hatálybalépés pedig a kihirdetést követő nap lesz.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: jelezte, hogy természetesen be lehet hozni rendelet-tervezeteket egyeztetés nélkül, de jómaga nem szeretett volna olyan rendelet-tervezetet előterjeszteni, aminek nem történik meg a hivatalos és teljes társadalmi egyeztetése, és ami mögött nem áll egy képviselő-testületi koalíciós többség.

Tölcsér Borbála, képviselő: nyilvános ülésben vannak, ezért nagyon fontosnak tartja a dolgok helyzetét és a félgazságok pontosítását. Nem igaz, hogy nem volt javaslatuk; volt javaslatuk, megpróbálták konstruktívan megismertetni a lakókkal a javaslatukat, miszerint mi lehetne egy új lakásrendeletnek az alapja. Falakba ütköztek. Annak, hogy miért ütköztek falakba, véleménye szerint konkrét oka van, mégpedig az, hogy az itt élők jó pár éven át megszokták azt, hogy nem történt lakbéremelés. Noha a rendeletben rögzítve volt, hogy az infláció mértékével emelni szükséges, Nagy Gábor Tamás polgármester egyszerűen úgy döntött, hogy nem lesz emelés. A lakók nyilván hozzászórtak ahhoz az állapothoz, hogy egy relatíve alacsony bérleti díjat fizetnek, hiszen az infláció minden évben növelte volna ezeket a bérleti díjakat, és nyolc év alatt ez jócskán érezhető különbséget egy aktuális és egy nyolc évvel későbbi lakbér közt. Így bármi is volt a javaslatuk, bárhogyan is próbálták rendezni azt az állapotot, amit az eredményezett, hogy az inflációt sem követték le ezek a lakásbérleti díjak, az új vezetésváltunk a rossz zsaruvá, és Nagy Gábor Tamás tudott maradni a jó zsarú, hiszen ő volt az, aki nem emelt. Így természetes is, hogy nehéz dolguk volt ezzel a javaslattal. Ezt azért szerette volna elmondani, mert nem szereti, ha azzal vannak megvádolva, hogy nem konstruktívak vagy nem voltak javaslataik, gondolataik. Voltak, csak egy nagyon kellemetlen helyzetben találták magukat, és véleménye szerint egyébként az sem segített túl sokat ezen a helyzeten, hogy a Fidesz oldaláról elég komoly bujtogató kampány is történt, és elég erélyesen uszították rájuk ennek kapcsán a lakókat.

dr. Láng Orsolya, aljegyző: megkérdezte, a kifejezett szándék kizárólag a piaci alapú lakberekre vonatkozik-e.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: a szociális kivételi körbe került az előterjesztői módosítás alapján; a (3) bekezdésbe belekerült egy másik rész. Tudtával nincs költségelven olyan lakás, amelyet határozott időre adnak bérbe, de ha van ilyen, akkor kéri, hogy javítsa ki aljegyző asszony. Nem gondolja, hogy annál esetleg ne lehetne bevezetni azt struktúrát, ami most itt előterjesztettek.

dr. Láng Orsolya, aljegyző: több is van. Azt kellene végiggondolni, hogy a szociális lakbér is és a költségelví lakbér is komfortfokozat szerint és négyzetméterre vetítve, összességében rögzítve van a rendeletben, ahogyan azt a lakástörvény rögzíti. Amennyiben a testület úgy dönt, hogy a költségelví lakbért emeli, tehát a forint/négyzetméter összeget emeli, az minden egyes fennálló bérleti jogviszony esetén automatikusan beépül. A lakástörvény alapján a lakások lakbérét az önkormányzat rendeletben határozza meg, és ezt évente felül kellene vizsgálni. Tavaly és tavalyelőtt nem lehetett a Covid miatt hozzányúlni a lakberekhez. Ha a szociális vagy a költségelví lakbér mértéke emelkedik, akkor az automatikusan emeli az adott jogviszonyban lévő bérleti díjat is, és ebben az esetben a GAMESZ mindenkit ki fog értesíteni arról, hogy emelkedik a bérleti díj, mert az önkormányzat módosította a rendelet szerinti bérleti díjat. Ezt tehát nem szabad megállapodás kérdése - ellentétben a helyiségekkel, ahol nem lehet rendeletben szabályozni.

Dr. Kun János, képviselő: kéri, hogy szavazzanak meg a számára további két perc időkeretet.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: képviselő úr több mint két és fél éven keresztül a Tulajdonosi Bizottság elnökeként nagyon lelkiismeretes munkát végzett, és nagyon alapos rálátása lett a lakásrendeletre és a lakásbérbeadás kérdéseire, ezért kéri, hogy a képviselő-testületet szavazzon meg a számára további két perc hozzászólási időkeretet.

Szavazásra tette fel a javaslatot.

A képviselő-testület 15 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete

48/2023. (II. 23.) önkormányzati határozata

ügyrendi javaslatról

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a képviselő-testület 2022. február 23-i ülésén Dr. Kun János önkormányzati képviselő részére a Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete szervezeti és működési szabályzatáról szóló 22/2022. (XI. 24.) önkormányzati rendelet 22. § (3) bekezdésében foglaltakon túl további két perc hozzászólási időkeretet ad az 5. napirendi pont vonatkozásában.

Dr. Kun János, képviselő: a lakbér rögzítés a lakástörvény miatt csak a piaci lakbérű lakásokra vonatkozhat, tudniillik a költségelű lakások bérleti díját elvileg úgy kellene meghatározni, hogy nincs rajta nyereség, de a költségeket tartalmazza, tehát ott elvileg nem lehetséges az, hogy többet fizet valaki és akkor változatlan marad. Továbbá megjegyezte, visszatérő mondanása a Fidesz frakciónak, hogy hamis lakcímkártyával kapott valaki szociális lakást. Ez nem igaz. Ha gondolják – már van benne gyakorlat – alakítsanak rá eseti vizsgálóbizottságot. Jómaga nem kezdeményezi, de itt nagy a szándék eseti vizsgálóbizottságra, így tehát lehetne eseti vizsgálóbizottságot is alakítani arra, hogy szerzett-e valaki hamis lakcímkártyával szociális bérlakást. Az eredményt borítékolja; nem.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: kérdezi, hogy alpolgármester úr javaslatát az értékbecslésre vonatkozóan befogadják-e vagy sem.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: alpolgármester úr javaslatát azért nem tudják befogadni, mert a jelenlegi lakásrendeletben nem gondolja, hogy van erre lehetőség. Ha alpolgármester úrnak vannak ilyen ambíciói, akkor azt a három és fél éve várt új lakásrendeletben megnéznék.

Aljegyző asszonynak elmondta, hogy számukra a jogi szakvélemény szerint megfelelő, ahogyan van a jelen konstrukcióban, de konstruktívan próbálnak hozzáállni a hivatal véleményéhez. Azt javasolja, hogy a kivételi kört terjesszék ki a költségelű lakbérésekre is, és megvizsgálják a következő testületi ülésig, hogy ez valóban megállja-e a helyét. Ha nem, akkor tudják majd pontosítani és módosítani.

dr. Láng Orsolya, aljegyző: akkor szövegszerűen a 34. § (1) bekezdésében, valamint (4) bekezdésében is a (8) bekezdés a) és b) pontja lesz a kivétel.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: további kérdés, hozzászólás nem lévén a napirendi vitát lezárta.

Zárszóra megadta a szót Timár képviselő úrnak.

Timár Gyula, képviselő: elmondta, polgármester asszonynak kellett volna a képviselőtársait tájékoztatni arról, hogy korábban itt 9 évig volt képviselő, és hogy zajlottak ezek a piaci pályázatok.

Általában az olyan lakásokat pályáztatta meg az önkormányzat piaci alapon, amelyek esetében nem érte meg az önkormányzatnak, hogy felújítsa, tehát ezek elég romos állapotban voltak. Találkoztak is polgármester asszonnyal olyan lakás megnézésén, ahol volt 30 fő érdeklődő, de mindegyik kifordult, mert a lakás olyan állapotban volt, hogy nem is volt rá jelentkező. Ezek a bérlők saját pénzüikön újították fel, és ahhoz mérten tették meg ajánlatukat is a lakbérre vonatkozóan. Amit Molnárka képviselő úr említett, hogy a Fő utcában az egyik lakás bérleti díja ennyi, a másiké meg jóval kevesebb, az nem azért van mert az valakinek a valakije, hanem azért, mert az egyikre 5 millió Ft-ot kellett költeni, a másikra pedig 10 millió Ft-ot, és ezt belekalkulálták a fizetendő lakbérbe. Jómaga ezt a ciklus alatt legalább háromszor elmondta, de ezek szerint képviselő urak vagy nem figyeltek, vagy nem értették, hiszen állandóan azt ismételték, hogy milyen alacsony. Kéri, hogy a képviselő-testület támogassa az előterjesztést.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: Molnárka képviselő úr azon javaslatáról, amit nem fogadtak be, nem szavaznak, mert nem érkezett be határidőben, illetve az értékbecslésre vonatkozó javaslatot sem fogadták be az előterjesztők, ezért erről sem szavaznak.

Elmondta, látja az előterjesztésben a jó szándék csíráit is, de ebben a formában véleménye szerint jogszabálysértő és nem visz előre, ezért a szavazásnál tartózkodni fog.

Szavazásra tette fel az előterjesztői módosítóval és az ülésen befogadott módosításokkal kiegészített rendeletalkotási javaslatot.

A Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete **8 igen, 2 nem szavazattal, 5 tartózkodás mellett megalkotja** az önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló 2/2017. (II.23.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 4/2023. (III. 3.) önkormányzati rendeletet.

(A rendelet elfogadott szövege a jegyzőkönyv mellékletében található.)

6. A Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete szervezeti és működési szabályzatáról szóló 22/2022. (XI. 24.) önkormányzati rendelet módosítása

Előterjesztő: Dr. Sándor Péterné, Marschall Máté, Varga Dániel, Fazekas Csilla, Gulyás Gergely Kristóf, Dr. Patthy Szabolcs, Timár Gyula, Zsitnyák János képviselők

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: valamennyi bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Az előterjesztéshez jegyzői jelzés került benyújtásra, melyet a képviselők előzetesen megkaptak, továbbá előterjesztői módosító indítvány is készült.

Aljegyző asszony jelezte, hogy a módosító indítvánnyal korrigálták a jegyzői jelzésben foglaltakat. Megadta szót az előterjesztők nevében Timár képviselő úrnak.

Timár Gyula, képviselő: tavaly év vége felé fogadta el a képviselő-testület az új Szervezeti és Működési Szabályzatot, amely az azóta eltelt idő tapasztalatai alapján pontosításra szorul. Ezeket a pontosításokat tartalmazza az előterjesztés. A legfontosabb talán a publikálási és beadási határidők pontosítása. Általában, ami az önkormányzat felé érkezik, az 12 órában van meghatározva az adott napon, ami pedig az önkormányzattól jön a képviselők felé, az 19 órában van meghatározva. Korábban volt már ilyen, a javaslatára 16 órai időpont volt meghatározva a kifelé jövő publikálása. Ezt az akkori jegyző lelkesen támogatta, miszerint mennyire védi a köztisztviselők munkatársak munkáját, és mennyire megkönnyíti, de amikor a költségvetéssel kapcsolatosan felderítette azt a közokirat-

hamisítást, akkor a következő alkalommal bosszúból a 16 órás határidőt visszavonatta. Mind a kettőben segítségére voltak a Momentumos képviselők.

Az előterjesztéshez jegyzői észrevétel készült, amely azt kifogásolja, hogy maga az előterjesztés szövege nem eléggé részletes, illetve hogy az indoklásban az szerepel, hogy adminisztratív terhet nem jelent, nem növekszik, illetve hogy nem felelt meg a rendelet szerkesztő programnak. Ezeket a kifogásokat egy módosító indítvánnyal kezelték, ezért kéri a testületet, hogy támogassák az előterjesztést.

dr. Bartos Diána Petra, aljegyző: a módosító javaslat úgy érkezett be, hogy „február 23-án ... órákor” lép hatályba. Tekintettel arra, hogy még mindig a napirendi pontok elejénél tartanak, ahhoz, hogy ez meg tudjon történni, szünetet kellene elrendelni. Javasolja, hogy a hatálybalépés a kihirdetést követő napon történjen.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: az SZMSZ, amit a kormánypárti képviselők nyújtottak be, a 9. változat volt. Elmondta, még a testületi ülés előtt is jelezték, hogy nincsenek rendben a határidők; hogy nincsen rendben az, hogy kedden kell publikálni a képviselő-testületi anyagokat, de szerdán még jöhet be előterjesztés, és ezt módosítani kellene. Természetesen az volt a válasz, hogy nincs igaza. Most kiderült, hogy nem volt eléggé átgondolva az SZMSZ. Továbbra is azt gondolja, hogy azokat a rendeleteket, amelyek komoly módon szabályozzák vagy a testületi munkát vagy a kerületben valamilyen ágazatot, úgy érdemes meghozni, hogy valóban megvitatnak minden egyes fontos pontot, mert ez bizony nagyon nehezíti és áttekinthetetlenné teszi a munkát. Örül neki, hogy a kormánypárti képviselők jobb belátásra tértek, és ezeket a részeket korrigálják.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: aljegyző asszonynak jelezte, hogy megfelel, hogy a hatályba lépés a kihirdetést követő napon történjen.

Megjegyezte, a hirtelen egyeztetés a ciklus elején valamiért nem volt jelen polgármester asszony politikájában; nem emlékszik olyan alkalomra, amikor bármelyik rendeletmódosítás kapcsán megkereste volna a Fideszt, és aktív egyeztetéseket kezdeményezett volna.

Általánosságban elmondta, próbáltak a jegyzői jelzésekre megfelelő konstruktivitással reagálni. Nyilvánvalóan sokkal egyszerűbb lenne az egyes képviselők dolga, ha a jelzéseket akár már a szakbizottságokban megkapnák, és lenne lehetőség ott feloldani ezeket, és nem kellene a képviselő-testület ülésén ezekkel már foglalkozni. Ez véleménye szerint egyébként a bizottságok munkája, de ha a bizottsági ülésekre nem kapnak ilyen fajta jelzéseket, akkor elég nehéz szakszerű munkát végezni.

dr. Bartos Diána Petra, aljegyző: szeretné leszögezni, hogy a jegyzői jelzések kiadásával igyekeztek előre dolgozni, tehát az illetékes Gazdasági és Jogi Bizottság megtartása előtt, már a keddi napon a képviselőknek kiküldtek, de természetesen figyelni fognak rá, hogy a bizottságok időben megkapják és meg tudják tárgyalni azokat.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: további kérdés, hozzászólás nem lévén a napirendi vitát lezárta.

Zárszóra megadta a szót Timár képviselő úrnak.

Timár Gyula, képviselő: kérte, hogy a képviselő-testület támogassa az előterjesztést.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: elmondta, látja, hogy ez egy javító irányú módosítás, de véleménye szerint a rendelet összességében így is rossz, ezért a szavazás során tartózkodni fog. Szavazásra tette fel a rendeletalkotási javaslatot az ismertetett módosításokkal.

A Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete **8 igen szavazattal, 6 tartózkodás mellett megalkotja** a Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-

testülete szervezeti és működési szabályzatáról szóló 22/2022. (XI. 24.) önkormányzati rendeletének módosításáról szóló 5/2023. (III. 3.) önkormányzati rendeletet.

(A rendelet elfogadott szövege a jegyzőkönyv mellékletében található.)

7. A Halászbástya felső kilátóterasz nyitvatartási rendjének és a belépőjegyek díjának módosítása

Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: az Egyházi és Idegenforgalmi Bizottság, a Gazdasági és Jogi Bizottság, valamint a Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta, és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

A Halászbástya felső kilátóterasz a Budavári Önkormányzat tulajdonában és a Budavári Kapu Kft. üzemeltetésében áll. Az üzemeltető mind a nyitvatartási idő, mind a díjtételek módosítását kezdeményezte. A nyári időszakban javasolta a nyitvatartási idő meghosszabbítását 21:00 óráig, a díjtételekre vonatkozóan 20%-os emelést javasolt, tekintettel arra, hogy a 2018. év óta változatlanok a díjak. A térítésmentes használat és a kedvezményezettek köre változatlanul megmaradna. Jelezte, hogy a Budavári Kapu Kft. ügyvezetője jelen van körünkben.

Dr. Kun János, képviselő: ha jól tudja, akkor jelenleg 1000 Ft a belépőjegy. Javasolja, hogy ha emelni akarnak, akkor nyugodtan emeljék fel 1500 Ft-ra.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: az előterjesztés a Budavári Kapu Kft. ügyvezetőjének az indítványára került előterjesztésre - megegyezően az indítvánnyal-, előzetes számításokra alapozva. Jómaga az előterjesztéssel egyetért, és azt gondolja, hogy ez a mérték most egy méltányos mérték, és egy 50%-os emelés elég nagy lépés lenne.

A javaslat nem határidőre érkezett be, illetve nem is kívánja befogadni. Fenntartja annak a lehetőségét, hogy az év közbeni körülmények okán, vagy ha a tapasztalatok ezt megalapozzák, akkor újra hozzájárulnak ehhez a metódushoz.

További kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

A képviselő-testület 15 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete

49/2023. (II. 23.) önkormányzati határozata

a Halászbástya felső kilátóterasz nyitvatartási rendjének és a belépőjegyek díjának módosításáról

1. A Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Halászbástya felső kilátóterasz nyitva tartását az alábbiakban állapítja meg:

A nyitvatartási idő folyamatos működéssel:

- március 16-tól május 31-ig: 9 órától 19 óráig,
- június 1-től szeptember 30-ig: 9 órától 21 óráig,
- október 1-től december 23-ig: 9 órától 19 óráig.

2. A Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Halászbástya felső kilátóterasz belépőjegyek árát és a kedvezményezetttek körét az alábbiak szerint állapítja meg:

Halászbástya felső kilátó szintjére való belépésre jogosító

- teljes árú jegy ára: 1200 Ft
- 50 %-os kedvezményes jegy ára: 600 Ft

Kedvezmények:

- a) Kedvezményes árú jegyre jogosultak a 14 év alatti gyermekek és a diákigazolvánnyal rendelkező diákok, Magyarország és az Európai Unió tagországainak nyugdíjas állampolgárai
- b) Díjmentes a belépés az állami és nemzeti ünnepeken (augusztus 20. október 23.)
- c) Díjmentes a belépés:
 - a 6 éven aluli gyermekeknek és óvodás csoportokat kísérő pedagógusoknak,
 - a diákcsoportokat kísérő pedagógus igazolvánnyal rendelkező személynek (10 főként 1 fő kísérőnek ingyenes a belépés a csoporttal),
 - a mentők, a katasztrófavédelem szerveinek, tagjainak munkavégzése közben,
 - a Polgármesteri Hivatal hivatalos személyeinek hivatalos ügyben való eljárása esetén,
 - a műemlékvédelmi hatóság hivatalos személyeinek, hivatalos ügyben való eljárás esetén,
 - arcképes igazolvánnyal rendelkező idegenvezető, aki 5 főt meghaladó csoportot vezet,
 - a Halászbástya felújítását végző szakembereknek, munkavégzés céljából,
 - rokkantsági járadékban, - ellátásban, illetve baleseti rokkantsági nyugdíjban részesülőknek, hadigondozottaknak,
 - mozgáskorlátozott igazolvánnyal rendelkező személyeknek,
 - az egyedi azonosítóval ellátott I. Kerület Kártya tulajdonosainak.

3. A Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete jelen egységes szerkezetbe foglalt döntéssel egyidejűleg hatályon kívül helyezi a tárgyban hozott korábbi határozatait, azaz Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének 11/2020. (II.20.), 12/2021. (VI.24.) és 260/2021. (XII.16.) önkormányzati határozatait.

Határidő: folyamatos

Felelős: Budavári Kapu Kft. ügyvezetője

Végrehajtásért felelős: Budavári Kapu Kft.

8. A Környezetvédelmi Alap 2023. évi felhasználása

Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: a Gazdasági és Jogi Bizottság, valamint a Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta, és módosításokkal javasolta elfogadásra a határozati javaslatot. A bizottságok módosító javaslatait tartalmazó dokumentum a képviselők részére megküldésre került.

A Budavári Önkormányzat Környezetvédelmi Alapot hozott létre azzal a céllal, hogy hatékonyan segítse az Önkormányzat környezetvédelmi feladatainak, céljainak ellátását. A felhasználási célok:

levegőtisztaság védelme, hulladékgazdálkodás, védett természeti értékek megőrzése és eredeti állapotuk helyreállítása, zaj- és rezgésvédelem, zöldterületek védelme, fejlesztése, vizek védelme, talaj védelme, környezetvédelmi edukáció és egyéb, a természetes és épített környezet védelmét szolgáló, elősegítő önkormányzati tevékenység.

Az Alap felhasználásáról minden évben a környezetvédelemért felelős bizottság véleménye kikérésével a képviselő-testület dönt a költségvetési rendelettel összhangban. Az előterjesztés a 2023. évi felhasználási tervre tesz javaslatot.

Varga Dániel, képviselő: a Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elég sok ponton tett módosító javaslatot. Hangsúlyozta, hogy minden egyes módosító javaslat szintén a környezetvédelmet, a környezetvédelem fokozott erősítését és a zöldfelületek bővítését szolgálja, még mielőtt hasonló jellegű ellentétes kommunikáció látna ezzel kapcsolatban napvilágot. Bizonyos pontokon a módosítások során az igényeket is igyekeztek figyelembe venni. Sajnálattal látták például, hogy a zöldfal pályázatra a tavalyi évben emlékei szerint egy pályázat sem érkezett be, így a javaslatban összevonásra javasolták a kertszépítési pályázattal, tehát ha zöldfalra szeretne valaki pályázni, akkor a kertszépítési pályázat keretein belül elképzeléseik szerint erre van lehetőség.

Számos erőforrást allokáltak, és jelezték, hogy a BUJSZ költségvetésében rendelkezésre áll, illetve egy nagy sort hoztak létre „Játszóterek zöldterületének fejlesztése” címmel 30 millió Ft-os kerettel, ami a különböző játszótér bővítésekhez fog majd alapul szolgálni. Itt utasítja vissza polgármester asszonyok az az állítást, amit a költségvetés tárgyalásakor említett, hogy a Pom Pom játszótér felújítása ne lenne fontos, mert ebből a keretből adott esetben arra is futni fogja, illetve egyéb más alternatív források is tudomása szerint rendelkezésre állhatnak a Pom Pom játszótér esetében. Új javaslatként a kérés nyomán bekerült egy mezítlás tanösvény létesítése a kerületben, illetve egy külön sorra bekerült a lépcsők betonfelületeinek zöldítése első két lépésben a Zerge lépcső és a Jávorka Sándor lépcső esetében. A cél ezekkel az, hogy a Környezetvédelmi Alap terhére a lépcsők melletti betonos területeket érdemben csökkenteni tudják, és fásítani lehessen. Nyilván meg kell vizsgálni, hogy milyen lehetőségek vannak, és hogyan tudják ezt kivitelezni. Ezek tehát azok az új pontok, amik pluszban bekerültek, és némiképp átstrukturálás is történt a felhasználás tekintetében. Hangsúlyozni kell, hogy minden áthelyezés szintén a környezetvédelmi programokat, a környezetvédelmi elképzeléseket és a plusz zöldfelület létrehozását szolgálta.

Kéri a képviselő-testületet, hogy a bizottság módosító javaslatával fogadja el a Környezetvédelmi Alap felhasználását.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: a bizottsági módosítókkal kapcsolatban megrökönyödéssel tapasztalta, hogy a Klímabarát Települések Szövetségének tagdíját, ami egyébként évi 200 000 Ft, elvonni javasolta a bizottság. Ez kissé azt sugallja, hogy ki szeretnének lépni belőle, és nem szeretnének klímabarát település lenni, pedig ennek a szövetségnek számos nagyon jó, ingyenes képzése van a tagok számára, különböző pályázati rendszerek vannak, rendszeres találkozók szakmai kérdésekben. Véleménye szerint egy jó üzenet a kerületben élők számára, és egy jó lehetőség mind a képviselő-testület, mind a Polgármesteri Hivatal szakembereinek, ha egy települési szakszövetség tagjai.

A lépcsőkkel kapcsolatban a szakiroda jelezte a számára - bár jómaga nagyon egyetért a zöldítési ötlettel -, hogy azt azért látni kell, hogy ezek a lépcsők szabványosításra szorulnak. Jelen állapotukban nem szabványos kialakításúak, ami egészen addig, amíg nem nyúlnak hozzá, a meglévő állapot megtartásával egy elfogadható helyzet, de abban a pillanatban, ha hozzá akarnak nyúlni, akkor elsődleges feladattá válik a szabványosítás menete; a szabványoknak megfelelő kialakítás biztosítása, és ezt biztosan nem fedezi ez a keret, ami a módosítóban megjelölésre került.

Csobánczy Gábor, alpolgármester: kifejezetten kéri, hogy szövetségi tagdíjat tartsák meg, és legyenek továbbra is tagjai a szövetségnek - már csak azért is, mert nagyon sok előnyük származhat a tagságból.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: kéri alpolgármester urat, hogy fejtse ki bővebben, mióta tagok és azóta milyen konkrét előnyökkel járt a tagság.

Csobánczy Gábor, alpolgármester: azt nem tudja, hogy mióta, de nagyon régóta tagok. Jelenleg ez a szövetség több tematikus programot készít elő; többszáz millió forint pályázati pénzre pályáznak, amivel a tagoknak tudnak segítséget nyújtani, és különböző pályázati forrásokat is szerezni. A 200 000 Ft jelképes összeg. Egyébiránt ennek a szövetségnek sokkal régebb óta tagja az önkormányzat, mint ahogyan 2019-ben választások útján baloldali vezetés került volna hatalomra, tehát ez nem kifejezetten a politikáról szól. Nagyjából március végére lesz meg az a program a tisztújítás után, ami a következő 2-5 éves ciklusra előirányozza a szövetség munkatervét, tehát amikor a munkaterv elkészül, akkor tudja képviselő úrnak megmondani. Most a ciklust lezárult, és kezdődni fog egy új.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: emlékei szerint 2015-2016 körül lépett be a Budavári Önkormányzat a Klímabarát Települések Szövetségébe, tehát nem a személyéhez kötődő ügy. Úgy gondolja, jó dolog, hogy idetartoznak; egyetért alpolgármester úrral, és köszöni, hogy ezeket a részleteket elmondta.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: konkrétumokat még mindig nem hallottak alpolgármester úrtól arról, hogy például 2019 óta milyen előnyökkel járt itt a szövetségben a tagságuk.

Csobánczy Gábor, alpolgármester: elmondta, a jövőért lobbizik; az elmúlt évben nem dolgozott ebben a szövetségben. A megbízatását mostantól kapta, tehát ettől kezdve tud információkat mondani. A munkatervet márciusra fogják elfogadni. Amennyiben úgy dönt a testület, hogy ezt a 200 000 Ft-os díjat nem kívánja elfogadni, akkor természetesen a képviselői keretéből fogja kérni a testületet, hogy szavazzák meg.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: a teljesség igénye nélkül szeretné elmondani, hogy a Klímabarát Települések Szövetsége rendszeresen tart szakmai találkozókat, mely szakmai találkozók olyan önkormányzatokat érintő környezetvédelemmel kapcsolatos ügyeket tárgyalnak, mint például az állatvédelmi koncepciók, a favédelmi rendeletek, a zajvédelmi rendeletek. Ezek a szakmai találkozók van egy nagyon fontos tudásmegosztás, jó gyakorlatoknak a megismertetése, uniós pályázatoknak és hazai pályázatoknak a megismertetése, pályázásban való segítségnyújtás. Olyan szakmai továbbképzések, mint például zajvédelem, zöldfelület fenntartás és egyéb klímavédelmi intézkedések energiahatékonyság témában, ami mind az önkormányzat, a Polgármesteri Hivatal szakembereinek, mind pedig a képviselőknek lehetőséget nyújt a tovább fejlődésre. Illetve természetesen azáltal, hogy más településekkel történnek ezek a találkozók, konzultációk, bemutatók, lehetőséget nyújt a közös pályázásoknak a kialakítására is. Úgy gondolja, hogy ez egy jó együttműködés, és évi 200 000 Ft nem az a tétel, amiért nem éri meg tagnak lenni. Egyébként a legtöbb ilyen találkozó a XII. kerületben volt eddig - legalábbis amiken jómagam részt vett. A Klímabarát Települések Szövetségének az egyik kezdeményezője a XII. kerületi önkormányzat, és az egyik legaktívabb tagja is, tehát nagyon sok kezdeményezés, találkozó, továbbképzés konzultáció nálunk zajlik. Ez egy-egy jó szakmai együttműködés, amiben érdemes részt venni.

Varga Dániel, képviselő: mint a szakbizottság elnöke, számára nem világos, hogy alpolgármester úr pontosan milyen megbízatást kapott és milyen új feladata lett. A környezetvédelemmel tudomása szerint eddig csak a bizottság foglalkozott - legalábbis egyéb irányú tájékoztatást a képviselő-testület nem kapott.

Csobánczy Gábor, alpolgármester: nem kellett a bizottságnak vele foglalkozni, mert a Klímabarát Települések Szövetségének az I. kerület önkormányzati tagja, és a tisztújításon beadta a pályázatát

elnökségi tagnak. Megválasztották, így megbízatás kapott a következő 5 évben, és a szövetségének elnökségében kapott feladatot. Ez pár héttel ezelőtt történt.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: további kérdés, hozzászólás nem lévén elsőként a bizottsági módosító indítványokról szavaznak, melynek például az is része, hogy kivették a Klímabarát Települések Szövetségének a tagdíját.

Ügyrendben megadta a szót Gulyás képviselő úrnak.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: segítséget nyújtva alpolgármester úrnak; az „Általános tartalékkeret előre nem látható környezeti károk enyhítésére (vis maior)” soron van olyan forrás, amit esetleg át lehet csoportosítani. Ha innen nem, akkor kérdezi, hogy mely sort jelöli meg a forrás átcsoportosításra.

A Környezetvédelmi Alap sorainak az összessége ad ki egy számot, amely a része a költségvetésnek. Ha ezt az össz-számot megváltoztatják, akkor a költségvetést is módosítani kell, tehát csak a sorokon belüli átcsoportosítással jöhet létre az új sor.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: emlékei szerint a Környezetvédelmi Alapon belül van egy olyan sor, hogy „Egyéb környezetvédelmi költségek”, és ott van 200 000 Ft a tagdíjra.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: egyéb sort ott nem lát; Általános tartalékkeret vis maior sor van.

Csobánczy Gábor, alpolgármester: ennek a terhére javasolja.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: ebben az esetben először erről szavaznak mint kapcsolódó módosító indítványról, majd a bizottsági módosító javaslatokról, végül az egész határozatról.

Ügyrendben megadta a szót Gulyás képviselő úrnak.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: javasolja, hogy előbb szavazzanak a bizottsági módosítókról, majd polgármester asszony el tudja dönteni, hogy előterjesztőként befogadja-e Csobánczy alpolgármester úr módosító javaslatát, és akkor nem kell külön szavazni róla.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: elfogadja az ügyrendi javaslatot.

Szavazásra tette fel a bizottsági módosító javaslatban foglaltakat.

A képviselő-testület 9 igen szavazattal, 6 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete

50/2023. (II. 23.) önkormányzati határozata

bizottsági módosító indítványokról „A Környezetvédelmi Alap 2023. évi felhasználása” tárgyú előterjesztés vonatkozásában

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete **támogatja** a Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság, valamint a Gazdasági és Jogi Bizottság „A Budavári Önkormányzat tulajdonában lévő lakások elidegenítésének szabályairól szóló önkormányzati rendelet megalkotása” tárgyú előterjesztéshez benyújtott módosító indítványában foglaltakat.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: befogadja alpolgármester úr javaslatát, hogy a Klímabarát Települések Szövetségének tagdíjának kifejezése a „Általános tartalékkeret előre nem látható környezeti károk enyhítésére (vis maior)” sor terhére történjen meg.

Szavazásra tette fel a határozati javaslatot a fent ismertetett módosításokkal.

A képviselő-testület 15 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete
51/2023. (II. 23.) önkormányzati határozata
a Környezetvédelmi Alap 2023. évi felhasználásáról

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja a Környezetvédelmi Alap 2023. évi felhasználási tervét a határozat melléklete szerint.

Határidő: 2023. december 31.

Felelős: polgármester

Végrehajtásért felelős: Városüzemeltetési és Beruházási Iroda

- 9. A Budapest I. kerület Országház utca 9. szám alatti ingatlan hasznosításához szükséges tulajdonosi döntések meghozatala**
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: a Gazdasági és Jogi Bizottság, valamint a Műemlékvédelmi és Tulajdonosi Bizottság megtárgyalta, és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Az I. kerületi Országház utca 9. szám alatti ingatlan üres helyiségcsoportját a Közterület-felügyeleti Irodának kívánja az önkormányzat használatba adni az előterjesztésben részletezett indokok alapján és módján. Ezzel egyidejűleg az előterjesztés alapján felkérésre kerül a GAMESZ, hogy lássa el a helyiség üzemeltetésével kapcsolatos feladatokat, másrésztől pedig a májusi testületi ülésen javaslat fog benyújtásra kerülni a költözés miatt megüresedő helyiségek hasznosítására. Illetve nem csak a Közterület-felügyelet, hanem a Budavári Kapu Kft. is használatba veszi ezt az ingatlant.

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

A képviselő-testület 15 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete
52/2023. (II. 23.) önkormányzati határozata
a Budapest I. kerület Országház utca 9. szám alatti ingatlan hasznosításához szükséges tulajdonosi döntések meghozataláról

1. Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete akként dönt, hogy a Budapest I. kerület Országház u. 9. szám alatti ingatlan (hrs. 6604) 612 m² alapterületű üres helyiségcsoportját (pince, fszt., 1. és 2. emelet, valamint tetőtér) feladataik ellátására 2023. március 1. napjától határozatlan időre használatba adja a Budapest Főváros I. kerület Budavári Polgármesteri Hivatal Közterület-felügyeleti Irodája és a Budavári Kapu Kft. részére.
2. Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest I. kerület Országház utca 9. szám alatti ingatlan üzemeltetési feladatainak ellátásával 2023. március 1. napjától a Budavári Önkormányzat Gazdasági Műszaki Ellátó és Szolgáltató Szervezetet (a továbbiakban: GAMESZ) bízta meg.
3. Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete az ingatlan használatával felmerülő költségeket a 2023. évi költségvetésben a GAMESZ költségvetésébe, a K3 Dologi kiadások kiemelt előirányzat sorain tervezi.

4. Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Jegyzőt, a GAMESZ igazgatóját és a Budavári Kapu Kft. ügyvezető igazgatóját, hogy az épület használatának megosztására, valamint a használat felmerülő közüzemi és egyéb költségek viselésére vonatkozó megállapodást kösse meg.

5. Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy a Budapest I. kerület Attila út 107. fszt. 1. szám alatti, 193 m² alapterületű, a Budapest I. kerület Pauler utca 19. fszt. 3 szám alatti, 56 m² alapterületű, a Budapest I. kerület Fő utca 15. fszt. 2. szám alatti, 164 m² alapterületű, valamint a Budavári Kapu Kft által a Budapest I. kerület Kapisztrán tér 1. szám alatti ingatlanban használt 3 irodahelyiség hasznosítására a 2023. május havi rendes képviselő-testületi ülésen tegyen javaslatot.

Határidő: 1-3. pontok: 2023. március 1., 4. pont: 2023. március 31., 5. pont: 2023. május 31.

Felelős: 1-3., 5. pontok: polgármester, 4. pont: Jegyző, GAMESZ igazgatója, Budavári Kapu Kft. ügyvezető igazgatója

Végrehajtásért felelős: Közterület-felügyeleti Iroda, Budavári Kapu Kft., GAMESZ

10. A polgármester 2022. évben kivett szabadságáról szóló beszámoló elfogadása és a 2023. évi szabadsága ütemezésének jóváhagyása

Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: a közszolgálati tisztviselőkről szóló törvény értelmében a polgármester előterjesztésére a képviselő-testület minden év február 28-ig jóváhagyja a polgármester szabadságának idei évi ütemezését, továbbá a korábbi évben kivett szabadságok jóváhagyására kerülnek. Az idei évi szabadságolási terv az előterjesztés elengedhetetlen részét képezi, melynek jóváhagyásáról dönteni szükséges.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: az előterjesztésnek nem látta részeként polgármester asszony előző évben kivett szabadságainak elszámolását. Kéri, ha lehet, akkor pótolják. Ha nem lehet, akkor tartózkodni tud.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: megkérdezte, hogy mit ért elszámolás alatt képviselő úr.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: nem látják a jelenlegi előterjesztésben, hogy mikor, melyik napon és kinek a jóváhagyásával vette ki polgármester asszony a szabadságát, és ki volt például a helyettesítője. Csak annyit látnak az egész 2022. évből, hogy 30 munkanapja maradt, tehát ez nem elégséges információ a számára.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: a mellékletekben szerepel a polgármester 2022. évben kivett szabadsága, amiben részletezés is megjelenik, de úgy tűnik, hogy a melléklet nem került csatolásra az előterjesztéshez; ezért elnézést kérnek. A munkaügyi iroda már nincsen itt, de ki fogják nyomtatni a szabadságot. Javasolja, hogy a napirend tárgyalását függesszék fel. Kinyomtatják a tavalyi évi szabadságot is, és tájékoztatásul kiosztják a képviselőknek. Megjegyezte, nem kell külön jóváhagyni azt, hogy mikor megy a polgármester szabadságra; az éves szabadságterv alapján megy alapvetően szabadságra - kivéve, amikor valami más adódik.

Ügyrendben megadta a szót Kun képviselő úrnak.

Dr. Kun János, képviselő: ha polgármester asszony anyagában ott van, csak elfelejtették csatolni, akkor onnan is ki lehet nyomtatni.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: szavazásra tette fel a napirendi pont felfüggesztésére vonatkozó javaslatot.

A képviselő-testület 13 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete

53/2023. (II. 23.) önkormányzati határozata

„A polgármester 2022. évben kivett szabadságáról szóló beszámoló elfogadása és a 2023. évi szabadsága ütemezésének jóváhagyása” tárgyú napirendi pont tárgyalásának felfüggesztéséről

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a 2023. február 23-i ülésén az „A polgármester 2022. évben kivett szabadságáról szóló beszámoló elfogadása és a 2023. évi szabadsága ütemezésének jóváhagyása” című napirendi pont tárgyalását felfüggeszti.

11. A 2022/2023. évi fűtési idényben az önkormányzati intézmények foglalkoztatottjai részére egyszeri rezszi-támogatás nyújtása

Előterjesztő: Fazekas Csilla elnök

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete.)

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: az előterjesztés a Népjóléti, Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság által meghozott döntése alapján készült.

Fazekas Csilla, képviselő: decemberben merült fel először, hogy a megnövekedett energiaárak miatt indokolt, hogy az önkormányzat hozzájáruljon az intézményeinél és gazdasági társaságainál foglalkoztatott munkavállalók többlet terheihez, és ekkor kapott a Népjóléti Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság felhatalmazást arra, hogy egy differenciált támogatást dolgozzon. Néhány támogatás kivételével a helyi szociális rendelet szerint az I. kerületben élő különböző ellátásokat kérelmezők esetében is a jövedelmet kell vizsgálni, így a dolgozói rezszi támogatásnál is különböző jövedelmi határokhoz rendelt különböző összegű támogatásra tesz javaslatot a bizottság úgy, hogy aki havonta kevesebbet keres, az magasabb összegű támogatást kaphasson. Kéri a képviselő-testületet, hogy a megismert javaslatot támogassák.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: elmondta, hogy csalódott. November-decemberben azt a polgármesteri előterjesztést, hogy az önkormányzati intézmények foglalkoztatottjai kapjanak rezszi-támogatást a fűtési idényben, a kormánypárti többség teljes mértékben elutasította, és egy olyan módosító javaslatot terjesztettek be, hogy majd hoznak egy differenciált fűtési támogatási javaslatot - arra hivatkozva, hogy a nagyon sokat kereső hivatali dolgozók, illetve a polgármester sem kaphat fűtési támogatást, hiszen a polgármester biztosan azt akarta. Kikérték az előterjesztéshez sávosan a foglalkoztatottaknak a létszámát, miszerint kinek hová tartozik a fizetése, azonban a differenciálás jelen esetben 20 000 Ft. Úgy gondolja, hogy sokkal jobb lett volna mindenkinek, sokkal méltóbb lett volna, ha a fűtési idény elején valamennyi foglalkoztatott kap egységesen 100 000 Ft-ot, és és mostanra beérkezik egy differenciálás, hogy még ki kap és mit. Javasolta akkor, hogy legyen egy olyan módosító, hogy bizonyos jövedelem felett nem kapnak a dolgozók, alatta azonban egységesen kapnak, így mindenkinek a fűtési idényben lett volna fűtéstámogatása. Most február vége van, és tulajdonképpen 20 000 Ft különbségért nem kapták meg a fűtési idény elején a dolgozók ezt a segítséget. Úgy gondolja, hogy ez méltánytalan volt azokkal az intézményi dolgozóikkal; óvónőkkel, bölcsődei dolgozókkal, konyhásokkal, járdataraktárokkal és egyéb foglalkoztatottjaikkal szemben, akik valóban nagyon sok munkát végeznek az önkormányzatért. Ők azok, akik valójában azt az önkormányzati feladatellátást

végzik, amivel nap, mint nap találkozunk a kerületben élők. Ennél véleménye szerint többet érdemelnek a munkatársaik.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: először is megköszönte a munkát a Népjóléti, Oktatási, Kulturális és Sport Bizottságnak, hogy kidolgozták ezt a tervet. Őszintén megdöbbent azon, amit polgármester asszony mondott, miszerint 20% szerinte semmi. Mert ez az összeg konkrétan 20%-kal magasabb azok számára, akinek leginkább szükséges ez a segítség. Lehet, hogy ez polgármester asszony számára semmi, de ezen keretek között a 20%-os differencia valós különbség.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: további kérdés, hozzászólás nem lévén, és mivel képviselő asszony nem kíván zárszót mondani, szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

A képviselő-testület 15 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete

54/2023. (II. 23.) önkormányzati határozata

a 2022/2023. évi fűtési idényben az önkormányzati intézmények foglalkoztatottjai részére egyszeri rezszi-támogatás nyújtásáról

1. Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete akként dönt, hogy a NOKSB Bizottság 127/2023. (II. 20.) számú NOKSB határozata alapján kidolgozott koncepciónak megfelelően elfogadja a 2022/2023. évi fűtési idényben az Önkormányzat intézményeinél teljes munkaidőben foglalkoztatottak részére egy összegű

- havi bruttó 296.400 Ft bér illetve illetmény alatt nettó 120.000 Ft (br. 180.451 Ft),
- havi bruttó 296.400-500.000 Ft bér illetve illetmény között nettó 110.000 Ft (br. 165.413 Ft),
- havi bruttó 500.001-700.000 Ft bér illetve illetmény között nettó 100.000 Ft (br. 150.376 Ft),
- rezsitámogatást biztosítását.

2. Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert és az önkormányzati intézmények vezetőit, hogy az 1. pont szerinti támogatás kifizetéséről - a szükséges munkáltatói intézkedések meghozatalával az intézmények költségvetése terhére - 15 napon belül intézkedjenek a 2023. évi költségvetési rendelet hatályba lépését követően.

3. Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok vezetőit is, hogy saját jogkörben intézkedjenek az 1. pont szerinti összegű támogatás - saját forrásból történő biztosításáról - kifizetéséről.

4. Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete megállapítja, hogy a jelen határozat 1-2. pontja szerinti rezszi-támogatások fedezete a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének 2023. évi költségvetéséről szóló rendelet-tervezetében betervezésre került a NOKS Bizottság 127/2023. (II. 20.) számú NOKSB határozata szerint.

Határidő: 1-2. pont tekintetében a 2023. évi költségvetési rendelet hatályba lépést követően 15 napon belül, 3. pont tekintetében 2023. március 15.

Felelős: polgármester

Végrehajtásért felelős: 1-2. pont tekintetében intézményvezetők, 3. pont tekintetében gazdasági társaságok vezetői

10. **A polgármester 2022. évben kivett szabadságáról szóló beszámoló elfogadása és a 2023. évi szabadsága ütemezésének jóváhagyása**
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: jelezte, a kollégái megtalálták a tavalyi évi szabadság részletezést, ami egyébként ugyanabban a dokumentumban volt, csak az Excel táblázat egy másik fülén, és ami most kiosztásra kerül a képviselők részére.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: elmondta, hogy negatívan csalódott, mert ez nem igazán az, amit kért. Amit valójában kéri szeretett volna, az polgármester asszony aláírt szabadságos kartonja. Ennek indoka, hogy a Kttv. 225/C. § (2) bekezdése alapján: „A polgármester előterjesztésére a képviselő-testület minden év február 28-ig jóváhagyja a polgármester szabadságának ütemezését. A szabadságot az ütemezésben foglaltaknak megfelelően kell kiadni, valamint igénybe venni. A polgármester a szabadság igénybevételéről a képviselő-testületet a következő ülésen tájékoztatja. A polgármester a szabadságot az ütemezéstől eltérően csak előrelátható, rendkívüli esetben vagy az igénybevételt követően legalább 15 nappal megtett előzetes bejelentést követően veheti ki.” Lehet, hogy rövid a memóriája, de nem emlékszik arra, hogy polgármester asszony az elmúlt egy évben, vagy akár három és fél évben bármikor is eleget tett volna ennek a törvényi kötelezettségnek. A polgármesteri szabadság kérdése alapesetben nem egy ügy; ezt polgármester asszony tette üggyé 2019-ben. Polgármester asszony a ciklus elején fel volt háborodva, hogy az előző polgármesternek öt év alatt 37 darab szabadnapja felhalmozódott. Polgármester asszony három és fél év alatt 30 darabnál tart; reméli, hogy most is fel van háborodva ezen. Továbbra sem igazolt számára az, hogy egy bármiféle konkrétumoktól mentes Excel tábla alapján igazolni tudják azt, hogy polgármester asszony mikor vette ki a szabadnapjait. Ehhez továbbra is kéri a hivataltól azt, hogy prezentálják polgármester asszony aláírt kartonjait.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: véleménye szerint jó, ha a tényeknél és a valóságnál maradnak, mert ez segíti az önkormányzati döntéshozatalt és a kerületben élők tájékoztatását is. Elmondta, nem azon volt felháborodva 2019 őszén, hogy 37 nap szabadsága halmozódott fel öt év alatt Nagy Gábor Tamás polgármesternek, hanem azon, hogy 157 nap szabadsága halmozódott fel, és 157 napot akart elszámoltatni a Budavári Önkormányzattal. A 37 nap azután maradt, hogy visszafejtették öt évre visszamenőleg a polgármester szabadságát, és kivették az elektronikus rendszerből azt, amikor egyik napról a másikra 110 nappal több ki nem vett szabadság került be a rendszerbe. Ezen voltak felháborodva, nem a 37 napon; a 37 napot elfogadták és kifizették neki utólag. Elmondta, 2010 óta önkormányzati képviselő az önkormányzatban és a fővárosi önkormányzatban, és soha egyetlen egy alkalommal nem számolt be a polgármester arról a képviselő-testületi ülésen, hogy mikor volt szabadságon.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: nem hiszi, hogy releváns az, hogy mások hogyan nem tartják be a jogszabályokat; az a releváns, hogy polgármester asszony betartotta-e vagy sem. Ennek a törvényi rendelkezések polgármester asszony nem tett eleget, ezért továbbra is várja a hivataltól polgármester asszony aláírt kartonjait a szabadságáról. Addig sajnos nem tudja támogatni ezt az előterjesztést.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: javasolta képviselő úrnak, hogy ne szavazza meg. Nem tud visszamenni a tavalyi évre, nem tud máskor szabadságra menni, mint amikor volt. Azt, hogy mikor volt szabadságon, a melléklet Excel-táblázat rögzíti. A szabadságos kartonján ugyan ezek a dátumok szerepelnek. Azt látni kell, hogy egy polgármester gyakorlatilag éjjel-nappal dolgozik, a polgármester szabadsága nem olyan, mint más emberé, de elmondta, hogy amikor szabadságon volt, többnyire akkor is dolgozott, de amikor nem volt szabadságon, akkor valóban nem volt szabadságon, és valóban

dolgozott. Nincs arról szó, hogy olyan szabadságnapokat nem vett ki, amikor szabadságon volt, tehát nem csalt vele.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: nyilvánvalóan, ha ezek a dokumentumban szereplő rubrikák és ikszek megfelelnek polgármester asszony szabadságos kartonjának, akkor nincs semmiféle takargatnivaló az ügyben. Ebben az esetben nem hiszi, hogy problémát jelentene az, hogy ezeket a kartonokat az előterjesztés mellékleteként láthassák. Arra vonatkozóan, hogy a polgármester mindig éjt nappallá téve dolgozik, végeztek egy remélhetőleg pontos, gyors számítást. Ha összeszámolják azt, hogy polgármester asszony 2023-ban hány nap szabadságot vesz ki, és ehhez hozzáadjuk a hétvégéket és az ünnepnapokat, akkor azt kell, hogy mondja, polgármester asszony egy nappal kevesebbet dolgozik, mint ahányat nem.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: a polgármester szabadságát törvény határozza meg vagyis azok a szabadságnapok, amik ott szerepelnek, a törvény alapján lettek előre tervezve. Ha nem tervezi be, akkor az a probléma. Véleménye szerint borzasztóan méltatlan, amit most képviselő úr csinál, de csinálja nyugodtan.

Ügyrendben megadta a szót Kun képviselő úrnak.

Dr. Kun János, képviselő: javasolja, hogy szavazzanak.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: további kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete

55/2023. (II. 23.) önkormányzati határozata

a polgármester 2022. évben kivett szabadságáról szóló beszámoló elfogadásáról és a 2023. évi szabadsága ütemezésének jóváhagyásáról

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete **7 igen szavazattal, 8 tartózkodás mellett elutasította** az „A polgármester 2022. évben kivett szabadságáról szóló beszámoló elfogadása és a 2023. évi szabadsága ütemezésének jóváhagyása” tárgyú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

ZÁRT ÜLÉS UTÁN:

13. A Budavári Kulturális Nonprofit Kft. ügyvezetői feladatainak ellátása

Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: a Kft.-nek jelenleg nincs ügyvezetője; az ügyvezetői feladatok ellátása 2023. február 1. napjától nem biztosított. Mint tudják, az ősz folyamán a képviselő-testületi többség felmentette az előző ügyvezetőt a Kft. éléről, és a januárban lefolytatott pályázat eredménytelenül zárult. Az önkormányzat kötelező feladata a helyi közművelődési tevékenység támogatása, ennek megvalósulása érdekében a fenntartónak biztosítania kell az ügyvezetői feladatok ellátását a megismételt pályázati eljárás lebonyolításáig. A jelen előterjesztés az ügyvezetői feladatok ellátására megbízandó személy megválasztásáról szól.

Az átmeneti ügyvezetői feladatok ellátásával a Kft. jelenlegi szakmailag megfelelő munkatársát, Lőrincz Edinát javasolja, aki jelen van az ülésen. Zárt ülés tartását nem kérte, ezért tárgyalják nyilvános ülésben

az előterjesztést. A javaslat szerint átmenetileg, 71 napra, a pályázati eljárás lefolytatásáig bíznák meg őt a Kft. ügyvezetésével.

Kérdést a képviselő-testület nem fogalmazott meg a jelölt részére.

A polgármester a titkos szavazások lebonyolításának idejére szünetet rendelt el.

SZÜNET után:

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: kérte, hogy a titkos szavazás lebonyolítását követően a szavazatszámoló bizottság elnöke ismertesse a képviselő-testülettel a szavazás eredményét.

Marschall Máté, képviselő: a szavazatszámoló bizottság a szavazás megkezdése előtt az urnát megvizsgálta és megállapította, hogy üres, majd lezárta azt. A képviselők aláírásukkal igazolták a szavazólap átvételét, majd egyenként adták le szavazataikat. A szavazás lezárását követően, a szavazólapok átvételi jegyzéke alapján a bizottság megállapította, hogy a képviselő-testület tagjai közül 15-en adták le szavazatukat. Az urna felnyitása és a szavazólapok megszámlálása után a bizottság megállapította, hogy az urnában lévő szavazólapok közül 15 érvényes volt. Lőrincz Edina a leadott 15 érvényes szavazatok közül 15 igen szavazatot kapott. A bizottság megállapította, hogy Lőrincz Edina megkapta az ügyvezetői feladatok ellátásához szükséges minősített többséget.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: elmondta, hogy a titkos szavazás eredménye a jegyzőkönyvben rögzítésre kerül.

A képviselő-testület 15 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete

60/2023. (II. 23.) önkormányzati határozata

a Budavári Kulturális Nonprofit Kft. ügyvezetői feladatainak ellátásáról szóló titkos szavazásról

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete titkos szavazás során úgy határozott, hogy a Budavári Kulturális Nonprofit Kft. ügyvezetői feladatainak ellátására Lőrincz Edinát bízta meg.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

A képviselő-testület 15 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete

61/2023. (II. 23.) önkormányzati határozata

a Budavári Kulturális Nonprofit Kft. ügyvezetői feladatainak ellátásáról

1. Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete a fenntartásában működő Budavári Kulturális Nonprofit Kft. ügyvezetői feladatainak ellátásával 71 napra – 2023. február 24. napjától 2023. május 06. napjáig – Lőrincz Edinát bízta meg.

2. A vezető állású munkavállaló havi bruttó alapbére – az ügyvezetői megbízás időtartamára – 967.000 Ft.

3. Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a munkaügyi iratok elkészítéséről, és a változás cégnyilvántartáson történő átvezetéséről.

Határidő: 2023. február 28.

Felelős: polgármester

Végrehajtásért felelős: Jegyzői Iroda – Jogi Csoport

14. Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének a Budavári Kulturális Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2023. évi üzleti tervének elfogadásáról szóló 604/2022. (XII. 15.) önkormányzati határozat módosítása

Előterjesztő: Fazekas Csilla elnök

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete.)

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: a Gazdasági és Jogi Bizottság, valamint a Népjóléti, Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság megtárgyalta, és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Fazekas Csilla, képviselő: először is gratulál és jó munkát kíván a megválasztott ügyvezetőnek, Lőrincz Edinának. Annak érdekében, hogy az átmenetileg megválasztott ügyvezető az új ügyvezető kinevezéséig meg tudja valósítani a tavaly decemberben elfogadott üzleti tervben foglaltakat, kéri a képviselő-testületet, hogy támogassa az előterjesztést; így március-május hónapokra is megvalósíthatja a Kft. a az üzleti terv szerinti programokat.

Az előbbi döntéshez kapcsolódva ide is szeretné behozni előterjesztői módosítóként - mivel az új cég, a Budavári Média és Városmarketing Kft. veszi át a Várnegyed újság kiadásával kapcsolatos feladatokat -, hogy azt, amiről annál a napirendnél is döntöttek, itt is fogadják el. Eszerint: „Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Budavári Kulturális Nonprofit Kft. 2023. évi üzleti tervéből a Várnegyed újság kiadásával kapcsolatos 77 685 000 Ft összegű tételt törli.” Kéri, hogy ezzel a módosítással együtt támogassák a javaslatot.

dr. Bartos Diána Petra, aljegyző: mivel az előző napirendi pontnál ebben a témakörben már hoztak egy érvényes határozatot, így még egyszer ennél a napirendi pontnál erről nem kell dönteni, hiszen a döntések összefüggnek. A jegyzőkönyvben szerepelni fog, hogy az előterjesztő képviselő asszony ezt a tényt megismételte, de még egy határozati javaslat az előző megismétléseként nem szükséges, és véleménye szerint felesleges is.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: ügyrendben megadta a szót Gulyás képviselő úrnak.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: érdeklődik, hogy a félreértések elkerülése végett a zárt ülésen meghozott határozatokat nem kell-e ismertetni nyilvános ülésen.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: ismertetni fogják a nyílt ülésen; a forgatókönyv nem így van összeállítva.

A határozati javaslat arról szól, hogy a tavalyi évben elfogadott üzleti terv első négyhavi költségvetési részét adják oda a Kft. részére. Jelezte, a szavazás során tartózkodni fog.

További kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

A képviselő-testület 9 igen szavazattal, 6 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete

69/2023. (II. 23.) önkormányzati határozata

a Budavári Kulturális Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2023. évi üzleti tervének elfogadásáról szóló 604/2022. (XII. 15.) önkormányzati határozat módosításáról

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete a Budavári Kulturális Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2023. évi üzleti tervének elfogadásáról szóló 604/2022. (XII. 15.) önkormányzati határozatát akként módosítja, hogy a Társaság a Képviselő-testület által már 2022. december 15-én elfogadott 2023. évi üzleti tervének végrehajtását 2023. januártól 2023. májusig terjedő időszakra vonatkozóan kezdheti meg.

Határidő: 2023. évben folyamatos

Felelős: Budavári Kulturális Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság

Végrehajtásért felelős: Budavári Kulturális Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: tájékoztatja a nyilvánosságot, hogy zárt ülésben döntöttek a Budavári Média és Városmarketing Kft. létrehozásáról, az ügyvezető megválasztásáról, az ügyvezető tiszteletdíjának és munkaviszonyának kérdéseiről, a felügyelőbizottság tagjainak megválasztásáról, a Kft. számára iroda bérbeadásáról, a Lakásügynökség Nonprofit Kft. számára iroda bérbeadásáról, az önkormányzat tulajdonában álló közterületeken elhelyezett reklámfelületek használatba adásáról, a nyomdai szolgáltatások beszerzéséről, a Budavári Kulturális Nonprofit Kft. tevékenységi köreinek módosításáról és 2023. évi üzleti tervének módosításáról - nevezetesen, hogy a Várnegyed újságnak a kiadása átkerült a média kft. hatáskörébe.

15. A Képviselő-testület bizottságai munkáját segítő szakértők

Előterjesztő: Fazekas Csilla, Gulyás Gergely Kristóf, Varga Dániel, Timár Gyula képviselők

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: az előterjesztéshez jegyzői jelzés került benyújtásra, melyet a képviselők előzetesen megkaptak.

Az előterjesztők nevében megadta a szót Gulyás képviselő úrnak.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: miután az új Szervezeti és Működési Szabályzatban jóval több kompetenciát helyeztek a bizottságokhoz, így a munka megsokszorozódott. Ennek a munkának a hatékony és szakszerű végrehajtásához bizottsági szakértők megbízása vált véleményük szerint szükségessé. A bizottsági szakértőkre a jelen előterjesztésben tesznek javaslatot.

A jegyzői jelzés alapján három módosítást javasol. A bizottsági szakértők díjazása 250 000 Ft/hó és 2023. december 31-ig szóló szerződést javasolnak megkötni.

A bizottságok elnökökkel konzultálva bizottsági szakértőnek javasolják a Gazdasági és Jogi Bizottsághoz a Morvai és Társa Ügyvédi Irodát, a Népjóléti, Oktatási, Kulturális és Sport Bizottsághoz dr. Sánta Dórárt, valamint a Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottsághoz az RSD Consulting Kft.-t. Továbbá a Műemlékvédelmi és Tulajdonosi Bizottság elnöke egyelőre nem kíván szakértőt alkalmazni. A szakértők díjazásának a fedezete a Céltartalékok között rendelkezésre áll.

Tölcsér Borbála, képviselő: megkérdezte, mi az a többletmunka, ami indokolja a szakértők bevonását. Kéri, pontosan mutassanak rá erre. Továbbá mi az oka annak, hogy külső szakértők igénybevétele helyett nem a hivatal megfelelő irodáihoz, szerveihez fordulnak. Úgy gondolja, hogy az a fajta szaktudás,

ami a hatékony bizottsági működést elő tudja segíteni, az jelenleg is rendelkezésre áll házon belül. Így nem tud mást feltételezni, mint hogy ez egy újabb kifizetőhely, és nehezményezi ezt. Reméli, hogy megnyugtató választ kap.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: őszintén szólva nagyon csodálkozik ezen az előterjesztésen. A szakbizottságoknak az önkormányzati szektorban hagyományosan az a felépítése, hogy a bizottságoknak vannak képviselő tagjai és vannak külső szakértő tagjai. A külső szakértő tagokat delegálják a képviselők - pontosan azért, hogy a szakbizottságban legyen külső szakértelem. Az a bizonyos megnövekedett feladatellátás, amit a bizottságokhoz rendeltek, nem a szakértőknél fog jelentkezni és nem a bizottságnál, hanem a hivatalnál megnövekedett munkamennyiségben. Kíváncsi, hogy ezek a külsős cégek vajon hogyan fognak tudni ebben részt venni.

Véleménye szerint az nem segíti a felelős és megfontolt döntéshozatalt, hogy ezeket a bizonyos külsős szakértőket, akik valójában nem szakértők, hanem olyan cégek, akiket önkormányzati pénzből ki akarnak fizetni, a testületi ülésen kerülnek megnevezésre, így a képviselők nem tudtak előzetesen tájékozódni velük kapcsolatban; nem tudták lekérni a cégállót, nem tudták lekérni mindazokat az információkat, amelyek azt bizonyíthatják, hogy ezek a cégek nincsenek érintve korrupciós ügyekkel, nem folyik ellenük például NAV eljárás stb. Ezek nagyon is fontos és releváns információk akkor, amikor önkormányzati döntéseket hoznak.

Összességében azt gondolja, hogy az előterjesztés ötlete is méltatlan, az előterjesztés benyújtásának és képviselők elé tárásának folyamata is méltatlan. Egyáltalán nem bizonyítja az előterjesztés számára, hogy ezáltal az önkormányzati feladatellátás szakszerűbb és hatékonyabb lesz, és azt sem, hogy az önkormányzati forrásokkal való felelős gazdálkodás elvének megfelel.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: azért van szükség a szakértőkre - ami egyébként Molnárka képviselőtársa interpellációjából is kiderült -, mert a tájékoztatás, amit a hivatal részéről kapnak, meglehetősen akadozó és nem éppen elégséges, és ez nem a hivatal hibája. Polgármester asszonytól kaptak egy levelet, amelyben egy olyan információkérési metódust javasol, amely lényegében ellehetetleníti a hivatallal való hatékony együttműködést. Egy dologgal tehát nagyon könnyen magyarázható az, hogy miért van szükség ezekre a szakértőkre; mert polgármester asszony letiltotta a hivatalt arról, hogy segítse a bizottságok működését. Ez a konstrukció, amiben működni fognak a bizottságot segítő szakértők, Budapest szerte elfogadott. Emlékei szerint a polgármester asszonyék által 2019-ben elfogadott SZMSZ is lehetőséget adott erre. Megjegyezte, ha a nem képviselő bizottsági tagok esetében akkora szakértőket delegáltak a bizottságokba, akkor kérdés, hogy miért lehet az, hogy van olyan bizottsági tag, aki három és fél év alatt egyszer sem szólalt fel az illetékes szakbizottságban.

Molnárka Gábor Zoltán, képviselő: igen, eddig is volt lehetőség arra, hogy külső szakértőt vonjanak be egy-egy probléma kivizsgálására vagy megvitatására - adódhatnak ilyen esetek, van elég sok önkormányzatnál gyakorlat. Ha jól érti, akkor most havi állandó megbízásról beszélnek, ami felveti benne azt a kérdést, hogy az előterjesztők által javasolt szakértők vajon tényleg mindenhez értenek-e, amivel a bizottság foglalkozik. Elnézést kér előre is, hogy ilyen sarkosan fogalmaz, de akkor vagy az előterjesztők alkalmatlanok rá vagy a külsős bizottsági tagként jelölt tagjaik alkalmatlanok, vagy pedig lopni akarnak. Ez a három lehetséges eset van, amit el tud képzelni arra, hogy mi indokolja azt, hogy még állandó szakértőt delegáljanak a 7-9 fős bizottságok mellé. Érdeklődik, hogy három közül melyiket választják, mert véleménye szerint egyik sem hízog, és teljesen kilóg a lóláb, hogy gyakorlatilag arról van szó, hogy nem volt elég az a pénz, amit eddig az elmúlt hónapok intézkedései során lekanyarítottak az önkormányzat büdzséjéből, és most még egy újabb tételt be kellene rakni, hogy ismerős cégeket, haverokat újabb csatornán keresztül ki akarjanak fizetni.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: jómagam is aggályosnak látja; véleménye szerint ez a módszer nagyban emlékeztet arra, hogy az önkormányzat Fideszes cégek kifizetőhelyévé váljon. Nem világos, hogy ezek a cégek mit fognak csinálni. Tájékoztatva a közvéleményt; amit képviselő úr mondott, az

tényszerűen valótlan. Nem tiltotta le a képviselőket és a hivatal az egymással való kapcsolattartásról; a kapcsolattartásnak a formáját határozták meg - nevezetesen azért, mert az utóbbi hónapokban elharapódzott főleg Fideszes és ex-Jobbikos képviselők részéről az a fajta magatartás, hogy a Polgármesteri Hivatalhoz és az önkormányzat cégeinek, intézményeinek munkatársaihoz előzetes bejelentkezés nélkül bemennek, feltartják őket a munkában, utasítgatják őket, mindenféle adatokat kérnek összefüggés nélkül, majd utána azokat össze-vissza behozzák. Egyszerűen arról szólt az a levél, amiben a képviselőket kérte az MötV.-vel összhangban, hogy a hivatal és az önkormányzat cégei és intézményei felé úgy fogalmazzanak meg kéréseket, adatigényléseket, hogy ahhoz a levélhez csatolják a jegyzőt és polgármestert azért, hogy egyben lássák az egészet, és hogy a munkatársaik munkavégzését ne akadályozzák. Tehát nincsen letiltva senki a kapcsolattartásról, csak a kapcsolattartás módjának a meghatározása történt meg.

Dr. Kun János, képviselő: Gulyás képviselő úr azt mondta, hogy Molnárka képviselő úr interpellációja bizonyítja, hogy szükség van külső szakértőkre. Molnárka képviselő úr az önkormányzattól kért adatokat, amit nehezményez, hogy nem kapott vagy nem úgy kapott meg. A külső szakértő ugyanúgy az önkormányzattól fogja kérni az adatokat, és vagy megkapja vagy nem kapja meg. Ha nem kapja meg, akkor bizonyára az a bizottság, akinek a szakértője lesz, fog interpellálni polgármester asszonynak, hogy miért nem kapta meg. Tehát ez egyáltalán nem jó érv arra, hogy miért van szükség külső szakértőre. Felvetette polgármester asszony, hogy a külsős bizottsági tagok szakértők is lehetnek. Erre Gulyás képviselő úrnak az volt a replikája, hogy van olyan külsős bizottság, aki nem szól hozzá már három és fél éve. Akkor az egy rossz külsős bizottsági tag, és le kéne cserélni egy olyanra, aki szakértő. Erre megvan a lehetőség; nem kell külön fizetett szakértő, hanem azt a külsős bizottsági tagot, aki csak a pénzét veszi fel, le kell cserélni egy olyanra, aki ért hozzá és dolgozik. Ez a megoldás, melynek költségvetési hatása nem lenne.

Varga Dániel, képviselő: az elmúlt néhány hónapban egyértelművé vált, hogy polgármester asszony minden eszközzel szeretné obstruálni a képviselői munkát vagy legalábbis lassítani azt. A hivatkozott levél is arra mutat, hogy korlátozni kívánja a képviselői jogokat, miszerint nem jöhetnek be és nem kérhetnek információt a hivatal dolgozóitól, hanem mindent csak polgármester asszonyon, mint egy központosított despotán keresztül intézhetnek. Nem tudja, hogy ezt polgármester asszony találta-e ki vagy Lamperth Mónika, mindenesetre nem ért vele egyet. Szerencsére bizottsági elnökként nem is kell vele egyetértenie, hiszen a bizottság vezetőjeként a hivataltól kérhet dolgokat, és nem muszáj minden egyes szakmai levelére csatolni polgármester asszonyt. Kéri, hogy mutasson egy jogszabályt, ami erre kötelezi a képviselőt. Mindenesetre ez az intézkedése és a vezetési módszer, amit alkalmaz, igazolja azt, hogy a bizottságok mellé szükség van szakértőkre, hiszen a lehetséges eszközeivel, amikor alkalma adódik rá, az egyes folyamatokat igyekszik gátolni vagy akadályozni, illetve lassítani - vagy ha mást nem, információkat visszatartani. A Várnegyed vizsgálóbizottság jelentését hamarosan tárgyalni fogják, ahol szintén látszik, hogy véletlenül a polgármester asszony által átadott dokumentációból egy-két dolog valamilyen oknál fogva hiányzott. Ezért ezt a levelét nem érti, és nem is kíván ezzel foglalkozni, de jól igazolja a hozzáállása a szakértők szükségességét.

Tölcsér Borbála, képviselő: nem tiszte védeni polgármester asszonyt, mert nincsenek összenőve, de elmondta, akárhányszor fordult a hivatalhoz, amikor bizottságot vezetett vagy alelnök, tag volt adott bizottságban, és segítséget kért, akkor sikerült megkapnia. Nem állítja, hogy ne fordulna elő az, hogy akár két-három e-mailt is meg kell írnia. Előfordul, hogy fordul valakihez, és tovább irányítják. Előfordul, hogy néhanapján még a telefont is szükséges megemelni, mert lehet, hogy az e-mailre nem jön idejében válasz, de még nem igazán történt vele olyan, hogy ne kapta volna meg a szükséges információkat.

Megjegyezte, a Lamperth Mónikázás elsőre lehet, hogy vicces volt, de egy picit már kezd unalmassá válni, ezért kéri, hogy tartózkodjanak az ilyen megjegyzésektől.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: képviselő asszonynak elmondta, nagyon jó lenne, ha így működne továbbra is a hivatal, de sajnós ezt polgármester asszony nem teszi lehetővé. Most mondta el polgármester asszony, hogy neheztel arra, hogy direkt e-maileket küldenek a hivatal dolgozóinak; nem szeretné azt, hogy felhívják vagy személyesen megkeressék a hivatal alkalmazottait. A hivatal, illetve a hivatal egyes részeinek a képviselők felé való viszonyát véleménye szerint nem jelképezi semmi jobban a Várnegyed vizsgálóbizottság utolsó előtti ülésénél, ahol egy híres idézet az, amit minden kérdésre válaszul kaptak: „Nem kívánok válaszolni erre a kérdésre.” Ha valakit érdekel a kontextus, akkor megnézheti a bizottság ülését, melyen másfél órán keresztül azt hallgatták meg a polgármester kabinetfőnökétől és titkárságvezetőjétől. Minden egyes szakmai kérdésre az volt a válaszuk, hogy „Nem kívánok erre a kérdésre válaszolni.” Ez az a fajta hozzáállás az, amivel a Polgármesteri Hivatal polgármester asszony utasítására a bizottság munkáját segíti.

dr. Bartos Diána Petra, aljegyző: mindegyik határozati javaslatban az szerepel, hogy a „képviseelő-testület szakértői megbízási szerződést köt”. Kérdése az előterjesztőkhöz, hogy ezt a gyakorlatban hogyan kívánják megvalósítani. Pontosítani kellene annak érdekében, hogy a döntés végrehajtható legyen.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: az önkormányzat tud megbízási szerződést kötni, ha jól gondolja. Amennyiben ez megfelelő módosítás lenne.

dr. Bartos Diána Petra, aljegyző: az előterjesztőkre bízta, hogy hogyan fogalmazzák meg, de jelen formában ez így nem végrehajtható. Nyilvánvalóan a képviselő-testületnek kell döntenie arról, hogy valakit megbíznak, hogy valakivel szerződést kössön.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: kérdése, hogy aljegyző asszonynak mi lenne a javaslata, ami alapján végrehajthatóvá a határozati javaslat. Polgármester asszony azt mondta, hogy mindenben segítik a képviselők munkáját, tehát most például ez egy nagy segítség lenne. Hozzátette, a határozati javaslat időben benyújtásra került, tehát a hivatalnak volt ideje foglalkozni vele.

dr. Bartos Diána Petra, aljegyző: alapvetően úgy lehet helyesen szerződést kötni, hogy a képviselő-testület arról dönt, hogy valakit megbíznak, hogy valakivel szerződést kössön - nyilván a legegyszerűbb, ha a képviselőjét.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: kéri eszerint módosítani a határozati javaslatokat.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: jelezte, hogy abban az esetben, ha ez a nyilvánvaló közpénzlopás megszavazásra kerül, akkor három napon belül meg fogja fontolni, hogy éljen a vétőjogával, mert ilyen módon nem lehet a Budavári Önkormányzat és a budavári lakók vagyonát meglopni.

Az előterjesztők zárszóban nem kívánnak hozzászólni.

További kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel a fenti ismertetett módosításokkal a Gazdasági és Jogi Bizottság részére szakértő igénybevételéről szóló határozati javaslatot.

A képviselő-testület 8 igen, 5 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete

70/2023. (II. 23.) önkormányzati határozata

a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Gazdasági és Jogi Bizottságának szakértő igénybevételéről

1. Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete (a továbbiakban: Képviselő-testület) úgy határoz, hogy szakértői megbízási szerződést köt a Morvai és Társa Ügyvédi Irodával a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Gazdasági és Jogi Bizottsága munkájának segítésére vonatkozóan bruttó 250.000 Ft/hó összeghatárig 2023. december 31-ig szóló időtartamra.

2. Továbbá Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete vállalja, hogy a szakértői megbízási szerződéssel kapcsolatos költségeket 2023. évi költségvetésében, „Céltartalék” soron biztosítja.

3. A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy az 1. pont szerinti megbízási szerződés megkötésére.

Határidő: 2023. február 28.

Felelős: polgármester

Végrehajtásért felelős: Gazdasági és Jogi Bizottság, Gazdasági iroda

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: szavazásra tette fel a fenti ismertetett módosításokkal a Népjóléti, Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság részére szakértő igénybevételéről szóló határozati javaslatot.

A képviselő-testület 8 igen, 6 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete

71/2023. (II. 23.) önkormányzati határozata

a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Népjóléti, Oktatási, Kulturális és Sport Bizottságának szakértő igénybevételéről

1. Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete (a továbbiakban: Képviselő-testület) úgy határoz, hogy szakértői megbízási szerződést köt dr. Sánta Dórával a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Népjóléti, Oktatási, Kulturális és Sport Bizottsága munkájának segítésére vonatkozóan bruttó 250.000 Ft/hó összeghatárig 2023. december 31-ig szóló időtartamra.

2. Továbbá Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete vállalja, hogy a szakértői megbízási szerződéssel kapcsolatos költségeket 2023. évi költségvetésében, „Céltartalék” soron biztosítja.

3. A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy az 1. pont szerinti megbízási szerződés megkötésére.

Határidő: 2023. február 28.

Felelős: polgármester

Végrehajtásért felelős: Népjóléti, Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság, Gazdasági iroda

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: szavazásra tette fel a fenti ismertetett módosításokkal a Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság részére szakértő igénybevételéről szóló határozati javaslatot.

A képviselő-testület 8 igen, 6 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete

72/2023. (II. 23.) önkormányzati határozata

a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottságának szakértő igénybevételéről

1. Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete (a továbbiakban: Képviselő-testület) úgy határoz, hogy szakértői megbízási szerződést köt az RSD Consulting Kft.-vel a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottsága munkájának segítésére vonatkozóan, bruttó 250.000 Ft/hó összeghatárig 2023. december 31-ig szóló időtartamra.

2. Továbbá Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete vállalja, hogy a szakértői megbízási szerződéssel kapcsolatos költségeket 2023. évi költségvetésében, „Céltartalék” soron biztosítja.

3. A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy az 1. pont szerinti megbízási szerződés megkötésére.

Határidő: 2023. február 28.

Felelős: polgármester

Végrehajtásért felelős: Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság, Gazdasági Iroda

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: ha jól érti, akkor 4. javaslatról való döntés elmarad, mert nem találtak megfelelő Fideszes céget, aki kistafírozhatnak.

16. A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat által kötött egyes megbízási szerződések felmondása

Előterjesztő: Gulyás Gergely Kristóf, Varga Dániel képviselők

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: az előterjesztéshez polgármesteri módosító indítvány és jegyzői jelzés érkezett.

Megadta a szót az előterjesztők nevében Varga képviselő úrnak.

Varga Dániel, képviselő: az előterjesztés arra vonatkozik, hogy polgármester asszony környezetében számos olyan politikai tanácsadó van, akiket megbízási szerződéssel alkalmaznak. Köztük van Csillag Gábor, aki politikai stratégiai tanácsadásra havi 300 000 Ft-ot kap, pénzügyi tanácsadói megbízásra dr. Lukácsné Gulai Anna havi 250 000 Ft-ot kap, Varga Áron, a Párbeszéd tagja szintén tanácsadói megbízással van polgármester asszony mellett 350 000 Ft-ért. Zarándy Zoltán Brüsszel és más releváns európai partnervárosokkal való kapcsolatépítés céljából havi 250 000 Ft-os megbízási díjért dolgozik polgármester asszonynak. Érti, hogy polgármester asszony partnervárosokban, de ők testvérvárosokban gondolkodnak, ezért nem igazán érti, hogy ha van testvérvárosokért felelős tanácsnok, akkor miért van egy megbízási szerződés is.

A politikai szerződéseken túl van öt olyan kommunikációs szerződés is, amit a korábban megszavazott kommunikációs átszervezések megszüntetni indokolnak. Az egyik a már említett Csillag Gáborral áll fenn, akivel van politikai tanácsadói szerződése is polgármester asszonynak, illetve kommunikációs stratégia és PR folyamatok menedzselésére is van egy havi 350 000 Ft-os szerződése. Kádas Miklóssal 314 962 Ft-ért van szerződése, ami a Facebook oldalának és a honlapnak a kezelésére vonatkozik. Hornyai Zsófiával, aki Facebook posztokat ír - hiszen Várnegyedes újságcikkek mostanában nem igazán jelentek meg, amire szintén megbízása van -, szintén van egy szerződése. A Rózsabimbó Bt.-vel mint kiderült, már megszüntették a szerződést, ezért a Rózsabimbó Bt.-vel kapcsolatos módosító javaslatát, miszerint azt törölni kívánja, előterjesztőként befogadja, és tudomása szerint a másik előterjesztő, Gulyás képviselő úr is befogadja. Amiben viszont nem értenek egyet Gulyás képviselő úrral, hogy a Csillag Gáborral, Zarándy Zoltánnal, Hornyai Zsófiával és Kádas Miklóssal történő szerződést

megszüntessék. Ebben képviselő úrral vitája van; nem tudja befogadni polgármester asszony módosító javaslatát. Gulyás képviselő úr tudomása szerint be tudja fogadni. Éppen ezért nem kerül befogadásra a javaslat, így azt tudja kompromisszumos javaslatként felajánlani, hogy az egyes szerződések megszüntetéséről a szavazás idején külön, egyesével szavazzanak, így minden képviselő ki tudja nyilvánítani a véleményét, hogy melyik szerződés vonatkozásában kíván, és mely szerződés vonatkozásában nem kíván a megszüntetéssel élni.

Azt gondolja, hogy az nagyon érdekes, hogy van egy olyan személy, aki gyakorlatilag megbízási szerződéssel politikai tanácsokat is és kommunikációs tanácsokat is ad. A racionalizálás végett érdemes lenne azon elgondolkodni, hogy az egyik szerződést ezek közül megszüntesse polgármester asszony, mert a javaslatában négy személy szerepel, akit meg szeretne tartani, de az valójában öt szerződést takar.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: az előbb zengett a terem a Momentumos képviselőtársaik rágalmaiktól. Most valamiért csendben vannak, amikor azt látják, hogy polgármester asszony körül egy olyan kiterjedt tanácsadói stáb dolgozik, aminek egy jó részét már egy korábbi testületi ülésen felmondták, de még látják, hogy most is maradtak bőven olyan tanácsadók, akik nem nagyon végeznek munkát.

Polgármester asszony az előbbi napirendi pontnál felhozta, hogy vannak képviselők, akik nagyon sok adatot kérnek a hivataltól. Jelenti, bűnös e vádpont alatt, mert kikérte az összes tanácsadó szerződését, teljesítés igazolását és tényleges munkáját. Meg kell, hogy állapítsa, nagyon sok papírt olvasott el nagyon kevés tartalommal. Ezek a személyek, akikre most javaslatot tettek, alapvetően politikai és kommunikációs tanácsokat adnak polgármester asszonynak, azonban vannak köztük olyanok, akik a havi 250 – 350 ezer forintos bérért nem hogy nem dolgoznak meg, de sok esetben még arra sem szánják energiát, hogy egymástól eltérő teljesítés igazolásokat adjanak le a hivatal számára. Nagyon kíváncsi arra, hogy polgármester asszony miért nem vétőzta meg a saját döntését, amikor ezeket a tanácsadókat felvette, amikor ezeket a Párbeszédés ügymond szakértőket kifizette, és kifizeti már 2019 óta. Kéri, hogy segítsen a képviselő-testületnek megvilágosodni abban, hogy miért van ezekre az emberekre szükség, milyen teljesítményt tettek le ők az elmúlt három és fél évben az asztalra, és mi indokolja azt, hogy polgármester asszony meg akar közülük négyet tartani.

Azért támogatja azt, hogy fogadják be polgármester asszony módosító javaslatát, ugyanis polgármester asszony személyes kérése volt az, hogy ez a négy tanácsadója maradjon. Elmondta, olyan ember, aki tartja a szavát, ezért emellett ki is fog tartani - annak ellenére, hogy polgármester asszony a testülethez méltatlan módon tud viselkedni sok esetben. Kéri polgármester asszonyt, hogy indokolja meg azt, hogy melyik tanácsadójára miért van szükség.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: azok a tanácsadók, akik kapcsán azt kérte, hogy velük ne bontsanak szerződést, azok a munkatársak, akik bár külsős munkatársak, tehát nem hivatali dolgozók, de munkatársként dolgoznak mellettük, számukra. Kommunikációs ügyekben, grafikusként, social média munkatársként, szövegíróként, pályázatíróként. Zarándy Zoltán leginkább európai uniós pályázat írásban segíti a munkájukat, de nagyon sokat segített az Integrált Településfejlesztési Stratégia angol nyelvű változatának az előállításában, és abban, hogy azt harmonizálják az Európai Unió irányelveknek, hogy könnyebben tudjanak pályázni uniós pályázatokra, az olyan módon legyen összeállítva, hogy alkalmas legyen a pályázatokra.

Polgármesterként nagyon sok rendezvényen vesz részt. Csillag Gábor szövegíróként dolgozik; olyan kommunikációs tartalmakat állít elő, hogy a Polgármesteri Kabinet és a polgármester folyamatos kommunikációja a kerületben élőkkel megfelelő formába kerüljön, idejében kikerüljön. Tehát ezek a munkatársak végzik a Polgármesteri Kabinetnek a social médiás és kommunikációs feladatait munkatársként. Nem köztisztviselőként, hanem megbízási munkatársként.

Azt gondolja, hogy nagyon jó minőségben végzik a munkájukat, és nagyon sokat tesznek azért, hogy a Budavári Önkormányzat kommunikációja jó legyen, elérhetőek legyenek azok az információk, amik fontosak a lakosság számára.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: említette polgármester asszony, hogy Zarándy Zoltán uniós pályázatokat ír. Kérdése, hogy az elmúlt három és fél évben milyen uniós pályázatokra pályázott az önkormányzat, és abból milyen pályázatokon nyertek. Azért érdeklődik, mert nem tud ilyenről.

Azt is mondta polgármester asszony, hogy ezek az emberek munkatársként dolgoznak a hivatalban. Feltételezi, hogy ezt napi 8 órában teszik. Kérdése, van-e olyan ezek közül az emberek közül, akinek van máshol 8 órás bejelentett munkaviszonya.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: véleménye szerint képviselő úr félreértette, amit mondott. Nem azt mondta, hogy napi 8 órában dolgoznak a hivatalban, hanem azt, hogy bár külsősként, de munkatársként segítik a munkájukat, tehát rendszeresen itt vannak. De nem azt mondta, hogy napi 8 órás munkatársak. Ilyet nem mondott, mert ez nem is igaz; nem napi 8 órában dolgoznak.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: a másik kérdése az volt, hogy hány uniós pályázatot írt meg Zarándy Zoltán, és ebből hányat nyert meg az önkormányzat, vagy az önkormányzat bármely intézménye. Illetve van-e a tanácsadók közül olyan, aki máshol napi 8 órás bejelentett munkaviszonnyal rendelkezik.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: nem tudja, hogy hol rendelkeznek bejelentett munkaviszonnyal a külsős tanácsadók, mert nincs is hozzá köze. Itt megbízási szerződéssel dolgoznak.

Zarándy Zoltán kapcsán elmondta, kéri, hogy képviselő úr ne olyan uniós pályázatokra gondoljon, mint pl. a várfal felújítása. Ezek olyan pályázatok, mint nemzetközi konferenciákon való részvétel, közös projektek partnervárosokkal. Ezek közül kettőt-hármat nyert meg az önkormányzat, és folyamatban van további kettő.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: érdeklődik, hogy ezek milyen előnyökkel járnak az önkormányzatnak. Szeretné nagyjából kideríteni, hogy a havi 250 000 Ft, amiért foglalkoztatják Zarándy Zoltánt, milyen megtérülési rátával bír, milyen megtérülési rátával nyújt teljesítményt.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: véleménye szerint képviselő úr nem érti ezt a rendszert. Ha minden pályázatot megnyertek, amit valaki megírt, akkor az 100%-os megtérülési ráta. De nem ilyen módon veszik számba a munkatársak munkáját. Folyamatosan figyeli a pályázatokat, folyamatosan szervez kapcsolatokat, közös online meetingeket európai városok polgármestereivel, polgármester asszonyaival, zöld konferenciákon vesznek részt online és személyesen is. Megjelenhetnek különböző nemzetközi kiállításokon, olyan városmarketing eseményeken, amelyek igenis fontosak abból a szempontból, hogy egy szakmailag jól felépített, kiterjedt kapcsolatrendszere legyen az önkormányzatnak. Ezt nem lehet direkt megtérülésben mérni; ez egy felépülő és felépített rendszer, ami közép- és hosszútávon térül meg abban, hogy az önkormányzatnak van egy jó kapcsolatrendszere, hogy hozzájut olyan pályázati lehetőségekhez, olyan együttműködési lehetőségekhez, amelyek aztán realizálódni tudnak - akár fizikálisan is vagy programokban, projektekben. Ezt nem tudja százalékosan megmondani.

Molnárka Gábor Zoltán, képviselő: szeretne arra javaslatot tenni, hogy ezt így, ebben a formában legyen kedves a Fidesz abbahagyni. Gyakorlatilag felmondanak négy szerződést. Lelőttek már négy embert, és most kezdik el megkérdezni, hogy egyébként mit csináltak. Kérdése, hogy milyen eljárás ez.

Van előttük egy határozati javaslat, hogy mondják fel a szerződést. Javasolja, hogy akkor mondják fel, szavazzák meg, de kéri, hogy ne most kérdezze meg képviselő úr, hogy mit csináltak amúgy. Már lelőtte az embert. Nem akkor kell megkérdezni, hogy egyébként kirabolta-e a bankot.

Szavazzanak róla, hogy mondják fel, hiszen úgy is arról szól az egész, hogy el kell küldeni az embereket, és be kell rakni a Fidesz embereit. Igennel szavaz a Fidesz, nemmel szavaz majd a nem Fideszes. Ez ennyire egyszerű, felesleges erről beszélgetni.

Dr. Kun János, képviselő: most arról van szó, hogy esetleg megkegyelmez.

Tölcsér Borbála, képviselő: számára kicsit áthallásos ez a helyzet a költségvetési napirendi ponttal, amikor is azt érezte, hogy onnantól, hogy kikerültek a céltartalékból a javaslatai, kilincselnie kell. Most úgy érzi, hogy a polgármestert hozzák olyan helyzetbe, hogy kilincseljen azért, hogy egyébként egy Kabinet mellett lehessenek tanácsadók, holott mindnyájan tudják, hogy más kerületekben is vannak tanácsadók. Az lehet persze véleményes, hogy hány tanácsadó, milyen titulussal, hogyan legyen, de ahogyan mondták is, ennek utánanézték. Ha utána néztek, akkor ezek szerint már kialakítottak egy álláspontot. Ha kialakítottak egy álláspontot, akkor kérdés, hogy miért hangzanak el itt még kérdések. Tehát őszintén nem érti, hogy most tényleg túráztatják a polgármestert, hogy kilincseljen azért, hogy maradjon itt egy-két ember; akkor eldöntötték vagy nem döntötték el. Ha nem döntötték el, akkor szavazzák le a saját javaslatukat. Ha eldöntötték, akkor kéri, hogy tényleg haladjanak.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: szeretné jelezni, hogy nem derogál számára kiállni a jó munkatársaiért. Igenis azt gondolja, hogy azokat a munkatársakat, akik jó munkát végeznek, és emelik a Budavári Önkormányzat szolgáltatási színvonalát és a minőségi munkát, szeretné megvédeni, és szeretne velük továbbra is együtt dolgozni a budavári polgárok érdekében. Sajnálja, hogy ha ez nem talál támogatásra. Azt javasolja, hogy ne egyenként szavazzanak az egyes szerződésekről, mert ez a véleménye szerint nagyon méltatlan helyzet volna. Két csoportra osztaná a szerződéseket; azokra, amelyekkel kapcsolatban azt kéri, hogy ne legyen bontás, és egy másikra, amelyekkel kapcsolatban nincs ilyen külön kérése.

Varga Dániel, képviselő: van két javaslat, ezért kéri, szavazzanak, hogy melyik legyen. Jómaga külön szeretne szavazni. Csillag Gábornak van politikai stratégiai tanácsadó szerződése 300 000 Ft-ért, így 650 000 Ft-ot kap az önkormányzattól, ami egy főállású bér. Azt mondta polgármester asszony, hogy gyakorlatilag úgy kezeli őket, mint munkavállalókat. Nem érti, hogy miért nem veszi fel őt a hivatal belső állományába. Nem tudja, hogy Csillag Gábor még a Párbeszéd alkalmazottja-e. Amikor jómaga Bencsik János képviselő úr mellett dolgozott a Fehér Házban, akkor az ebédlőben rendszeresen találkozott vele, tehát az előző ciklusban még egészen biztos, hogy ott volt. Feltételezi, hogy ez a továbbiakban is így van. Polgármester asszony elmondta a kommunikációs érveit Csillag Gábor mellett. Csillag Gábornak két szerződése van; egy politikai és egy kommunikációs, amit semmiképp sem tart helyesnek. Csobánczy alpolgármester úr is bólogatott, aki bizonyára tisztában van Csillag Gábor teljesítményével. Ragaszkodna tehát ahhoz, hogy külön szavazzanak, mert így nem tudnak a képviselői vélemények külön megjelenni, csak polgármester asszony előterjesztett csomagjában. Mivel polgármester asszonynak is volt egy javaslata, javasolja, hogy a képviselő-testület szavazzon arról, hogyan kíván szavazni.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: tehát képviselő úr az általa kért négy szerződés közül van, amelyiket szeretné megszavazni, és valamelyiket el tudja engedni, és ezért szeretné, hogy külön szavazzanak.

Varga Dániel, képviselő: a szavazásnál ki fogja nyilvánítani a véleményét, és akkor kiderül, hogy jól értette-e vagy sem. Van 7 db szerződés, illetve egyet töröltek. Úgy szól a határozat, hogy „indoklás nélkül, 30 napos felmondási határidővel írásban megszünteti”. Ha egyesével szavaznak mindegyikről, akkor a képviselő-testület kifejti az álláspontját szerződésenként. Nem is kell beolvasnia a neveket polgármester asszonynak, ha nem szeretné; csak olvassa be a számokat, hiszen mindenkinek nyitva van a határozat. Ha polgármester asszony nem ért ezzel egyet, az is egy vélemény, de azért kéri, hogy szavazzanak arról, hogy hogyan szavazzanak, mert nézetkülönbségük van.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: ügyrendben megadta a szót Gulyás képviselő úrnak.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: polgármester asszony módosító javaslatában nem teljesen egyértelmű, hogy Csillag Gábor vonatkozásában mely szerződésről beszél, így azt javasolná, hogy egyrészt a módosító javaslat kerüljön pontosításra, és szerződésenként kerüljön megnevezve. Továbbá mivel először polgármester asszony módosítójáról kell szavazni, azt tudná támogatni, ha képviselő úr egyetért vele, hogy polgármester asszony módosítójáról egyesével szavazzanak, és az úgy módosított előterjesztésről pedig már egyben tudnak szavazni.

Varga Dániel, képviselő: polgármester asszony módosítójában két határozati javaslat van.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: a polgármesteri módosítója úgy szól, hogy melyik felmondása marad benn - egyben.

Varga Dániel, képviselő: szavazhatnak külön arról is, de ugyanott lesznek a végén. Ez ilyen szempontból mindegy; ahogy polgármester asszonynak kedvesebb.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: mivel egyenként szeretnék a képviselők kinyilvánítani a véleményüket, ezért arra tesz javaslatot, hogy a 4., az 5., a 6. és a 7. szerződés ne kerüljön felbontásra, Zarándy Zoltán, Csillag Gábor, Kádas Miklós és Hornyai Zsófia szerződése.

Elmondta, nyilvánvalóan nem szeretné, hogy a munkatársai szerződését felbontsa a képviselő-testület, tehát egyiket sem fogja megszavazni. Az azonban a tiszteletteljes kérése, hogy a 4. Zarándy Zoltán 2020. évi, 5. Csillag Gábor 2022. évi, 6. Kádas Miklós 2021. évi és 7. Hornyai Zsófia 2021. évi szerződése ne legyen felbontva, mert ők azok a munkatársai, akik nagyon sokat dolgoznak, és akiknek a munkájára igényt szeretne tartani. Tehát, aki azt akarja, hogy fel legyen bontva a szerződés, az szavazzon igennel, és aki azt akarja, hogy ne legyen felbontva, az szavazzon nemmel.

További kérdés hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel a Csillag Gáborral 2019 novemberében kötött megbízási szerződés felbontásáról szóló határozati javaslatot.

A képviselő-testület 9 igen, 3 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete

73/2023. (II. 23.) önkormányzati határozata

a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat által kötött egyes megbízási szerződések felmondásáról

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a **Csillag Gábor** egyéni vállalkozóval 2019. novemberében kötött megbízási szerződést indokolás nélkül, 30 napos felmondási idővel írásban közölt felmondással megszünteti.

A Képviselő-testület kötelezi a Polgármestert, hogy az írásbeli felmondásokat jelen határozat elfogadásától számított 7 napon belül a szerződő fél részére a szerződésnek megfelelő módon küldje ki.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Végrehajtásért felelős: Jegyzői Iroda

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: szavazásra tette fel a dr. Lukácsné Gulai Annával 2019 októberében kötött megbízási szerződés felbontásáról szóló határozati javaslatot.

A képviselő-testület 9 igen, 3 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete

74/2023. (II. 23.) önkormányzati határozata

a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat által kötött egyes megbízási szerződések felmondásáról

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a **dr. Lukácsné Gulai Annával** 2019. októberében kötött megbízási szerződést indokolás nélkül, 30 napos felmondási idővel írásban közölt felmondással megszünteti.

A Képviselő-testület kötelezi a Polgármestert, hogy az írásbeli felmondásokat jelen határozat elfogadásától számított 7 napon belül a szerződő fél részére a szerződésnek megfelelő módon küldje ki.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Végrehajtásért felelős: Jegyzői Iroda

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: szavazásra tette fel a Varga Áronnal 2020 októberében kötött megbízási szerződés felbontásáról szóló határozati javaslatot.

A képviselő-testület 8 igen, 3 nem szavazattal, 4 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete

75/2023. (II. 23.) önkormányzati határozata

a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat által kötött egyes megbízási szerződések felmondásáról

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy **Varga Áron** egyéni vállalkozóval 2020. októberében kötött megbízási szerződést indokolás nélkül, 30 napos felmondási idővel írásban közölt felmondással megszünteti.

A Képviselő-testület kötelezi a Polgármestert, hogy az írásbeli felmondást jelen határozat elfogadásától számított 7 napon belül a szerződő felek részére a szerződésnek megfelelő módon küldje ki.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Végrehajtásért felelős: Jegyzői Iroda

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: szavazásra tette fel a Zarándy Zoltánnal 2020 szeptemberében kötött megbízási szerződés felbontásáról szóló határozati javaslatot.

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete

76/2023. (II. 23.) önkormányzati határozata

a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat által kötött egyes megbízási szerződések felmondásáról

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete **3 igen, 10 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett elutasította** az „A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat által kötött egyes megbízási szerződések felmondása” tárgyú előterjesztésben szereplő, **Zarándy Zoltánnal** 2020. szeptemberében kötött megbízási szerződés felmondására vonatkozó

javaslatot.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: szavazásra tette fel a Csillag Gáborral 2022. október 4-én kötött megbízási szerződés felbontásáról szóló határozati javaslatot.

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete

77/2023. (II. 23.) önkormányzati határozata

a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat által kötött egyes megbízási szerződések felmondásáról

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete **2 igen, 10 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett elutasította** az „A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat által kötött egyes megbízási szerződések felmondása” tárgyú előterjesztésben szereplő, **Csillag Gáborral** 2022. október 4-én kötött megbízási szerződés felmondására vonatkozó javaslatot.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: szavazásra tette fel a Kádas Miklóssal 2021. február 26-án kötött megbízási szerződés felbontásáról szóló határozati javaslatot.

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete

78/2023. (II. 23.) önkormányzati határozata

a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat által kötött egyes megbízási szerződések felmondásáról

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete **10 nem szavazattal, 5 tartózkodás mellett elutasította** az „A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat által kötött egyes megbízási szerződések felmondása” tárgyú előterjesztésben szereplő, **Kádas Miklóssal** 2021. február 26-án kötött megbízási szerződés felmondására vonatkozó javaslatot.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: szavazásra tette fel a Hornyai Zsófiával 2021. május 3-án kötött megbízási szerződés felbontásáról szóló határozati javaslatot.

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete

79/2023. (II. 23.) önkormányzati határozata

a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat által kötött egyes megbízási szerződések felmondásáról

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete **10 nem szavazattal, 5 tartózkodás mellett elutasította** az „A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat által kötött egyes megbízási szerződések felmondása” tárgyú előterjesztésben szereplő, **Hornyai Zsófiával** 2021. május 3-án kötött megbízási szerződés felmondására vonatkozó javaslatot.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: a Rózsabimbó Bt.-vel kötött szerződés megszűnt, ezért arról nem kell szavazni.

17. A Várnegyed Nyomdai Szerződésének Megszűnését Vizsgáló Ideiglenes Bizottsága állásfoglalásának elfogadása

Előterjesztő: Gulyás Gergely Kristóf elnök

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: az előterjesztés a vizsgálóbizottság által meghozott döntés alapján készült.

Megadja a szót az előterjesztőnek, Gulyás képviselő úrnak.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: azt a megbízatást kapták tavaly év végén, hogy vizsgálják ki azon körülményeket, amelyek a Print Brokers Team Kft. és a Budavári Önkormányzat között akkoriban fennálló vállalkozói szerződés felbontásához vezettek. Ez a cég volt felelős azért, hogy a Várnegyed nyomdai szerződéseit ellássa, és ez a szerződés felbontás vezetett ahhoz, hogy a Várnegyed azóta nem jelenik meg. A bizottság megalakulásakor egy tény volt világos; hogy a felmondólevélben a cég arra hivatkozott, hogy az önkormányzat három számlát késedelmesen fizetett ki, ezzel felbontási okot adva a cégnek, amely így kötbér nélkül tudott távozni a szerződésből.

A bizottság lefolytatta a munkáját. Négy ülést megtartva, összesen 5 fő résztvevőt meghallgatva egy tényfeltáró állásfoglaláshoz jutottak. A vizsgálóbizottság második ülésén meghallgatták Váradiné Naszályi Márta polgármester asszonyt, dr. Németh Mónikát, aki a vizsgálóbizottság időpontjában még a Polgármesteri Hivatal jegyzője volt. A bizottság ülésére eljött a Print Brokers Team Kft. két képviselője, köztük az ügyvezető igazgató. Továbbá szeretnék volna meghallgatni azon a bizottsági ülésen Tatár Enikőt és Moór Zsuzsannát.

Polgármester asszony a meghallgatásán ismertette a bizottsággal azokat a körülményeket, amelyek a számla polgármesterhez történő beérkezése után és az aláírásig tartanak, illetve arról, hogy minden egyes utalványozást, amelyet aláír, el szokott olvasni.

Jegyző asszony a meghallgatásán tájékoztatta a bizottságot arról, hogy egy, a hivatalhoz beérkező számlának mi a hivatalon belüli útvonala: hogyan jut el a beérkezéstől a kifizetésig.

A cég meghallgatásakor a cég képviselői a bizottság számára rendelkezésre bocsátották a cég és az önkormányzat közötti minden elektronikus kommunikációt, illetve egy komplex beszámolót adtak arról, hogy mikor és kikkel találkoztak a Polgármesteri Hivatal részéről.

A vizsgálóbizottság második ülésének elején ugyan jelen volt a polgármester kabinetvezetője és titkárságvezetője, azonban a bizottsági ülés közben, a meghallgatásuk előtt távozni voltak kénytelenek, így a meghallgatásuk ezen az ülésen nem volt lehetséges.

A következő bizottsági ülésre kifejezetten meghívták őket, amely ülésre el is jöttek, és az ülésen a közel másfél órás kérdéses során - mint ahogyan ezt már korábban megosztotta a képviselő-testülettel -, minden kérdésre azt a választ kapták, hogy nem kívánnak válaszolni.

Ezután a bizottság újra meg akarta hallgatni Váradiné Naszályi Márta polgármester asszonyt, ugyanis a bizottság birtokába új bizonyítékok kerültek a cég által szolgáltatott anyagok kapcsán, amely által a polgármester asszony korábbi kérdésekre adott válaszaiban következetlenségeket véltek felfedezni. Ismertette, hogy a hivaltól kaptak egy viszonylag széles körű írásos tájékoztatást a kért adatokról, azonban a vizsgálóbizottság munkája folyamán kiderült, hogy ez a tájékoztatás közel sem volt teljeskörű.

A vizsgálóbizottság a munkájának a végén állásfoglalást fogadott el, mely a bizottság utolsó ülésén hangozott el. Az elhangzott állásfoglalás leírata mellékletként az előterjesztéshez csatolásra került.

Kéri a képviselő-testületet, hogy a bizottság munkáját az állásfoglalás elfogadásával tekintse befejezettnek, és kéri, hogy támogassák az előterjesztést.

Csobánczy Gábor alpolgármester távozott az ülésteremből, ezáltal a bizottság létszáma 14 főre csökkent.

Dr. Kun János, képviselő: a bizottság háromtagú volt, melyben jómagam volt a kisebbségi tag. Ennek ellenére nagyon jó viszony volt a meghallgatásokon; a bizottsági tagtársaival jókat beszélgettek. Valóban elhangzott szóban elnök úr részéről egy állásfoglalás, ami a számáram ott megfelelőnek tűnt, de lehet, hogy nem hallgatta elég figyelmesen, de a leírt szöveg nem mindenben tükrözi azt, amit jómagam a tényállásban tapasztaltam. Két lehetőség van: vagy elmondja mondatról mondatra, hogy mivel nem ért egyet, vagy ehhez az állásfoglaláshoz egy kisebbségi állásfoglalást fűz. De van esetleg egy harmadik lehetőség is; hogy ezt most nem fogadják el, és még pontosítják, de ezt kevésbé tartja valószínűnek. Azt, ami le van írva, nem tudja támogatni.

Kérdése aljegyző asszonyhoz, hogy amennyiben nem támogatja, akkor ez elfogadható-e. Véleménye szerint nem lenne korrekt ezt így elfogadni a támogatása nélkül úgy, ahogy van.

Visszatérve arra, amit véleménye szerint a vizsgálóbizottság kivizsgált; kivizsgálta, hogy valóban történt három késedelmes számlafizetés, és ez alkalmat adott a nyomdának arra, hogy kiszálljon a szerződésből. Azt is megállapította a bizottság, hogy már 2022 márciusában jelezte a nyomda, hogy nem tudja olyan áron teljesíteni a szerződést, amit az ukrán-orosz háború kitörése előtt határoztak meg, mert az alapanyagárak olyan nagyon megemelkedtek. Az önkormányzat többszörös erőfeszítést tett annak érdekében, hogy a szerződést módosítsák, hogy közbeszerzést írjanak ki azért, hogy ha a szerződés megszűnik, akkor készenlétben álljon egy másik nyomda. A képviselő-testület ezeket az erőfeszítéseket nem támogatta.

Az is nyilvánvalóvá vált a meghallgatások során, hogy a nyomda mindenképpen felbontotta volna a szerződést. Maga az ügyvezető mondta el, hogy a jogászok álláspontja az volt, hogy az áremelkedés olyan mértékű, hogy a Ptk. szerint a szerződést kötbér fizetése nélkül felbonthatta volna. Ilyen szempontból mindegy, hogy három késedelmes fizetés történt vagy nem történt, tehát akkor is megszűnt volna a Várnegyed újság nyomdai kiadása, ha ez a baki nem történik meg.

Nagyon sajnálatos, hogy késedelmesen fizetnek ki számlákat; sajnos nem egyedüli, hogy a Budavári Önkormányzat késedelmesen fizet számlákat. Ez két okból is kényelmetlen: egyrészt kötbért kell fizetni, másrészt egy olyan céggel, aki késedelmesen fizeti a számlákat nem szívesen vagy magasabb áron szerződnek. Tehát csúnya dolog, hogy késedelmesen fizetnek; ezt meg kell akadályozni, de mindenesetre számáram az vált nyilvánvalóvá, hogy a három késedelmes kifizetés csak kapóra jött, és nem kellett ügyvédi munkával felbontani a szerződést. Ez a saját konklúziója.

dr. Bartos Diána Petra, aljegyző: az SZMSZ 48. § (2) bekezdésére utalva, amennyiben a bizottság ülésén valamelyik tagnak kisebbségi véleménye van, akkor a bizottság ülésének jegyzőkönyvébe van lehetőség erre külön kitérni, és azt ott rögzíteni. Ha ott ez nem történt meg, akkor nyilván most is elmondhatja képviselő úr, hogy ezzel az állásfoglalással nem ért egyet, illetve a végszavazásnál kifejezheti az erre vonatkozó álláspontját. Alapvetően tehát az SZMSZ értelmében a bizottsági ülésen kell jegyzőkönyvben rögzíteni a kisebbségi véleményét.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: a kerület lakói nagy örömmel fogadták az önkormányzat megújult lapját, a Várnegyed újságot 2019 decemberében. Igényes kivitelű, olvasmányos tájékoztató kiadványt kaptak. A helyi Fidesz viszonylag hamar elkezdte támadni az újság hitelességét azzal, hogy az a polgármester propagandalapja.

2022 nyarától nyomon követhető a kormánypárti terv a Várnegyed újság megszüntetésére. Már nyár elején, a megváltozott képviselő-testületi összetételben nyilván ezért nem kapott többséget, hogy hozzájáruljon a testület a 10%-os áremeléshez, amit a nyomda kért a papírárak emelkedése miatt tavaly, az ukrán háború kitörése után. Ezzel egyidőben indították el a Várnegyed újság megjelenési idejének ritmusában Egyker címmel a Fideszes propaganda kiadványt, amit minden postaládába ingyen dobznak be. A kiadványt kiadó egyesület a kerületi Fidesz irodába van bejegyezve, felelős kiadó a Fidesz által korábban delegált külsős bizottsági tag.

Elmondta, díjmelési, illetve egy új nyomdai közbeszerzés kiírására tett javaslatot többször is előterjesztett, mivel mindenképpen biztosítani akarta a Várnegyed újság megjelenését, de a többség

minden alkalommal levette napirendről vagy elutasította az emelést. Ezáltal állt elő az a helyzet, hogy a cég így, egy egynapos fizetési késedelem miatt szerződést bontott. Miután a Fideszesek hiába kampányoltak azzal, hogy a Várnegyed a polgármester propagandalapja, ekkor kapóra jött az a mondás, hogy a polgármester szándékosan nem fizette ki a nyomdát azért, hogy megszűnjön a lap. Mindeközben a Várnegyed szerkesztősége kéthetente szépen összeállította alapot, és online meg is jelentették a honlapon, ha már a nyomtatásra nem volt lehetőségük. Tavaly decemberben aztán a Budavári Kulturális Nonprofit Kft. ügyvezetőjének 5 évre szóló szerződését indoklás nélkül felmondták, egyúttal döntöttek arról is, hogy a Várnegyed újság kiadója januártól a Budavári Kulturális Nonprofit Kft. lesz, a szerkesztőség munkatársait pedig kirúgatták az önkormányzattól. A terv nyilván az volt, hogy saját embert ültetnek a Kft. élére, aki majd gondoskodik a Fidesz propaganda céljainak megfelelő Várnegyed kiadásáról. A Budavári Kulturális Nonprofit Kft. ügyvezetői posztjára kiírt pályázat azonban eredménytelenül zárult; feltehető, hogy a kiszemelt ember nem felelt meg az EMMI által meghatározott szigorú szakmai feltételeknek. Így nem sikerült a terv. Az önkormányzat pedig kereshet új ügyvezetőt, a Várnegyed pedig felelős kiadó és szerkesztőség híján sem online, sem nyomtatva nem jelenhet meg. A kerületi Fideszes és ex-Jobbikos képviselők pedig már egy új ötlettel rukkoltak elő, hogy a saját emberük kezébe tegyék a kerületi tájékoztatást: mertek nagyot álmodni, és előterjesztésükben a Budavári Média és Városmarketing Korlátolt Felelősségű Társaság létrehozására tesznek javaslatot. Bár ez a cég forprofit cég, 100 millió Ft-ból forintból működtetik - háromszoros árral, mint egyébként az önkormányzat nonprofit kft.-it, amelynek vezetése nincs szakmai feltételekhez kötve, így megfelelnet az emberük az élére. Az előterjesztés szerint „az új Kft. ellátja az önkormányzat minden kommunikációval, marketinggel, városarculattal kapcsolatos tevékenységét, a kerület hazai kiemelt szerepe, turisztikai jelentősége is indokolja, hogy egységes és versenyképes arculati imázs kerüljön kialakításra, amely Budavár hazai és külföldi megjelenését jellemzi; az arculati megjelenés egyik elemeként a kerület hirdetési reklámfelületeinek egységes kezelése is szükségessé válik. Fontosnak tartjuk, hogy az önkormányzat működéséről, döntéséről egységes, közérthető kommunikációt folytassanak. Cél az önkormányzat vezetése miatt megszűnt Várnegyed újság újból kiadása a lakosság tájékoztatása érdekében.” Hozzátehetik, hogy a Budavári Önkormányzat cégeinek és intézményeinek, nyomtatási feladatainak egy kézbe hozása gigantikus vállalásnak tűnik, és mindez 100 millió Ft-ba fog kerülni a budaváriaknak a Fideszes javaslat alapján. Mindenesetre ennek a kft.-nek már lehet Fidesz-jelölt az ügyvezetője - egyelőre pályázat nélkül.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: amiket polgármester asszony elmondott, az ténylegesen igazságtalan. A cég nem egy napos késedelem miatt mondta fel a szerződést, hanem olvasva a felmondólevélből, egyszer 45 napos, egyszer 100 napos és egyszer 99 napos késedelem miatt mondta fel a szerződést. Hozzátevé azt, hogy a három szerződés mellett a cég bizonyítékai alapján további négy szerződést is késedelmesen fizetett ki az önkormányzat; ebből egyet addigra még kis sem fizetett, ez a számla akkor volt 292 nap késedelemben.

A másik, amit polgármester asszony valótlanul állított, az a nonprofit kft-k költségvetése. Jelenleg a Kulturális Nonprofit Kft. 450 millió Ft plusz 70 millió Ft-ból működik, a BUJSZ Kft. pedig 440 millió Ft-ból. Az új cég költségvetése ezeknek csak a negyede.

Az előterjesztés ismertetésénél, mint bizottsági elnök próbálta pártatlanul elmondani a bizottság meglátásait. Van saját véleménye neki is, de nyilván ezt a bizottsági munkából kihagyták.

Amit a véleménye szerint találtak, az az, hogy a polgármester kabinetfőnökéhez személyesen mentek be ezek a számlák; a polgármester kabinetfőnöke ezt a számlát a hivatali rendszerben nem indította el - sőt a bizottság számára elérhető anyagokban az szerepelt, hogy ezek a számlák nem érkeztek be a hivatalhoz. A cég hitelt érdemlően e-mailekkel bizonyította, hogy elküldték a számlákat Tatár Enikő e-mail címére; ezeket az e-maileket a bizottság megkapta. Ettől kezdve tehát nem lehetnek biztosak abban, hogy mit tudhatnak meg abból az információ halmazból, amit a hivatal összekészített a bizottságnak, ezért kellett volna kérdéseket feltenni mind a polgármester kabinetfőnökének, mind a polgármester titkárságvezetőjének, mind pedig még polgármester asszonynak. Ez nem történhetett meg, hiszen a két említett hivatali alkalmazott a Polgármesteri Hivatal SZMSZ-ével ellentétes módon

bejött ugyan a bizottság ülésére, azonban teljesen elzárkózott mindenfajta válaszadás alól, még azt sem voltak hajlandóak hitelesíteni, hogy mi az ő nevük. Elég komikus volt ez a bizottsági ülés, azonban ezt inkább tragikomikusnak lehet nevezni.

Jelezte, hogy a Várnegyed meg nem jelenése semmiféleképpen nem a képviselő-testület hatásköre miatt alakult így, ahogyan alakult. A bizottság számára elérhető tények alapján véleménye szerint - és ez a bizottsági állásfoglalásból is kiérződik - egyértelműen a Polgármesteri Kabinetben történt olyan szintű mulasztás, amely miatt a Várnegyed megjelenése nem volt lehetséges.

Varga Dániel, képviselő: a vizsgálóbizottság valóban érdekes volt; az eredménye valóban a tényekre támaszkodott. Feltételezi, hogy ezért is fogadta el minden bizottsági tag.

De hogy mi is probléma. Polgármester asszony valamiért úgy tesz, mint hogy menjenek tovább, nincs itt semmi látnivaló, folyik a mellébeszélés, és elkezd megint másról beszélni.

Mint mondta, ez egy ordító korrupciós ügy. Vagy ahogyan egyszer Molnárka képviselő úr mondta, vagy korrupctak vagy bénák. A lényeg, hogy meghamisítottak vagy elhallgattak dokumentumokat a vizsgálóbizottság elől, ugyanis az átküldött anyagokban nem szerepelt, hogy a számlák, amikről beszélnek, beérkeztek, és ami miatt a cég felmondta a szerződést. Polgármester asszony azt állította a vizsgálóbizottság ülésén, hogy ezek a számlák nem érkeztek be, nem tudott semmiről, mindent elolvas pedig, nem kell kötbért fizetni, illetve hogy a csúnya jobboldali többség el akarja lehetetleníteni a Várnegyedet. Ezt követően a cég vezetője elővette azt az e-mailt, amiben Tatár Enikőnek átküldte a számlákat, amely e-mailezést nem tudnak polgármester asszonyék megmutatni; sunnyognak, nem válaszolnak a kérdésekre, polgármester asszony nem jön be a bizottsági ülésre, mert előálltak olyan bizonyítékok, ami az egész felépített víziójukat cáfolja. Bebizonyosodott ugyanis, hogy a nyár elején ezek a számlák bejöhettek, valahol keringtek a rendszerben, és októberig nem jött rá arra polgármester asszony, hogy ezeket a számlákat ki kellene fizetni úgy, hogy már jött felszólítás is, és a felszólítás ellenére is késve fizették ki. Majd előkerült egy olyan számla a vizsgálóbizottság ülésén, amit még akkor sem fizettek ki, és emlékei szerint több mint 300 napos késedelemben volt. Ez nagyon-nagyon súlyos belső működési anomáliákat mutat. És az a folyosói pletyka, miszerint azért távolította el a jegyzőt, mert vizsgálatot szeretett volna indítani a Várnegyed ügyében, nagyon súlyos.

Polgármester asszony úgy tesz, mintha ez egy következmények nélküli önkormányzat lenne, és azt üzeni az alkalmazottak, hogy nyugodtan lehet rosszul végezni a munkájukat, semminek nincs következménye. Ugyanis nem derült ki, hogy ez az ügy hol akadt el, mert a kabinetvezetője hallgat, nem hajlandó válaszolni a kérdésekre, polgármester asszony nem hajlandó válaszolni a kérdésekre. Amikor először hajlandó volt, akkor finoman szólva is ironikusan és cinikusan volt hajlandó válaszolni, és direkt játszott a tudatlant, hogy nem érti a kérdést. Érti ezt a taktikát; ügyes taktika, csak amikor a cég elővette a bizonyítékot, akkor kellett volna azt mondani, hogy lesz felelőse a dolognak. Most sem ezt mondja, hanem másokra mutogat, és ezzel az egész folyamatot hitelesíti. Az nem derült ki a vizsgálat alatt, hogy polgármester asszony a felelős, Tatár Enikő vagy a titkárságvezetője. Az kiderült, hogy sosem adott utasítást a titkárságvezetőjének, ami kicsit vicces. Ezen kellene elgondolkodni, és ahelyett, hogy elkezd másról beszélni, hogy most hogyan működik a Várnegyed, hogyan fog működni a Várnegyed, arról kellene beszélni, hogy ezek a folyamatok miért nem mentek végbe. Ha szándékos volt, akkor miért csinálták ezt, ha pedig nem volt szándékos, akkor hány esetben fordult elő, hogy nem fizetnek ki számlákat, és fél évekre eltűnnek a számlák. Kéri, hogy ezekre a kérdésekre válaszoljanak, mert e nélkül gyakorlatilag az egész szakmaisága megkérdőjelezhető. Érti a politikai lózungot, de nem tudja elfogadni. És az a cinikusság, ahogyan a bizonyítékokat figyelmen kívül hagyják, egészen elképesztő. Kéri, hogy polgármester asszony válaszoljon arra a kérdésre, hogy hol voltak ezek a számlák, kihez jöttek be, és ki nem törődött ezekkel a számlákkal; polgármester asszony nem írta alá időben a számlákat, Tatár Enikő nem küldte tovább vagy ki ezért a felelős.

További kérdése, hogy mikor lesz felelős, és mikor indul belső vizsgálat ebben az ügyben. Vagy polgármester asszony szerint így mennek jól a dolgok, és azt üzeni minden hivatali dolgozónak, hogy nyugodtan nem kell elvégezni a munkát, mert ez egy következmények nélküli önkormányzat. Ugyanis polgármester asszony a cinikusságával és az ügyhöz való hozzáállásával kifelé is ezt üzeni. El lehet

mondani, hogy ez egy politikai hadjárat polgármester asszony ellen, de egyelőre nem ők nem végezték el a munkájukat, hanem polgármester asszony és a kabinete.

Tölcsér Borbála, képviselő: megkérdezte, az, hogy Varga képviselő úr most arról beszél, hogy polgármester asszonynak mire kellene válaszolnia és mire nem, biztos, hogy az előterjesztéshez tartozik-e. Véleménye szerint kissé eltértek a tárgytól. Fél 9, a 17. napirendi pontnál tartanak, és van még előttünk jónéhány. Kéri ezért, hogy próbáljanak nem eltérni a tárgytól, és szavazzanak.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: a bizottsági ülésre több képviselő is ellátogatott, és az ő véleményüket még nem hallhatták a bizottság munkájával kapcsolatban. Marschall és Molnárka képviselő urak jelen voltak a vizsgálóbizottság második ülésén, és előben látták, hogy hogyan zajlott a bizottság munkája, és milyen dokumentumokat kaptak a cégtől, illetve milyen beszámolót mondtak. Kíváncsi lenne az ő meglátásukra is az állásfoglalással kapcsolatban.

Tölcsér képviselőtársa aggódott a Várnegyed függetlensége miatt. Megjegyezte, láttak egy levelet, ami alapján egyértelműen megállapítható, hogy a Várnegyed polgármester asszony kézivezérlése alatt állt, még a megjelenés dátumába is beleszólt, éppen ezért a kérdést a másik oldalra kellene irányítani képviselő asszonynak.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: ügyrendben megadta a szót Kun képviselő úrnak.

Dr. Kun János, képviselő: Gulyás képviselő úr kapott 6 percet az elején, most pedig kapott még 6 percet, ami igazságtalan. Jómaga a kisebbségi képviselő.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: úgy látja, hogy a képviselő urak azt hiszik, hogy megint a vizsgálóbizottság ülésén ülnek; annak a vizsgálóbizottságnak az ülésén, amely konkrétan el akarta vonni a jegyzőnek azt a jogát, hogy hivatali belső ügyben vizsgálódjon.

Varga képviselő úr most először tette fel azt a kérdést - az egész vizsgálóbizottsági működés alatt nem tette fel azt a kérdést, miközben amerikai bíróságosdit játszottak -, hogy történt-e belső vizsgálat. Pedig ez az egyetlen releváns kérdés ebben az ügyben, ami a képviselő-testületre tartozik: az, hogy történt-e belső vizsgálat, és annak mi az eredménye. Az összes többi nem képviselő-testületi ügy, hanem hivatali belső ügy, és a jegyző jogainak az elvonásáról szól.

Jelezte, hogy kikéri magának, és nagyon-nagyon keményen tiltakozik az ellen, hogy a kormánypárti képviselők vizsgálóbizottságosdit használnak arra, hogy megfélemlítsék a Polgármesteri Hivatal munkatársait; hogy vizsgálóbizottságokkal tartják fel a hivatal dolgozóit az érdemi és a kerületi lakókért való munkavégzés alól, és hogy vizsgálóbizottságosdit játszva órák hosszat lefoglalják az üléstermet az egyébként meglévő egyéb hivatali tárgyalásoknak és egyeztetéseknek a rovására. Úgy gondolja, hogy az, amit a hivatal munkatársaival csináltak, minden szempontból méltatlan. Nem is derítettek ki semmit. A vizsgálat megtörtént a hivatalon belül; megtörtént a hivatalon belül ezzel kapcsolatban minden releváns intézkedés. Ezt kellett volna megkérdezni.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: nem tudja, hogy polgármester asszony melyik valóságban él, de tudja ajánlani, hogy – és mivel a bizottság ülésein nyilvánosak voltak és visszanezhetők, ezért az érdeklődőknek is -, hogy nézzék vissza a bizottság üléseit, mert ott fel lettek téve ezek a kérdések. Az akkori jegyző arról tájékoztatta a bizottságot, hogy nem történt belső vizsgálat.

Utána nyilván már polgármester asszony sem jött el az ülésre, aki pedig eljött, az nem válaszolt semmilyen kérdésre. Ezek azért sokatmondók; a hallgatás többet mond, mint a mondatok.

Azt kategorikusan visszautasítja, hogy nem tárt fel semmit a bizottság, ugyanis találtak például olyan számlákat, amikről a hivatal sem tudta, hogy még nem fizette ki. Megtudták azt is, hogy nem vesznek el varázslatos módon e-mailek a hivatali email-rendszerben; azok beérkeznek a hivatalhoz, és csak azért nem juthatnak át a hivatalon, mert belső mulasztások történnek. Azt is megtudhatta a képviselő-

testület, ha követte a vizsgálóbizottság üléseit, hogy kik lehetnek a felelősök azért, hogy nincs Várnegyed újság. Ez szerepel az állásfoglalásban is.

Varga Dániel, képviselő: amikor a Kabinet munkatársai miatt anyagi kár éri az önkormányzatot - kötbért kellett fizetni, drágább lesz az újság nyomtatása, kiengedték a céget a kötelezettségvállalás alól úgy, hogy a cég vezetője elmondta, hogy kifizették volna a kötbért, mert akkor is jobban megérte volna nekik, ha kilépnek a közbeszerzésből - mert a folyamatok nem mennek náluk; nem fizetik ki a számlákat. De polgármester asszony szerint ez rendben van. A belső vizsgálat kérdésére a jegyző nem felelt; azt mondta, hogy nincs tudomása róla. Polgármester asszony nem jön be a bizottsági ülésre, nem válaszol semmilyen kérdésre, és folyamatosan megy a mellébeszélés. Tehát kikérhet magának nagyon sok mindent, csak a tények makacs dolgok és magukért beszélnek.

Nagyon kíváncsi arra, mi lett annak a belső vizsgálatnak az eredménye, mert úgy gondolja, hogy semmi. Ha valaki meg van félemlítve, az a mindenkori jegyző, hiszen ha hinni lehet a folyosói pletykáknak, akkor az előző jegyzőt pontosan azért rúgta ki, mert vizsgálatot akart elrendelni ebben az ügyben.

Csobánczy Gábor alpolgármester megérkezett az ülésterembe, ezáltal a bizottság létszáma 15 főre növekedett.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: ügyrendben megadta a szót Kun képviselő úrnak.

Dr. Kun János, képviselő: amit Varga képviselő úr mond, az hazugság. Az, hogy bebizonyosodott, hogy nem vesznek el e-mailek a hivatalban, nem igaz. Az ülések alatt is megállapította, hogy a bűnös a spam mappa. Nyilvánvaló volt a számára, hogy Tatár Enikő nem nézi meg minden nap a spam mappát. Pár e-mail belekerült a spam mappába, és ebből csináltak óriási összeesküvés elméletet. Az valóban nagyon csúnya dolog, hogy nem nézi Tatár Enikő minden nap a spam mappát, de a megoldás az, hogy ne decentralizáltan érkezzenek az ilyen fizetési számlák a hivatalba, hanem egy bizonyos e-mail címre, ahol valakinek kötelessége megnézni az spam mappát is.

Az, hogy a cég kifizette volna kötbért is, csak kikerüljenek ebből a szerződésből, nem hangzott el. Az hangzott el, hogy az ő jogászuk szerint kiszállhattak volna a szerződésből akkor is, ha ezek a késedelmes számlafizetések nem történtek meg.

dr. Bartos Diána Petra, aljegyző: kéri a képviselőket, hogy tartsák be az SZMSZ szerinti felszólalási időkeretekre vonatkozó szabályokat. Továbbá jelezte, 10 percig akadályoztatva lesz, ezért addig a kijelölés alapján aljegyző asszony veszi át az ülés törvényességi felügyeletét.

Dr. Bartos Diána Petra aljegyző távozott az ülésteremből.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: javasolja, hogy zárják le a vitát és szavazzanak. Zárszóra megadta a szót Gulyás képviselő úrnak.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: sok vélemény elhangzott itt is, illetve a vizsgálóbizottságban is. Az állásfoglalásban arra törekedtek, hogy a tényeket tárják a képviselő-testület elé, így a tények megállapítása alapján kéri a képviselő-testületet, hogy fogadja el a bizottság állásfoglalását.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: további kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot. Nem támogatja az előterjesztés elfogadását.

A képviselő-testület 8 igen, 5 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete

80/2023. (II. 23.) önkormányzati határozata

a Várnegyed Nyomdai Szerződésének Megszűnését Vizsgáló Ideiglenes Bizottság állásfoglalása elfogadása tárgyában

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete akként dönt, hogy a melléklet szerinti állásfoglalását elfogadja valamint a Bizottság munkáját befejezettnek tekinti.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Végrehajtásért felelős: Polgármesteri Kabinet

18. Lakástörvény szerint vételi joggal érintett lakások értékesítésének előkészítését vizsgáló Ideiglenes Vizsgálóbizottság felállítására

Előterjesztő: Dr. Sándor Péterné, Marschall Máté, Varga Dániel, Fazekas Csilla, Gulyás Gergely Kristóf, Dr. Patthy Szabolcs, Timár Gyula, Zsitnyák János képviselők

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: az előterjesztéshez jegyzői jelzés került benyújtásra, melyet a képviselők előzetesen megkaptak.

Az előterjesztők nevében megadta a szót Gulyás képviselő úrnak.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: a Vári lakások vételi jogával már foglalkoztak a képviselő-testület mai ülésén, ezért nem szeretné bővebben kifejteni, hiszen mindnyájan tisztában vannak a helyzet súlyosságával. Amit viszont nem tudnak, az az, hogy miért késlekedik ennyit a törvénynek a végrehajtása. Az utóbbi hetekben egyeztetett egyrészt a hivatallal, egy helyszíni bejárás is kint voltak az egyik érintett lakásban, illetve a közbeszerzésen nyertes céggel is folytatott egyeztetéseket, és ez alapján nem megállapítható az, hogy mi eredményezi ezt a fajta késedelmességet. Ez indokolja azt, hogy a törvény be nem tartása miatti késedelmességet kivizsgálják, és végre tudjanak információkkal szolgálni a választópolgároknak azzal kapcsolatban, hogy miért nem vehették még meg az otthonaikat.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: kérdés, hozzászólás nem érkezett.

Zárszóra megadta a szót Gulyás képviselő úrnak.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: az előterjesztés hiányos, ugyanis nem jelölték ki a bizottság tagjait; kéri, hogy a szavazás előtt várja ezt meg polgármester asszony.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: kérdése, hogy nem mindegy-e, hogy kik a tagjai, ha nem veszik figyelembe, amit mond.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: vissza lehet nézni a vizsgálóbizottság ülését; Kun képviselő úr végighallgatta az állásfoglalást. Megkérdezte tőle, hogy van-e, ami szerinte tényszerűen nem igaz. Folytattak egy diskurzust, és a végén képviselő úr megszavazta az állásfoglalást. Ezek a tények. Javasolja a bizottság egyik tagjának Varga képviselő urat, jómaga vállalja az elnöki pozíciót, illetve vár még egy jelentkezőt a baloldali képviselők közül, akik részt vennének a munkában. Ha nincs jelentkező, akkor tesz egy javaslatot. Támogatni tudja harmadik tagnak Kun képviselő urat.

Dr. Bartos Diána Petra aljegyző megérkezett az ülésterembe

Dr. Kun János, képviselő: csak akkor vállalja, ha az ügyrendet úgy módosítják, hogy ugyanannyit beszélhet a végén, mint a Gulyás képviselő úr.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: a vizsgálóbizottság ügyrendjében ugyanannyi időkerete volt képviselő úrnak is, mint neki. Az SZMSZ-t sajnos nem tudja emiatt esetileg módosítani.

dr. Bartos Diána Petra, aljegyző: az ideiglenes bizottság ügyrendjének meghatározása a tagokon múlik, tehát akár azonos időkeretet is meg szabhatnak. Nyilvánvalóan a képviselő-testületre vonatkozó ügyrendi időkeretet csak rendeletmódosítással tudják a képviselők módosítani.

Dr. Kun János, képviselő: akkor nem. Vagy pedig módosítják a rendeletet úgy, hogy ideiglenes vizsgálóbizottság esetén a kisebbségi tag is ugyanannyit beszélhet, mint az elnök.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: áthidaló javaslata az alábbi. Az SZMSZ szerint fogják tárgyalni ennek a vizsgálóbizottságnak az összefoglaló jelentését is, de azt fogja kérni valamennyi képviselőtől, hogy szavazzák meg, hogy a kisebbségi szerepben lévők Kun képviselő úrnak is legyen plusz időkerete megszólalni.

dr. Bartos Diána Petra, aljegyző: a bizottság saját ügyrendjét maga határozza meg; azt, hogy ott mennyit, ki, hogyan szólal fel. A testületi ülésen rendeletmódosítás szükséges a következő testületi ülésre, amit várnak határidőben.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: felajánlja képviselő úrnak, hogy a vizsgálóbizottság zárásaként nem fog élni az előterjesztői, illetve a zárszó jogával, így ugyanannyi időkeretük lesz a tárgyalásnál, ha ez így megfelelő képviselő úrnak.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: a javaslat szerint a képviselő-testület ideiglenes vizsgálóbizottságot állít fel Gulyás Gergely Kristóf képviselő úr vezetésével, valamint Varga Dániel és Dr. Kun János képviselő urak tagságával, és április 30-ig lefolytatják a vizsgálatot. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot a fenti kiegészítésekkel. Nem támogatja az előterjesztést.

A képviselő-testület 9 igen, 4 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete

81/2023. (II. 23.) önkormányzati határozata

Lakástörvény szerint vételi joggal érintett lakások értékesítésének előkészítését vizsgáló Ideiglenes Vizsgálóbizottság felállítására

1. Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy létrehozza Lakástörvény szerint vételi joggal érintett lakások értékesítésének előkészítését vizsgáló Ideiglenes Vizsgálóbizottságot (a továbbiakban: Bizottság). A Bizottság feladata a vételijoggal érintett önkormányzati lakásokra beérkezett vételi jog gyakorlásához kapcsolódó Lakástörvény szerinti önkormányzati feladatok határidőre való nem teljesítésének és a teljesítés érdekében megtett intézkedések hatékonyságának és elégségességének vizsgálata.

2. Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete a Bizottság tagjainak Gulyás Gergely Kristófit mint elnök, továbbá Dr. Kun Jánost és Varga Dánielt választja meg, akik munkájukat külön díjazás nélkül látják el.

3. A Bizottság a Képviselő-testület 2023. év áprilisában, vagy azt követően az első rendes képviselő-testületi ülésen tájékoztatja a képviselőket a vizsgálat eredményeiről.

Határidő: 2023. április 30.

Felelős: polgármester

Végrehajtásért felelős: Lakástörvény szerint vételi joggal érintett lakások értékesítésének előkészítését vizsgáló Ideiglenes Vizsgálóbizottság

19. Budapest Főváros Kormányhivatalának a 12/1994. (IV. 8.) Kt. rendelettel kapcsolatos ismételt törvényességi felhívása és a Budavári Önkormányzat tulajdonában lévő lakások elidegenítésének szabályairól szóló 12/1994. (IV. 8.) Kt. rendeletének módosítása

Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: a Gazdasági és Jogi Bizottság, valamint a Műemlékvédelmi és Tulajdonosi Bizottság megtárgyalta, és nem támogatta az előterjesztést.

dr. Láng Orsolya, aljegyző: a napirend kapcsán felmerült, hogy lényegében elveszteni jelentőségét ez az előterjesztés. Úgy gondolja, hogy azért nem, mert érkezett egy törvényességi felhívás. Tisztában van azzal, hogy a rendelet megalkotásával egyidejűleg ez a rendelet hatályát veszti, de az ismételt törvényességi felhívás kapcsán mindenképpen a jelzett határidőn belül a képviselő-testületnek meg kell fogalmazni az álláspontját a Kormányhivatal felé.

Arra tenne javaslatot, hogy egy olyan határozat kerüljön elfogadásra, hogy „A képviselő-testület mind a 2022. október 26-án, mind a 2023. január 30-án érkezett ismételt törvényességi felhívásban foglaltakat megismerte és figyelemmel arra, hogy megalkotta a Budavári Önkormányzat tulajdonában lévő lakások elidegenítésének szabályairól szóló 1/2023. (II. 23.) önkormányzati rendeletét, felkéri a polgármestert, hogy a rendelet megalkotásáról annak megküldése útján a Budapest Főváros Kormányhivatalát tájékoztassa.” Így ez a törvényességi felhívási eljárás le tudna zárulni.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel a fent ismertetett határozati javaslatot.

A képviselő-testület 15 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete

82/2023. (II. 23.) önkormányzati határozata

Budapest Főváros Kormányhivatalának a 12/1994. (IV. 8.) Kt. rendelettel kapcsolatos ismételt törvényességi felhívásáról

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros Kormányhivatala a Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének a Budavári Önkormányzat tulajdonában lévő lakások elidegenítésének szabályairól szóló 12/1994. (IV. 8.) Kt. rendeletével kapcsolatos BP2800/00682-5/2022. iktatószámú, 2022. október 26-án benyújtott törvényességi felhívásában, és a BP/2800/00140-1/2023. iktatószámú, 2023. január 30-án érkezett ismételt törvényességi felhívásában foglaltakat megismerte és figyelemmel arra, hogy megalkotta a Budavári Önkormányzat tulajdonában lévő lakások elidegenítésének szabályairól szóló 1/2023. (II. 23.) önkormányzati rendeletét, felkéri a Polgármestert, hogy a rendelet megalkotásáról annak megküldése útján a Budapest Főváros Kormányhivatalát tájékoztassa.

Határidő: azonnal
Felelős: polgármester
Végrehajtásért felelős: Vagyonhasznosítási Iroda

20. A Budapest Főváros Kormányhivatala által tett ismételt törvényességi felhívás napirendre vétele az Mötv. 44. §-a alapján összehívott képviselő-testületi üléssel kapcsolatban
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete.)

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: a Gazdasági és Jogi Bizottság megtárgyalta, és elfogadásra javasolta az előterjesztést. Az előterjesztéshez képviselői módosító indítvány került benyújtásra, melyet a képviselők előzetesen megkaptak.

Kérdés, hozzászólás nem lévén elsőként szavazásra tette fel a képviselői módosító indítványban foglaltakat. Nem támogatja a módosító indítványt.

A képviselő-testület 8 igen, 6 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete

83/2023. (II. 23.) önkormányzati határozata

képviselői módosító indítványról az „A Budapest Főváros Kormányhivatala által tett ismételt törvényességi felhívás napirendre vétele az Mötv. 44. §-a alapján összehívott képviselő-testületi üléssel kapcsolatban” tárgyú előterjesztés vonatkozásában

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete **támogatja** „A Budapest Főváros Kormányhivatala által tett ismételt törvényességi felhívás napirendre vétele az Mötv. 44. §-a alapján összehívott képviselő-testületi üléssel kapcsolatban” tárgyú előterjesztéshez benyújtott képviselői módosító indítványában foglaltakat.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: szavazásra tette fel a módosító indítvánnyal módosított határozati javaslatot.

A képviselő-testület 8 igen, 6 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete

84/2023. (II. 23.) önkormányzati határozata

a Budapest Főváros Kormányhivatala által tett ismételt törvényességi felhívás napirendre vételéről az Mötv. 44. §-a alapján összehívott képviselő-testületi üléssel kapcsolatban

1. Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros Kormányhivatala BP/2800/00797-1/2022. iktatószámú iratában a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.). 44. §-a alapján összehívott képviselő-testületi üléssel kapcsolatosan tett törvényességi felhívás, továbbá a Budapest Főváros Kormányhivatala BP/2800/00142-1/2023. iktatószámú ugyanezen tárgykörbe tett ismételt törvényességi felhívás tartalmában foglaltakat megismerte és megtárgyalta, az abban szereplő megállapításokat elfogadja. Felkéri a Polgármestert a képviselő-testületi határozat Budapest Főváros Kormányhivatala részére történő megküldésére.

2. A Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete mint a munkáltatói jogkör gyakorlója ismételten felszólítja a Polgármestert, hogy a polgármesteri tisztségéből fakadó kötelezettségeinek a jogszabályoknak megfelelő módon tegyen eleget.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Végrehajtásért felelős: Polgármesteri Kabinet és Szervezési Csoport

21. Az I. kerületi Házgondnoksági Kft. Felügyelőbizottsága Ügyrendjének elfogadása

Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete.)

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: a Gazdasági és Jogi Bizottság megtárgyalta, és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

A képviselő-testület 15 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete

85/2023. (II. 23.) önkormányzati határozata

az I. kerületi Házgondnoksági Kft. Felügyelőbizottsága Ügyrendjének elfogadásáról

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete az I. kerületi Házgondnoksági Kft. Felügyelőbizottságának Ügyrendjét - a határozat mellélete szerinti tartalommal - jóváhagyja.

Határidő: 2023. február 23.

Felelős: Polgármester

Végrehajtásért felelős: I. kerületi Házgondnoksági Kft. ügyvezetője

22. Tájékoztató az Attila út új forgalmi rendjének felülvizsgálatáról

Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete.)

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: a Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta, és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

A képviselő-testület a 2022. decemberi ülésén határozott arról, hogy történjen meg az Attila úton 2022. őszén bevezetett új forgalmi rend felülvizsgálata szakértői bevonásával. A szakértői vélemény elkészült: a szakértő megállapította az, hogy a bevezetett intézkedések pozitív hatásúak, a parkolóhelyek csökkenése nem okozta a parkolás ellehetetlenítését, ugyanis a legnagyobb igénybevétel idején sem éri el a 100%-os kihasználtságot, azaz minden időszakban található üres parkolóhely. Ugyanakkor felhívta a figyelmet arra, hogy az úton átkelő gyalogos forgalom koncentrálnak megjelenik nem kijelölt átkelőhelyen, ami balesetveszélyes, ezért a forgalom biztonságát növelő új javaslatot is megfogalmazott a szakértői véleményében.

Előterjesztőként jelezte, hogy maximálisan egyetért az új gyalogátkelőhely létesítésére vonatkozó javaslattal; mindent meg fog tenni, hogy ez kialakításra kerüljön. Hozzátette, hogy fix traffipax dobozok elhelyezésével szeretné segíteni, hogy rendszeres sebességmérés legyen az Attila úton, és ezáltal is növeljék a biztonságot, ezért ennek érdekében is intézkedéseket fog tenni.

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

A képviselő-testület 15 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete
86/2023. (II. 23.) önkormányzati határozata
tájékoztató az Attila út új forgalmi rendjének felülvizsgálatáról

1. Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete a Create Value Szolgáltató és Tanácsadó Kft. által 2023. januárban készült az Attila út új forgalmi rend felülvizsgálata szakértői véleményt (a továbbiakban: Szakvélemény) megismerte, annak megállapításait elfogadja.

2. Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete a Szakvéleményben megfogalmazott új gyalogos átkelőhely létesítésére vonatkozó javaslattal egyetért és felkéri a Polgármestert, hogy kezdeményezze a Budapest Közút Zrt.-nél, mint az érintett terület forgalomtechnikai és közútkezelőjénél a gyalogos átkelőhely létesítését.

Határidő: 2023. március 31.

Felelős: Polgármester

Végrehajtásért felelős: Városüzemeltetési és Beruházási Iroda

23. Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Testvérvárosi éves programtervezete

Előterjesztő: Zsitnyák János tanácsnok

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete.)

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: megadta a szót az előterjesztőnek.

Zsitnyák János Bálint, képviselő: november óta az elmúlt időszakban azon dolgozik, hogy a korábban megrekedt testvérvárosi kapcsolatok új lendületet nyerjenek. Ahhoz, hogy ezek a kapcsolatok valóban élők és hosszútávon is működőképesek legyenek, benyújtotta a testületi ülésre az idei év testvérvárosi kapcsolatokról szóró programjavaslatát. Két pillére van a programnak: kulturális programok, illetve a diákok számára szóló programok. Utóbbi esetében nyári táborról van szó, illetve iskolaidőben középiskolásoknak szóló cserediákprogramokról. A kulturális programok között található többek között karácsonyi koncert, Szentkorona kiállítás, illetve komolyzenei koncert Carouge-ban. Kéri, a képviselőtársait, hogy fogadják el az előterjesztést.

Dr. Kun János, képviselő: az az érzése, mintha egy utazási irodát akarna nyitni Zsitnyák képviselő úr. Véleménye szerint nem kell minden évben az összes testvérvárost végig látogatni.

Varga Dániel, képviselő: átnézve a Zsitnyák János tanácsnok úr által összeállított programtervet, messze nem látogatja végig az összes testvértelepülést. Az elmúlt 3 évben van olyan testvértelepülés, aminek utána sem néztek, maximum egy karácsonyi üdvözlőlapot küldtek. Szóval munka van bőven, ezért örült volna, ha képviselő úrnak valami építő jellegű hozzászólása van a programtervhez, nem pedig légből kapott valótlan kritikát állít.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: jelzi a képviselő-testületnek, hogy Zsitnyák tanácsnok úrral a héten leültek egy egyeztetésre. Úgy gondolja, hogy lehetnek itt nagyon jó, előre vivő testvérvárosi és partnervárosi kapcsolatok. Nagyon bízik benne, hogy együtt fognak tudni dolgozni.

Tanácsnok úr zárójelét nem kíván mondani.

További kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

A képviselő-testület 12 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete

87/2023. (II. 23.) önkormányzati határozata

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Testvérvárosi éves programtervezetéről

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete a testvérvárosi kapcsolatokért felelős tanácsnok által határidőben benyújtott 2023. évi Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Testvérvárosi éves programtervezetében foglaltakat megismerte.

Határidő: azonnal

Felelős: testvérvárosi kapcsolatokért felelős tanácsnok

Végrehajtásért felelős: testvérvárosi kapcsolatokért felelős tanácsnok

24. A Budavári Állatvédelmi Program és Intézkedési Terv

Előterjesztő: Fazekas Csilla elnök

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete.)

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: az előterjesztés a Népjóléti, Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság által meghozott döntés alapján készült.

Megadta a szót az előterjesztőnek, Fazekas Csilla képviselő asszonynak.

Fazekas Csilla, képviselő: decemberben a testület által elfogadott szempontrendszer alapján dolgozták ki ezt az intézkedési tervet a bizottsággal állatorvosok, kutyaoktató szakemberek, helyi állattartók, állatvédők bevonásával. Az előterjesztés tartalmazza a terveiket és annak bruttó költségvetési vonzatait. Február 9-én lakossági fórumot is tartottak a témában. Nagyon örült, hogy sok kérés érkezett, amiket igyekeztek becsatornázni ebbe a tervezetbe, amely négy fő pilléren nyugszik. Ezek egyrészt az infrastruktúra fejlesztése, kutyaürülék gyűjtők cseréje, amit Tölcsér képviselő asszony is felvetett Krisztinavárosban, de több helyen is szükség lehet ezeknek a cseréjére, bővítésére. Szól chip olvasó telepítéséről. Középpontjában az oktatás, az edukáció áll: egy kisokos, tájékoztatófüzet kiadása is szerepel ebben az intézkedési tervben, valamint a vendéglátóhelyek kutyabarát minősítése. Nyilvánvalóan egy hosszútávú állatvédelmi programra vagy állatvédelmi stratégiára is szükség lenne, de véleménye szerint ezekkel meg tudják tenni az első lépéseket annak irányába, hogy állatbarát településsé válhasson Budavár, és segítsék a közösségi együttélést is az állattartók és nem állattartók között.

Az előterjesztésben mai határidő szerepel, de javasolja, hogy a terveknek a megvalósítása vagy folyamatos legyen, vagy ha az év végét jelölik ki határidőnek, az is megfelelő.

Kéri a testületet, hogy támogassa az előterjesztést.

Dr. Sándor Péterné, képviselő: egy felüdülés ez a napirendi pont az előzőekhez képest; öröm róla beszélni, mert egy nagyon vidám, kedves program, ami kialakulóban van. Annál is inkább fontos ez a kérdés, mert az anyagban szerepel egy olyan adat, hogy 2021 nyarára minden második magyar háztartás kutyatartó, és a magyar kutyák száma a három milliót meghaladta Magyarországon. Ennek a kérdésnek a kapcsán - hogy hogyan tud együtt élni a kutya és az ember - nagyon fontos, hogy egy rendezési terv van kialakulóban. Érdekes és fontos részleteket lehet megtudni az összeállításból, például pontosan tudják ezután, hogy a Vár körül 10 db kutya-futtató található. Megtudják azt is belőle, hogy mi a kritériuma a kutya-futtatónak: rendezett, minden oldalról elkerített, hulladék-tárolóval felszerelt kutya-futtató, illetve kutya-futtatásra kijelölt területek. Rengeteg nagyon fontos információ van még benne, ami nagyon hasznos lesz a részletes kidolgozás szempontjából. Tehát az örömét szerette volna kifejezni, hogy abban lehet reménykedni, hogy a Várban az elég kaotikusan alakuló kutya-ember

kapcsolat rendeződni fog, és nem lesz több probléma, ami sajnos a múltban adódott olykor.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: véleménye szerint abban reménykednek mindnyájan, amiben képviselő asszony is.

Zárszóra megadta a szót Fazekas képviselő asszonynak.

Fazekas Csilla, képviselő: kéri a képviselő-testületet, hogy támogassa az előterjesztést.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: a jelzés alapján az aljegyző asszony javaslata szerint a határidő folyamatos lesz.

További kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot a fenti módosítással.

A képviselő-testület 15 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete
88/2023. (II. 23.) önkormányzati határozata
a Budavári Állatvédelmi Program és Intézkedési Tervről

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete a jelen határozat mellékletét képező, a Népjóléti, Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 129/2023. (II. 20.) NOKSB határozatával kialakított Budavári Állatvédelmi Program és Intézkedési Tervet megismerte és azt jóváhagyja.

Határidő: folyamatos

Felelős: NOKS Bizottság elnöke

Végrehajtásért felelős: NOKS Bizottság elnöke

25. A Nemzetiségi Önkormányzatok részére a Budapest I. kerület, Döbrentei utca 19. szám alatti helyiség biztosítása

Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: az előterjesztés lényege, hogy a képviselő-testület január 19-én döntött arról, hogy megfelelő technikai feltételekkel rendelkező helyiség kerüljön kijelölésre a nemzetiségi önkormányzatok számára. Kovács László nemzetiségi tanácsnok úr felajánlotta a nemzetiségi önkormányzatok számára általános használatra a Döbrentei utca 19. szám alatti képviselői irodáját. A technikai feltételeket az önkormányzat biztosítaná amellet, hogy a nemzetiségi önkormányzatok továbbra is használhatják a Kapisztrán tér 1. szám alatti nemzetiségi helyiséget. A felajánlás megvalósítása kapcsán felmerülő költségkalkuláció jelenleg is zajlik. Amennyiben a testület támogatja a felajánlott helyiség használatát, a részletes feltételek kidolgozását követően azokat ismertetik a képviselő-testülettel.

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

A képviselő-testület 15 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete

89/2023. (II. 23.) önkormányzati határozata

a Nemzetiségi Önkormányzatok részére a Döbrentei utca 19. szám alatti helyiség biztosításáról

1. Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete akként dönt, hogy a 7 db Budavári Nemzetiségi Önkormányzata részére a Budapest I. kerület, Döbrentei u. 19. szám alatti képviselői irodahelyiség használatához előzetes hozzájárulását adja.

2. Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy a Budapest I. kerület, Döbrentei u. 19. szám alatti képviselői irodahelyiség használatához szükséges technikai-, jogi és fenntartási feltételeket részletesen bemutató javaslatot tartalmazó előterjesztést dolgoztasson ki és nyújtson be a Képviselő-testület részére 2023. április 30. napjáig.

Határidő: 2023. április 30.

Felelős: polgármester

Végrehajtásért felelős: Polgármesteri Kabinet

26. A Márai Sándor Kulturális Közalapítvány 2022. évi támogatási szerződésének módosítása
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: a Gazdasági és Jogi Bizottság, valamint a Népjóléti, Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság megtárgyalta, és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

A közalapítvány kuratóriumának elnöke, Maczó Veronika kérelmet nyújtott be a 2022. évi támogatási szerződésben szereplő felhasználási határidő módosítására. A kérelem határidőben, az elszámolási időszakot megelőzően került benyújtásra. A módosítási kérelem elfogadása esetén dönteni szükséges az eredeti elszámolási határidő módosításáról vagy annak meghosszabbításáról is. Összefoglalva a közalapítvány kitolt határidővel használhatná fel a tavalyi évi támogatást.

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

A képviselő-testület 15 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete

90/2023. (II. 23.) önkormányzati határozata

a Márai Sándor Kulturális Közalapítvány 2022. évi támogatási szerződésének módosításáról

1. Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete akként dönt, hogy a Márai Sándor Kulturális Közalapítvány és a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat között 2022. augusztus 1. napján létrejött, BDV/10115-6/2022. iktatószámú támogatási szerződésbe foglalt felhasználási és elszámolási határidők módosításokhoz hozzájárul a határozat melléklete szerinti szerződésmódosításban foglaltak szerint.

2. Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a Polgármestert a Márai Sándor Kulturális Közalapítvánnyal kötendő 2022. évre vonatkozó támogatási szerződés módosításának aláírására a határozat melléklete szerinti tartalommal.

Határidő: 2023. február 28.

Felelős: polgármester

Végrehajtásért felelős: Polgármesteri Kabinet

27. A Márai Sándor Kulturális Közalapítvány határidő hosszabbítása iránti kérelmének elbírálása a „1944-45-ös Ostrom napló” című kiadványhoz nyújtott támogatás tárgyában
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: a Gazdasági és Jogi Bizottság, valamint a Népjóléti, Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság megtárgyalta, és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

A közalapítvány kuratóriumának elnöke, Maczó Veronika egy további kérelmet nyújtott be az „1944-45-ös Ostrom napló” című kiadványhoz nyújtott támogatási szerződésben szereplő felhasználási határidő módosítására. A kérelem az elszámolási határidőt követően került benyújtásra, illetve a támogatási összeg felhasználásáról az előírt elszámolás nem érkezett meg, így a módosítás engedélyezését jogszerűen nem lehet megtenni.

Varga Dániel, képviselő: nagyon sajnálja, hogy késve érkezett be a hosszabbítás, ugyanakkor a költségvetés tervezésekor ezt a forrást - tekintettel arra, hogy gyakorlatilag csak nyomtatni kell a naplót, és minden előkészítő munkát készen állt az alapítvány számára - rendelkezésre bocsátották. Most nem tudnak máshogy szavazni, mint hogy tudomásul veszik, hogy késve érkezett be, tehát ezt el kell, hogy fogadják. Arra kéri azonban polgármester asszonyt, hogy tegyen meg mindent azért, hogy a közalapítvány mielőbb megkapja az ez évi támogatását az önkormányzattól, és így a naplót ki lehessen adni. Gyakorlatilag ez pár napon belül megtörténhet, amint megérkezik az erőforrás hozzá, hiszen minden előkészítő munkát megtörtént, és nyomdakész állapotban van.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: kérdezi, hogy jól emlékszik-e, hogy az Ostrom napló kiadása egy külön támogatási szerződés volt a közalapítvánnyal, tehát ez nem az általános kerete terhére történt, hanem egy külön szerződés volt rá.

Varga Dániel, képviselő: akkor ez egy külön szerződés volt, de most az általános keret terhére történik.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: akkor az ehhez nyújtott támogatási szerződésben lévő pénzt visszautalják.

Varga Dániel, képviselő: igen, erről szól az előterjesztés. Nem tudnak mást tenni, mivel lejárt a felhasználási határidő, azonban a napló kész van.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: további kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

A képviselő-testület 15 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete

91/2023. (II. 23.) önkormányzati határozata

a Márai Sándor Kulturális Közalapítvány határidő hosszabbítása iránti kérelmének elbírálásáról a „1944-45-ös Ostrom napló” című kiadványhoz nyújtott támogatás tárgyában

1. Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete akként dönt, hogy a Márai Sándor Kulturális Közalapítvány és a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat között 2022. október 4. napján létrejött, BDV/3164-1/2022. iktatószámú támogatási szerződésben foglalt felhasználási határidő módosításához nem járul hozzá.

2. Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete akként dönt, hogy a Márai Sándor Kulturális Közalapítvány a számára a BDV/3164-1/2022. iktatószámú támogatási szerződés alapján átutalt 3 770 000 Ft, azaz Hárommillió- hétszázhetven ezer forint támogatási összeget a Támogatási szerződés 20. pontja alapján Budavári Önkormányzat részére fizesse vissza a Határozatról való értesítést követő 8 napon belül.

Határidő: 2023. február 28.

Felelős: polgármester

Végrehajtásért felelős: Polgármesteri Kabinet

28. A 1013 Budapest, Attila út 1-3. földszint 8. ajtó szám alatti ingatlanon fennálló elővásárlási jog

Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: a Műemlékvédelmi és Tulajdonosi Bizottság megtárgyalta, és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Az érintett lakásra az önkormányzatot elővásárlási jog illeti meg. A döntési javaslat szerint az önkormányzat nem kíván élni az elővásárlási jogával.

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

A képviselő-testület 15 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete

92/2023. (II. 23.) önkormányzati határozata

a 1013 Budapest, Attila út 1-3. földszint 8. ajtó szám alatti ingatlanon fennálló elővásárlási jogról

A Képviselő-testület az Önkormányzat vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 16/1995. (XI. 30.) önkormányzati rendelet 10. § (7) és 17. § (1) bekezdése alapján úgy dönt, hogy a Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat nem él a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény 86. § (4) bekezdése alapján fennálló elővásárlási jogával a Bogdán László eladó és Kenderesy Koppány János, valamint Kenderesy-Göllner Anna vevők között 2023. január 31. napján a Budapest I. kerület, belterület 6255/0/A/10 hrsz-ú, 1013 Budapest, Attila út 1-3. földszint 8. ajtó „felülvizsgálat alatt” szám alatt található, 53 m² alapterületű, 1 egész és 1 fél szobás „lakás” megnevezésű ingatlan és az ingatlanhoz a közös tulajdonból hozzá tartozó 25/1000 tulajdoni illetőség az eladó 1/1 arányú tulajdonában álló tulajdoni hányadának értékesítése tárgyában 2023. január 31. napján kötött ingatlan adásvételi szerződés szerint, az abban foglalt feltételek mellett, 65.000.000.- Ft összegű vételáron.

Határidő: 2023. március. 2.

Felelős: polgármester

Végrehajtásért felelős: Vagyonhasznosítási Iroda

29. A 1011 Budapest, Hunyadi János út 3. II. emelet 9. szám alatti ingatlanon fennálló elővásárlási jog

Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékelete.)

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: ugyanaz a helyzet; a döntési javaslat szerint az önkormányzat nem kíván élni az elővásárlási jogával.

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

A képviselő-testület 14 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete

93/2023. (II. 23.) önkormányzati határozata

a 1011 Budapest, Hunyadi János út 3. II. emelet 9. szám alatti ingatlanon fennálló elővásárlási jogról

A Képviselő-testület az Önkormányzat vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 16/1995. (XI. 30.) önkormányzati rendelet 10. § (7) és 17. § (1) bekezdése alapján úgy dönt, hogy a Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat nem él a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény 86. § (4) bekezdése alapján fennálló elővásárlási jogával az Egyedné Banyár Teréz és Öry Miklós eladók, valamint Kovács János és Hajagos Katalin vevők között a Budapest I. kerület, belterület 14335/0/A/39 hrsz-ú, az ingatlan-nyilvántartás szerint a 1011 Budapest, Hunyadi János út 3. II. emelet 9. – természetben a 1011 Budapest, Fő utca 6. „felülvizsgálat alatt” – szám alatt található, 61 m² alapterületű, 1 egész szobás „lakás” megnevezésű ingatlan és az ingatlanhoz a közös tulajdonból hozzá tartozó 87/10000 tulajdoni illetőség az eladók 1/2-1/2 arányú tulajdonában álló tulajdoni hányadának értékesítése tárgyában 2023. január 25. napján kötött ingatlan adásvételi szerződés szerint, az abban foglalt feltételek mellett, 114.000.000.- Ft összegű vételáron.

Határidő: 2023. március. 2.

Felelős: polgármester

Végrehajtásért felelős: Vagyonhasznosítási Iroda

30. A 1011 Budapest, Szilágyi Dezső tér 1. szám alatti társasházban kiírt írásbeli szavazáson való részvétel, valamint a korábban közös tulajdonban állt tetőtér értékesítése tárgyában létrejött közös tulajdont megszüntető megállapodás módosítása

Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékelete.)

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: a Műemlékvédelmi és Tulajdonosi Bizottság megtárgyalta, és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

A társasház osztatlan közös tulajdonában álló, 899 m² alapterületű, használaton kívüli padlástér a társasház által a tavalyi évben elidegenítésre került a társasház többségi tulajdonosa, a City Properties Ingatlanforgalmazó és Ingatlanfejlesztő Kft. részére. Az önkormányzat részére járó ellenértéket, illetve a társasház részére korábban teljesített célbefizetés jelenlegi közvetlen kifizetéséről és az erről szóló írásbeli szavazáson történő részvételről, valamint a már aláírásra került közös tulajdont megszüntető megállapodás módosításának aláírásáról és az azzal kapcsolatos felhatalmazásról szól a döntési javaslat.

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

A képviselő-testület 15 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete

94/2023. (II. 23.) önkormányzati határozata

a 1011 Budapest, Szilágyi Dezső tér 1. szám alatti társasházban kiírt írásbeli szavazáson való részvételről, valamint a korábban közös tulajdonban állt tetőtér értékesítése tárgyában létrejött közös tulajdont megszüntető megállapodás módosításáról

A Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 16/1995. (XI. 30.) önkormányzati rendelet 8. § (3) bekezdésében biztosított tulajdonosi jogkörében eljárva úgy határoz, hogy a Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat 474/10.000 tulajdoni hányada arányában **hozzájárul** a 1011 Budapest, Szilágyi Dezső tér 1. szám alatti társasházban 2023. január 5. napján kiírt írásbeli szavazáson történő részvételhez, egyúttal felhatalmazza a Polgármestert arra, hogy az Önkormányzat képviseletében

1. az Önkormányzat 474/10.000 tulajdoni hányada arányában - a 2023. február 28-i határidővel kiírt írásbeli szavazás 1./2023-2./2023. számú határozati javaslatai szerinti tartalommal a szavazólapon „igen”-nel szavazzon az alábbiak szerint:
 - A) a 3/2022. számú közgyűlési határozat módosításához kapcsolódóan az ellenérték Önkormányzatra eső része, 4.270.500,-Ft összeg az Önkormányzat Raiffeisen Bank Zrt-nél vezetett 12010154-00379543-00100000 számú bankszámlájára kerül átutalásra,
 - B) a 2021.08.23./8. közgyűlési határozat hatályon kívül helyezésére vonatkozóan a 2021. október-december hónapokban a Társasház részére teljesített mindösszesen 2.930.000,-Ft összegű célbefizetés összege a GAMESZ 12010154-00379631-00200005 számú, a Raiffeisen Bank Zrt. által vezetett számlájára kerül visszafizetésre.
2. a 2022. december 1. napján – a padlástér értékesítése tárgyában – létrejött közös tulajdont megszüntető megállapodás módosításáról szóló nyilatkozatot a jelen előterjesztéshez mellékelte tartalommal aláírja.

Határidő: 2023. február 28.

Felelős: polgármester

Végrehajtásért felelős: Vagyonhasznosítási Iroda

31. A lejárt határidejű önkormányzati határozatok végrehajtása

Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: a 124/2022. (V. 12.) önkormányzati határozat kutyatrénerre 3 alkalmas képzésről szól. Az előterjesztésben az szerepel, hogy a képzés szervezése folyamatban van. Kérdezi, hogy milyen szervezésről van szó és mikorra várható a megvalósulása.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: tájékoztatja képviselő urat, hogy a képzés Gelencsér Ferenc alpolgármester úr egyéni képviselői keretének a felhasználásáról szólt. Korszós Borbála alpolgármester asszony folytatta ennek a szervezését, de az ismert okok miatt ez nem fejeződött be. Ettől függetlenül a képzést az önkormányzat szeretné megtartani. Bízunk benne, hogy sikerülni fog.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: a 154/2021. (X. 21.) önkormányzati határozathoz, amely

alpolgármesteri felhatalmazásról szól, az van leírva, hogy az egyeztetések folyamatban vannak. Kérdezi, hogy ezek milyen egyeztetések.

Illetve Molnárka képviselő úrhoz a kerékpártároló kialakításával kapcsolatos 202/2021. (XI. 25.) önkormányzati határozathoz az lenne a kérdése, hogy mi az oka annak, hogy 2021 óta, amikor a döntést meghozta a képviselő-testület, még nem kerülhettek ki ezek a kerékpártárolók, és még csak a műszaki paraméterek egyeztetése van folyamatban.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: a 154/2021. (X. 21.) önkormányzati határozat a középkori Zsinagóga feltárásával kapcsolatos megvalósíthatósági tanulmány elkészítésével, illetve a cégalapításnak az előkészítésével kapcsolatos.

Molnárka Gábor Zoltán, képviselő: elmondta, még nem kezdődött meg a megvalósítása; az ideális helyszínt és az ideális típusú kerékpártárolót keresik. Nagyon bízik benne, hogy egy-két hónapon belül már valami konkrétum meg fog valósulni ezzel kapcsolatban.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: a 638/2022. (XII. 15.) önkormányzati határozattal a képviselő-testület hozott egy döntést arra vonatkozóan, hogy felkéri polgármester asszonyt egy kerületi rászoruló család elhelyezésére, ahol az egyik családtag mozgáskorlátozott. Szerepel egy hosszabb összefoglaló a végrehajtással kapcsolatban. Kéri a polgármester asszonyt, hogy az összefoglaló végét részletezze; hol tart a határozat végrehajtása, mikor várható a család elhelyezése.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: az elmúlt hetekben a munkatársaival; aljegyző asszonnyal, a Vagyonhasznosítási Iroda munkatársaival, a GAMESZ-szel, valamint a Szociális és Intézménytámogatási Irodával való együttműködésben folyamatosan keresték a megoldást a helyzetre. Azért nem tudtak kész megoldást hozni, mert úgy tűnik, hogy nincsen az önkormányzat lakásállományában olyan lakás, ami jelen állapotában használható. Olyan sincsen, ami viszonylag költséghatékonyan és főleg gyorsan felújítható, ezért más megoldást próbálnak keresni a családdal is folyamatosan egyeztetve. Dolgoznak ennek a megoldásán; vannak irányok, ötletek, amerre elindulhatnak. Azon dolgoznak hetek óta nagyon intenzíven, hogy megoldják ennek a családnak a helyzetét. Meg fogják oldani, de azok a megoldások, amik eddig előkerültek és lehetőségek voltak, azok aránytalanul nagy költséget jelentettek volna; 50 millió Ft-nál is nagyobb költséget jelentettek volna, és nagyon hosszú időre, fél éves teljesítéssel tudták volna ilyen módon megoldani a helyzetet. Ennél gyorsabban és költséghatékonyabban szeretnének megoldást találni, de mindenképpen megoldást szeretnének és minél hamarabb. Ennek a családnak az ügye a szívügyük, és szeretnék megoldani a helyzetet.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: megköszönte a tájékoztatást.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: további kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

A képviselő-testület 14 igen, 1 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete
95/2023. (II. 23.) önkormányzati határozata
a lejárt határidejű önkormányzati határozatok végrehajtásáról

1. Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete (a továbbiakban: Képviselő-testület) a lejárt határidejű 26/2021. (VI. 24.), 109, 110, 113/2021. (IX. 30.), 159/2021. (X. 21.), 195, 218/2021. (XI. 25.), 262/2021. (XII. 16.), 7/2022. (I. 13.), 35, 37, 39, 48, 49/2022. (II. 24.), 76, 96, 98/2022. (III. 24.), 106, 107, 108, 112, 113, 114, 115, 116, 118, 119, 120, 121, 122, 123, 125, 126, 127, 128, 129, 130, 131, 132, 133, 134, 135, 136, 140, 141, 142, 143, 144, 145, 146, 147,

148, 149, 150/2022. (V. 12.), 153, 154, 155, 157, 158, 159, 160, 161, 162, 165, 166, 167, 168, 169, 170, 171, 173, 174, 175, 176, 180, 182, 183, 184, 185, 186, 187, 188, 189, 190, 192/2022. (V. 26.), valamint 200, 201, 202, 204, 205, 206, 207, 208, 212, 213, 214, 215, 221, 222, 224, 225, 228, 229, 230, 232, 233, 234, 235, 236, 237, 238, 239, 240, 241, 242, 243, 244, 248, 250, 251, 254, 255, 257, 258, 263, 264, 265, 266, 267, 268, 269, 270, 271, 272, 273, 278, 283, 284, 285/2022. (VI. 23.), 289, 290, 291, 292, 293, 294, 295, 296, 298, 299, 300, 301, 302, 303, 306, 309, 310, 311, 312, 313, 314, 315, 317, 318, 320, 321, 323/2022. (X. 6.), 331, 332, 333, 334, 337, 338, 339, 340, 354, 355, 356, 358/2022. (X. 20.), 394, 396, 398, 399, 400, 401, 402, 403, 404, 405, 406, 407, 408, 409, 410, 411, 412, 413, 414, 415, 416, 417, 418, 419, 420, 421, 422, 423, 424, 425, 426, 427, 428, 429, 430, 431, 432, 433, 434, 435, 436, 437, 438, 439, 440, 441, 442, 443, 444, 445, 446, 447, 448, 449, 4550, 451, 452, 453, 458, 460, 461, 462, 463, 464, 470, 473, 474, 475, 477, 478, 479, 480, 481, 485, 488, 489, 492, 493, 494, 495, 496, 498, 499, 500, 501, 502, 503, 504, 506, 507, 508, 509, 510, 511, 512, 513, 514, 515, 516, 517, 518, 519, 520, 521, 522, 524, 525, 526, 527, 528, 529, 532/2022. (XI. 24.), 541, 543, 545, 554, 580, 584, 587, 588, 589, 593, 594, 595, 597, 598, 599, 600, 601, 605, 606, 607, 611, 612, 613, 615, 616, 618, 620, 621, 624, 625, 626, 628, 629, 630, 631, 632, 633, 634, 635, 636, 637, 639, 640, 641, 642, 643/2022. (XII. 15.), valamint 2, 3/2023. (I. 19.) önkormányzati határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.

2. A Képviselő-testület a 223/2022. (VI. 23.), 154/2021. (X. 21.), 202/2021. (XI. 25.), 229, 230/2021. (XII. 16.), 577, 583, 592, 609, 610/2022. (XII. 15.), valamint 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12/2023. (I. 19.) önkormányzati határozatok végrehajtásának határidejét 2023. március 31-ig, a 247/2022. (VI. 23.), valamint 638/2022. (XII. 15.) önkormányzati határozatok végrehajtásának határidejét 2023. április 30-ig, a 60/2022. (II. 24.), valamint 124/2022. (V. 12.) önkormányzati határozatok végrehajtásának határidejét 2023. május 31-ig, a 92/2022. (III. 24.), a 179/2022. (V. 26.), a 231/2022. (VI. 23.), a 297, 304, 305, 307/2022. (X. 6.), valamint az 523/2022. (XI. 24.) önkormányzati határozatok végrehajtásának határidejét 2023. június 30-ig, valamint a 203/2022. (VI. 23.) önkormányzati határozat végrehajtásának határidejét 2024. december 31-ig meghosszabbítja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Végrehajtásért felelős: érintett szakirodák

32. Képviselő által benyújtott „Markovits Iván utca átalakítása” tárgyú interpelláció kivizsgálása Előterjesztő: Varga Dániel elnök

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: az előterjesztés a Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság által meghozott döntés alapján készült.

Varga Dániel, képviselő: arra tekintettel, hogy jómaga volt az interpellációt benyújtó, amikor a bizottság az interpellációt vizsgálta, Fazekas Csilla alelnök asszony vette át az ülés vezetését, így biztosítva volt a megfelelő ülésvezetés. Bár semmi akadálya nem lett volna, hogy jómaga vezesse le az ülést, de így gondolta korrektnek arra tekintettel, hogy Gulyás képviselő úr esetében is több esetben így jártak el az interpellációk kivizsgálásakor.

A bizottság az alábbi határozatot hozta az interpellációval kapcsolatban. „1. Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottsága a Varga Dániel képviselő által benyújtott „Markovits Iván utca átalakítása” tárgyú interpellációra adott választ kivizsgálta és megállapította, hogy a Polgármester nem hajtotta végre a 179/2022. (V. 26.) határozat 7. pontját. Továbbá az interpelláció benyújtása előtt nem tájékoztatta a

képviselő-testületet a Budavári Játszótér Üzemeltető Közhasznú Kft. 2022.06.02-án kelt szakmai állásfoglalásáról. Az állásfoglalás birtokában a polgármester nem kezdeményezte a határozat szövegszerű módosítását vagy hatályon kívül helyezését. A Bizottság felkéri a polgármestert, hogy hasonló jogszabálysértő magatartástól tartózkodni szíveskedjen.

2. Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottsága egyetért azzal, hogy a meglévő növényzet védelme érdekében a kiemelt ágyások fennmaradjanak, ugyanakkor javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Markovits Iván utcai növénykazetták átalakítására biztosítson forrást a 2023. évi költségvetési rendeletében.

3. Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottsága felkéri a Bizottság Elnökét, hogy a vizsgálat eredményéről tájékoztassa a képviselő-testületet.”

Ennek az ismertetésnek eleget tett, arra kéri a képviselő-testületet, hogy fogadja el a bizottság határozatát, és a fogadja el azt a határozatot, amiben kifejezi, hogy egyetért az előbb elmondottakkal.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: elnök úr előterjesztésével kapcsolatban látható, hogy azt a hivatal nem ellenjegyezte; nincs rajta törvényességi, jegyzői szignó. Ezzel kapcsolatban a Kormányhivatalhoz levelet intéztek, ugyanis a határozati javaslatban tényszerűen és bizonyíthatóan hamis állítások vannak. Ennek következtében gyakorlatilag ezt az előterjesztést ilyen formán tárgyalni sem lehetne, hiszen valótlanosságokat tartalmaz, és jogszerűtlenül tartalmaz valótlanosságokat. Néhányat kiemelve ebből, a megvalósításért nem a polgármester volt a felelős. Azt mondja, hogy a polgármester nem kezdeményezte a szövegszerű módosítást. Elmondta, háromszor is be lett nyújtva a lejárt határidejű határozatoknak a módosítása, tehát kezdeményezte. Ezek egyszerűen valótlanosságok. Véleménye szerint tisztességes képviselő-testület nem is tárgyal erről, de semmi esetre sem szavazza meg.

Varga Dániel, képviselő: az valótlanosság, hogy a polgármester asszony kezdeményezte volna a módosítást. A határidő módosítást kezdeményezte a lejárt határidejű határozatokkal, de a szövegszerű módosítást nem. Polgármester asszony nem tudta beküldeni a bizottság elé, amikor vizsgálták az interpellációt. Jelzi továbbá, hogy az előterjesztés vázát a Városüzemeltetési és Beruházási Iroda készítette, ezért nem érti, hogy milyen jogi aggály áll fenn. Azt az aggályt érti, hogy polgármester asszony állásfoglalást kért a Kormányhivaltól, de ez nem jogi kifogás. Aljegyző asszonytól kérdezi, hogy a jelen előterjesztéshez élt-e jegyzői észrevétellel, tehát valós-e polgármester asszonynak az az állítása, hogy a jogszerűségével aljegyző asszony nem ért egyet.

dr. Bartos Diána, Petra, aljegyző: az SZMSZ szerinti megfelelőségeket megnézték az előterjesztésben; ilyen szempontból az SZMSZ szerinti feltételeknek az előterjesztés megfelelt, ezért jegyzői jelzés ilyen formában nem került kibocsátásra. Tudomása szerint a kormányhivatali levél állásfoglalás kérésre kiment.

A polgármester 5 perc szünetet rendelt el.

SZÜNET UTÁN:

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: hangsúlyozza, hogy az előterjesztés határozati javaslatában leírtak nem felelnek meg a valóságnak - a hivatal szerint sem.

Varga Dániel, képviselő: élve a zárszó lehetőségével elmondta, polgármester asszony valótlanul állítja, hogy nem felel meg a jogszabályoknak. Polgármester asszony véleménye az, hogy valótlanúságot tartalmaz. Ez ügyben írt egy levelet főispán úrnak, amire meg fogják kapni a választ. Ez polgármester asszony véleménye. Aljegyző asszony az előbb mondta el, hogy nem jött jegyzői észrevétel ehhez a javaslatához. Kéri polgármester asszonyt, hogy legyen kedves nem behazudni a kamerába.

Kéri a képviselő-testület tagjait, hogy támogassák az előterjesztést, amely véleménye szerint megfelel a valóságnak, polgármester asszony véleménye szerint pedig nem.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: további kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

A képviselő-testület 8 igen, 6 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete

96/2023. (II. 23.) önkormányzati határozata

képviselő által benyújtott „Markovits Iván utca átalakítása” tárgyú interpelláció kivizsgálásáról

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete megismerte a képviselő által benyújtott „Markovits Iván utca átalakítása” tárgyú interpelláció kivizsgálásáról szóló 38/2023. (II. 20.) VIKB határozatát, és annak alapján úgy dönt, hogy a bizottság határozatában foglaltakkal egyetért.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Végrehajtásért felelős: Városüzemeltetési és Beruházási Iroda

33. Képviselő által benyújtott „Testvérvárosi delegáció érkezése” tárgyú interpelláció kivizsgálása

Előterjesztő: Fazekas Csilla elnök

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: az előterjesztés a Népjóléti, Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság által meghozott döntés alapján készült. Ezt az előterjesztést sem ellenjegyezte a hivatal.

Fazekas Csilla, képviselő: Zsitnyák János Bálint képviselő úr, testvérvárosi kapcsolatokért felelős tanácsnok a december 15-i testületi ülésre nyújtotta be az interpellációját, melyben azt kérdezte, hogy az SZMSZ-ben meghatározott tanácsnoki feladatai ellenére az ünnepi koncert kivételével miért nem lett tájékoztatva a regensburgi delegációval történő találkozóról, valamint a Budavári Kézfogas Testvérvárosi Egyesület miért nem kapott külön meghívót ezekre az alkalmakra. Polgármester asszony akkor a válaszában több rendezvényt is említett, amikkel kapcsolatban kérte, hogy küldje el a meghívókat. Múlt hét pénteken küldött egy választ, ami alapján a bizottsági ülésen megállapítást nyert, hogy bár a decemberi karácsonyi koncertre kapott meghívót a tanácsnok, az utána lévő politikai egyeztetésre nem. November 24-től látja el képviselő úr a tanácsnoki feladatait, ez a koncert pedig december 4-én volt. Polgármester asszony december 9-én posztolt egy képet arról az egyeztetésről, amelyre a tanácsnokot nem hívták meg.

A Népjóléti, Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság a vizsgálat során kiemelte, hogy nagyon fontosnak tartja azt, hogy a polgármestertől, illetve a jegyzőtől a testvérvárosi ügy kapcsán minden értesítést, a testvérvárosuktól érkező anyagokat, valamint a kapcsolattartó személyek elérhetőségét a lehető legrövidebb időn belül továbbítsák a tanácsnoknak, ezzel segítve a munkáját. A mai ülésen elfogadták a testvérvárosi éves programtervet, melynek a megvalósításához sok sikert, eredményes munkát kíván. Kéri a képviselő-testületet, hogy fogadják el a bizottság vizsgálatát.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: a határozati javaslatban van egy olyan szó, hogy a polgármester válaszában valótlanságot állított. A benyújtott anyagok ennek tételesen ellentmondanak, ezért ez ügyben a Kormányhivatalhoz bejelentést tettek. Kéri a szíves tudomásulvételét ennek.

Fazekas Csilla, képviselő: nem mondanak ellent. A válaszában azt mondta, hogy Zentára és Lendvára is meghívta Zsitnyák képviselő urat, de erről nem kapott írásos dokumentumot, meghívót. Állítólag egy telefonos meghívás történt, de ezt nem tudja bizonyítani polgármester asszony.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: a képviselők sem tudják bizonyítani, hogy nem történt meg, mert megtörtént.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: kérdezi tanácsnok urat, hogy érkezett-e tanácsnok úrhoz meghívó vagy sem, beszélt-e Zentáról polgármester asszonnyal telefonon vagy sem. Tényeket szeretnének tudni, de polgármester asszony nem akart tényeket közölni a bizottsággal. Reméli, hogy tanácsnok úr tud ez ügyben segíteni nekik.

Zsitnyák János Bálint, képviselő: nem kapott meghívót sem Lendvára, sem Zentára. A bekért dokumentumokból jól látható, hogy Capestrano-ra is egy héttel később kapott meghívót. Hiába fogadta el azt, a hivatal utána nem tudta megszervezni az utazását, és semmilyen telefonon történő meghívás sem történt.

Varga Dániel, képviselő: kíváncsian várja, hogy polgármester asszony feljelenti-e, mert múltkor azt mondta, hogy aki lehazugozza, azt feljelenti. Megint valótlanúságot állít, tehát hazudik polgármester asszony. Valóban elhangzott egy ilyen meghívás telefonon; augusztus elején a számára mondta telefonon, amikor megszarolta a Várnegyeddel, hogy nem jelenhet meg az interjúja a Várnegyedben. És Zsitnyák János és jómagam is kimehet Zentára, ha támogatnak talán egy, a Kulturális Kft.-vel kapcsolatos szavazást, illetve volt még egy szavazás, amire már nem emlékszik pontosan. A számára ezt mondta telefonon polgármester asszony. Ebben az ominózus beszélgetésben, amikor az objektív és független Várnegyedről beszélt, amire polgármester asszonynak semmi hatása nincsen, és amikor kitiltotta az interjúját, ami miatt az akkori sajtófőnöke is tiltakozott. Tehát a számára valóban elhangzott ilyen, de hogy Zsitnyák képviselő urat nem hívta meg, az egészen biztos. De azt sem feltétlenül venné meghívásnak, ha bezsarol a telefonban vagy feltételeket szab, hogy milyen eshetőséggel teljesülhet. Ha számolja polgármester asszony, és Lamperth Mónikával feljelentést tervez, akkor négy alkalommal mondta azt, hogy valótlanúságot állít, tehát hazudik.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: megköszönte, hogy megerősítette azt, amit mondott, miszerint telefonon felajánlotta, hogy menjenek el Zentára. Megjegyezte, akkor még Zsitnyák képviselő úr még nem volt tanácsnok.

További kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

A képviselő-testület 9 igen, 5 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete

97/2023. (II. 23.) önkormányzati határozata

Zsitnyák János Bálint önkormányzati képviselő által benyújtott „Testvérvárosi delegáció érkezése” tárgyú interpelláció kivizsgálása eredményének elfogadásáról

1. Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete a Népjóléti, Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság Zsitnyák János Bálint önkormányzati képviselő által benyújtott „Testvérvárosi delegáció érkezése” tárgyú interpellációra adott válasz kivizsgálása során tett megállapításait megismerte, és az abban foglaltakra tekintettel megállapította, hogy a Polgármester válaszában valótlanúságokat állított, és akadályozta a Képviselőt testvérvárosi kapcsolatokért felelős tanácsnokként végzendő feladatai ellátásában.

2. Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert és a Jegyzőt, hogy minden testvérvárosi ügy kapcsán minden értesítést, a testvérvárosoktól érkező anyagokat, valamint a kapcsolattartó személyek elérhetőségeit a lehető legrövidebb időn belül továbbítsák a Tanácsnoknak, ezzel segítve munkáját.

Határidő: 2023. február 23.

Felelős: NOKS Bizottság elnöke

Végrehajtásért felelős: NOKS Bizottság elnöke

ZÁRT ÜLÉS UTÁN:

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: tájékoztatja a nyilvánosságot, hogy a képviselő-testület zárt ülés keretében döntött a „Ki lopja az áramot?” tárgyú interpellációban foglaltak kivizsgálásáról, az Almiqui Kreatív Kommunikációs Kft. által indított kártérítés iránti peres eljárás, továbbá élelmiszertámogatás megállapítása iránti kérelmet elutasító határozat ellen benyújtott fellebbezés elbírálása ügyében, illetve a Mányo-Bau Kft., a REX CIBORUM SALES Kft. és az SC Europe Kft. közterület-használati kérelmeinek elbírálása tárgyában. Továbbá döntöttek a Fortuna u. 17. fszt. 1., a Fő u. 3. II. emelet 9., a Hunyadi János út 9. tetőtér 15., a Krisztina krt. 30. II. emelet 18., a Lovas út 31/A. fszt. 1., valamint a Márvány u. 7. fszt. 5. szám alatti ingatlanokra vonatkozó bérleti jogviszonyok tárgyában.

46. A polgármester beszámolója a képviselő-testületi ülések között végzett munkájáról

Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete.)

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: a beszámolót a képviselők írásban megkapták.

Megköszönte a Budavári Önkormányzat és Polgármesteri Hivatal valamennyi dolgozójának a képviselő-testületi ülés előkészítésében és lebonyolításában végzett munkát. Megköszönte a képviselő-testület mai munkáját.

A képviselő-testület munkaterv szerinti soron következő ülésének időpontja 2023. március 30.

A képviselő-testület a napirend megtárgyalása során határozatot nem hozott.

Egyéb észrevétel, hozzászólás nem lévén a polgármester megköszönte a részvételt és az ülést bezárta.

Budapest, 2023. március 7.


Váradiné Naszályi Márta
polgármester




dr. Németh Mónika
jegyző



BUDAPEST I. KERÜLET BUDAVÁRI ÖNKORMÁNYZAT KÖRNYEZETVÉDELMI ALAPJÁNAK 2023. ÉVI FELHASZNÁLÁSI TERVE

| | Jogalap 16/2006.(VII.14.) Kt. rendelet | CÉL | 2023. bruttó eFt |
|----|--|---|---------------------|
| 1 | 5.§ (3) bekezdés | Kötelező tartalékkeret | 17 260 |
| 2 | | 2022. évről áthúzódó kifizetések | 11 935 |
| 4 | 4.§ (1) a) pont | Levegőtisztosítókészítők műszerek beszerzése | 300 |
| 6 | 4.§ (1) b) pont | Hulladékgyűjtőkbe, kutyaszemetesekbe szemetes zsákok, és környezetbarát lebomló szemeteszsákok beszerzése | 3 000 |
| 7 | 4.§ (1) b) pont | Veszélyes hulladékgyűjtés, illegális hulladékok, sirt elszállítása | 3 500 |
| 8 | 4.§ (1) b) pont | Kutyapiszok gyűjtők cseréje, bővítése telepítéssel | 4 000 |
| 9 | 4.§ (1) b) pont | Szelektív gyűjtők fejlesztése (csikkgyűjtők telepítése, új jelölő táblák, meglévő edényzet bővítése) | 3 000 |
| 10 | 4.§ (1) b) pont | Komposztkeret beszerzés, támogatás | 200 |
| 11 | 4.§ (1) c) pont | Biológiai szűnyeggyérítés | 3 000 |
| 12 | 4.§ (1) d) pont | 2. pontossági osztályú zajmérőműszer beszerzése és zaj és rezgésvédelem oktatása | 1 000 |
| 14 | 4.§ (1) e) pont | Kertszépítés és zöldfal pályázat | 20 000 |
| 16 | 4.§ (1) e) pont | Aknázómoly elleni védekezés (lakossági támogatás) | 500 |
| 17 | 4.§ (1) e) pont | Egynyári és évelő növények beszerzése, lakossági közösségi kiültetés | 500 |
| 18 | 4.§ (1) e) pont | Játszótereken öntözőzsákok beszerzése, telepítése | 500 |
| 19 | 4.§ (1) e) pont | Öntözőrendszerek tervezése, létesítése, fejlesztése (automata csepegtető rendszer, tartályos jármű beszerzés) | 4 000 |
| 20 | 4.§ (1) e) pont | "Fogadj örökbe egy zöldfelületet" program | 300 |
| 21 | 4.§ (1) e) pont | Favizsgálat, lakossági favizsgálat támogatása | 2 000 |
| 22 | 4.§ (1) f) pont | Víztakarékos perlatör a Polgármesteri Hivatal épületébe | 200 |
| 23 | 4.§ (1) g) pont | Zeolit síkosságmentesítéshez lakosság részére | 1 000 |
| 24 | 4.§ (1) h) pont | Tabán meglévő tanösvény felújítása | 4 000 |
| 25 | 4.§ (1) h) pont | Dendrológiai tanösvény, kerületi nevezetes fák egységes ismertető rendszerének tervezése, megvalósítása | 4 000 |
| 28 | 4.§ (1) h) pont | Hőkamera beszerzése hővesztés kimutatására, illetve energetikai korszerűsítés eredményének igazolására | 300 |
| 29 | 4.§ (1) h) pont | Klímabarát Települések Szövetsége tagdíj | 200 |
| 30 | 4.§ (1) h) pont | Kerületi természetismereti programsorozat lebonyolítása | 3 000 |
| 31 | 4.§ (1) i) pont | Fenntarthatóság pályázat általános és középiskola | 1 000 |
| 32 | 4.§ (1) j) pont | Ivókutak, párapapuk létesítése | 1 500 |
| 33 | 4.§ (1) j) pont | LED izzók a Polgármesteri Hivatal épületébe | 600 |
| 34 | 4.§ (1) j) pont | Környezetvédelmi Program 2023-2027 elkészítése | 3 000 |
| 35 | 4.§ (1) j) pont | Energiahatékonysági tanácsadó iroda működtetése (két hetente 1 nap konzultáció) | 500 |
| 2 | 4.§ (1) j) pont | Együttműködés környezetvédelmi civil szervezetekkel, közös programok szervezése (MME, MKNE, stb.) | 2 000 |
| | | Mezőtlábas tanösvény | 1 000 |
| | | Játszóterek zöldfelületeinek fejlesztése | 30 000 |
| | | Lépcsők betonfelületeinek zöldítése (Zerge lépcső, Jávorka lépcső) | 20 000 |
| 38 | 4.§ (1) j) pont | Általános tartalékkeret előre nem látható környezeti károk enyhítésére (vis maior) | 30 297 |

Összesen: 172 597

**Budavári Média és Városmarketing Korlátolt Felelősségű Társaság
Alapító Okirata**

Jelen Alapító Okiratban tagként megjelölt alapító az okirat aláírásával üzletszerű gazdasági tevékenység folytatására korlátolt felelősségű társaságot (továbbiakban: Társaság) hoz létre a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény alapján, az alábbiakban rögzített feltételekkel.

1./ A Társaság cégneve, székhelye és időtartama:

A Társaság cégneve: Budavári Média és Városmarketing Korlátolt Felelősségű Társaság

A Társaság rövidített cégneve: Budavári Média és Városmarketing Kft.

A Társaság székhelye: 1014 Budapest, Kapisztrán tér 1.

A Társaság telephelye: 1011 Budapest, Szilágyi Dezső tér 4. fszt.

A Társaság időtartama: határozatlan időre szóló

2./ A Társaság tagja:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat

Székhelye: 1014 Budapest, Kapisztrán tér 1.

(a továbbiakban: Alapító)

3./ A Társaság tevékenysége:

A Társaság főtevékenysége:

5814'08 Folyóirat, időszak kiadvány kiadása

A Társaság egyéb tevékenységei:

5913'08 Film-, video- és televízióprogram terjesztése

5911'08 Film-, video-, televízióműsor-gyártás

5912'08 Film-, videogyártás, televíziós műsorfelvétel utómunkálatai

6209'08 Egyéb információ-technológiai szolgáltatás

6202'08 Információ-technológiai szaktanácsadás

6203'08 Számítógép-üzemeltetés

6201'08 Számítógépes programozás

6311'08 Adatfeldolgozás, web-hosztिंग szolgáltatás

6312'08 Világháló-portál szolgáltatás

Szerkesztettem és ellenjegyzem: Budapest, [***].

7312'08 Médiareklám
7311'08 Reklámügynöki tevékenység
7320'08 Piac-, közvélemény-kutatás
5819'08 Egyéb kiadói tevékenység
1811'08 Napilapnyomás
1812'08 Nyomás (kivéve: napilap)
1813'08 Nyomdai előkészítő tevékenység
1814'08 Könyvkötés, kapcsolódó szolgáltatás

Ha jogszabály valamely gazdasági tevékenység gyakorlását hatósági engedélyhez vagy bejelentéshez köti, a Társaság e tevékenységet a jogerős hatósági engedély alapján, továbbá a bejelentést követően kezdheti meg. Ezen engedélyek megszerzése, illetve a szükséges bejelentések megtétele az ügyvezető feladata.

4./ **Törzstőke, törzsbetétek:**

A Társaság törzstőkéje: 5.000.000,- Ft, azaz Ötmillió forint, mely kizárólag készpénzből áll.

Az Alapító törzsbetétének összege: 5.000.000,- Ft, azaz Ötmillió forint (100 %)

Alapító a 5.000.000,-Ft összegű törzsbetétét a cégbejegyzésig teljes egészében a Társaság rendelkezésére bocsátja a Társaság bankszámlájára történő befizetés útján.

5./ **Üzletrész:**

A Társaság bejegyzését követően a tag jogait és a Társaság vagyonából őt megillető hányadot az üzletrész testesíti meg.

A Társaság a saját üzletrészét nem szerzheti meg.

Az üzletrész csak átruházás, jogi személy tag szétválása folytán az üzletrésze tekintetében bekövetkezett jogutódlás, öröklés, a házastársi közös vagyon megosztása, valamint új jogosult hiányában a tag jogutód nélküli megszűnése esetén osztható fel.

Ha az egyszemélyes társaság az üzletrész felosztása vagy a törzstőke emelése folytán új taggal egészül ki, és így többszemélyes társasággá válik, a tagok kötelesek az Alapító Okiratot társasági szerződésre módosítani.

6./ **Üzleti év, nyereség felosztása:**

A Társaság üzleti éve a naptári évvel egyezik meg. Első üzleti éve és tevékenységének kezdete a cégbejegyzés napja.

Szerkesztettem és ellenjegyzem: Budapest, [***].

A Társaság saját tőkéjéből az Alapító javára, annak tagsági jogviszonyára figyelemmel kifizetést a Társaság fennállása alatt kizárólag az előző üzleti év adózott eredménnyel kiegészített szabad eredménytartaléka terhére teljesíthet. Nem kerülhet sor kifizetésre, ha a társaság helyesbített saját tőkéje nem éri el vagy a kifizetés következtében nem érné el a Társaság törzstőkéjét, továbbá, ha a kifizetés veszélyeztetné a Társaság fizetőképességét.

7./ A Társaság legfőbb szerve:

Az egyszemélyes társaságnál a taggyűlési hatáskörbe tartozó kérdésekben az Alapító határozattal dönt, és erről az ügyvezetőt írásban köteles értesíteni.

A Társaság ügyvezetője az Alapító határozatairól olyan nyilvántartást vezet, amelyből az Alapító döntéseinek tartalma, időpontja és hatálya megállapítható (Határozatok Könyve). Az ügyvezető az Alapító határozatait sorszámozással ellátva köteles bevezetni a Határozatok Könyvébe.

Az Alapító kizárólagos hatáskörébe tartoznak mindazok a kérdések, amelyeket a törvény a taggyűlés kizárólagos hatáskörébe utal, így különösen az alábbi kérdésekben való döntés:

- a.) a számviteli törvény szerinti beszámoló (illetve az ügyvezető éves üzleti jelentésének) elfogadása, és az adózott eredmény felhasználására vonatkozó döntés meghozatala;
- b.) az éves üzleti tervek jóváhagyása;
- c.) üzletrész felosztása;
- d.) az ügyvezető, a Felügyelőbizottság elnökének és tagjainak megválasztása, visszahívása, díjazásának megállapítása;
- e.) amennyiben az ügyvezető a Társasággal munkaviszonyban áll, felette a munkáltatói jogkörök gyakorlása;
- f.) amennyiben a Társaság jogszabály alapján állandó könyvvizsgálatra kötelezett, az állandó könyvvizsgálónak a megválasztása, visszahívása, díjazásának megállapítása, a könyvvizsgálóval kötendő megbízási szerződés főbb feltételeinek meghatározása;
- g.) olyan szerződés megkötésének a jóváhagyása, amelyet a Társaság a saját ügyvezetőjével, Felügyelőbizottságának tagjával, illetve ezen személyek közeli hozzátartozójával vagy élettársával kíván megkötni;
- h.) döntés az ügyvezető előző üzleti évben kifejtett ügyvezetési tevékenysége megfelelőségét megállapító felmentvény megadásáról;
- i.) döntés az ügyvezetővel, felügyelőbizottsági taggal vagy a Társaság könyvvizsgálójával szembeni kártérítési igény érvényesítéséről;
- j.) a Felügyelőbizottság ügyrendjének jóváhagyása;
- k.) Javadalmazási Szabályzat elfogadása és módosítása, amelyet annak elfogadásától számított harminc napon belül a cégiratok közé letétbe kell helyezni;
- l.) az Alapító Okirat módosítása;
- m.) a Társaság törzstőkéjének felemelése;

Szerkesztettem és ellenjegyzem: Budapest, [***].

- n.) a Társaság törzstőkjének leszállítása;
- o.) osztalékelőleg fizetéséről döntés;
- p.) a Társaság átalakulásának, egyesülésének, szétválásának elhatározása;
- q.) a Társaság jogutód nélküli megszűnésének elhatározása;
- r.) a Társaság részesedésével gazdálkodó szervezet alapítása, illetve ilyen gazdálkodó szervezet megszüntetése;
- s.) gazdálkodó szervezetben részesedés megszerzése vagy átruházása

8./ **Ügyvezető:**

A Társaságnak egy ügyvezetője van. A Társaság ügyvezetője:

Rátóti-Mikó Krisztina Anyja neve: [***]
Lakcím: [***]

Az ügyvezető megbízatása határozott időtartamra 2023. március 1. napjától 2024. február 28. napjáig szól.

Az ügyvezető jogosult a Társaság irányításával kapcsolatos minden olyan döntés meghozatalára, amelyek nem tartoznak az Alapító hatáskörébe.

Az Alapító az ügyvezetőnek utasítást adhat, amelyet az ügyvezető köteles végrehajtani.

Az ügyvezető minden évben köteles az üzleti év végét követő 120 napon belül írásbeli beszámolót (éves üzleti jelentést) az Alapító elé terjeszteni, amely tartalmazza a Társaság egész évi működésére vonatkozó összefoglaló jelentést, továbbá a számviteli törvény szerinti beszámoló elfogadására és az adózott eredmény felhasználására vonatkozó javaslatot. A Felügyelőbizottság köteles az előzőek szerinti írásbeli beszámolóról (éves üzleti jelentésről) a saját írásbeli jelentését a fenti határidőn belül ugyancsak az Alapító elé terjeszteni, a Felügyelőbizottság jelentésének hiányában a beszámolóról az Alapító érvényes határozatot nem hozhat.

Az Alapító az éves beszámolóról való döntéssel egyidejűleg értékeli az ügyvezető előző üzleti évben kifejtett tevékenységét, és ennek alapján határoz a részére adható felmentvény megadása tárgyában.

Az ügyvezető képviseli a Társaságot harmadik személyekkel szemben, valamint a bíróságok és más hatóságok előtt. A Társaság munkavállalói felett a munkáltatói jogokat az ügyvezető gyakorolja.

Az ügyvezető - a nyilvánosan működő részvénytársaság részvénye kivételével - nem szerezhets társasági részesedést, és nem lehet vezető tisztségviselő olyan gazdasági társaságban, amely főtevékenységként ugyanolyan gazdasági tevékenységet folytat, mint a

Szerkesztettem és ellenjegyzem: Budapest, [***].

Társaság. Ha az ügyvezető új vezető tisztségviselői megbízást fogad el, a tisztség elfogadásától számított tizenöt napon belül köteles e tényről értesíteni az Alapítót.

Az ügyvezető és hozzátartozója - a mindennapi élet szokásos ügyletei kivételével - nem köthet saját nevében vagy saját javára a Társaság főtevékenysége körébe tartozó szerződéseket.

Az ügyvezető megbízatása megszűnik a tisztségről való lemondással, az Alapító általi indoklás nélküli visszahívással, az ügyvezető halálával, az ügyvezető cselekvőképességének a tevékenysége ellátásához szükséges körben történő korlátozásával, továbbá az ügyvezetővel szembeni kizáró ok bekövetkeztével.

Az ügyvezető lemondása esetén, ha a Társaság működőképessége ezt megkívánja, a lemondás az új ügyvezető megválasztásával, ennek hiányában legkésőbb a bejelentéstől számított hatvanadik napon válik hatályossá.

9./ **Cégjegyzés:**

A Társaságot az ügyvezető önállóan jegyzi olyan módon, hogy a Társaság előírt, előnyomott vagy nyomtatott cégszövege alá írja a nevét a hiteles cégeljárás nyilatkozatának megfelelően.

10./ **Felügyelőbizottság:**

A Társaságnál 3 tagú Felügyelőbizottság működik. A Felügyelőbizottság elnökét és tagjait az Alapító közvetlenül jelöli ki, illetve választja meg, megbízásuk határozott időtartamra, 2023. március 1-től 2024. február 28-ig szól. A Felügyelőbizottság elnöke és tagjai az Alapító által bármikor, indoklás nélkül visszahívhatók.

A Felügyelőbizottság összetétele:

A Felügyelőbizottság elnöke:

Anyja neve: [***]
Lakcím: [***]

A Felügyelőbizottság tagjai:

Anyja neve: [***]
Lakcím: [***]

Anyja neve: [***]
Lakcím: [***]

Szerkesztettem és ellenjegyzem: Budapest, [***].

A Felügyelőbizottság fő feladata, hogy az Alapító részére az ügyvezetést a Társaság érdekeinek megóvása céljából ellenőrizze.

A Felügyelőbizottság ellenőrzi a Társaság működését és gazdálkodását. Ennek során a Felügyelőbizottság a Társaság irataiba, számviteli nyilvántartásaiba, könyveibe betekinthez, az ügyvezetőtől és a Társaság munkavállalóitól felvilágosítást kérhet, a Társaság fizetési számláját, pénztárát, értékpapír- és áruállományát, valamint szerződéseit megvizsgálhatja és szakértővel megvizsgálathatja. A kért felvilágosítást az ügyvezető vagy munkavállaló tizenöt (15) napon belül, írásban köteles a Felügyelőbizottság részére megadni.

A Felügyelőbizottság köteles az Alapítót tájékoztatni és döntést kezdeményezni, ha arról szerez tudomást, hogy

- a) az ügyvezetés tevékenysége jogszabályba vagy az Alapító Okiratba ütközik, ellentétes az Alapító által kiadott határozatokkal vagy egyébként sérti a Társaság érdekeit;
- b) a Társaság működése során olyan jogszabálysértés vagy a Társaság érdekeit egyébként súlyosan sértő esemény (mulasztás) történt, amelynek megszüntetése, vagy következményeinek elhárítása, illetve enyhítése az intézkedésre jogosult Alapító döntését teszi szükségessé;
- c) az ügyvezető felelősségét megalapozó tény merült fel.

A Felügyelőbizottság testületként jár el. Egyebekben a Felügyelőbizottság működésének részletes szabályait a saját maga által elfogadott, és az Alapító által jóváhagyott ügyrend tartalmazza.

11./ Záró rendelkezések:

A Társaság jogutód nélküli megszűnése esetében a hitelezők kielégítése után fennmaradó vagyron az Alapítót illeti meg.

Minden olyan kérdésben, amelyről jelen Alapító Okirat nem rendelkezik, a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény szabályait kell alkalmazni.

Jelen Alapító Okiratot az Alapító elolvasás után, mint akaratával mindenben megegyezőt írta alá.

Budapest, [***]

Szerkesztettem és ellenjegyzem: Budapest, [***].

Várnegyed Nyomdai Szerződésének Megszűnését Vizsgáló Ideiglenes Bizottság

2023. február 21-én megtartott ülésén hozott

ÁLLÁSFOGLALÁS

A Várnegyed Nyomdai Szerződésének Megszűnését Vizsgáló Ideiglenes Bizottság (a továbbiakban: Bizottság) megállapítja, hogy a vizsgálatot 2023. február 21-ig teljeskörűen lefolytatta. A Bizottság meghallgatta Váradiné Naszályi Márta polgármestert, dr. Németh Mónikát, a bizottsági meghallgatás idején regnáló jegyzőt, a Print Brokers Team Kft. (a továbbiakban: Kft.) megjelent képviselőit, illetve meghallgatta Tatár Enikő kabinetvezetőt és Moór Zsuzsanna titkárságvezetőt.

A Bizottság a hivatal részéről átfogó tájékoztatást kapott, amely tartalmazta a Budavári Polgármesteri Hivatal (a továbbiakban: Hivatal) és a Kft. között lefolytatott levelezéseket, a Hivatal és a közbeszerzési szakjogász közötti levelezéseket, illetve azt a levelet, amelyet a polgármester a Kft.-nek küldött, melyben elrendelte, hogy 2022. október 20. helyett 2022. október 27-én jelenjen meg az akkor következő Várnegyed újság.

A Bizottság számára rendelkezésre bocsátásra került a fizetési felszólítás, amely beérkezett a Kft. részéről. A Bizottság megkapta a kifizetett számlák listáját és az utalványozási aláírók listáját is, illetve tételesen minden egyes számlát, teljesítési igazolást és utalványozást.

A Bizottság megkapta a Kft.-től e-mailben és postai úton érkezett felmondási dokumentumot. A Bizottság számára rendelkezésre állt a Kft.-vel kötött vállalkozói szerződés. A Kft. képviselői a Bizottság rendelkezésére bocsátották a Kft. és a Hivatal között történt levelezést, amely részben megegyezett a Hivatal által szolgáltatott dokumentumokkal, azonban a Kft. által továbbított és a Bizottság tagjai számára nyomtatott formában és elektronikusan továbbított dokumentumok többletinformációkat tartalmaztak.

A Bizottság az első ülésén meghallgatta Váradiné Naszályi Márta polgármestert, aki arról tájékoztatta a Bizottságot, hogy a hozzá beérkező utalványozásokat aláírás előtt teljeskörűen megismeri, és a megismerést követően írja alá. A polgármester tájékoztatta arról is a Bizottságot, hogy az kifizetési folyamatban ő nem a folyamat legvégén szerepel, így a Bizottság megállapítja azt, hogy a kifizetési határidő tartásával kapcsolatban a folyamat végső időbeli kifizetéséért a folyamat minden szereplője felelős, így a polgármester is.

Dr. Németh Mónika, a bizottsági ülés időpontjában regnáló jegyző tájékoztatása alapján a Bizottság megállapítja azt, hogy a Hivatalba beérkezett számlák útvonala a következő. A vállalkozói szerződés szerint a számlák Tatár Enikő kabinetvezető e-mail címére érkeztek meg. Ezután a Hivatalon keresztül a Gazdasági Iroda jóváhagyása után a polgármesterhez kerültek aláírásra. A Polgármesteri Kabinetben belül a Polgármesteri Titkárság vezetője felel azért, hogy az utalványozási dokumentumok a polgármesterhez bekerüljenek, és aláírás után a polgármestertől a kifizetést kezdeményező pénzügyi osztályra kerüljenek.

A Bizottság első meghallgatásán a Kft. felvázolta azt a folyamatot, amely a szerződéskötéstől a szerződés felbontásáig vezetett. Ebben a folyamatban megismerhették, hogy a Kft. a szerződés megkötése után nem sokkal, pár hónapon belül többször is a vállalkozói díj emelését kezdeményezte a Hivatalnál. Egyszer kezdeményezte a vállalkozási szerződés közös megegyezéssel történő felbontását.

A közbeszerzési szakjogász írásos tájékoztatása alapján egyrészt a vállalkozási szerződés módosítása nem volt megalapozott, illetve a cég első körös szerződésmódosítási kérelme nem felelt meg a közbeszerzési törvényben szabott kereteknek. A közbeszerzési szakjogász írásban hívta fel a Hivatal figyelmét arra is, hogy a közbeszerzési törvényben megengedett legmagasabb módosítási szint 10% emelés, de a nyertes ajánlat a 10%-os emelést követően rosszabb feltételű lesz, mint a közbeszerzésre beérkezett vesztes ajánlat.

Megállapítható az is, hogy a cég részéről minden számla a szerződésnek megfelelően, időben el lett küldve a Hivatal részére. A Kft. által a bizottság rendelkezésére bocsátott dokumentumok alapján megállapítható, hogy a Hivatal több ízben, 7 db esetben elmulasztotta a számla kifizetését határidőre. A nem határidőben kifizetett számlák közül 3 db számla esetében a Kft. fizetési felszólítást és pótbefizetési határidőt adott a Hivatalnak. Megállapítható, hogy a pótbefizetési határidő napján az utalványozásra a polgármester aláírása rákerült. Nem állapítható meg teljes körűen, hogy a polgármester aláírása az utalványozásra a pótbefizetés napjának mely szakaszában került rá, így nem állapítható meg az, hogy a Hivatalnak az aláírás után lehetősége lett-e volna arra, hogy időben teljesítse a kifizetést. A dokumentumok alapján megállapítható az, hogy a Hivatal 3 db számla esetében, illetve 1 db kötbér esetében 1 nappal túllépte a pótbefizetési határidő teljesítését. A vállalkozói szerződés alapján megállapítható, hogy ez a 3 db pótbefizetés elmulasztása megalapozta azt, hogy a vállalkozó a vállalkozói szerződést egyoldalúan és következmények nélkül felbontsa. Az is megállapítható a dokumentumok alapján, hogy a felmondás idején nem állt fenn teljeskörű biztossággal más felmondási ok, így nem feltételezhető az, hogy a Várnegyed újság megjelenését bármi veszélyeztette volna.

I. KERÜLETI HÁZGONDOKSÁGI KORLÁTOLT FELELŐSSÉGŰ TÁRSASÁG FELÜGYELŐBIZOTTSÁGÁNAK ÜGYRENDJE

Az I. kerületi Házgondoksági Kft. (1012 Budapest, Pálya u. 7.; a továbbiakban: Társaság) Felügyelőbizottsága (a továbbiakban: Felügyelőbizottság) tevékenységét a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) rendelkezéseinek, a Társaság Alapító Okiratának (a továbbiakban: Alapító Okirat), illetve a jelen Ügyrendnek (a továbbiakban: Ügyrend) megfelelően végzi.

1. A Felügyelőbizottság tagjai

- 1.1. A Felügyelőbizottság három (3) tagból áll. A Felügyelőbizottság tagjait a Társaság alapító jogait gyakorló Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselőtestülete (a továbbiakban: Alapító) választja meg öt éves határozott időtartamra. Ennek során az Alapító meghatározza az Felügyelőbizottság elnökét (a továbbiakban: Elnök) is.
- 1.2. Amennyiben a Felügyelőbizottság tagjainak száma három (3) fő alá csökken, úgy a Társaság ügyvezetője (a továbbiakban: Ügyvezető) a Felügyelőbizottság rendeltetésszerű működését helyreállítsa érdekében köteles értesíteni az Alapítót.
- 1.3. A Felügyelőbizottság tagjai újraválaszthatók, és e tisztségükből őket az Alapító bármikor, indokolás nélkül visszahívhatja.
- 1.4. A Felügyelőbizottság tagjai személyesen kötelesek eljárni, képviseletnek a Felügyelőbizottság tevékenységében helye nincs. A Felügyelőbizottság tagjai a Társaság ügyvezetésétől függetlenek, tevékenységük során nem utasíthatóak.
- 1.5. A Felügyelőbizottság folyamatos működéséről, munkavégzéséről az Elnök gondoskodik. A munkavégzéshez szükséges tárgyi, technikai, adminisztratív és esetleges anyagi feltételeket az Ügyvezető biztosítja. Az Alapító ülésein a Felügyelőbizottság jelentését, megállapításait, álláspontját az Elnök, akadályoztatása esetén az általa kijelölt tag ismerteti.
- 1.6. A Felügyelőbizottság tagjai az ülésen személyes részvétel helyett elektronikus hírközlő eszköz igénybevételével is részt vehetnek, amennyiben a tagok azonosítása, és a tagok közötti kölcsönös és korlátozásmentes kommunikáció biztosított.

- 1.7. A Felügyelőbizottság tagjai kötelesek a Társaság ügyeiről szerzett értesüléseiket üzleti titokként megőrizni. A titoktartási kötelezettséget nem érinti a Felügyelőbizottságban betöltött tagság megszűnése.
- 1.8. Ha a Felügyelőbizottság megítélése szerint az ügyvezetés tevékenysége jogszabályba, az Alapító Okiratba, illetve az Alapító határozataiba ütközik, vagy egyébként sérti a Társaság, illetve az Alapító érdekeit, erről tájékoztatja az Alapítót.
- 1.9. A Felügyelőbizottság tagjának megbízatása a megbízási időtartam lejártával, visszahívással, lemondással, törvényben meghatározott kizáró ok bekövetkeztével, elhalálozással, illetve egyéb törvényben meghatározott ok miatt szűnik meg.
- 1.10. A Felügyelőbizottság tagja megbízatásáról az Alapítóhoz vagy az Elnökhöz intézett írásbeli nyilatkozattal indokolás nélkül bármikor lemondhat. Ha a Társaság működőképessége ezt megkívánja, a lemondás csak az új felügyelőbizottsági tag kijelölésével vagy megválasztásával, ennek hiányában legkésőbb a bejelentéstől számított hatvanadik (60) napon válik hatályossá. A lemondás hatályossá válásáig a Felügyelőbizottság tagja köteles a megbízatásával együtt járó halaszthatatlan feladatokat, intézkedéseket megtenni, illetve az ilyen döntések meghozatalában részt venni.
- 1.11. Az a tag, akinek személyi körülményeiben olyan változás következik be, ami miatt – megítélése szerint – a Felügyelőbizottságban betöltött tisztsége nem tartható fenn, köteles ezt a körülményt az Alapítónak és az Elnöknek haladéktalanul írásban bejelenteni. Az összeférhetetlenség tényleges megállapítása esetén a tagnak a tagságáról írásban le kell mondania.

2. A Felügyelőbizottság feladat- és hatáskörei

- 2.1. A Felügyelőbizottság az Alapító részére ellenőrzi a Társaság ügyvezetését. Ennek keretében a vezető tisztségviselőktől és a Társaság vezető állású munkavállalóitól jelentést, továbbá a vezető tisztségviselő egyidejű értesítésével vagy rajta keresztül bármely munkavállalótól felvilágosítást kérhet, a Társaság könyveit, iratait, dokumentumait megvizsgálhatja, illetőleg szakértővel megvizsgáltathatja.
- 2.2. A Felügyelőbizottság jogosult az eseti célvizsgálatokhoz szakértő igénybevételére, amelyről a Felügyelőbizottság bármely tagja javaslatára egyszerű szótöbbséggel dönt.

- 2.3. A Felügyelőbizottság megvizsgálhatja az Alapító elé terjesztett valamennyi lényeges üzletpolitikai jelentést, továbbá valamennyi előterjesztést és javaslatot, amely az Alapító kizárólagos hatáskörébe tartozó ügyre vonatkozik.
- 2.4. A számviteli törvény szerinti beszámolóról és az adózott eredmény felhasználásáról az Alapító csak a Felügyelőbizottság írásbeli jelentésének birtokában dönthet.
- 2.5. A Felügyelőbizottság munkája során feltárt szabálytalanságokat és a szükségesnek tartott intézkedéseket az Elnök írásban haladéktalanul köteles jelezni az Alapítónak. A Felügyelőbizottság a végzett munkájáról az Alapító kérésére, de évente legalább egyszer beszámolni köteles.
- 2.6. A Felügyelőbizottság testületként jár el. A Felügyelőbizottság egyes ellenőrzési feladatok elvégzésével bármely tagját megbízhatja, illetve az ellenőrzést állandó jelleggel is megoszthatja tagjai között. A megosztás azonban nem érinti a tagok felelősségét, sem azt a jogukat, hogy az ellenőrzést a Felügyelőbizottság más területre kiterjedő ellenőrzési tevékenységére is kiterjessék, bármely kérdést a megosztástól függetlenül megvizsgáljanak.
- 2.7. A Ptk.-ban meghatározott esetekben – amennyiben azt a Társaság érdekei megkívánják – a Felügyelőbizottság, valamint tagjai az Alapító döntését kérhetik, illetve kötelesek kérni.
- 2.8. A Felügyelőbizottság tagjait az Alapító által meghatározott összegű díjazás illeti meg.
- 2.9. A Felügyelőbizottság által megállapított saját ügyrendet az Alapító hagyja jóvá.
- 2.10. A Felügyelőbizottság működési feltételeinek biztosítása a Társaság kötelezettsége. A Felügyelőbizottság működésével, feladatainak ellátásával kapcsolatosan a Felügyelőbizottságnál vagy annak bármely tagjainál jelentkező indokolt és igazolt költségeket a Társaság viseli, beleértve az ülésekre esetlegesen meghívott szakértők munkadíját és költségeit is.
- 2.11. A Felügyelőbizottság üléseinek összehívásához, iratainak tárolásához az Ügyvezető nyújt segítséget. A Felügyelőbizottság által megtárgyalandó napirendi pontok előterjesztéseinek, anyagainak előkészítésében, a Felügyelőbizottság határozatainak nyilvántartásában a Társaság által kijelölt személy - erre vonatkozó igény esetén - közreműködik.

3. A Felügyelőbizottság ülésének összehívása

- 3.1. A Felügyelőbizottság szükség szerint, de évente legalább négy (4) alkalommal, az általa elfogadott éves munkaterv alapján ülésezik.
- 3.2. A Felügyelőbizottság ülését az Elnök hívja össze. Amennyiben azt a Felügyelőbizottság napirendjén szereplő ügy indokolja, az Elnök zárt ülés tartását indítványozhatja, melyen a Felügyelőbizottság tagjain kívül csak az általuk meghatározott személyek vehetnek részt. Zárt ülésen nem lehet elektronikus hírközlő eszköz segítségével részt venni. Erre a meghívóban a tagokat figyelmeztetni kell.
- 3.3. A Felügyelőbizottság ülésein állandó meghívottként – tanácskozási joggal – vesz részt az Ügyvezető. Indokolt esetben tanácskozási joggal meg kell hívni a Társaság könyvvizsgálóját, jogi képviselőjét, illetve az adott kérdés véleményezésére bevont szakértőt.
- 3.4. Az ülés soron kívüli összehívását az ok és a cél megjelölésével a Felügyelőbizottság bármely tagja, az Ügyvezető, illetve a Társaság könyvvizsgálója kezdeményezheti az Elnöknél írásban. Ilyen kérelem esetén az Elnök öt (5) napon belül köteles gondoskodni az ülés tizenöt (15) napon belüli időpontra történő összehívásáról. Ha az Elnök a kérelemnek nem tesz eleget, az indítványozó maga jogosult az ülés összehívására.
- 3.5. Az ülések összehívása írásban, az ülés megtartása előtt legalább nyolc (8) nappal történik. A meghívó és az előterjesztések dokumentumainak kiküldése és az ülés között legalább három (3), legfeljebb tizenöt (15) nap telhet el. Halasztást nem tűrő esetben a Felügyelőbizottság ülése nyolc (8) napon belüli időpontra is összehívható.
- 3.6. A Felügyelőbizottság ülésére szóló meghívónak kötelezően tartalmaznia kell a Felügyelőbizottság ülésének pontos helyét (helység, utca, házszám, emelet, ajtó), az ülés időpontjának pontos megjelölését (év, hónap, nap, óra, perc), illetve a tárgyalandó napirendi pontokat címszerűen, utalva a meghívó mellékleteként szereplő esetleges egyéb kiegészítő anyagokra, előterjesztésekre.
- 3.7. Az Elnök a meghívóhoz köteles mellékelni mindazon írásos anyagokat, előterjesztéseket, jelentéseket, kommentárokat, amelyek az érdemi tárgyaláshoz, a jobb megértéshez szükségesek. Amennyiben a mellékelendő írásbeli anyag hosszabb terjedelmű, úgy az Elnök jogosult arra, hogy – a napirendi pont lényegét érintően – rövidített összefoglalót készítsen, vagy készíttessen arról. A mellékletek a meghívótól eltérő időben, de legkésőbb az ülés megtartása előtti harmadik (3) munkanapig, külön is megküldhetők.

- 3.8. Az Elnök valamennyi tagnak köteles megküldeni a meghívó mellékleteit, míg a Felügyelőbizottság ülésére meghívottaknak csupán azokat a mellékleteket, amelyekben a meghívott érintett.
- 3.9. A tagok a meghívóban szereplő napirendi pontokon kívüli további napirendi pontokra javaslatot tehetnek az Elnöknél írásban, legkésőbb az ülést megelőző harmadik (3) napig. A javasolt további napirendi pontokra vonatkozó írásbeli anyag megérkezése után az Elnök köteles azokkal – az iktatás időpontján alapuló beérkezési sorrend szerint – a napirendet kibővíteni.
- 3.10. A kibővített napirendet tartalmazó megismételt meghívót az Elnök legkésőbb az ülést megelőző napon köteles a meghívottak részére megküldeni.
- 3.11. Határozatképes ülés esetén az Elnök köteles ismertetni az általa javasolt – a meghívóban szereplő – napirendet, valamint a meghívók kiküldését követően beérkezett további napirendi javaslatokat, illetve azok sorrendjét.
- 3.12. Az ülés elején a tagok további javaslatokat tehetnek a napirend bővítésére. A napirendi pontokra vonatkozó javaslatok megtárgyalása után az Elnök köteles a kibővített napirend elfogadását szavazásra bocsátani.
- 3.13. Olyan napirendi pont tekintetében, amely az előzetesen megküldött meghívóban nincs feltüntetve, a Felügyelőbizottság csak akkor határozhat érvényesen, ha az ülésen e témának napirendre való tűzését egyik tag sem ellenzi. Valamely tag ilyen irányú tiltakozásának tényét az ülés jegyzőkönyvében rögzíteni kell, és a napirendből kimaradt pont megtárgyalása érdekében mielőbb ismételt ülést kell összehívni.

4. Az Felügyelőbizottság ülésének rendje

- 4.1. A Felügyelőbizottság ülését az Elnök vezeti. Az Elnök feladata továbbá az ülés rendjének fenntartása, melynek megfelelően jogosult a rendfenntartás érdekében a nem érdemi vagy tárgyhoz nem tartozó hozzászólást előterjesztőtől a szót megvonni, illetve az ülést szükség esetén berekeszteni.
- 4.2. Az Elnök kizárólagos joga konferenciabeszélgetés kezdeményezése azokkal a tagokkal, akik jelezték, hogy az ülésen elektronikus hírközlő eszköz segítségével kívánnak részt venni az ülésen és a szavazáson.
- 4.3. Az Elnök köteles gondoskodni arról, hogy a tagokon és az általa – az adott napirendi pont tárgyalásához – meghívottakon kívül más az ülésen ne legyen jelen.

- 4.4. Az elnök az ülés megnyitását követően – a Felügyelőbizottság egyetértésével, a jelenlévők közül – kijelöli az adott ülés jegyzőkönyvvezetőjét. Jegyzőkönyvvezető bármelyik tag lehet, illetve az ülésen meghívottként jelenlévő bármely személy, aki képes arra, hogy az ülésen elhangzottakat megfelelő módon rögzítse. Zárt ülés esetén értelemszerűen jegyzőkönyvvezetőnek csak valamely jelenlévő tag jelölhető ki.
- 4.5. A napirendi pontoknak az ülés által megállapított és jóváhagyott sorrendben történő megtárgyalásakor elsőként az Elnök vagy a napirendi pont előterjesztője ismerteti a javaslatát.
- 4.6. Amennyiben az adott kérdés a Felügyelőbizottság megítélése szerint szakértő bevonását is igényli, úgy a javaslat előterjesztő általi ismertetését követően – az előzetesen meghívott és megjelent – szakértő az Elnök felkérésére jogosult álláspontjának szóbeli kifejtésére.
- 4.7. Az ismertetett napirendi ponthoz bármely tag hozzászólhat – az Elnök által megállapított sorrendben –, továbbá az előterjesztőtől, illetve a szakértőtől további szóbeli kiegészítést kérhet. A hozzászólások sorrendjét a tagok az ülésen szóban bejelentett jelentkezési sorrendje határozza meg.
- 4.8. Az Elnök csak akkor zárhatja le az adott napirendi pont tárgyalását, és bocsáthatja szavazásra a javaslatot, ha több kérdés vagy érdemi hozzászólás már nincs azzal kapcsolatosan.
- 4.9. Abban az esetben, ha az ülés napirendi pontjainak további tárgyalása bármely okból lehetetlenné válna, az Elnök jogosult az ülést berekeszteni, és a Felügyelőbizottság a tagok által meghatározott időpontban és helyen folytatólagos tárgyalást tart.
- 4.10. A Felügyelőbizottság döntéseit nyílt szavazással, egyszerű szótöbbséggel hozza. Minden tagnak egy szavazata van.
- 4.11. A Felügyelőbizottság minden napirendi pontról – az egyes pontokat érintő előterjesztést és az esetleges szakértői meghallgatást, illetve hozzászólásokat követően – külön-külön szavaz.
- 4.12. Amennyiben a Felügyelőbizottság a napirenden szereplő pontokat megtárgyalta és a szükséges határozatokat meghozta, az Elnök az ülést berekeszti.

5. A Felügyelőbizottság ülésének jegyzőkönyve

- 5.1. A Felügyelőbizottság üléseiről jegyzőkönyvet kell készíteni, amely a tanácskozás lényegét és a hozott döntést, állásfoglalást, véleményt tartalmazza.
- 5.2. A jegyzőkönyvben rögzíteni kell az ülés helyét és időpontját, az ülésen jelenlévők nevét, tisztségét, a napirendi pontokat, az Elnök határozatképességre vonatkozó megállapítását. Fel kell tüntetni továbbá minden olyan tény, véleményt, amelynek a tárgyalt ügy szempontjából jelentősége van. Az esetleges kisebbségi- vagy különvéleményt jegyzőkönyvezni kell, vagy azt írásban csatolni kell a jegyzőkönyvhöz. A jegyzőkönyvnek tartalmaznia kell a szavazatok, ellenszavazatok és esetleges tartózkodások számát, valamint a meghozott határozatokat. A jegyzőkönyv mellékletét képezik az írásos előterjesztések.
- 5.3. A jegyzőkönyvet az ülést követő öt (5) munkanapon belül kell elkészíteni. A jegyzőkönyv elkészítéséről az Ügyvezető gondoskodik. Az elkészült jegyzőkönyvet az Elnök és a jegyzőkönyvvezető aláírásukkal hitelesítik.
- 5.4. A Felügyelőbizottság döntéseit határozat formájában hozza meg. A határozat tartalmától függően szükség esetén fel kell tüntetni a végrehajtásért felelős nevét és a teljesítés határidejét. A Felügyelőbizottság határozatait évente kezdődő folyamatos sorszámmal és évszámmal ellátva kell nyilvántartani.
- 5.5. A Felügyelőbizottság jegyzőkönyveiről és határozatairól nyilvántartást kell vezetni, melynek elkészítéséről és vezetéséről az Ügyvezető gondoskodik. A jegyzőkönyv egyes tartalmi részéről (különösen az egyes határozatokról) jegyzőkönyvi kivonat készíthető, amelyet az Elnök hitelesít.

6. Határozathozatal ülés tartása nélkül

- 6.1. Amennyiben az ellen egyetlen tag sem tiltakozik, úgy – sürgős és különösen indokolt esetekben – a Felügyelőbizottság ülés megtartása nélkül, írásban is határozatot hozhat. Ebben az esetben az Elnök a javasolt határozattervezetet köteles a tagok részére azonos időben megküldeni, a beérkezett szavazatokat összesíteni, és a szavazás eredményéről a tagoknak írásban tájékoztatást adni; vagyis összességében a szavazást lebonyolítani. Az írásban történő szavazás elektronikus hírközlő eszközök útján történhet.
- 6.2. Az írásbeli szavazás akkor érvényes, ha a tag a szavazatát a szavazásra feltett kérdés kézhezvételét követő 3 napon belül az Elnökhöz eljuttatja.

- 6.3. Az írásbeli szavazás eredményéről és a határozathozatalról, valamint annak keltéről a tagokat és az Ügyvezetőt az utolsó szavazat beérkezését, illetve a szavazat eljuttatására nyitva álló határidő leteltét – követő 8 napon belül az Elnök írásban tájékoztatja. A meghozott határozatot a soron következő ülés jegyzőkönyvében rögzíteni kell.
- 6.4. Amennyiben azt bármely tag kéri, vagy valamely tag szavazata a 6.2. pontban meghatározott határidőben nem érkezett meg, úgy az ülést a határozattervezet megtárgyalására haladéktalanul össze kell hívni.

7. Záró rendelkezések

- 7.1. Az Ügyrend és az Alapító Okirat esetleges ellentmondása esetén az Alapító Okiratban foglaltakat kell alkalmazni.
- 7.2. Jelen ügyrendet a Felügyelőbizottság a 2023. február 02. napján megtartott ülésén a 8/2023. számú határozatával fogadta el és az Alapító által történő jóváhagyó határozatával válik hatályossá, rendelkezéseit ezen időponttól kezdődően kell alkalmazni. Ezzel egyidejűleg hatályát veszti a Felügyelőbizottság 12/2007. számú határozatával elfogadott korábbi ügyrend.


.....
Völgyi Péter
a Felügyelőbizottság elnöke

Alapítói záradék

A jelen ügyrendet az Alapító év hó
..... napján kelt számú határozatával jóváhagyta.

Budavári Állatvédelmi Program és Intézkedési terv

1.) Rendezett, minden oldalról elkerített, hulladéktárolóval felszerelt kutyafuttató, illetve kutyafuttatásra kijelölt területek.

Több mint 10 kutyafuttatóval, illetve kutyafuttatásra kijelölt területtel rendelkezik az első kerületi önkormányzat. Ezeknek az állapotát érdemes rendszeresen felülvizsgálni, karbantartásukról gondoskodni. Érdemes lenne a gyakran látogatott, jól megközelíthető területek, helyek közelébe mindenki számára elérhető chipleolvasó telepítése, ami megkönnyítheti a kóbor eb gazdájának megtalálását.

Kutyafuttatók és kutyafuttatásra kijelölt területek

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének a közösségi együttélés alapvető szabályairól valamint ezek megsértésének és elmulasztásának jogkövetkezményeiről szabályairól szóló 15/2013 (V. 31.) önkormányzati rendelete szabályozza a kedvtelésből tartott és egyéb állatok tartásával kapcsolatos szabályokat. Ezen rendelet 12. §-a rendelkezik a kutyafuttató területekre vonatkozó szabályokról az alábbiak szerint:

„12. § (1) Az ebek futtatására lehetőséget biztosító terület (a továbbiakban: kutyafuttató) kijelöléséről – a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság dönt.

(2) A kutyafuttató – a Bizottság döntése alapján – időbeli korlát nélkül, vagy sötétedéstől virradatig használható.

(3) A kijelölt kutyafuttatók felsorolását jelen rendelet függeléké tartalmazza.”

| I. kerületi kutyafuttatók (15/2013 (V. 31.) önkormányzati rendelet 1 sz. függeléké alapján, a megszünt kutyafuttatók kivételével) | | | |
|---|--|------------------------|----------------------------------|
| | Helyszín jelenlegi elnevezése | Terület fenntartója | Helyi rendeletben szerepel |
| 1 | A Pásztor és Kőműves lépcső közötti zöldterület, a Naphegy utcai járda lejtő felőli szélétől a Gellérthegy utcai járda külső széléig | Főváros | Igen |

| | | | |
|----|---|---|------|
| 2 | Pásztor és Kőműves lépcső közötti területsáv a Gellérthegy utcai másik járda külső szélétől a lejtőtől a parkterületen a sport játszótér fölötti mintegy 40 m-re futó kitaposott ösvény aljáig, illetve ennek folytatásába eső sétányút alsó széléig. Kibővítve a mellékelt térkép szerint." | Főváros | Igen |
| 3 | Orom u. lejtő felőli szélétől a Hegyalja úti járda park felőli széléig terjedő területsáv, melyet kelet felől a Gellért szobor, nyugat felől az Orom u. 10. sz. ingatlan magasságába eső, táblákkal megjelölt vonal határol. | Főváros | Igen |
| 4 | Hunyadi János út 1-3-5-7. sz. épületekkel szemközti részüik, az Alagúttól jobbra eső területen. | Várkapitánys. | Igen |
| 5 | Anjou sétány | Zöldterület: főváros Járda, útburkolat: Budavári Önk. | Igen |
| 6 | A Lovas út és a várfal közötti zöldfelületek | Főváros | Igen |
| 7 | Vérmező északi fele, a Babits szobor vonalától számítva. | Főváros | Igen |
| 8 | Szeder lépcső- Szabó Ilonka utca 3. - Toldy F. u. 4. által határolt terület" (zárt sövényrel) | Budavári Önk. | Igen |
| 9 | Kagyló u. - Hunfalvy u. - Szabó I. u. - Szabó I. u. 26. sz. által határolt üres telkek. (zárt sövényrel) | Budavári Önk. | Igen |
| 10 | Tóth Árpád sétány (esti futtató-sötétedéstől reggel 9 óráig) | Zöldterület: főváros Járda, útburkolat: Budavári Önk. | Igen |

| Rendeletben nem szereplő, kitáblázott kutyafuttatók | | | |
|---|--|---------------|-----|
| 11 | Csalogány utca - Málna utca sarok (zárt) | Budavári Önk. | Nem |
| 12 | Hilton alatti terület (Gimnázium utca) | Budavári Önk. | Nem |

A kutyafuttatók, illetve kutyafuttatásra kijelölt területek az állattartók visszajelzése alapján kellően lefedik a kerületet. Igény esetén további kutyafuttatókat, integrált parkokat is ki lehet alakítani, a jelenleg használatban lévőköt pedig felülvizsgálni. A Városüzemeltetési és Beruházási Iroda látja el a Budavári Játsszótér Üzemeltető Kft.-vel együttműködve az Önkormányzat tulajdonában lévő kutyafuttatók kezelését, zöldterületek fenntartásával kapcsolatos feladatok koordinálását.

A Fővárossal, illetve a Várkapitánysággal együttműködve rendszeresen javasolt felülvizsgálni a kutyafuttatók állapotát. A kutyafuttatók magas színvonalú üzemeltetéséhez hozzátartozik a takarítás, a kutyák által ásott gödrök helyreállítása, illetve kutyák és állattartók által egyaránt jól használható ivókutak telepítése és üzemeltetése a parkokban.

A felülvizsgálat által jelenleg feltárt problémák az alábbiak:

- Konkrét lakossági igényként merült fel a Szeder lépcsőnél található kutyafuttató környezetének rendbetétele, illetve annak bekerítése. A zöldfelület rendezése szerepel a 2023-as költségvetés tervezetében, a bekerítés lehetőségét pedig szükséges megvizsgálni.
- A kijelölt területek egyértelműsítése, egyszerűbb megnevezése/körülhatárolhatósága érdekében jelenleg is folynak az egyeztetések a kerületünk vezetése és a Főváros között.
- A Főváros a tabáni és a Lovas út-várfal közötti területeken méhlegelőket jelölt ki, mely befolyással lehet a kutyafuttatók területére. Erre vonatkozóan szintén egyeztetések folynak a Fővárossal.
- A Tóth Árpád sétány, illetve az Anjou sétány esetében sajnos több baleset is előfordult, ezért a várfal veszélyeire figyelmeztető táblák kerültek kihelyezésre.
- A nem zárt kutyafuttatókban történő sétáltatás alapvető szabálya, hogy kizárólag megfelelően szocializált kutyák sétáltathatók póráz nélkül más parkhasználó (kutyás vagy kutya nélküli) zavarása nélkül.

Az egyeztetések eredményét követően szükséges lehet módosítani a rendeletben szereplő kutyafuttatókat.

Kutyaürülék-gyűjtők

A kutyaürülék sok bosszúságot okoz kerület-szerte a lakosság számára, illetve komolyan megnehezíti a közterületek tisztaságának fenntartását. Ennek érdekében fontos, hogy az önkormányzat folyamatosan kihelyezett zacskókkal és gyűjtőkkel motiválja az állattartókat az ürülék eltakarítására. Az ürülékgyűjtő kukák megfelelő üzemeltetésére, ellenőrzésére, pótlására, szükség esetén telepítésére is nagy hangsúlyt kell fektetni.

A Budavári Önkormányzat még 2002-ben helyeztette ki az első 75 kutyaürülék-gyűjtőedényt, ezzel a fővárosban az elsők között volt. A lefedettség szinte teljesnek mondható: parkok, zöld területek, kiemelt

övezetek környékén sűrűbb, egyéb területeken megfelelő. Jelenleg nagyságrendileg 160 db edény van kihelyezve, többet közülük rossz állapotuk miatt szükséges lenne lecserélni, kb. 30-40 db-ot. Újak telepítésére is felmerült lakossági igény – többek között Krisztinavárosban -, érdemes erről a kérdésről lakossági egyeztetést kezdeményezni. Problémaként merült fel a kutyaürülék-gyűjtők nem rendeltetésszerű használata, melyre szükséges felhívni a figyelmet.

A gyűjtőzacskók az edények oldalán kialakított tartón találhatóak, melyek pótlása folyamatos. A Budavári Önkormányzat Gazdasági Műszaki Ellátó és Szolgáltató Szervezet munkatársai a kutyaszemeteseket egy erre a célra vásárolt elektromos kisteherautóval minden nap ellenőrzik, azokat szükség esetén (telítettségétől függően akár naponta) ürítik. Az ellenőrzések során nem csak a szemetesek telítettségét, hanem a zacskók pótlásának szükségességét is ellenőrzik, ha szükséges, azokat is pótolják.

A kutyaürülék-gyűjtőedényekkel kapcsolatban tehát az alábbi megállapítások tehetők:

- A jelenleg kihelyezett kutyaürülék-gyűjtőedények közül a rossz állapotban lévők (körülbelül 30-40 db) cseréje szükséges.
- Újak telepítésére lakossági igény szerint lehet szükség, mely felméréséhez lakossági egyeztetés javasolt.
- A kutyaürülék-gyűjtőedények karbantartásának, üzemeltetésének folyamatos fenntartásához szükséges biztosítani a megfelelő erőforrásokat.

Az itt felsorolt karbantartási, üzemeltetési, telepítési feladatok költségvetési vonzata 4.000.000 Ft, amire az Üzemeltetési céltartalékok soron biztosítható forrás.

Ingyenes chip olvasó

Gyakran - különösen tűzijátékok, illetve viharok esetén – felmerül, hogy kóbor kutyával találkoznak a kerületben élők. Ilyenkor nagy segítséget jelent a chip olvasó, amellyel a kutya gazdája beazonosíthatóvá válik. A közterület felügyelőknél van chipolvasó, azonban célszerű lenne állandó kihelyezett chipolvasó telepítése az Önkormányzat Ügyfélszolgálatainál a Kapisztrán téren, hiszen könnyen megközelíthető, valamint a Hivatalnál 0-24-es portaszolgálat működik. Szintén a lakosság bevonásával érdemes javaslatokat gyűjteni olyan egyéb helyszínekre is, ahol elhelyezhető akár további ingyenes chipolvasó is.

Egy chip olvasó költségvetési vonzata 30.000 Ft, amire a 2023. évi költségvetési rendelet-tervezet működési céltartalékok 3. sora - Állatvédelmi intézkedések tartalmazza a forrást.

2.) Kutyabarát szemléletmód és a felelős állattartás terjesztése a lakosság körében, illetve az oktatásban.

Fontos lenne rendszeres elméleti és gyakorlati képzés tartása az első kerület lakosok számára. A képzések teljesítéséről igazolást kapnának a résztvevők, és megfontolandó, hogy ez bizonyos kedvezményeket is jelentsen számukra, ezzel ösztönözve a részvételt. Az iskolai oktatásban állatvédelmi képzéseket, tájékoztatókat lehet szervezni osztályfőnöki órák vagy egyéb szakkörök keretében. A cél a gyermekek tudásának bővítése, a cselekvő és fenntartható állatvédelmi szemlélet népszerűsítése a felnövő generációk körében.

Elméleti képzés állattartóknak:

A Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal (Nébih) 2021-ben vezette be azt az ingyenes képzést, amely minden érdeklődő számára elérhető a gazdijogsi.hu weboldalon. A program célja, hogy

gyakorlati ismeretekkel és kellő elméleti tudással ruházza fel azokat az állattartókat, akik a jó gazda gondosságával szeretnék kutyáikról gondoskodni. Az online tananyag bárki számára hozzáférhető, körüljárja a felelős kutyatartás témaköreit, mint a kutyaválasztás, táplálás, anatómiai- és egészségügyi kérdések, nevelési tanácsok, viselkedési problémák és jogi vonatkozások.

A gazdijogi.hu oldalon a megszerzett tudás ellenőrzését biztosító teszt kitöltéséhez 30 perc áll rendelkezésre. Sikertelen kitöltés esetén a rendszer összesen háromszor engedi elkezdni a tudáspróba kitöltését. A teszten a 65%-nál többet teljesítő felhasználók névre szóló oklevelet tölthetnek le a felületről. Az oklevél azt igazolja, hogy a tesztet sikeresen elvégezték.

Gyakorlati képzés állattartóknak:

Fontosnak tartjuk olyan képzési lehetőség biztosítását, ahol személyes oktatáson vehetnek részt állattartók. A helyi oktatás kiemelt része a helyi viszonyok, illetve a később ismertetett budavári kutyás kisokos témaköreinek ismertetése, kiegészülve a rendszeresen felmerülő kérdésekkel, mint például a tudatos kutyaválasztás (mi alapján válasszunk kutyát - milyen felszerelést vegyünk - hogyan tud együtt élni gyerek és kutya - hogyan tápláljuk helyesen a kedvencünket - mire figyeljünk oda nyáron), viselkedési problémák kialakulása és kezelése (hogyan fegyelmezzük helyesen a kutyánkat - hogyan szoktassuk le a gödörásásról, az ugrálásról vagy az otthoni vonyításról, ugatásról a gazdi nélkül), verekedő kutyák szétválasztása és jogszabályi háttér (mit tegyünk, ha a kutyánkat egy másik kutya megtámadja - mit tegyünk, ha ránk támad egy kutya - hogyan tudunk elsősegélyt nyújtani a kutyánknak).

A gyakorlati oktatáson történő részvételhez az alábbi feltételek meglétét javasoljuk szabni:

- I. kerületi lakcímkártyával rendelkező kutyatulajdonos
- a kutya oltási kiskönyvének bemutatása

A képzésekhez kapcsolódó támogatás

Annak érdekében, hogy motiváljuk a kutyatartókat a Gazdijogi megszerzésére és a gyakorlati képzésen való részvételre, azok esetében, akik a gazdijogi.hu oldalon megszerzik az oklevelet és részt vesznek a gyakorlati kutyás tréningen, az önkormányzat átvállalhatja a kutya éves veszettség elleni és kombinált oltási költségét.

A gazdijogi tananyaga és a teszt kitöltése ingyenes, a gyakorlati képzések költsége az előzetes kalkulációk alapján 50.000 Ft/2-3 órás alkalom. Idén 4 alkalommal javasolt a képzés meghirdetése, a hatékonyság érdekében max. 25 fő/alkalom résztvevővel. A beérkező jelentkezések, igények alapján a jövőben természetesen lehet majd növelni a képzések számát.

A kerület megbízott állatorvosánál a veszettség elleni oltás költsége 7.500 Ft, a kombinált oltásé szintén 7.500 Ft, összesen tehát 15.000 Ft az egy kutyára eső oltási költség.

A képzések költségvetési vonzata éves szinten 4 alkalom megtartása esetén 200.000 Ft. Amennyiben minden képzésen a maximális 25 fő vesz részt, 100 fő válhat jogosulttá oltási támogatás igénylésére, mely összesen 1.500.000 Ft költséget jelent. Ezen programokra a 2023. évi költségvetési rendelet-tervezet működési céltartalékok 3. sora - Állatvédelmi intézkedések tartalmazza a forrást.

Gyermekek oktatása:

A felnövő generáció szemléletformálása kiemelkedően fontos, ennek érdekében valósult meg 2022. december 5. és 9. között az első Állatvédelmi Témahét. A kormányzati programnak köszönhetően közel 1200 oktatási intézményből több mint 130 ezer gyermek tanulhatott az állatok világáról és a felelős

állattartásról, például arról, hogy mit tegyünk és mit ne a vadon élő állatokkal, hogyan nyúljunk kutyához, macskához, hogyan legyünk felelős gazdik, a felelős állattartás arany szabályai, terápiás állatok, állatkínzás jeleinek felismerése, állatvédelem a büntetőjogban, civil állatvédő szervezetek tevékenységének bemutatása, mi az a gazdijogosi.

A civil állatvédő szervezetek, a terápiás állatokkal foglalkozó szervezetek, a Magyar Állatkertek és Akváriumok Szövetsége és a Megyei Rendőr-főkapitányságok közreműködésével az online és tantermi oktatás mellett a gyermekek számos izgalmas külső tevékenységen is részt vehettek, továbbá a kutyasétáltatás és menhelylátogatás is része volt a programnak. Az I. kerületből sajnos csak egy intézmény jelentkezett, de mivel a rendezvény újdonság, valószínűleg nem szerezték még tudomást a lehetőségről.

Az Állatvédelmi Cselekvési Terv Kidolgozásáért és Végrehajtásáért Felelős Kormánybiztosi Titkárság a idén is megrendezi az Állatvédelmi Témahetet 2023. október 2. és 15. között. Az oktatási intézmények 2023. év elejétől már regisztrálhatnak a programra. Kerületünk óvodáinak és iskoláinak figyelmét fel kell hívunk erre a lehetőségre, hogy minél többen csatlakozzanak. Külön óvodai, általános iskolai és középiskolai tananyagok állnak rendelkezésre, letölthető óratervekkel, minta projektekkel.

A szemléletformáló interaktív előadásokat az iskolában osztályfőnöki óra keretében vagy külön alkalommal, "szakkör-szerűen" is meg lehet szervezni. A cél, hogy egy olyan generáció nőjön fel, akiknek már nem kell felnőttként sulykolni a mikrochip és az ivartalanítás fontosságát.

A program népszerűsítése érdekében érdemes felvenni a kapcsolatot a tankerülettel és segítséget kell nyújtanunk a program megvalósításában, amennyiben erre vonatkozó igény érkezik az Önkormányzathoz.

3.) Tájékoztató füzet készítése a lakosság számára a helyi viszonyokhoz igazodva.

Egy budavári kutyás kisokos hiánypótló kiadvány, több budapesti kerületben is van már ilyen. Amellett, hogy alapvető tájékoztatást nyújt a kutyatartást illetően, fontos és közérdekű információkkal szolgál a helyi lakosok számára. Ezek az önkormányzat intézményeinél, cégeinél, valamint kerületi állatorvosoknál lennének elérhetőek, online formában pedig az önkormányzat honlapján is olvasható lenne.

A kiadvánnyal szeretnénk felhívni a figyelmet a felelős állattartásra vonatkozó jogszabályokra és szakmai előírásokra, amelyek betartásával harmonikusabban valósulhat meg a kutyások és nem kutyával élők közötti együttélés. A tájékoztató füzet az alábbi fejezeteket tartalmazná:

- Általános etikett - viselkedési szabályok és tanácsok lakásban, társasházban, közterületen
- Kutyafuttató etikett - viselkedési szabályok és tanácsok kutyafuttatókban
- Kutyabarát helyek - viselkedési szabályok és tanácsok kutyabarát helyeken
- Színes jelzések, amelyek a kutyákon előfordulhatnak
- Elveszett/talált kutya - mit tegyünk, ha megszökött a kutyánk, mit tegyünk, ha kutyát találtunk
- I. kerületi kijelölt kutyafuttatók - térképes segédlet a kerületi kutyafuttatókhoz
- Egészség - milyen szempontokat érdemes szem előtt tartani ahhoz, hogy kutyánk egészséges legyen
- Ivartalanítás - előnyei szuka és kan kutyáknál
- Oltások - kötelező és opcionálisan beadhatók

- Tűzijáték és vihar esetén - hogyan óvjuk meg a kutyánkat a sokkhatástól
- Nyári kánikula és téli fagy esetén - hogyan óvjuk meg kutyánkat a szélsőséges időjárásban
- Városi közlekedés kutyával - a BKK járművein való közlekedés szabályairól
- Ebnyilvántartás - hasznos információk
- Közérdekű információk - Elveszett / talált kutya esetén, Elhullott állat / tetem bejelentése, Kerületi kutyafuttatókkal kapcsolatos bejelentések, Kutyatámadás bejelentése, Állatkínzás bejelentése
- Állatorvosi rendelők, Állatpatikák, Kutyakozmetikák, Kerületi kutyás ügyekkel foglalkozó Facebook csoportok

A tájékoztató füzet összeállításának költsége 100.000 Ft, nyomtatása az előzetes kalkulációk alapján (24 oldalas, színes A5-ös méretű kiadvány, 115 g műnyomó papírra) az első kerületi háztartásokba, postaládákba való eljuttatással, valamint állatorvosi rendelőkben és ügyfélszolgálatokon való kihelyezéssel számolva 1.700.000 Ft, amire a 2023. évi költségvetési rendelet-tervezet működési céltartalékok 3. sora - Állatvédelmi intézkedések tartalmazza a forrást.

4.) A kutyabarát szállások és vendéglátóhelyek minősítése.

Az itt élők számára, valamint turisztikai szempontból is egyaránt hasznos lenne az egységes minősítés. Egyre többen döntenek úgy, hogy kutyájukkal szeretnének nyaralni, amiben kétségtelenül szerepet játszik, hogy az emberek többsége családtagként tekint a háziállatára. A kerületi üzletek, múzeumok és munkahelyek vonatkozásában is fontos információ lehet, hogy az adott hely kutyabarát-e. A vendéglátóhelyek így felkészülve várják a négylábú turistákat, gazdáikat pedig arra vonatkozóan látják el tanácsokkal, hogyan szoktassák hozzá kedvenceiket az új környezethez a gondtalan közös pihenés érdekében.

A kutyabarát szállások és vendéglátóhelyek minősítése érdekében a kutyabarathelyek.hu munkatársaival javasolt az együttműködés, hiszen nekik vannak már referenciáik a minősítésben, szaktanácsadásban. Segíthetnek a program és ezáltal a kerület népszerűsítésében. A kutyabarathelyek.hu (MateWorks Kft.) a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatalához 2015. szeptember 23-án a 218976 lajstromszámon „Kutyabarát hely – Dogs allowed www.kutyabarathelyek.hu” ábrával kombinált tanúsító védjegyet jelentett be. A minősítést választotta a Praktiker, Magyar Országos Közjegyző Kamara, CIB Bank és számos szállás és vendéglátóhely.

Kalkuláció az I. kerületi védjegyhasználati díjakat illetően:

Az önkormányzat tavaly küldött információi alapján a kerületben az alábbiak szerint alakul a vendéglátóhelyek megoszlása, pontos felmérés arra vonatkozóan nincs, hogy ebből mennyi kutyabarát. 30%-al számolva az alábbi adatok jönnek ki, de a tapasztalatok alapján ez jóval több lehet.

| Hely jellege | Száma a kerületben | Ebből kutyabarát | Védjegyminősítés díja / 5 év | Összesen (nettó) |
|--------------|--------------------|------------------|------------------------------|------------------|
| Hotelek | 21 | 7 | 100 000 Ft | 700 000 Ft |
| Panziók | 18 | 6 | 50 000 Ft | 300 000 Ft |
| Étterem | 60 | 18 | 46 000 Ft | 828 000 Ft |

| | | | | |
|------------------|-----|----|-----------|--------------|
| Kávézó/Cukrászda | 120 | 40 | 34 000 Ft | 1 360 000 Ft |
| Múzeumok | 21 | 7 | 50 000 Ft | 350 000 Ft |
| Üzletek | 100 | 33 | 25 000 Ft | 825 000 Ft |
| Összesen | | | | 4 363 000 Ft |

A kutyabarát helyek minősítése a teljes területben az előzetes kalkulációk alapján 4.363.000 Ft+áfa/ 5 év, tehát évente 872.600 Ft+áfa.

A partner vállalja a még nem kutyabarátként működő helyek számára szaktanácsadást, kutyabaráttá alakítást, minősítést, a minősített helyek információinak átadását a helyi turisztikai oldalak számára, így az cég által minősített helyek a település hivatalos turisztikai oldalán is elérhetőek lesznek, valamint a minősített kutyabarát helyeket nem csak magyar, hanem angol és német nyelven is megjeleníti a weboldalán, így a külföldről érkező kutyásoknak is ajánlhatja a település szállás- és vendéglátóhelyeit. Városmarketing szempontjából is pozitív hatása lehet az intézkedésnek.

A partner vállalná azt is, hogy az I. kerületi szálláshelyeknek kibővített anyagot ad át, mely felhívja a figyelmet arra, hogy Budavár kiemelt turisztikai övezet, rengeteg műemlék jellegű épület található itt, és a vendégnek erre tekintettel kell lennie, ha kutyájával itt tartózkodik, igazodva a jelenlegi kerületi szabályozáshoz magyar és angol nyelven is.

Azt javasolom, hogy először pilot projektként vezessünk be egy összeghatárt, 1.270.000 Ft összegig várjuk a vendéglátóhelyek jelentkezését a "Kutyabarát hely" minősítés megszerzésére 5 évre, majd a beérkező tapasztalatok, visszajelzések alapján döntsünk a program folytatásáról.

TÁMOGATÁSI SZERZŐDÉS
MÓDOSÍTÁSA

mely létrejött egyrészről

a **Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat** (székhely: 1014 Budapest, Kapisztrán tér 1., törzskönyvi azonosító: 735649, adószáma: 15735643-2-41, bankszámlaszáma: 12010154-00379543-00100000, képviseli: Váradiné Naszályi Márta polgármester, a továbbiakban: Támogató)

másrészről

a **Márai Sándor Kulturális Közalapítvány** (székhely: 1014 Budapest, Kapisztrán tér 1., nyilvántartási szám: 01-01-0005814, adószám: 18081682-2-41, képviselő neve: Maczó Veronika kuratóriumi elnök, a továbbiakban: Támogatott)

- a továbbiakban együttesen: Felek -

között az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 65/B. § (1) bekezdése alapján az alábbi feltételek szerint:

I. Előzmények

1. Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének 234/2022. (VI.23.) önkormányzati határozata alapján a Felek között a BDV/10115-6/2022. ügyiratszámom támogatási szerződés (a továbbiakban: Támogatási szerződés) jött létre.

2. Felek megállapodnak abban, hogy a közöttük fennálló Támogatási szerződés 3., 18. és 19. pontját a jelen szerződés módosításban foglaltak szerint módosítják, a módosított vagy újonnan beillesztett rendelkezéseket *dőlt és félkövér betűtípussal* jelölik.

II. Megállapodás a Támogatási szerződés módosításáról

1. A Támogatási szerződés 3. pontja az alábbiak szerint módosul:

„3. Támogató a közpénzekből nyújtott támogatások átláthatóságáról szóló 2007. évi CLXXXI. törvény rendelkezései alapján elszámolási kötelezettséggel nyújtja a támogatást. A támogatási összeg a Támogatói döntés keltétől **2023. április 30. napjáig használható fel** az alábbi célokra: Támogatott a támogatás összegét 2022. évi működésére, Alapító Okiratában feltüntetett céljainak megvalósítására használhatja fel.”

2. A Támogatási szerződés 18. -19. pontjai az alábbiak szerint módosulnak:

„18. A Támogatott a rendelkezésére bocsátott támogatásról a jelen szerződésben foglaltak szerint **2023. június 30. napjáig** köteles a csatolt Elszámolási lap (4. számú melléklet) felhasználásával tételes és hiteles pénzügyi elszámolást (a pénzügyi bizonylatok másolatának

egyidejű csatolásával), valamint szöveges beszámolót készíteni. Az elszámolást ellenőrzés céljából kell megküldeni a Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat címére.

19. A Támogatott vállalja, hogy a támogatásról szóló elszámolást jelen szerződés „Tájékoztató a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat által nyújtott támogatások pénzügyi elszámolásához” című, jelen szerződéshez csatolt 4. számú mellékletben foglaltak szerint teljesíti. Az elszámoláshoz csatolandó még a kitöltött és aláírt ÁFA-Nyilatkozat is, amennyiben az a Támogatott vonatkozásában releváns (3. számú melléklet). A Támogatott egyidejűleg tudomásul veszi, hogy csak a hivatkozott Támogatói döntés kelte és **2023. április 30. közötti időszakban** keletkezett, a Támogatott nevére kiállított számlák és egyéb számviteli bizonylatok használhatók fel az elszámoláskor. „

III. Záró rendelkezések

1. Jelen szerződésmódosítás a Felek általi aláírás napján, eltérő időpontokban történő aláírás esetén a későbbi napon lép hatályba.
2. A Támogatási szerződés jelen módosítással nem érintett részei változatlanul érvényben és hatályban maradnak.
3. A jelen Szerződésmódosítással nem érintett kérdések tekintetében a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény, az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény, az Ávr., valamint Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének az államháztartáson kívülre nyújtott támogatásokról szóló 6/2022. (III. 7.) önkormányzati rendelete vonatkozó rendelkezései irányadók.

A jelen Szerződésmódosítást a Felek, mint akaratukkal mindenben egyezőt, előzetes átolvasás és együttes értelmezést követően, jóváhagyólag írják alá.

Jelen Szerződésmódosítás 5 eredeti, egymással teljes egészében megegyező példányban készült, amelyből 4 példány a Támogatónál, 1 példány a Támogatottnál marad.

Budapest, 2023.....

Budapest, 2023.....

a Támogató képviseletében

a Támogatott képviseletében:

Váradiné Naszályi Márta
polgármester

Maczó Veronika
kuratóriumi elnök

Jogi szignalizáció:

dr. Bartos Diána Petra
aljegyző

2023.

Pénzügyi ellenjegyzés:

Kis Tímea
mb.gazdasági irodavezető

2023.

Melléklet:

- 1) Átláthatósági nyilatkozat
- 2) Adatkezelési tájékoztató

Átláthatósági nyilatkozat

az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 50. § (1) bekezdés (1a) pontja, valamint a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 3. §-a szerinti megfelelésről

Alulírott (Lakcím:
; Adóazonosító jel:) büntetőjogi felelősségem tudatában – az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 50. § (1) bekezdés (1a) pontja szerint – kijelentem, hogy az általam képviselt szervezet a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 3. §-ban leírtak szerinti átlátható szervezetnek minősül az alábbiak szerint:

Átlátható szervezet az olyan belföldi vagy külföldi jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező gazdálkodó szervezet, amely megfelel a következő feltételeknek*:

- tulajdonosi szerkezete, a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló törvény szerint meghatározott tényleges tulajdonosa megismerhető,
- az Európai Unió tagállamában, az Európai Gazdasági Térségről szóló megállapodásban részes államban, a Gazdasági Együttműködési és Fejlesztési Szervezet tagállamában vagy olyan államban rendelkezik adóilletőséggel, amellyel Magyarországnak a kettős adóztatás elkerüléséről szóló egyezménye van,
- nem minősül a társasági adóról és az osztalékadóról szóló törvény szerint meghatározott ellenőrzött külföldi társaságnak,
- a gazdálkodó szervezetben közvetlenül vagy közvetetten több mint 25%-os tulajdonnal, befolyással vagy szavazati joggal bíró jogi személy, jogi személyiséggel nem rendelkező gazdálkodó szervezet tekintetében az előzőek felsorolt alpontok szerinti feltételek fennállnak.

Tudomásul veszem, hogy a kötelezettségvállaló ezen feltétel ellenőrzése céljából, a szerződésből eredő követelések elévüléséig az Áht. 54/A. §-ban foglaltak szerint jogosult a jogi személy, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet átláthatóságával összefüggő, az 54/A. §-ban meghatározott adatokat kezelni, azzal, hogy ahol az 54/A. § kedvezményezetttről rendelkezik, azon a jogi személyt, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetet kell érteni. Büntetőjogi felelősségem tudatában kijelentem, hogy az általam közölt adatok a valóságnak megfelelnek, és az általam képviselt szervezet jogállásában esetlegesen bekövetkező változásról haladéktalanul értesítem.

Kijelentem, hogy az általam képviselt szervezet alapító (létesítő) okirata, illetve külön jogszabály szerinti nyilvántartásba vételt igazoló okirata alapján jogosult vagyok a szervezet képviseletére (és cégjegyzésére).

Budapest, „...”

.....
 cégszerű aláírás

ADATKEZELÉSI TÁJÉKOZTATÓ

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzattal kötött szerződéshez

Tisztelt Érintett!

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat (székhely: 1014 Budapest, Kapisztrán tér 1., a továbbiakban: Önkormányzat) és Ön között létrejött szerződés alapján a szerződés teljesítése, a vállalkozói díj utalása, valamint a Megrendelő jogszabályban foglalt kötelezettségeinek teljesítése céljából a személyes adatait – a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK Irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló Európai Parlament és a Tanács (EU) 2016/679. rendelet (a továbbiakban: GDPR) előírásainak betartásával – az alábbiak szerint használjuk fel:

1. Adatkezelő megnevezése, elérhetősége:

Budapest Főváros I. kerület Budavári Polgármesteri Hivatal

székhely: 1014 Budapest, Kapisztrán tér 1.

email: hivatal@budavar.hu;

telefon: (+36) 1-458-3000

Adatvédelmi tisztviselő elérhetősége: dr. Háner Fanni, e-mail: adatvedelem@budavar.hu

2. A kezelt személyes adatok köre: családi név, utónév, bankszámlaszám, email cím, telefonszám.

3. Az adatkezelés jogalapja: olyan szerződés teljesítése, amelyben az adatkezeléssel érintett az egyik fél (GDPR 6. cikk (1) bekezdés b) pont), az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvény (a továbbiakban: Art.) 1. melléklete.

4. Az adatkezelés célja: A megbízási szerződés teljesítése, valamint az Art. 16. § (1) bekezdésben az állami adó- és vámhatóság felé előírt bejelentési kötelezettség teljesítése, valamint a Hivatal közzétételi kötelezettségének teljesítése.

5. Az adatkezelés időtartama: Valamennyi adat tekintetében az önkormányzati hivatalok egységes irattári tervének kiadásáról szóló 78/2012. (XII.28.) BM rendeletben foglaltak szerint 5 év. A számviteli bizonylatok megőrzési ideje: 8 év

6. Az adatokhoz való hozzáférés: A személyes adatokhoz a Hivatal munkatársai, akik a szerződés előkészítésében, teljesítésében részt vesznek.

7. Az adatkezeléssel kapcsolatban az érintett jogai: a GDPR 13. cikk (2) bekezdése és a 16-21. cikk alapján:

7.1. A tájékoztatás kéréshez való jog

Az érintett személy az adatkezelő 1. pontban megadott elérhetőségeken keresztül, írásban tájékoztatást kérhet a Hivaltaltól arról, hogy milyen személyes adatait, milyen jogalapon, milyen adatkezelési cél miatt, milyen forrásból, mennyi ideig kezeli, a Hivatal, kinek, mikor, milyen jogszabály alapján, mely személyes adataihoz biztosított hozzáférést vagy kinek továbbította a személyes adatait. A Hivatal az érintett kérelmét legfeljebb egy hónapon belül, az általa megadott elérhetőségre küldött levélben teljesíti.

7.2. A helyesbítéshez való jog

Az érintett személy a megadott elérhetőségeken keresztül, írásban kérheti, hogy a Hivatal módosítsa valamely személyes adatát.

7.3. A törléshez való jog

Az érintett személy az 1. pontban megadott elérhetőségeken keresztül írásban kérheti a Hivaltaltól a személyes adatainak a törlését, kivéve, ha az adatkezelés jogszabályon alapul, vagy jogi igények előterjesztéséhez, érvényesítéséhez, védelméhez szükséges a kezelése.

7.4. Adatkezelés korlátozásához (zárolásához) való jog

Az érintett személy az 1. pontban megadott elérhetőségeken keresztül, írásban kérheti, hogy a személyes adatait a Hivatal korlátozza az adatkezelést, ha az érintett vitatja azok pontosságát, arra az

időtartamra, amíg az adatkezelő ellenőrzi személyes adatok pontosságát, az adatkezelés jogellenes, és az érintett ellenzi az adatok törlését, ehelyett kéri azok felhasználásának korlátozását, az adatkezelőnek már nincsen szüksége a személyes adatokra adatkezelés céljából, de az érintett igényli azokat jogi igények érvényesítéséhez, előterjesztéséhez vagy védelméhez, vagy az érintett tiltakozott az adatkezelés ellen, arra az időtartamra, amíg megállapításra kerül, hogy az adatkezelő jogos indokai elsőbbséget élveznek-e az érintett jogos indokaival szemben.

7.5. A tiltakozáshoz való jog

Az érintett személy az 1. pontban megadott elérhetőségeken keresztül, írásban tiltakozhat az adatkezelés ellen, ha a Hivatal személyes adatot közvélemény-kutatás vagy tudományos kutatás céljából továbbítaná, felhasználná.

Az érintett jogainak gyakorlása iránti kérelmet Budapest Főváros I. Kerület Budavári Polgármesteri Hivatal jegyzőjénél lehet előterjeszteni személyesen, az adatkezelő székhelyén, postai úton vagy elektronikusan az adatvedelem@budavar.hu email címen. A jegyző a kérelmet 25 napon belül megvizsgálja és döntéséről a kérelmezőt írásban tájékoztatja.

Az érintett a jogainak megsértése esetén bírósághoz fordulhat vagy a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság vizsgálatát kezdeményezheti.

Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság,

Cím: 1055 Budapest, Falk Miksa u. 9-11.

Telefon: +36 (1) 391-1400

E-mail: ugyfelszolgalat@naih.hu;

web oldala: <https://www.naih.hu>

A jogérvényesítés módjára az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 22. § és 23. §-ai, valamint az 52. § - 58. § -ai vonatkoznak.

A Budapest Főváros I. kerület Budavári Polgármesteri Hivatal adatkezelését az Adatkezelési tájékoztató alapján megismertem.

Budapest, „„”

.....
aláírás