



BUDAVÁRI
ÖNKORMÁNYZAT

JEGYZŐKÖNYV

**Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat
Képviselő-testületének**

2026. június 18-án

tartott közmeghallgatásáról

A képviselő-testület tagjai közül jelen vannak: Böröcz László polgármester, Fazekas Csilla alpolgármester, Bauer Eszter képviselő, Csobánczy Gábor képviselő, Fróna Levente képviselő, dr. Molnár Gábor képviselő, dr. Nánásiné Abonyi Gyöngyi képviselő, Varga Dániel képviselő, Váradiné Naszályi Márta képviselő, Wehner Kristóf képviselő

További jelenlévők: Fodor Artur alpolgármester, dr. Sölch Gellért jegyző, dr. Bartos Diána Petra aljegyző, Kis Tímea, gazdasági igazgató, dr. Láng Orsolya vagyongazdálkodási igazgató, Wachslér György városüzemeltetési igazgató, Bajnóczi-Márton Melinda főépítész, Erdélyiné dr. Csenge Andrea, a Jegyzői Titkárság vezetője, Hajba Norina, az Ügyfélszolgálati Iroda vezetője, dr. Karasszon Ágnes, a Polgármesteri Kabinet vezetője, Lukács Anikó, az Igazgatási Iroda vezetője, Szincsák István, a Szociális és Intézménytámogatási Iroda vezetője, Vicze Katalin, a Polgármesteri Titkárság vezetője, Zsoldos Orsolya, az Adóiroda vezetője, dr. Kőhalmi Zsolt, a Budavári Rendészet irodavezető-helyettese, dr. Mihalik Anett, a Vagyongazdálkodási Igazgatóság irodavezető-helyettese, dr. Hornyák Eszter, a Pályázati és Beruházási Csoport vezetője, Konksek Mária, az Iratkezelési Csoport vezetője, Szilágyi András Zsolt rendészeti biztos, Zakhar András főkertész, Komlós Norbert városgazda, Nagy Ágnes Minerva alpolgármesteri asszisztens, Cserna Judit testületi ügyintéző, Péterfi Annamária testületi ügyintéző, Hillier Domonkos informatikus, Wimmer Levente informatikus, Kappéter Anna gazdasági főigazgató, Kardos István Norbert, a Budavári Községi Nonprofit Kft. ügyvezetője, Dobó István, a Budavári Játszótér Üzemeltető Nonprofit Kft. ügyvezetője, Naszódi Péter Andor, a Budavári Turisztikai Kft. ügyvezetője, Vas Hunor, a Budavári Városfejlesztő és Vagyonkezelő Kft. ügyvezetője, dr. Orosz György, a Budavári Városüzemeltetési Kft. operatív és jogi ügyvezetője, Juhász Tamás, Budavári Városüzemeltetési Kft., Nagy Péter, Budavári Városüzemeltetési Kft., Dr. Mocsári Gergely, a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Egészségügyi Szolgálatának főigazgatója, Krieser Andrea, a Budavári Szociális és Gyermekegészségügyi Szolgáltatási Központ intézményvezetője, Halmai-Mészáros Edit Éva, a Brunsvík Teréz Budavári Óvodák intézményvezetője, Balogh Andrea, a Brunsvík Teréz Budavári Óvodák intézményvezető-helyettese, Koppány Ivett, a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Egyesített Bölcsőde intézményvezetője, Istók Gergely r. alezredes, a BRFK I. kerületi Rendőrkapitányság vezetője, Dr. Hegedűs György, a Budapest I. Kerület Budavári Polgárőr, Önkéntes Tűzoltó, Egészség-, és Természetvédő Egyesület elnöke, Belényi István, a Budapest I. Kerület Budavári Polgárőr, Önkéntes Tűzoltó, Egészség-, és Természetvédő Egyesület elnöke, valamint további érdeklődők

Az ülés helyszíne: Polgármesteri Hivatal földszinti tanácssterme (Budapest, Kapisztrán tér 1.)

Az ülés kezdete: 16:12 óra

Az ülés vége: 20:06 óra

Jegyzőkönyvvezető: Lipták Noémi

Méhes Brigitta, szervezési és kulturális referens: tisztelettel köszöntötte a megjelenteket a Budavári Önkormányzat közmeghallgatásán. A közmeghallgatás ma 20:00 óráig tart. Polgármester úr a beszámolóját követően először az írásban érkezett kérdéseket válaszolja meg, majd a sorszámnak megfelelően szólítja a kérdezőket. Amennyiben a jelenlévők 20:00 óráig a kérdéseiket nem tudják feltenni, kérik, hogy a kozmeghallgatas@budavar.hu email címre írják meg azokat. A felület holnap reggel 8:00 óráig lesz elérhető.

Böröcz László, polgármester: szeretettel köszöntötte a jelenlévőket a közmeghallgatáson, és reméli, hogy a következő négy órában minden kérdésre megnyugtató választ tudnak adni.

Természetesen amennyiben nem, akkor - ahogyan elhangzott -, akár írásban is válaszolnak minden kérdésre, amely felmerül.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület határozatképes. Az ülés kezdetéig Dr. Kun János képviselő úr jelezte, hogy nem tud részt venni az ülésen. Az ülést megnyitotta.

Mivel a közmeghallgatás képviselő-testületi ülés keretében zajlik, szükséges meghatározni a napirendjét. Szavazásra tette fel a meghívóban szereplő napirendi javaslatot.

A képviselő-testület 10 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete

171/2026. (VI. 18.) önkormányzati határozata

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete ülésének napirendjéről

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete a 2026. június 18-i közmeghallgatásának napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

1. Közmeghallgatási kérdések, felvetések és tájékoztatás

1. Közmeghallgatási kérdések, felvetések és tájékoztatás

Böröcz László, polgármester: az ülés menete a következő sorrendben történik: először a polgármesteri prezentációra, majd az írásban előre feltett kérdések megválaszolására, ezt követően a helyszínen beérkezett kérdések megválaszolására kerül sor.

Az írásban feltett kérdések lebonyolítása az alábbiak szerint történik: a kérdezőnek a polgármester adja meg a szót - szóbeli kérdésfeltevés esetén jelentkezési sorrendben. A közmeghallgatáson minden felszólaló egy alkalommal kaphat szót legfeljebb három perces időkeretben. A kérdező közmeghallgatáson elhangzott, illetve az írásban megfogalmazott javaslatára, kérdésére a közmeghallgatáson szóban kap választ, vagy a polgármester legkésőbb tizenöt napon belül köteles a hivatal útján írásos vagy elektronikus úton eljuttatott módon írásbeli választ adni.

A mostani közmeghallgatást is azért tartják, hogy egyrészt beszámoljanak a 2025. évről; annak a problémáiról, tanulságairól, fejlesztéseiről, illetve meghallgassák azokat a kéréseket, kérdéseket, melyeket mindenki a hétköznapiakban lát, tapasztal, és amivel segíteni tudják az önkormányzat munkáját is. A kérdések egy részét írásban megkapták. Az is fontos, hogy legyen egy folyamatos párbeszéd az I. kerületi polgárok és az önkormányzat vezetése között.

Igyekszik gyorsan ismertetni a prezentációt, hogy minél több idő jusson a kérdésekre és az azokra adandó válaszokra. Nagyon sok mindent összeszedtek; órákat lehetne arról beszélni, hogy az elmúlt egy évben mi történt. A 2025. év az átstrukturálás, az újraszervezés, az önkormányzat hatékony működésének helyreállításáról szólt. Bár 2024. év végén a hivatali vezetők közül 10-12 fő távozott önként, akik 72 millió forintos jutalmat kaptak a távozásukért cserébe. Ezzel az önkormányzat működése akkor egy kissé nehézkessé vált, de sikerült viszonylag gyorsan, 2025. elejére rendezni, és utána elkezdődött egy rendberakási folyamat. Erre azért volt szükség, mert gyakorlatilag az látszott és a mai napig is az látszik mind a költségvetési, jogi ügyek, mind a szervezet egészének a működtetése kapcsán, hogy az önkormányzat irányítása, vezetése elég komoly kivetni valókat hagyott maga után. Ezért bár a jószándék a munkatársakban megvolt, de az önkormányzat különböző szervei, különböző részei teljesen más irányba húztak, tehát alapvetően nem volt egy közös cél, nem voltak meg azok a feladatok és célok, melyek mentén egy közös munka szervezését meg lehetett volna valósítani. Ezért fordult elő az, hogy az

önkormányzat pénzügyi, vagyoni területén nagyon-nagyon komoly hiányosságokat kellett rendbe rakni, és nagyon komoly hiányosságok derültek ki az elmúlt egy évben. Ezeknek a rendbetétele adott aztán arra lehetőséget, hogy az önkormányzat jelentősen növelje a bevételeit és ez által tudják a kerületet fejleszteni. Az igazság az, hogy ez olyan munkát rótt mind a hivatalra, mind a munkatársakra, ami nem hétköznapi. Jegyző úr néha meg is említette, hogyha ilyen tempóban haladnak az átalakításokkal és az ügyek felgöngyölítésével és rendezésével, akkor lehet, hogy a végén lehet, hogy egyedül maradnak, mert sok szempontból valóban nagyon-nagyon sok munkaórája van ebben nagyon sok embernek, amit ezúton is hálásan köszön az önkormányzat munkatásainak. Néhány konkrétumot ismertetne. 5,5 milliárd forinttal vették át az önkormányzatot 2024. október 1-jén, ennyi tartaléka volt az önkormányzatnak. 2026. január 1-re, tehát 2025. végére majdnem 8 milliárd forintos tartalékot sikerült realizálniuk. Az, hogy ez miből jött össze, arról már többször szó volt. A sajtóban is olvashatták, hogy a Halászbástya Étteremnek az önkormányzat elfelejtett 400 millió forintot kiszámlázni, ami önmagában is elég komoly tétel. A fő probléma az volt, hogy az informatikai rendszerek összehangolása, alapja nagyjából a kőkorszaki állapotokat tükrözte; a vezetési problémáknak köszönhetően látható volt, hogy nagyon sok sebből vérzett ez a terület. A Halászbástya Étteremnek nem küldtek számlát. Volt, akinek küldtek számlát, csak az évekig nem fizette be, az pedig nem tűnt fel senkinek. A Halászbástya Étterem az önkormányzat legnagyobb bérlője, befizetője, és havi 10 millió forintot kellett volna befizetnie. Ha ez nem tűnt fel a város vezetésének, az a baj, ha pedig feltűnt és nem tettek semmit, akkor az a baj. A Halászbástya Étteremmel végül sikerült megállapodni 2025. őszén hat hónapos egyeztetés után, melynek az lett az eredménye, hogy a Halászbástya Étterem végül vállalta, hogy egy hónapon belül 100 millió forintot a 400 millió forintos tartozásából kifizet, és két éven belül részletekben a teljes tartozását megfizeti. Azért volt nagyon éles ez a probléma, mert - bár 2020-ban is kötöttek a Halászbástya Étteremmel szerződést - a testületi döntésben az szerepelt, hogy közjegyzői okiratba kell foglalni ezt a szerződést, de az önkormányzat mégsem így járt el. Ha nincs közjegyzői okiratba foglalva egy szerződés, akkor ugyanúgy, ahogyan a Ruszwurm esetében is, akár három-négy éves pereskedés is lehet, mire az önkormányzat utána újra tudja használni a saját ingatlanát. Először is el kellett érni tehát azt, hogy ne lépjenek bele még egy olyan ügybe, mint ami a Ruszwurm ügye volt, és ne legyen egy éveken át tartó pereskedés, amiből az önkormányzat anyagilag nagyon-nagyon rosszul jön ki. Azt is el kellett érni, hogy az a pénz, amit eddig az önkormányzat nem szedett be, az 100%-ban az önkormányzathoz kerüljön. Ezt végül is hála Istennek sikerült elérni; azóta nemcsak a törlesztő részletet, hanem a bérleti díjat is fizeti a Halászbástya Étterem. Ez csak az egyik halmaza a problémáknak. A másik halmaz az, amikor kiküldték a számlát, és nem tűnt fel, hogy évekig nem fizet a bérlő. Ilyen például a Mária Magdolna Torony üzemeltetője, aki 300 000 forintért bérelte a tornyot, és szedte a belépő díjat a toronyba, majd az önkormányzatnak nem fizetett egy fillért sem. Ez 2024. év végén, amikor kezdtek végig menni az összes ügyen, derült ki. 2025 júniusában az önkormányzat saját üzemeltetésben megnyitotta a Mária Magdolna Tornyot - most is látogatható -, és azóta napi 300 000 forint bevételt termel az önkormányzatnak. Ez azért is jó hír, mert látszik, hogy a Mária Magdolna Torony turisztikailag egy fontos része a városnak, komoly bevételeket termel az önkormányzatnak, mely bevételeket most visszaforgatják a Toronyra, Hess Andrásra emlékezve létre fognak hozni ott egy nyomda múzeumot, ami Budapesten nincs; a Gutenberg és a Hess András féle nyomdát lehet majd ott megtekintetni. Reményeik szerint workshop-ok keretében iskolások, különböző csoportok, odalátogatók ki is tudják majd próbálni. Többször felmerült a Mária Magdolna Torony visszaépítése, ezt minden évben valaki felveti, amire a véleménye szerint jelenleg sem elképzelés, komolyan vehető szándék nincs, forrás pedig biztos nincs. Azt viszont meg tudják tenni - ezt több helyen megvalósították már, most tervezés alatt van -, hogy virtuálisan felépítik magát a templomot, és létrehoznak a torony egyik termében egy olyan részt, ahol VR-szemüvegen keresztül körbe lehet sétálni a hajdani Mária Magdolna Tornyot, a torony többi részén különböző vártörténeti kiállítások lesznek megtekinthetők. Most úgy hoz a torony napi 300 000 forint

bevételek, hogy nagyjából üres. Azt oldották meg, hogy biztonságosan, a megfelelő szabványok beszerelésével látogatható legyen.

Ha már a bevételeknél tartanak, ami szintén egy érdekessége volt az elmúlt évnek, hogy az is kiderült, hogy az önkormányzat a parkolási bevételeit sem szedte be, ami azért érdekes - a kizárólagos intézményi parkolási helyekről van szó, amit egy-egy intézmény törvény szerint megigényelhet az intézmény épülete előtt -, ami egy-két esetben ingyenes, például a rendőrségnek, de a legtöbb esetben ezért fizetni kell. 2025-ben 125 millió forint bevételek jelentett ez az önkormányzatnak. Említve néhány intézményt, akinek az önkormányzat kiszámlázta ezeket a díjakat - amit az előző öt évben egyszer sem számláztak ki -; a Sándor-palota, az Alkotmánybíróság, a Nemzeti Hírközlési Hatóság, a Hagyományok Háza és az összes minisztérium, ami az I. kerület területén van, vagy pl. a Bethlen Gábor Alapkezelő, akik a Gellérthegy utcában vannak. Ezeket a bevételeket úgy lehetett generálni, hogy az önkormányzat sokkal jobban odafigyel a saját gazdálkodására és a saját pénzügyeire, ezáltal a bevételeiket sok-sok százmillió forinttal növelni tudták.

Felmerül a kérdés, hogy ha sikerül a bevételeket növelni, mire költik. Látható, hogy a tartalékok több mint két milliárd forinttal nőttek egy év alatt. Ezekből a forrásokból kezdték el a közterület-felügyeletet, vagyis a Budavári Rendészetet fejleszteni, háromszor annyi támogatást adtak a rendőrségnek, mint korábban, a köztisztasági ágazatban dolgozók számát a duplájára emelték, a Rendészet dolgozóinak számát a duplájára emelték; különböző gépbeszerzésekkel fejlesztették a köztisztasági és a rendészeti ágazatot. A rendészetnél további fejlesztésekre lesz még szükség - a köztisztasági ágazatnál is -, de nagyon jelentősen investáltak ezekbe az ágazatokban, mert pont ezek az ágazatok jelentik annak az alapját annak, hogy az I. kerület rendezett és tiszta legyen; mindannyian otthonosan mozogjanak ebben a kerületben. A harmadik ága ennek a kertészeti ágazat. 2025-től Zakhar András a kerület főkertésze, aki az előző ciklusban a Főváros főkertészeként járt el, úgyhogy elég jól ismeri a kerület, annak minden szegletét. Úgy véli, hogy az a munka, amit Dobó Istvánékkal, illetve a városüzemeltető céggel közösen elvégeztek az elmúlt egy évben, szintén nagyon sokat mutat. Több betonszigetet, elhanyagolt részt feltörték és zöldítettek. Valamelyik nap kimentek egy hőmérővel az aszfaltot mérni - és a mellette lévő zöldfelületet, amit pár hónapja csináltak meg -, 20 °C-nyi vagy még több különbség is lehet egy-egy ilyen területen. Látszik az, hogy ezeknek a zöldfelület-fejlesztéseknek nemcsak esztétikai értelme van, hanem a város klímája szempontjából is fontos kérdés. Ha valaki odafigyel a környezetre - akár a zöldre, akár az I. kerületben élő őshonos és nem őshonos állatvilágra -, olyan kisebb lépéseket is megtettek, ami bár apróságnak tűnik, pl. egy madáritató, egy madáretető elhelyezése vagy különböző ilyen típusú fejlesztések elvégzése. Az még számára is új, hogy a kivágott fát, gallyakat nem elvitetik és majd valami történik vele, hanem Dobó Istvánék ágazata részére vettek egy aprítógépet, akik a gallyakat ledarálják és mulcsként felhasználják a zöldfelületekhez. Ez több szempontból is fontos; egyrészt jobban néz ki, ha nem gázos - főleg a virágok körüli rész -, másrészt ennek van vízmegtartó hatása, így kevésbé száradnak ki a növények.

Ami még szintén érdekes, hogy január 1-től rengeteg területet átvettek a Fővárostól. Hosszasan sorolhatná, pl. a Bécsi kapu tér területei, a Európa Liget területe - melyre majd külön kitér -, Szentháromság tér, Hess András tér, Tóth Árpád sétány, és nagyon sok olyan zöld felület van, amit már nem a Főváros kezel, hanem az önkormányzat. Minden területet, amit az önkormányzat fejleszt vagy amihez hozzányúlnak, azt először fel kell mérni, hogy ott mi történt, ami az elmúlt pár hónapban meg is történt. Az is kiderült, hogy például a Tóth Árpád sétányon, ahol új fákat is ültettek, növénykazettákat is rendbe raktak, növényeket is ültettek, évek óta nem működött az öntözőrendszer. Ilyen melegben és egy ilyen különösen használt részen, ha nem működik az öntözőrendszer, akkor gyakorlatilag a zöldfelületeket nem tudják karbantartani. Őszintén szólva nincs annyi ember; a legnehezebb a kertészeti ágazatba és a takarítási ágazatba kétkézi élők munkás erőit találni. A kerület maga végzi a kertészeti feladatait, nem szervezték ki külsős cégbe. A legnehezebb a humánerőforrást megtalálni, ezért amit lehet, automatizálni és

gépesíteni kell. Az kiderült, hogy nagyjából azokon a helyeken, közterületeken, közparkokban, ahol fel volt tüntetve, hogy öntözőberendezés van, a nagy részén ez évek óta nem működik. Most cserélték ki az egész Tóth Árpád sétányon, a Szentháromság téren a zöldfelületeknek az ideiglenes öntözőrendszerét most építik ki, és pontról pontra haladnak az egész területben, és ahol szükséges, ezeket az öntözőrendszereket felújítják, amelyek nem működnek és kiépítik, ahol szükséges. Ez sem egy kis munka és hosszas tervezést igényelt. Nagyon hosszan tudná sorolni, kb. 80 tonna aszfaltot használtak el a kátyúzásra tavasszal. Bár ezt a feladatot külső szerződéses partnerek látták el, az önkormányzat mind megoldotta, illetve most írják ki egy közbeszerzési eljárást, ami nemcsak aszfaltozásra és kátyúzásra lesz alkalmas, hanem a váró lépcsőknek és a területben lévő lépcsőknek a rendbetételére is. Nyilván a világ pénzét el lehet költeni erre is, de arra biztos, hogy alkalmas, hogy elkezdjék ütemezetten felújítani mind a lépcsőket, mind pedig az elhanyagolt utakat.

Felmerült a kérdés, hogy mire költik a pénzt. Az I. kerületi önkormányzat például nagy hangsúlyt fektetett az elmúlt években a társasházaknak a felújítására is. A lakás- és épületcélú pályázatokban benne vannak a társasházi energetikai pályázatok, a természetes személyeknek az energetikai korszerűsítési pályázata és a kertszépítés és zöld homlokzatot tartalmazó pályázataik is, melyek majd hogyan megdupláztak 2024 óta. 2026-ban 444 millió Ft-ot költenek erre az ágazatra, tavaly 380 millió Ft-ot költöttek ezekre a pályázatokra. Az önkormányzat, amiben tudja támogatni a társasházakat, hogy az épületeik szépüljenek, korszerűbbek legyenek és a lakók, az itt élők segítségére tudjanak lenni, arra nagyon nagy hangsúlyt fektetnek. Sorolhatná tovább ezeket a pályázatokat, de erre csak azért tud sor kerülni, mert az önkormányzat nagyon komolyan tudja növelni a saját bevételeit.

Az adóbevételeik is növekedtek valamelyest, illetve a parkolási bevételeik is növekedni fognak. A fővárosi rendelet szerint július 1-től emelkednek a parkolási díjak, ami a tervezést illetően is azt fogja jelenteni, hogy az önkormányzat ez irányú bevételei is növekednek majd. Ennek nyilván nem mindenki örül, az intézményeknek így automatikusan emelkedik a befizetendő díja.

Amire még felhívna a figyelmet, hogy nagyjából 50-52 db közterületi kamera van most kint a területben. Jó néhányat felújítottak az elmúlt egy évben, lecseréltek és 18 db új térfelügyelő kamerát telepítettek. A cél az, hogy a következő két-három évben az 52 db kameráról nagyjából 80-85 db kameráig jussanak el. Most van egy újabb adag, amit majd hamarosan szintén ki fognak írni beszerzésre. Ebben van egy szemléletváltás, amit meg kell, hogy lépjenek, mert kissé kőkorszaki az állapot. Jelenleg megvannak ezek a kamerák - a régieknek egy részét még cserélni kell -, de a legfőbb gond az, hogy ül két ember a rendőrségen, és pásztázza az 52 kameraképet. Bármilyen történik - ha csak nincs óriási szerencse és pont arra néz rá -, akkor éppen kiszúrja, hogy történt valami valós időben, de ezeket a kameraképeket általában inkább arra szokták használni, hogy utólag visszanezéz, ha valami bejelentés történt, hogy akár baleset, akár bűncselekmény, vagy rongálás, vagy bármilyen hasonló eset történt. Amit meg szeretnének ugrani - és ez az egész összefügg az önkormányzat modernizálásával és digitalizációjával is, amire mindjárt pár mondatban kitér -, hogy ezt a statikus rendszert, ami most van, átalakítsák egy vadonatúj, XXI. századi rendszerre. Már olyan szoftverek elérhetőek, és olyan lehetőségek vannak a mai modern világban, amelyekkel ezt ki lehet váltani. Egy teljesen új rendszert terveznek, ami AI-alapú, és valós időben, folyamatosan monitorozza az összes kameraképet. Ezek a rendszerek úgy működnek, hogy betanított helyzeteket elemeznek, és amint akár erőszakosságra utaló helyzetet lát a rendszer, akár bármilyen más olyan dolgot, ami problémát jelenthet, automatikusan kijelzi a kezelőnek. Ehhez is kell kezelő, de a kezelő automatikusan kap visszajelzést arról, hogy mi történik az utcán, nem kell az 52 kameraképet folyamatosan néznie. Továbbá utólag is kereshetővé válik minden jóval egyszerűbben, mint a mostani rendszerben. Ezt is fel fogják újítani, és nagyon reméli, hogy jövőre már ez a rendszer is üzembe tud állni.

Ehhez kapcsolódik az egész informatikai rendszerük. El kell mondja, hogy tényleg nagyjából kőkorszaki állapotok voltak itt 2024 év végén, ami az informatikát jelenti. Az egész rendszer alapja, az a CRM rendszer az informatikában, ami az önkormányzati kommunikációnak és a lakossággal

való kapcsolattartásnak az alapját jelentheti. Ilyen még csak hírből sem volt itt. Ennek a beszerzése megtörtént; pár hónapon belül remélhetőleg már aktívan fog működni. Elindították továbbá a beszerzését egy kerületi applikációnak is, amibe szeretnének nagyon sok olyan hírt, üzenetet, ügyintézési formát berakni, ami néhány kerületben már működik - a kerületben ez ügyben még nagyon kevés dolog működött. Ezzel ki lehet váltani majd a kerületkártyát, be lehet tenni rengeteg mindent - akár a parkolás ügyintézésétől, a különböző pályázatoknak a leírásától, az önkormányzati programoknak a megtekintésétől kezdve a különböző kedvezmények igénybevétele, tehát nagyon sok mindent el lehet ezen keresztül intézni. Ilyen működik most is a XIII. kerületben, ha valaki megnézi a XIII. kerületnek az applikációját, az nagyon hasonló. Nem mond el vele nagy titkot; volt a Republikon Intézetnek egy kerekasztal beszélgetésén a polgármesterekkel, illetve főpolgármester úrral, és kérdezték, hogy kivel beszélt először, miután megválasztották, kitől kért tanácsot, mit nézett meg, hogy hol, mi működik. Két polgármesterrel találkozott a megválasztása után először - azóta sokkal többel -, az egyik Cser-Palkovics András volt, Székesfehérvár polgármestere, a másik pedig Tóth József, a XIII. kerület polgármestere. Mind a két helyen pártoktól függetlenül olyan vezetése van a városnak, amire a lakói méltán lehetnek büszkéek és láthatóan elégedettek is, hiszen mind a kettejüket igen magas százalékkal választották meg polgármesternek. Az applikáció alapötlete megvolt, de egészen magasra fejlesztették ennek a lehetőségeit. Bízik benne, hogy ez legkésőbb 2027. január 1. napjával már elérhető lesz minden I. kerületi polgár számára.

Hosszasan tudná sorolni a közterület-felügyelet munkáját, graffiti eltávolításokat, illegális hulladéklerakók felszámolását, köztisztasági munkavégzéseket. Ütemezetten újítyák fel a kerület összes padját, illetve felújították a szökőkutak egy részét is. Még van néhány szökőkút, aminek a javítási költsége nagyon drága, azoknak a külön terveztetését kellett megtenni. Nem is az összes van az önkormányzat tulajdonában, de ezeket is elkezdtek felmérni, és ezek egy részét már idén felújítják. A kátyúzásról beszélt már.

Ami még egy fontos dolog, hogy próbálják minél jobban bevonni a lakosságot abba, hogy a hétköznapi döntéseket illetően milyen irányba mozduljanak el, pl. játszótereknek a vízcsapjai kapcsán, ami nem egy egyszerű kérdés, hogy hogyan működjenek. Apukaként jómagam is tudja azt, hogy azért nem olyan egyszerű a játszótérekkel az élet, főleg ha nyári idő, meleg van, akkor mindenki szeret pancsolni. Két módja létezik ezeknek a játszótéri csapoknak. Az egyik, hogy addig folynak, amíg az ember nyomva tartja, a másik, hogy 40 másodpercig folynak. Ez a két beszerezhető csap-típus van, más nincs. Nincs olyan csap, ami csak 20 másodpercig folyik. Amelyik 40-45 másodpercig folyik, az hat liter vizet folytat el egyetlen egy alkalommal. Ebből egy vita alakult ki a használók között, hogy a praktikusság a fontosabb - mert nyilván egyszerűbb egy szülőnek, ha benyomja és folyik a víz -, vagy a környezettudatosság a fontosabb ebből a szempontból. Az egyik délután több mint 200 szülő kitöltött egy kérdőívet, hogy ő melyiket támogatja, és ebből az jött ki, hogy a szülők 60%-a a környezettudatosabb megoldás mellett voksolt, tehát hogy addig folyjanak a játszótérek vízcsapjai, amíg nyomja őket az ember, és 40%-uk gondolta úgy, hogy ezeknek folyamatosan folyni kellene. Nem egy egyszerű kérdés, mert ha valaki gyerekekkel megy a játszótérre, pontosan tudja, hogy könnyű rámondani, hogy a praktikusságot háttérbe lehet szorítani, de ha már több gyerekkel megy az ember, akkor nem biztos, hogy mindig ez nyer. Az I. kerületi szülők többsége arra szavazott tehát, hogy a takarékosabb megoldás felé induljon el az önkormányzat, ezért ebbe az irányba is fognak lépni. Ennél egy kicsit nagyobb falat, amire az ősszel sor fog kerülni, az Airbnb kérdése. Az Airbnb-moratórium december 31-ig tart. Két nagyon komoly dilemma elé néz az önkormányzat. Az egyik az, hogy mivel a vári lakások értékesítése a törvény szerint megtörtént, illetve jelenleg is folyik, az Airbnb szempontjából a Vár a legideálisabb helyszín. Az Airbnb mellett a rövidtávú lakáskiadásnak az összes előnyét és összes hátrányát meg lehet vizsgálni. Nyilván nagyon sok érvet lehet felhozni mellette és nagyon sok érvet lehet felhozni ellene is. A vádat illetően abban biztos, hogyha az Airbnb-t szabadjára engedik, akkor 10-15 éven belül itt nem fog lakni senki. Ezzel biztos, hogy valamit kezdeniük kell. Amikor az önkormányzat még mint 100%-os tulajdonos

az érintett házak alapítását elvégezte, mindegyik társasházi SZMSZ-be belekerült, hogy tiltva van a rövidtávú lakáskiadás ezekben a társasházakban. Ezt aztán a társasházi többség meg tudja változtatni, ha akarja, de alapvetően arra kellene felkészülniük, hogy milyen szabályozási módot szeretnének közösen kialakítani az I. kerületben, akár városrészekre bontva. Ilyen szempontból véleménye szerint más a Vár és más a Gellért-hegy; mind a két helyszínen más típusú problémák vannak. Erről ősszel lesz egy nagy lakossági szavazás, amelyen majd lehet szavazni arról - akár városrészekre bontva, külön-külön is tudják ezt vizsgálni és külön-külön is tudják szabályozni -, hogy hol tiltsák be akár az Airbnb-t teljesen, tehát egyáltalán ne lehessen, hol pedig engedjék teljesen szabadon vagy esetlegesen korlátozzák. Ez azonban a kerület jövőjét a következő 50 évre meghatározza, és ez egy olyan fajsúlyú kérdés, amiben előttük jár a VI. kerület. A VI. kerület tett egy konkrét tiltást, a VII. kerületnél egy viszonylag lazább szigorítást végeztek, az V. kerület pedig már évek óta szabályozza, hogy a társasházak maximum 10%-ában lehet Airbnb-s lakás. A pesti oldal előttük van - bár az tény, hogy a pesti oldalon az elmúlt években sokkal felkapottabb lett az ilyen típusú tevékenység -, de látszik, hogy az I. kerületben és a bel-budai részeken is - tehát ez nemcsak az I. kerületet érinti, hanem a többi bel-budai kerületet is. A bel-budai részen ez egy súlyosbodó probléma lesz, és ha lejár a moratórium, addig a kerületnek ki kell találnia, hogy hagyják így, és majd meglátják, hogy mi lesz, vagy valamilyen módon szabályozzák az egész ügyet. A buszos behajtás kapcsán - ami szintén a Várat érinti, illetve most már a Citadellát és a Gellért-hegyet is -, sikerült tavaly a Fővárossal megállapodniuk abban, és a vári behajtást, annak szervezését a kerület teljes egészében átvette és a kerület adja ki ezekhez az engedélyt is. Ennek köszönhetően a Hunyadi János úton jóval kevesebb a nagy turistabusz, mint eddig volt, gyakorlatilag szabályozottan tudják beengedni őket a Dísz téren keresztül, aztán le tudnak menni a Palota út fele. Már a rövid távú céljuk is az, hogy ezeket a buszokat nem engedik be a kerületbe. Ehhez két dolgot kell megoldaniuk - a Citadella szempontjából hármat -; az első, hogy az elektromos körjáratuknak el kell indulni. Ehhez a gépjárművek, buszok közbeszerzési eljárása lezajlott, így remélhetőleg szeptember 1-től a kerület saját elektromos buszflottája el fog indulni. Ez szeptembertől még egy kisebb kontingensben fog működni, és a terveik szerint 2027 végéig eléri teljes kapacitást, ami 1,5 millió turista mozgatására lesz alkalmas egy éven belül. Ennél több is lehet, de reálisan nagyjából 1,5 millió turistával számolnak. A Váron belül ezzel nincs dolguk, mert a szabályozási környezet ehhez ki van alakítva, az önkormányzat tudja szabályozni ezt a részt. A Citadellával már nehezebb dolguk van - bár a Közúttal, illetve a Fővárossal való megállapodás alapján kikerültek a Hegyalja útnál a busszal behajtani tilos táblák kivéve engedéllyel, azonban jelenleg a Főváros - mivel ez nincs külön szabályozva -, minden kérelemre megadja a behajtási engedélyt. Ott is egy hasonló rendszert szeretnének, mint a Várban, hogy a felső rész, ahol vannak a buszparkolók, védett övezetté váljon. Abban az esetben viszont az engedélyeztetésnél - ugyanúgy, ahogyan a Váron belül a Fehérvári kapu után van az néhány buszmegálló -, és a buszmegállókra hivatkozva tudják korlátozni a beengedett buszok számát a Citadellára is. Ennek a pontos jogi megfogalmazása, illetve rendeletbe ültetésének az egyeztetése zajlik a Fővárossal. Bízunk benne, hogy ebben sikerül a lehető leghamarabb eredményre jutniuk. Ha a június végi Fővárosi Közgyűlésre nem megy be, akkor legkorábban szeptemberben tud bemenni, hacsak nem tart főpolgármester úr rendkívüli ülést. Egyébként a Főváros nyitott a probléma megoldására - ugyanúgy, ahogy a Vár esetében is -, ezért nagyon reméli, hogy ennek megtalálják közösen a megoldását. Ami még kiemelten fontos - a szabályozáson, illetve az elektromos buszflottán kívül -, hogy meg kell építeniük az Alkotás úti buszterminált. Korábban a Mészáros utcánál volt az önkormányzatnak egy ilyen terve, hogy épít egy buszparkolót, de a naphegyi lakók tiltakozásának hála azt a tervet elvetették, aztán nem is történt semmi ebben az ügyben hosszú időn keresztül. Végül is a MÁV-val való egyeztetések folyamán az kiderült, hogy a MÁV az Alkotás út melletti részt, ahol a magasház van, illetve a Shell-kút, egyáltalán nem használja, és ott meg tudnák oldani egy olyan buszterminál kialakítását, ahová nemcsak a turistabuszokat tudják leparkoltatni, hanem az összes Volánbuszt is a Vérmező mellől el tudnák ott helyezni, ami megoldaná a teljes belső budai kerületeknek az ilyen típusú

problémáját. Ez azt jelentené, hogy a nagy turistabuszok egyáltalán nem hajthatnak be a kerületbe, hanem akárhonnan is jönnek, egyenesen a Széll Kálmán tér felé kell menniük és a buszsávokon végig tudnak menni az Alkotás úton behajtva erre a MÁV-területre. Az Építési és Közlekedési Minisztériummal tavaly év végén nagyjából elfogadták a kerületnek azt a kérését - ott még volt egy Déli pályaudvar fejlesztéséről szóló lehetőség -, hogy a fejlesztést csak úgy hajtják végre, hogy ez a buszterminál ott mindenképpen létrejöjjön. Majd erre visszatér, mert Vitézy miniszter úrral erről személyesen is beszéltek, és alapvetően támogató ebben az ügyben. Hivatalosan is megkeresték a minisztériumot; még várnak arra, hogy erre ők is rábólintsanak. Ha ez megtörténik, akkor nagyjából egy-két éven belül a buszparkoló, buszterminál ott kialakítható lesz. Ez a három feltétel kell ahhoz, hogy az egész turistabusz-problémát - ami egyébként nemcsak az I. kerület problémája, tehát ilyen szempontból sok környező kerületen is segítenek - véglegesen, egyszer és mindenkorra meg tudják oldani.

A Horváth-kertet is átvette az önkormányzat, ami I. kerületi tulajdonban van, azonban a Főváros kezelte január 1-éig, és most már a kerület kezeli. A Horváth-kertre létezik egy koncepcióterv, melynek a társadalmasítása folyamatban van, erre is az ősszel fog sor kerülni. A társadalmasítás után csinálják meg a végleges kiviteli terveket, és a Horváth-kertet is teljes egészében fel fogják újítani. A Szilágyi Dezső térre, a Batthyány tér zöld felületeire megvannak már a kiviteli tervek, ezeknek a beszerzését még idén elindítják, ezért vagy ősszel, vagy a következő tavasszal mind a Szilágyi Dezső tér, mind a Batthyány tér teljes zöldfelületi részének a rendezettsége megvalósul - a burkolatok rendbetételét ez nem jelenti -, melytől azt várják, hogy jóval rendezettebb legyen az egész környék, mert ott mind használati, mind egyéb szempontból vannak problémák. Ennek egy része összefügg a rendészeti kérdéssel, egy része összefügg azzal, hogy a Máltai Szeretetszolgálat is folyamatosan egyeztetnek, hiszen ők is próbálnak a helyzettel valamit kezdeni. Bár igaz, hogy ott van egy hajléktalan ellátó, és az ő munkatársai is próbálják ezt a megfelelő mederbe terelni; ezért is támogatja őket pénzügyileg az önkormányzat, ők pedig az önkormányzatot szakmailag.

Az Európa-liget témája felkapott volt az utóbbi időben. Az Európa-ligetről azt kell tudni, hogy a II. világháborúig ott állt a Grünwald-villa, ami az Ostrom utca 1. számú társasház mögötti területen állt. Az elmúlt száz évben egy telek volt ez a terület. A '90-es években önkormányzati tulajdonba került úgy, ahogyan minden más. A '90-es években az önkormányzat eladta a társasháznak a lakásait, de valószínűleg arra nem figyeltek, hogy a park egy része is a társasház tulajdonába került ezáltal. Ebből egészen az elmúlt egy hónapig különösebb probléma nem volt, a Főkert kezelte ezeket a területeket is. Ha jól értette, egy szóbeli megállapodás alapján a tulajdonos társasház nem kerítette le ezeket a területeket, a Főkert pedig valamennyire karbantartotta. Ott van a maci szobor, néhány pad, illetve ültettek az elmúlt egy évben fát is, amit a Főkert kérésére tettek meg, akik ilyenkor kijelölik, hogy hol kell fapótlást elvégezni, de valójában az elmúlt 30 évben erről külön megállapodás vagy szerződés nem volt. Ennek a területnek egy jóhiszemű használata volt a lakosság részéről, a tulajdonos pedig hagyta, hogy ezt a területet bárki használja. A probléma akkor került előtérbe, amikor január 1-től visszakerült az önkormányzathoz a „Vadvirágos Budavár” program keretében, amikor is különböző őshonos magyar virágfajoknak a magjaival bevetették a területet, amit főkertész úrék segítségével fejlesztettek ki, csak hogy a területnek egy része már a magántulajdonú területbe esett, és azért, hogy védjék a virágokat, a kertészeti cég kollégái egy hálóval húzták körbe a területet, amit aztán a tulajdonos nehezményezett, mert az ő telkébe is belóg. Amikor ez kiderült, akkor rendelték egy geodéziai felmérést, mivel az elmúlt 30 évben senki nem nézte meg, hogy pontosan mi hol is van, hogyan néz ki az egész terület. Ekkor a tulajdonos az önkormányzatnak arra hivatkozva, hogy ő úgy gondolta, hogy az önkormányzat biztosan el akarja birtokolni a területet, lekerítette azt. Ekkor került ki az a kerítés, amit most az Európa Ligetben látnak. Azóta többször is egyeztetett a többségi tulajdonosokkal, mert négy tulajdonosa is van annak a társasháznak, akik azt jelezték, hogy eladnák ezt a területet az önkormányzatnak. Azt tudni kell, hogy 2000-ben a fővárosi, aztán a kerületi szabályozásban is leszabályozták ezt a területet, tehát már nem építési terület, hanem közpark, tehát valójában a

tulajdonos maximum a kertjét tudná növelni ezzel, építeni semmit nem tud oda; a szabályozás alapján erre nincs is lehetősége. Nyilván sem a Főváros, sem a kerület nem óhajt ezen változtatni. Most tehát arra várnak a tulajdonos jelentkezzen, aki azt ígérte, hogy pár héten belül jelentkezik, azonban azt is közölte, hogy amíg nincs megállapodás az önkormányzat, illetve a tulajdonosok között, addig a kerítést nem bontják le. Remélhetőleg ennek a 30 éve elvarratlan ügynek is pontot tudnak tenni a végére még idén.

Létrehozta egy ifjúsági kerekasztalt is, egészen pontosan a Diákönkormányzatok Tanácsát, ami most fog elindulni, melynek az a célja, hogy az iskolákban működő diákönkormányzatokat megpróbálják segíteni összefogni, és lehetőséget biztosítani nekik. Az önkormányzatnak több közalapítványa volt; a Népjóléti Közalapítvány, a Márai Közalapítvány, a Közbiztonsági Közalapítvány és a Városlátogató Közalapítvány, mely négy közalapítvány volt négy könyvelővel, négy munkatárssal és sorolhatná hosszasan, és nem volt olyan egyszerű ezeknek a közalapítványoknak a korábbi könyvelését is rendbe tenni. Ezeket is elvégezték, és most a négy közalapítványt összevonják egy Budavárért Közalapítványba. Az összes cél egy közalapítványon belül megtalálható lesz, és a közalapítványnak az a feladata, hogy a diákönkormányzatokat segítve a diákönkormányzati tanácsot, ifjúsági kerekasztalt életre hívja, létrehozza, és megpróbálják a fiatal diákokat is bevonni a kerület életébe - sokkal jobban, mint eddig. Erre alkalmas ez is, illetve a sport is egy kiválóan jó terep ehhez.

A Czákó pályán most végeztek - talán egy hónapja sincs - a futókör közvilágításának a kialakításával. Eddig nem volt világítás a sportpálya futókörén; most a futókört bevilágítják egészen zseniális módon, mert kívülről az utcáról szinte nem is látszik, így nem zavarja a környező házakat, azonban maga a futókör így már késő estig is használható. Építenek még egy sportpályát, egy műfüves pályát a Lisznyai iskola udvarára - egyeztetve ez ügyben a Tankerülettel és a Lisznyai Iskolával. Akkor az érdeklődés a Czákó utca iránt, főleg a sportegyesületek, a kerületi családok, illetve itt lakók részéről, hogy helyhiányban vannak. Ezt úgy oldják meg, hogy a Lisznyai Iskola udvarán építenek egy új műfüves pályát, ami világítással, külön beléptetőrendszerrel lesz ellátva a XXI. századi elvárásoknak megfelelően. Ezt használni tudja az iskola, az összes diák - a Lisznyaiakban ez egy óriási előrelépést jelent a mindennapos testnevelés miatt is -, délelőttől kora délutánig, délutántól pedig és hétvégén a Czákó utcai sportintézményük tudja hasznosítani, illetve tudja rendelkezésre bocsátani a gyermekeknek, felnőtteknek, időseknek egyaránt.

Az egészségügy kapcsán elmondta, hogy 2025-ben már kiírtak egy pályázatot, és ma hosszabbították meg, illetve írtak ki egy új pályázatot annak a 72 millió Ft-nak a terhére, amit az utolsó napokban jutalomként kiosztott az előző kerületi vezetés. Az ügyben egyébiránt a nyomozás és a bírósági eljárás még folyamatban van; azt a 72 millió Ft-ot szeretné visszaszerezni az önkormányzat, mert véleményük szerint teljesen jogtalanul fizették ki. Ezt a pályázatot a ma délelőtti testületi ülésen az önkormányzat újra kiírta: a fiataloknak nyelvvizsgára, vezetői engedély megszerzésére, a családoknak vagy akár a fiataloknak is fogszabályozásra, fogpótlásra, gyógyászati segédeszközökre és még nagyon sok mindenre lehet pályázni azoknak, akik a feltételeknek megfelelnek. Szociális szempontok alapján lett meghatározva, bele kell férni az egy főre jutó jövedelembe, hogy ezt igénybe tudják venni - ezzel segítve az időseket is. Főigazgató úr jelezte is, hogy a fogpótlás egyrészt nagyon költséges mulatság és nagyon sokan jelentkeztek rá, ezért ez nagy segítség az alacsonyabb nyugdíjjal rendelkező kerületi polgáraik számára. Felújították a Tárnok utcai rendelőt, a Győző utcában elkészült a pszichiátriai gondozó, ami egy teljesen új intézménye az egészségügyi intézményüknek. Volt kérdés is ezeket illetően, ezért azokra külön válaszol, hogy hosszú távon mi a terv a Maros utcai rendelővel, ezt hogy látják, mert egyébként is téma volt az elmúlt időszakban. Ismertette, hogy iskolai prevenciók előadásokat, foglalkozásokat is tartanak. A Roham utcai fogorvosi rendelőt is felújították nemrég. A BKIK-val külön pályázatot hirdettek a helyi vállalkozóknak; gyakorlatilag az összes pályázót sikerült támogatniuk. Igaz, hogy ez nem egy óriási összeg, néhány százezer forint, de kisebb fejlesztéseket lehetett ebből finanszírozni.

A kulturális programok tekintetében egészen elképesztő ütemet diktál a Kulturális Nonprofit Kft.; 2025-ben több mint 500 eseményt és programot hoztak létre. 2026 első félévében, egészen eddig már több mint 209 kulturális és közösségi program valósult meg a társaság által. Összesen 11 ezren látogatták 2025-ben a különböző programjaikat. Elkészült a Virág Benedek Házban az állandó Márai Sándor kiállítás is a kerületük lakója, a XX. század leghíresebb írója tiszteletére. Aki még nem járt ott, annak javasolja, hogy mindenképpen nézze meg, mert nagyon különleges és szép kiállítás. Érdemes még megjegyezni, hogy féléves előkészítés után - de lehet, hogy volt az egy év is - a fővárosi mozikhoz tartozó, de a kerületükben lévő Tabán Mozival nagyon jó együttműködést sikerült kialakítani. Az önkormányzat korábban is támogatta, most pedig egy jelentősebb összeggel támogatja a Tabán Mozit, melynek köszönhetően minden I. kerületi polgár, 50%-os kedvezménnyel tud bármilyen filmet megnézni, akármikor megy a Tabán Moziba. Az együttműködésnek látszik a pozitív visszajelzése is, mert meredeken emelkedett az elmúlt hónapokban az I. kerületiek aránya a Tabán Moziban, tehát ez is egy nagyon jól sikerült intézkedés.

Még egy külön témát emelne ki, a kutyás ügyeket - gazdik és nem gazdik ügyét. Van is ilyen Facebook-csoport is, amely kutyások és nem kutyások együttélésének a támogatására szövéődött. Ez egy nehéz téma, mert ahány kutyatartó és ahány nem kutyatartó van, annyiféle vélemény van az ügyben. Ez a köztisztasággal is összefügg, illetve nagyon sok mindennel. Nem is olyan régen tartottak a Tabánban egy kutyás fórumot, ahová nagyon sokan eljöttek, és tudtak beszélgetni ezekről a kérdésekről, és jogos elvárás mindenki részéről az, hogy valamilyen szabályok legyenek - és ha vannak szabályok, akkor azokat mindenki tartsa be. De mielőtt szabályoznák ezt a területet és a szabályokat betartatnák, az egyik legfontosabb, hogy lehetőség szerint edukálják ez ügyben az embereket, tehát megpróbáljanak olyan edukációs eszközöket adni - akár kis füzetet, akár képzéseket, így az Akela Kutyaiskolával már évek óta van egy közös programjuk, amiben elméleti és gyakorlati képzéseket nyújtanak a kutyásoknak. Ez nemcsak a kutyásokról szól, hanem minden polgárról, aki itt lakik, hogy mindenki tisztában legyen vele, hogy a kerületen belül mit lehet és mit nem lehet tenni a kutyákkal és a házi kedvencekkel; milyen szabályokat kellene betartani. A kutyagumik kérdéskörével kapcsolatban nem azt mondja, hogy teljesen megoldott, de talán kevésbé problémás. Az ügyben edukálva van a lakosság nagy része, és a nagy többség szerencsére követi, hogy tart magánál kutyás zacskót. Megjegyezte, minden egyes kutyaszemetesre - ami elég sok van a kerületben - ezeket folyamatosan pótolják, de alapvetően a kutyatartók tartanak maguknál, és szerencsére használják is. A házi kedvencek vizeletének a kérdése már problémásabb; nagyon sok visszajelzést kap az önkormányzat is. Nyilván az egy lehetetlen dolog, hogy a kerület minden nap, minden egyes járdát, minden egyes útszakaszt felmosson és letakarítson; erre a világ pénze nem lenne elég, illetve nem is találnának rá embert. Egyrészt Nyugat-Európában is nagyon sok helyen, de most már Magyarországon is néhány önkormányzat foglalkozott ezzel a kérdéskörrel - és a kutyás fórumon is ebbe a megoldási irányba mentek el a gazdikkal egyetértve -, hogy nemcsak kutyazacskót kell az embernek magánál tartania, hanem olyan flakont, amivel a kutyapisilés után le tudja öblíteni vagy fel tudja önteni az adott területet. Ez nyilván 100%-ig nem oldja meg a problémát, de nagyon sokat javíthat a jelenlegi helyzeten. A másik a társasházak felelőssége - ez a kutyákkal nem is teljesen függ össze a kutyákkal -, hiszen a törvény szerint a társasházaknak az előttük lévő területet rendben kell tartani, tehát takarítani kell, a havat el kell lapátolni és a szemetet össze kell szedni. Ez a közös képviselőknek a felelőssége és feladata. Hogy mennyire más a világ vagy mennyire másképp működnek az emberek - biztosan mindenki látta -, hogy a japán turisták az amerikai foci-világbajnokságon fogták, és mások után is összeszedték a szemetet, hogy példát mutassanak. Tehát az biztos, hogy az edukáció, az odafigyelés, a szemléletformálás az ebből a szempontból nagyon fontos ezen a területen, de van egy pont, amikor a szabályokat be kell tartatni. Most indítanak ezért egy nagyobb edukációs, szemléletformáló kampányt ezen a területen - ősszel, év vége felé szeretnék ezt szabályozni is -, majd ezeknek a szabályoknak egy pont után, a figyelmeztetések után érvényt is kell szerezni.

Most áttérnek a kérdésekre. Az első kérdést Kocsis Mariann tette fel. Kocsis Mariann nincs jelen, ezért részére írásban fognak válaszolni. Néhány fontos kérdést feltett, amelyekre most válaszolna. A kizárólagos intézményi férőhelyek és a kizárólagos lakossági férőhelyek kapcsán is tett fel kérdést. 2025-ben nem egészen 100 olyan parkolási hely volt, ami intézményeknek volt kiadva, amelyek után fizettek, ebből folyt be a közel 130 millió forintos összeg. Ősszel tervezi az önkormányzat 650 db kizárólagos lakossági férőhely felfestését. Ennek a műszaki paramétereit a hivatal munkatársai elvileg már elkészítették, most a Fővárossal kell egyeztetni az ügyben. Ha a fővárosi engedélyt megkapják, akkor ősszel ennek a 650 db kizárólagos lakossági férőhelynek a felfestése meg fog történni az egész kerületben. Ez nagyjából az összes parkolóhelynek a 13-14%-át jelenti kerületszerte. Kérdezte a motorokat, illetve a kismotoros parkolóhelyek kialakításának lehetőségét is. Ezzel több probléma is van, de alapvetően már az elmúlt években is kettő KRESZ módosítást előkészítettek. Most volt egy mikromobilitási konferencia a Márai Kulturális Központban, ahol a közlekedésért felelős államtitkár úr is ott volt, aki szintén elmondta, hogy ezt alapul véve remélhetőleg hamarosan új KRESZ-t fognak bevezetni, ami azért nem lesz egyszerű. Az biztos, hogy egy 30 vagy 50 éve megszokott rendszert megújítani nem lesz egyszerű feladat. Jelenleg a motorokra vonatkozó szabályok sincsenek teljesen pontosítva, tehát igazából a járdán az áll meg motorral, aki akar, azt büntetni sem lehet. A másik probléma, hogy a mikromobilitási eszközök egyáltalán nem szerepelnek a KRESZ-ben. Biztosan olvasták néhányan, hogy valaki egy elektromos rollerrel ütött el zebrán egy családapát 50 km/h-val, aki öt métert repült és szörnyethalt. Ez a KRESZ szerint ez két gyalogos ütközését jelenti. Tehát ez nyilván nagyon súlyos probléma a mikromobilitási eszközök terén. Varga képviselő úr is részt vett ezen, hiszen dolgozott ezen a területen, és részt is vett a konferencia szervezésében, ezért remélhetőleg ez egy olyan pont, hogy mind a kormányzat, mind az önkormányzatok hathatós választ fognak tudni adni erre a problémára. Ami még érdekesebb kérdés volt, az a vízvárosi átmenő forgalom csökkentése. Ahhoz, hogy egy teljes forgalomcsökkentést át tudjanak gondolni, miszerint ezt hogy lehet megvalósítani a vízvárosi részen, nem elég bevonni egy-két közlekedési szakembert, hanem meg kell vizsgálni, hogy egy-egy lezárásnak, egy-egy út forgalmi rendjének az átalakítása milyen hatással van az egész kerületre. Egy ilyen rendszer kifejlesztése 40-50 millió forint, amibe az ember betáplálja, hogy mit változtat meg, és tudja a hatásait tanulmányozni. Kiderült azonban - a BKK-val egyeztettek ez ügyben -, hogy BKK-nak van egy ilyen rendszere, és azt is sikerült letisztázni és megállapodni velük, hogy ezt az önkormányzat hogyan tudja használni. Még néhány utcát be kell vonni az ő rendszerükbe - amit meg tudnak tenni, ennek a költsége is csak pár százezer forint -, és utána a kerület tudja használni a forgalomcsillapításra is ezt a modellt. Ez az egységes forgalmi modellje a BKK-nak, amivel makro- és mikroszimulációkat tudnak az érintett területen végezni. Múlt héten is volt erről egyeztetés, és ha a megállapodás megszületik, akkor nagyon reméli, hogy ez ügyben is hamarosan lépni tudnak, és egy teljesen új forgalmi rendet - vagy legalábbis, ha nem is teljesen újat, de alapvetően azokat az intézkedéseket meg tudják lépni, amivel az átmenő forgalmat elkezdik kiszorítani a kerület ezen területéről is.

Volt még két kérdése Kocsis Mariann-nak. Az egyik a szakrendelő kérdése - volt is erről mostanában a Facebookon egy üzenetösszerű kérdéssorozat, hogy a kerület mit kezd a szakrendelőjével. A Maros utcai szakrendelő évtizedek óta az I. kerület szakrendelője, évtizedek óta ott van a XII. kerületben. Bodroghelyi főigazgató úr mind Nagy Gábor Tamás polgármestersége alatt, mind Váradiné polgármestersége alatt ennek az intézménynek a vezetője volt, és mindig felmerült az, hogy mit lehet a helyzettel kezdeni; maradjon-e, újítsák-e fel, költsenek-e rá vagy költöztessék-e át az egészet az I. kerületbe. Erről semmilyen döntés nincs. Arra kérte Mocsári főigazgató urat, hogy részletesen vizsgálja meg a különböző lehetőségeket. A Maros utcai rendelőt alapvetően bővíteni szeretnék, erre be is adták az igénylést. Olyan területeket szeretnének behozni - mint például a kardiológia, ami jelenleg nincs, vagy akár lehetne egy napos sebészetet is, de arra nincs hely -, amiért per pillanat az I. kerületi lakosságnak egészen messze vagy máshova kell mennie, és ezeket be lehetne hozni egy helyre. Aki járt a Maros utcai

rendelőben, az láthatja, hogy lassan-lassan egy nagyon komoly tatarozás ráfér. Ami nem látszik, az a tetőszerkezet, ami nagyon rossz állapotban van. Főigazgató úr elmondása alapján az ő számításai szerint nagyjából 1-1,5 milliárd forint a teljes felújítás költsége, hogy az a 21. századi kihívásoknak megfeleljen. Ha bővíteni szeretnék, akkor pedig a mellette lévő parkoló megvásárlásával és annak a beépítésével lenne erre lehetőség. Ha közép- vagy hosszútávon gondolkodnak, akkor az önkormányzatnak, ha erre a pontra eljutnak, akkor az kell mérlegelnie - de a tetőszerkezet miatt előbb-utóbb meg kell hozniuk a döntést, mert vagy nagyon sok pénzt ráköltötenek a Maros utcai rendelőre, vagy megpróbálnak egy olyan ingatlant keresni, ahová átköltöztethető az I. kerületbe - ami mind közlekedési csomópont szempontjából, mind hely szempontjából megfelelőbb, mint a jelenlegi, mert ha nem, akkor felesleges ezt megtenni. Alapvetően tehát ez a két út létezik a Maros utcai szakrendelő fejlesztése terén. Most főigazgató úrék vizsgálják, hogy a teljes komplett felújítása és bővítése milyen anyagi ráfordításokat igényelne, vagy esetlegesen találnak-e olyan helyszínt ők az I. kerületben, amit az önkormányzat megvásárolhat - az önkormányzatnak ilyen épülete nincs -, vagy találnak egy olyan helyszínt, amire szakmailag azt mondják, hogy alkalmas egy ilyen helynek a kialakítására és egyébként jobb adottságokkal rendelkezik, mint a jelenlegi. Ennek csak akkor van értelme. Tehát ebben döntés nincs, egyelőre a szakrendelő, illetve a szakértők vizsgálják, hogy ebben az ügybe lépjenek. Ha lépni kell, akkor majd el kell döntenie azt, hogy mikor. Per pillanat most már aktuális is vált a téma egy Facebook- bejegyzés kapcsán; véleménye szerint abban most nincs vita, hogy nézni kell azt, hogy van-e ilyen lehetőség. Ha van olyan lehetőség, egy olyan ingatlan, ami a szempontoknak megfelel, akkor azt lehet, hogy meg kell vásárolni. Hozzáteszi, hogy nagyon nehéz ilyen ingatlant találni az I. kerületben, erre ezért túl sok esélyt nem ad - de egy-két ingatlan lehet, hogy van. Meg kell tehát vizsgálni, és ha tudnak jobbat megvalósítani, mint a mostani, akkor azt meg fogják tenni. Az idősothton építése kapcsán volt a korábbi városvezetésnek egy koncepcióterve, annál tovább nem ment el az ügy. A Logodi utcába terveztek egy idősothont, melynek a felépítését 15 milliárd forintba saccolták. Ennyi pénze az önkormányzatnak nincs, ráadásul a tűzoltóság, a szakértők, mérnökök megkérdezése okán a jelenlegi vezetés arra jutott, hogy a Logodi utca nem alkalmas idősek otthonának, azt sík terepen kell megvalósítani. Az önkormányzat jelenlegi tervei alapján a Logodi utcában egy szolgáltató bérlakásprogramot indítanak el; a Győző utcai, Kunigunda utcában lévő önkormányzati telkek beépítésére elsősorban nem ott kerülne sor, hanem a Logodi utcában, ahol van egy omladozó épületük, és először azt kellene rendbe rakniuk az elképzelésük szerint. Ha idősothont építenek, azt pont erre a Győző utcai telekre terveznék, ami egy sík terület, és az időseknek is sokkal jobban megközelíthető, könnyebben építhető. A bérlakások, illetve a szolgálati lakások építését el tudják kezdeni; egy részét meg tudják oldani saját forrásból, melyre a kiviteli tervek el fogják készíteni - legalábbis ennek az előkészítése zajlik. Ha azon kívül még bérlakást akarnak építeni - márpedig ilyen szándék van -, az azonban külső támogatás nélkül nem fog menni, tehát vagy állami támogatás vagy európai uniós források után kell nézniük. Mind a két ügyben motorozik az önkormányzat; ha azokat sikerülne behúzni, akkor erre is rövid időn belül sor kerülhetne.

A második kérdező Tóth Géza, aki szintén nincs jelen. II. kerületi ügyről kérdezett, miszerint mit szólnak Őrsi polgármester úr letartóztatásához. Írásban el fogják küldeni a választ, de előljáróban azt elmondhatja, hogy őket is megdöbbentette a hír, de Magyarországon mindenki megérdemli az ártatlanság vélelmét. Amíg ez nem kerül bizonyításra, addig polgármester urat sem lehet ezzel vádolni. Az önkormányzatiságnak nem tesz jót ez az ügy. Bízik benne, hogy bebizonyosodik, hogy itt valami félreértés van. Ha mégsem ez lenne, és mégis bebizonyosodna, hogy valóban valaki bűncselekményt követett el, akkor a törvény teljes szigorával kell eljárni ebben az ügyben. Bízik azért abban, hogy majd a bíróság tisztázza ezt az ügyet - még akkor is, hogyha ebben most komoly nyomozás van. Az önkormányzatoknak és polgármestereknek az ilyen ügyek nem tesznek jót, mert a közbizalmat rombolják. Az, hogy egy városvezető tiszta, átlátható és rendezett önkormányzatot alkosson és vezessen, az a véleménye szerint ma egy alapvető elvárás mindenki felé és így is kell eljárni, és természetesen így is járnak el itt az I. kerületben.

A harmadik kérdező Vértess Liza jelezte, hogy nem vesz részt az ülésen.

A negyedik kérdező Kiovsky Attila, aki szintén nincs jelen. Az 5000 Ft-os regisztrációs díjat kifogásolta. Jelezte, hogy marad a parkolási regisztrációs 5000 Ft-os díj.

Az ötödik kérdező Székely Katalin, aki szintén nincs jelen. Rengeteg kérdést feltett, melyeket most ezeket nem olvas fel; neki írásban fognak válaszolni. Az egyik kérdése kapcsán jelezte, hogy az önkormányzat két kukásautót is beszerezett, mert úgy tűnik, hogy a kukák ürítése nem egy egyszerű feladat. Ahhoz, hogy hatékonyabban tudjon eljárni az önkormányzat és hatékonyabban tudják a szemetet összegyűjteni a kerületben, ahhoz a kukásautók beszerzése kiváló ötletnek tűnt. Az önkormányzat Budapest határán belül fog bérelni egy külön telephelyet, melyről folynak a tárgyalások az ottani településekkel, ahová a Kuny Domokos utcai lerakót és telepet kiköltöztetik, tehát a Kuny Domokos utcai telepüket fogják felszámolni, és a lerakatot, ami ott van, megszüntetik.

A következő kérdező Mag Gabi. Megadta a szót a jelenlévő Mag Gabinak.

Mag Gabi: kérdése a Citadellával, illetve a Gellért-hegyi közlekedéssel kapcsolatos. Mióta megnyílt a Citadella, azóta elég lehetetlenné vált a közlekedés. Kérdése, hogy remélhetik-e hogy a sikló meg fog épülni, mert ez esetleg megoldást hozna a közlekedés problémáira.

Böröcz László, polgármester: egyetért. Két dolgot kell látni alapvetően: az elektromos körjárat és a szabályozás, amiről beszéltek, a Citadellára felmenő turisták egy részét is meg tudja oldani, de valószínűleg az nem megoldás az egészre. Tehát ha beindul az önkormányzati körjárat, az egy részét ennek a problémának tudja kezelni, de a hosszú távú megoldás valóban a sikló lenne. Van egy magánberuházó és egy, a Főváros által közösen alapított cég, aminek a magánberuházó 75%-ban tulajdonosa, a Főváros 25%-ban tulajdonosa. Jelezte, hogy ezt az I. kerület szívesen átveszi, ha úgy van, ugyanis ez komoly bevételeket termelhet a Főváros számára is, de valamiért a Főváros néhány éve a saját maga által kiadott engedélyeit megtámadta. Hogy jelenleg hányadán áll a Főváros ezzel az üggyel, azt nem tudja, azt viszont tudja, hogy Vitézy miniszter úr nagy támogatója ennek a projektnek, és még amikor frakcióvezető volt a Fővárosban, egyeztettek is erről. Ha a Közlekedési és Beruházási Minisztérium ezt támogatja - a kerület egyébként támogatja -, akkor remélhetőleg a Fővárossal is zöld ágra lehet vergődni ebben az ügyben, és talán eljutnak arra a pontra, hogy ez egy-két éven belül megvalósuljon. Ha idén erről megszületik a döntés, és bízik - enne, hogy a Déli pályaudvarral egyetemben meg lehet oldani ezt a kérdéskört -, akkor ha nem is jövőre, de két éven belül akár üzembe is állhat a Gellért-hegyi sikló.

Mag Gabi: 13 hónapot ígért Walton úr, aki ennek az ügyvezető igazgatója.

Böröcz László, polgármester: jómagam ennyire nem mer optimista lenni - bár nem a saját projektjük. Ha erre rábólintanak ősszel, akkor is legalább két év, mire megnyitják a siklót.

Mag Gabi: bízott a 13 hónapban.

Böröcz László, polgármester: jómagam is bízik benne. Ha 13 hónap alatt megépítik, akkor a legboldogabb lesz. Az építkezés problémával jár; mindig felmerül egy plusz gond, egy olyan, amire nem gondoltak, egy olyan probléma, amit nem vettek figyelembe. Alagutat is akarnak fúrni, ki kell építeni a fogadóterületet is, tehát nem egyszerű. A látványtervek a véleménye szerint alapvetően szépek. Tudja, hogy nem mindenki támogatja, de a Gellért-hegyi fórumokon, illetve a szavazáson is a döntő többség támogatta magának a siklónak az építését. Nagyon reméli, hogy ha a közlekedési kormányzat ezt a projektet támogatja, és a Fővárossal meg lehet egyezni, akkor ez előbb-utóbb elkészülhet. Most már száz éve tervezik, úgyhogy talán lassan megépül.

Böröcz László, polgármester: a következő kérdése Tari Viktória. Megadta a szót a jelenlévő kérdezőnek, Tari Viktóriának.

Tari Viktória: az önkormányzati üzlethelyiségek bérleti szerződésének a meghosszabbításával kapcsolatban érdeklődik. Kérdezi, hogy mikor kerülhet pont ennek az ügynek a végére. Jómaga részéről két és fél éve várja a választ.

Böröcz László, polgármester: ez egy nagyon jó kérdés.

Tari Viktória: tudja.

Böröcz László, polgármester: kezdne az elején. A probléma két részből tevődik össze. Az egyik az, hogy 2019 után a Budavári Önkormányzat a lejárt helyiségeknek a bérleti szerződését két évvel hosszabbította meg. Ha valakinek a helyiségét két évvel hosszabbítják meg, az a hosszútávú kiszámítható működésnek nem az alapja, illetve az egészen biztos, hogy egy fillért sem fog beruházni, mert ha két év múlva esetleg kirakják onnan, akkor miért ruházna be.

Tari Viktória: egyetért.

Böröcz László, polgármester: ez a gyakorlat volt a korábbi ciklusban. Volt kivétel, a Halászbástya Étteremnek 2020-ban öt évre kötötték a szerződését. Azt mondják, hogy nincsenek véletlenek, de tételezzék fel, hogy véletlen volt. Aztán 2024-ben az akkori önkormányzati vezetés leállította az összes hosszabbítást arra hivatkozva, hogy a Nemzeti vagyontörvény szerint 15 év után egyszeri hosszabbítás után ezeknek az ingatlanoknak a hosszabbítását nem lehet megtenni, kizárólag pályázat útján. Ezek után az önkormányzat a Kormányhivatalhoz fordult, a Kormányhivatal pedig nem is tudja, mennyit ült ezen az egész ügyön, de a végén visszaigazolta, hogy az önkormányzatnak igaza van. Még az előző ciklus végén történt ez, és kötelező pályáztatni ezeket az ingatlanokat.

Tari Viktória: kérdezi, hogy mi van az addig befektetett munkával, amit addig felépített az ember.

Böröcz László, polgármester: ez törvény. A törvény alól az önkormányzat sem kivétel. Nagyon egyedi esetek vannak, de egyedileg nem lehet kezelni ezeket az ügyeket, mert a törvény egységesen vonatkozik mindenkire. Azért vannak kicsit nehéz helyzetben - már nagyjából egy éve dolgoznak ennek az ügynek a megoldásán -, 80 db érintett helyiség van és bérlő, tehát nem egyedi az eset. 80 db ügyet kellene egyszerre megoldaniuk, és azokat a helyeket, amelyeket szeretnek az emberek, jól működnek, azokat szeretné az önkormányzat, ha megmaradnának. Alapvetően tehát támogatólag állnak ezekhez a vendéglátó, vagy könyvkötő, vagy bármilyen más típusú helyekhez. Van olyan helyiség, ahonnan már 250 db aláírást gyűjtöttek, hogy az egyik autentikus, 25 m²-en működő könyvkötőműhely megmaradhasson. Jómaga is látja, beszél nagyon sok mindenkivel ebben az ügyben, de nagyon fontos az, hogy olyan jogi megoldást tudjanak kitalálni, ami jogilag védhető, hosszú távon megoldja ezt a helyzetet, tehát két év múlva nem kell visszatérniük ugyanerre a problémára, és az segíteni tudja a jelenlegi bérlőket. Olyan megoldást nyilván nem tudnak kitalálni - mert az a meghosszabbítás -, hogy valaki maradhat, valaki pedig nem maradhat. Egyenlő feltételeket kell tudni biztosítaniuk. Az önkormányzati rendeletet úgy módosították, hogy azok a bérlők, akik ebbe a helyzetbe kerültek, előbérleti jogot kapnak a pályázat tekintetében. Amit az elmúlt 30 évben sosem csináltak meg és sose oldottak meg - valamelyik kerület megugrotta, de a kerületben ezt nem oldották meg -, hogy az ingatlanoknak a beruházásai vagy felújításai, amelyeket aktiválnak, azok egy pont után kihez kerülnek. Nincs egy lista, ami által a beépített gépészetéről el lehet dönteni, hogy az önkormányzati tulajdonba került azért, mert hosszabbított az önkormányzat, és mert tíz éve adta bérbe, vagy pedig

magántulajdonban maradt. Ha kiürítenék az ingatlant, akkor kérdés, hogy mi az, amit a bérlő vihet, mert az ő tulajdona, és mi az, ami az önkormányzaté. Tehát teljes káosz van vagy volt ezen a területen, és most egy olyan pályázati anyagot próbálnak előkészíteni, ami hosszútávon és a jövőt illetően ezeket a kérdéseket rendezi. A bérleti díjak tekintetében is áttértek egy teljesen más konstrukcióra, amely valamennyivel drágább lesz, mint az eddigi, mert ingatlan értébecslő állapítja meg az alapidíjat. Eddig övezeti, valamikor valaki kitalált egy számot - lehet, hogy akkor szakmailag indokolt volt, amikor ezt kitalálták -, miszerint ebben az övezetben négyzetméterenként ennyit kell fizetni, ha rákölt vagy mást csinál, akkor pedig annyit. Most ezt módosították úgy, hogy egy ingatlanforgalmi értébecslő, igazságügyi értébecslő ad egy alapárat, hogy az adott ingatlant a piacon annyiért kellene bérbe adni. A pályázat erre épül úgy, hogy azok a pályázók, akiknek van érvényes bérleti szerződésük a pályázat kiírása időpontjában, azok előbérleti jogot kapnak. Felmerül a kérdés, hogy hogyan lehet bérleti szerződés, mert lejárt két éve, ezért ennek a 80 db helynek nincs bérleti szerződése. Erről még legkésőbb július második felében egy tájékoztató levél ki fog menni mind a 80 érintettnek, hogy időrendben pontosan mi fog történni, és hogy milyen adatokat kérnek be ahhoz, hogy a pályázatot ki tudják írni. Az volt az elképzelés, hogy már júliusban kiírják, de őszintén szólva ez olyan, mint a 13 hónap, hogy jó lenne júliusban kiírni, de valószínűleg csak szeptemberben fogják tudni, ha jogilag teljesen körbe akarják bástyázni a történetet, hogy ne legyen probléma. Most már látszik, hogy valószínűleg szeptemberben fogják tudni kiírni, de ezt úgy tudják megtenni, hogy az önkormányzat 90 napra törvény szerint meg tudja kötni a bérleti szerződéseket. Tehát akinek lejárt a bérleti szerződése, az önkormányzat 90 napra mindenkinek meg fogja kötni a bérleti szerződést, és így mindenki jogosult lesz, aki már több évtizede bérlő az előbérleti jogra. Ez az a módszer, amivel ezt meg tudják oldani.

Tari Viktória: tehát gyakorlatilag a jogi része lezárult az ügynek, és szeptemberben várható a pályázat.

Böröcz László, polgármester: nem, a jogászaik még azt vizsgálják, hogy még kell-e módosítaniuk bármit a jelenlegi vagyonrendeleten, hogy ezt jogilag körül bástyázva és az önkormányzat gazdasági szempontjait, valamint a bérlők szempontjait is figyelembe véve egy olyan megoldást találjanak, ami hosszú távra megoldja ezt az ügyet. Erre mondta, hogy ezt nagyjából július közepéig le fogják tudni zárni a jogászokkal, onnantól fogva ki fog menni a tájékoztató levél, és ahogyan a bérlők visszaküldik a kért adatokat, onnantól fogva tudják folyamatosan kiírni ezeket a pályázatokat. Legkésőbb őszre ez mindenképpen meg fog oldódni.

Tari Viktória: akkor megnyugtathatja a kollegáit, hogy lesz munkahelyük.

Böröcz László, polgármester: lesz.

Tari Viktória: az előzőek kapcsán egy javaslat eszébe jutott a parkolási díjakról. Nagyon hasznos lenne, ha a parkolóóránál fizethetnének kártyával az emberek.

Böröcz László, polgármester: ezzel kapcsolatban most vagy egy jó vagy egy rossz híre van: július 1-től az összes parkolóautomata megszűnik, és csak telefonon keresztül lehet fizetni.

Tari Viktória: kérdezi, hogy ezt a külföldiek is fogják-e tudni használni.

Böröcz László, polgármester: mindenki, sms-en keresztül a külföldiek is tudnak.

Tari Viktória: jelenleg nem tudják használni.

Böröcz László, polgármester: vagy applikáción, sms-ben a külföldiek is tudnak fizetni.

Tari Viktória: sokszor beszélget velük ilyesmiről, de valahogyan nem megy. De majd kitalálják, hogy hogyan lesz jó.

Böröcz László, polgármester: erről a Főváros döntött tavaly, és július 1-től az összes parkolóautomata megszűnik működni, és nagyjából a következő fél évben le is fogják azokat szerelni.

Tari Viktória: csodálatos lesz.

Böröcz László, polgármester: az összes parkolóautomata helyén tájékoztató táblák kerülnek kihelyezésre magyarul is, angolul is, németül is, tehát több nyelven, amiben fel lesz sorolva, hogy hogyan tudnak fizetni akár a külföldiek is. Jómaga alapvetően egyetért ezzel. Az önkormányzat parkolási bevételeinek a 8%-a jött be készpénzből, ami körülbelül 100 millió forintot jelent, és 60 millió forintba került az üritése ezeknek az automatáknak, tehát gazdaságilag nem éri meg.

Tari Viktória: továbbá kinél van annyi apró, amit abba be kellene dobni. Megköszönte a válaszokat, további szép napot kívánt.

Böröcz László, polgármester: megadta a szót a következő kérdezőnek, Kozma Beátának.

Kozma Beáta: 2024-től kezdve egy eléggé jelentős létszámú lakóközösség fordult folyamatosan polgármester úr segítségéért. A 2024. októberi, novemberi, decemberi beadvány kb. 200 aláírással érkezett be. Kérdezi, hogy milyen választ kaptak a beadványra, emlékszik-e polgármester úr. Polgármester úr segítségét szeretné kérni.

Böröcz László, polgármester: nem, de kéri, hogy segítsen nyugodtan.

Kozma Beáta: azt, hogy minden esetben a rendőrséghez kell fordulniuk, tehát az adott, feltehetően bűncselekménnyel kapcsolatos dolgok végett az adott hatósági szervhez kell fordulni. Tűzriasztás, Naphegy utca 29., éjszakánként kettő. Az utolsó öt évről beszél, összesen körülbelül 80 db tűzriasztás. A katasztrófavédelemhez többször beadványt írtak, hogy szeretnék, ha kivizsgálnák az ügyet, mielőtt benn nem égnének az épületekben. A 31-ben is volt tűzriasztás; ott csak kétszer. A katasztrófavédelem még csak válaszra sem méltatta őket. Polgármester úr azt tanácsolta a lakóközösségnek, hogy mindenki forduljon panasszal, ahová szeretne.

Böröcz László, polgármester: nem ahová szeretne, hanem ahová lehet. Erről beszélgettek az előző közmeghallgatáson is.

Kozma Beáta: végig hallgatták, amit 2025-ben elmondott, hogy mivel vette át. Azóta nemhogy jobb lett volna az ügy, a helyzet; rosszabb lett. Abszolút nincsen bűncselekményre utaló jel a társasházakban. Akkor most elkezdni mutatni. Szexfilmforgatások vannak a társasház osztatlan közös tulajdonában. Kérdezi, hogy miért nem jönnek ki a rendőrök, nincs-e kapacitás. Csobánczy úr, Márta. Szexfilmforgatás.

Böröcz László, polgármester: nem ismer fel senkit rajta.

Kozma Beáta: ez nem olyan vicces, amikor kisgyerekek vannak ott. Polgármester úrnak is vannak gyerekei.

Böröcz László, polgármester: kapitány úr is itt van mögöttük. Kéri, hogy higgye el, hogy jómagam szívesen kimegy, de valószínűleg elkergetni sem tudja őket.

Kozma Beáta: nem, polgármester úr azt mondta, hogy a hatósági szervekhez kell fordulniuk. A tulajdonoshoz kijönnek a rendőrök délelőtt fél 10-kor, a bukott MNB ügyvezető igazgatójának az élettársa kihívja a tulajdonosra a rendőrt - de egyébként a rendőrök tudnak mindenről, hogy ez egy lakásmaffia. Nem fognak elmenni a házból. 2021-től kezdődően az összes maffiamódszert alkalmazták már rajtuk; a családját megkeresték, amire nagyon ugrik. Most itt van egy kormányváltás után, hogy elkezdhetik a feladatukat. Szeretnének nem szexfilmforgatásra kimenni az osztatlan közös tulajdonú kertbe. Nyilván itt nem mutathatja meg az igaz, valós felvételeket. Ki lettek ezek szépen montírozva, hogy még véletlenül se lehessen. Egy Airbnb hotelt akartak, kapitány úr tudja. Az az információja, hogy kapitány úr egy korrekt kapitány az összes közül. Ezt a kollégái mondták. Azt is elmondja neki, hogy a kollégái mellettük állnak és segítik őket, hogy mikor tegyék meg az érdemleges feljelentést. Van egy nagyon szenzitív, érzékeny téma, kiskorúak jelentek meg a házban. Kérdezi, hogy hány darab tanúvallomás kell, hány darab felvétellel kell bizonyítaniuk, hogy mi folyik abban a házban. Még egyszer, Naphegy utca 29. Neki ott van tulajdonjoga, hármán vannak tulajdonosok. Ötödik éve akarják őket kirakni a házból. Nem teszi meg még, még nem jött el az idő. El fog jönni az idő, mert a Tisza Párt dolgozik kőkeményen, és meg fogják tenni. A kiskorúak prostitúciója nem évül el, meg fogják tenni a feljelentést. Viszont 2021 óta több tulajdonos tett feljelentést a rendőrségen, legutoljára rongálás volt decemberben. Benne van a gépben, azt is tudja, és meg van nyitva az akta. És hogy ki volt az elkövető, és miért, és nem az első dolog. Kérdezi, hogy a katasztrófavédelemtől valaki van-e itt. Senki. Kérdezi, hogy miért lehetséges az, hogy öt év alatt 80 db tűzriasztás van. A tűzoltók egyébként segítették még a régi rendszerben is őket, mert tudták, hogy miben vannak benne.

Böröcz László, polgármester: a végén válaszol mindenre egyben, mert ha jól értette, azt kérte a kérdező, hogy a végén válaszoljon.

Kozma Beáta: az egész lakónegyed, a Naphegyet ellehetetlenítik. Rengeteg, megannyi anyag van, mutathatná az összeset. A parkolásoktól elkezdve a drognak a felbukkanása; felvételek vannak arról, hogy egy volt kormányközelinek a fia hogyan mászik fel a plafonra, mert üldözési mániája van. Több köteg. Polgármester úr tudja, hogy kiről van szó, mert megírta neki. Nem fogja mondani a nevét, mert ez a videóanyag is náluk van. Délután 4 órakor drogpártik vannak. Ez nem nevetséges; tavaly ugyanezt csinálta, de remélik, hogy nem sokáig fog így mosolyogni. Kérdezi, hogy hogyan lehetséges, hogy egy bádog intim helyiséget alakítanak ki a Naphegy utca 29-31. tetejére. Kérdezi, hogy meg lehetne-e vizsgálni, hogy ki adott rá építési engedélyt. Az hogy lehetséges, hogy tíz engedélyre van airbnb-ztetve a ház, és ennek a tucatjával többen vannak a házban. Hogy lehetséges az, hogy folyamatosan a tulajdonosokat zaklatják. Hiába fordulnak a hatósághoz. Ez egy frekvenciált két épület, a Budai Várra néz. Hotelt akartak csinálni, ez sem titok, be sem akarták őket jegyezni. Egy évre rá, hogy megvették az ingatlant, került az ingatlantulajdonosok nevére rendőrségi feljelentés útján a lakás. Kérdezi, hogyan működhet az I. kerületben, a Naphegy utcában egy ilyen; hogyan lehetséges az, hogy örömlányok hiányos öltözékben rohanganak a Naphegy utcában. Kérdezi, hogy hány tanút hozzanak, mennyien menjenek be a rendőrségre tanúzni. És ez megy ötödik éve. Most elkezdődött egy tisztogatás, amit a Tisza Pártnak nagyon szépen köszönnek. Jómagam mint I. kerületi lakos és tulajdonos van itt. Szeretné most már, hogy valami történjen; az, hogy az összes környékbeli lakos nyugalomban tudjon élni, mert ez nemcsak hármukra hat, hanem kihat az egész lakókörnyezetre. Kérdezi, hogy például miért van reggel 7 órakor kint a kuka, miért nincs eltakarítva a hó. Legutoljára valamelyik újságban azt nyilatkozta, hogy minden rendben van a Naphegyen. Nincsen rendben semmi. Nem azt szeretné, hogy polgármester úr alpolgármester asszonnyal egy délutáni egészségügyi sétát

lebonyolítsanak, hanem ténylegesen kell valamit csinálni. Ez öt éve megy. Van egy rossz híre: nem költöznek el.

Böröcz László, polgármester: a félreértések elkerülése végett bármilyen ügyben, amiben úgy gondolja a kérdező, hogy a lakhatásukat veszélyeztetik, vagy az életminőségüket valaki bűncselekmény alapján rontja, akkor annak megvannak a megfelelő jogorvoslati lehetőségei és a megfelelő szervek, akik ki tudják vizsgálni, el tudnak járni ebben. Ez elsősorban a rendőrség. Jómaga innen az önkormányzattól azzal kapcsolatban, ha valaki 18 karikás felnőtt filmeket csinál a közös udvarukban, nem tud mit tenni. Kapitány urat meg tudja kérni és meg is kéri, hogy hathatósabban vizsgálja meg ezeket az ügyeket, és bizonyára történt ilyen, de a kérdezőn kívül leveleket ezekben az ügyekben nem kaptak. Olyan levelet kaptak a társasházból, hogy társasházi belső konfliktus és feszültség van, melyben nem tudnak igazságot tenni. Ha olyan ügy van, amit az önkormányzat meg tud oldani, a közterület-felügyeletük, a rendészetük ki fog vonulni. Ha olyan ügy van, ami a rendőrségre tartozik, és jelzik az önkormányzat felé, akkor ők is a rendőrségnek tudják jelezni, mást nem tudunk tenni. A lakóközösségen belüli konfliktusokat nem tudják megoldani. Más típusú leveleket is kapnak a házból. Kéri a kérdezőt, higgye el, hogy az önkormányzatnak nem számít, ki, micsoda és honnan jött, minden ügyet ugyanúgy kivizsgálunk. Arra tudja megkérni a kapitány urat is, a vonatkozó hatóságok szerveit is, megígéri, hogy erőteljesebben jelezni is fogja nekik, hogy ezekben az ügyekben hathatósan járnak el. Ami pedig az önkormányzati ügyeket illeti a Naphegyen, azokat rendbe teszik. A következő kérdező Szabó Imréné előzetesen jelezte, nem vesz részt az ülésen, és nincs is jelen. Megadta a szót a következő kérdezőnek, Vámos Ágnesnek.

Vámos Ágnes: 16 kérdést tettek fel. Megpróbálja úgy csoportosítani, hogy viszonylag időkímélő legyen, de azért a lényeges részei elhangozzanak. Az első kérdéscsoport a zajterheléssel, száguldozással, autós és motoros gyorsajtókkal kapcsolatos. Kérdezi, hogy milyen konkrét lépéseket terveznek a Várban ezzel kapcsolatban. Ezt már az egy évvel ezelőtti közmeghallgatáson is jelezték, hogy a Fortuna utca gyakorlatilag egy gyorsuló pálya, és ehhez kapcsolódik a következő kérdés, hogy tervezik-e betartatni a sebességkorlátozásokat vagy marad a jelenlegi állapot, miszerint mindenki azt csinál, amit akar. Ehhez a kérdéskörhöz, a zajszennyezéshez kapcsolódik az is, hogy terveznek-e valamit azzal kapcsolatban, hogy tűzijátékok és hatalmas partizajok vannak a kerületben nagyon sok helyen - akár magánlakásokban, akár a Várkapitányság által üzemeltetett területeken. Ez az első kérdéscsoport, és ha tudna most erre válaszolni, akkor mennének tovább.

Böröcz László, polgármester: a sebességtúllépést, illetve a zajt nemcsak a Várra vonatkozóan kérdezte, hanem az egész kerületre.

Vámos Ágnes: a Vár-Változások csoport nevében kérdeztem ezt, de máshol is probléma.

Böröcz László, polgármester: ez több helyen probléma, a Fő utcában is, az Alagút utcában is, a Lánchíd utcában is. Ezek azok a terhelt pontok, ahol valóban jelentkeznek. A gyorsulási versenynek más a mértéke a Fő utcában és más a mértéke a Várban. A Várban valóban van, amikor gyorsan hajtanak, de a Fő utcában és az Alagút utcában egész más sebességátlépések történnek, de nyilván attól függetlenül a vári rész is ugyanilyen fontos. A Váron belül azért nagyon nehéz a kérdés, mert világörökségi terület miatt állandó sebességmérő kamerát nem tudnak kihelyezni, mert nem fogják engedélyezni. A Közúttal odáig eljutottak, hogy az Iskola utcai zebrát valamilyen módon megpróbálják biztonságosabbá tenni - erről tavaly már beszélgettek -, hogy valamilyen fényjelzés kellene, de ott is a világörökségi szempont miatt van gond, mert amiatt nem engedélyeznek nagyon sok mindent, de annak a biztonságosabbá tételén dolgoznak. A Közút most valamivel nyitottabb erre, mint korábban volt, úgyhogy nagyon reméli, hogy előrébb tudnak

jutni. A Váron belül, ha igény mutatkozik rá, kapitány úrral egyeztetnek erről, és mobil sebességmérőkkel időről időre ki tudnak esetlegesen települni vagy megvizsgálják ennek a lehetőségét, de állandó sebességmérőt a Várban nem fognak tudni kirakni, mert az egy olyan engedélyeztetési folyamat, aminek a végén azt fogják mondani, hogy nem. Azonban a Fő utcában, az Alagút utcában, az Attila úton és a Lánchíd utcában lesz sebességmérő; az Attila úton, illetve az Alagút utcánál már augusztus 31-ig kikerülnek a sebességmérők, a Lánchíd utcában és a Fő utcában pedig remélhetőleg egy éven belül kikerül, mert az egy újabb beszerzési kör lesz. A gyorsulási problémákat nagyon sok helyen a motorok is okozzák, de ez nemcsak itt történik, ez a VI., VII., V. kerületben és a bel-budai részekben is, gyakorlatilag az egész várost érinti. A megoldáshoz fővárosi rendeletet kell módosítani, ad absurdum korlátozni lehet ezeknek a gépjárműveknek a behajtását a város egyes részeibe, de azért ez nem olyan egyszerű. Rendőri jelenlétet a rendőrséggel egyeztetve tudnak növelni, aminek elrettentő vagy visszatartó hatása lehet. A Tárnok utcában az iskolánál a zebrát biztonságosabbá tudják tenni, amit azért mer mondani, mert a Budapest Közúttal, akinek az engedélyeztetési folyamatnál megkerülhetetlen szerepe van, ezt egyeztetették már nagyon hosszú ideje, és ott talán előre tudnak jutni, de a Váron belül teljesen kitiltani vagy megfigyelni ezeket nagyon nehéz lesz. Egyetlen egy dolog segíthet még, ha kamerakép alapján lehet majd újra büntetni a gépjárműveket. Ezt javasolták is tavaly a fővárosban. Vitézy miniszter úrhoz tartozik részben az ügy, aki már nyilatkozta, hogy ezt szeretnék újra elérhetővé tenni, így ez egy újabb lehetőséget nyit ki ebben az ügyben.

Vámos Ágnes: a következő két kérdés az utolsó kettő, de azért a közepét is fogja még kérdezni. Az Esztergomi rondellával kapcsolatos kérdésük, amit szintén több éve kérdeznek, miszerint mi a helyzet az Esztergomi rondella állapotával. Ehhez kapcsolódó kérdés - és nem szeretne egy új topikot nyitni a „hol sétáltatunk kutyát pórázon és hol nem” - kérdéskörben, de alpolgármester asszonynak jelezte már korábban is, hogy sokat segítene a kutyák leesése szempontjából, ha az Esztergomi rondella alá bokrokat telepítenének, amik felfogják az esést. Most is volt nem túl régen egy kutya, amelyik sajnos el is pusztult, mert leesett. A fő kérdés az, hogy mi a helyzet az Esztergomi rondellával; van-e terv az állagmegóvásra, van-e terv forrásbevonásra stb., mielőtt elindulna a rondella a lakók felé.

Böröcz László, polgármester: az Esztergomi rondellát 2012 óta méri az önkormányzat; folyamatosan mérik, kisebb mozgások vannak a rondellánál. Erről tavaly is volt erről szó itt a közmeghallgatáson. Most annyit megtettek, hogy a BME Építészmérnöki Karával együttműködve egy tartószerkezeti geotechnikai szakvéleményt készítenek, amit el kell készíteni ahhoz, hogy egyáltalán hozzá lehessen nyúlni a rondellához. A Városüzemeltetési Igazgatóság egyeztetett a BME-vel ez ügyben. Ha ez megvan, akkor tudják elkészíteni azokat a kiviteli terveket, amely alapján ez megvalósítható. Készítettek anno egy becslést arra vonatkozóan, hogy a Bécsi kaputól a Fehérvári kapuig tartó várfal szakasznak, a teljes Tóth Árpád sétány-résznek, amely várfal az önkormányzat tulajdonában van - a többi várfalat államosították és az állam megcsinálta -, a teljes rendbetétele a sétánnyal együtt nagyjából 5-10 milliárd forintba kerülne. Ez az önkormányzat teljes tartalékának a felélését jelentené. Jó lenne egyben felújítani az egészet, de akár szakaszonként is meg lehet valósítani, a legkritikusabb szakaszokkal kezdeni, mert az Esztergomi rondellát ennél jóval olcsóbban is el lehet végezni. Az biztos, hogy ha az önkormányzat ehhez nem tud bevonni állami vagy uniós forrásokat, akkor előbb-utóbb hozzá fognak nyúlni és elkezdik a várfal felújítását.

Vámos Ágnes: ezt üdvözlök, de ha megengedi polgármester úr, akkor ezeket a kérdéseket újra és újra fel fogják tenni a következőkben is. A következő kérdésük arra vonatkozik, hogy mikor lesz több zebra a Várban, mert kevésnek találják azt az egyet, ami a Tárnok utcai iskola előtt van, pláne hogy megnyílt a Karmelita stb.

Böröcz László, polgármester: messzemenőig egyetért a kérdéssel. A gond az, hogy ahol 30-as övezet van, ott a Közút nem engedélyezi zebrák felfestését arra hivatkozva, hogy 30-as övezet van. Elvileg jogszabályilag lehetne, de a Közúttal való egyeztetésük alapján sem az Ostrom utcában, sem máshol, ahol 30-as övezetek vannak, nem javasolják és ezért nem is engedélyezik zebrák felfestését. Ha a Karmelita, a Dísz tér, Szent György tér körüli építkezések véget érnek, és ha remélhetőleg a Fehérvári kaput is befejezik, akkor a Szent György térre, illetve Dísz térre való áthaladás kétirányú lesz, egyrészt az úton, másrészt a hídon keresztül, tehát az egy kicsit széthúzza a gyalogosforgalmat. A Dísz tér rendezése kapcsán azért van nehéz helyzetben, mert az volt a kormányzati ígéret, hogy ha befejezték a felújításokat, akkor a Dísz tétet is felújítják a kerülettel együttműködve. Hogy ez most meg fog-e történni vagy nem, azt nem tudja, de az biztos, hogy a végleges gyalogos és autós forgalmi rendet akkor lehet kialakítani, ha onnan az építési kordonok elkerülnek, és utána meg kell vizsgálni, hogy hová kerülnek. A zebrák tekintetében abszolút egyetért, sőt támogatják, több zebra kellene. Azt el kell mondania, hogy a Budapest Közúttal jó a kapcsolat; nagyon segítőkészek sok mindenben, de szakmailag néhány dolgot másképp látnak vagy másképp értékelnek, mint az önkormányzat.

Vámos Ágnes: lehet, hogy meg kellene őket ide hívni, amikor több tízezer turista mászkál az úttesten és akkor lehet, hogy egy picit változna a véleményük, mert tényleg szinte életveszély néha autóval közlekedni, annyira használják a turisták is az úttesteket.

Böröcz László, polgármester: ez tény, bár nekik veszélyesebb.

Vámos Ágnes: a következő kérdéscsoport egyrészt a Reformáció emlékkútjára vonatkozik; ehhez nem szorosan kapcsolódik, de ha tömbösítenek, akkor mondhatja ide is, hogy a Fortuna köz kétirányúsításának mi az akadálya, illetve kérdezi, hogy a Belügyminisztériummal nem lenne-e érdemes felvenni a tárgyalásokat abban a tekintetben, hogy megnyissák a lakók számára azokat a parkolóhelyeket, amiket egyébként senki nem használ, és amikor lakossági parkolásra időkorlátot állítanak be este 8 órától reggel 6 óráig, az teljesen életszerűtlen.

Böröcz László, polgármester: ezt a korábbi Belügyminisztérium kérte. Belügyminiszter úrral várhatóan fognak találkozni; szívesen felveti neki a kérdést, hogy kihasználják-e ezeket a parkolóhelyeket. Most elég sok parkolóhelyet használ a Belügyminisztérium, nagyon sok pénzt is fizetnek ezért az önkormányzatnak, közel 40 millió Ft-ot. Pénzügyileg, ha úgy tetszik, az önkormányzatnak ez komoly bevételt hoz, de nem ragaszkodnak ahhoz, hogy ott parkolóhelyek legyenek, ez a Belügyminisztériumon múlik. Amióta az építkezéseknek vége van vagy befejeződtek itt a polgárvárosi részben, egyébként lehet találni parkolóhelyeket. A Kapisztrán téren szinte mindig van szabad parkolóhely.

Vámos Ágnes: igen, ebben egyetértenek, de ha tárgyalnak erről a Belügyminisztériummal, akkor kéri, hogy a kétirányúsításról is legyenek szívesek tárgyalni, mert teljesen fura, hogy egy hatalmas kört megtéve tud az ember például a Fortuna utcai lakásához eljutni, mert nem úgy egyirányúsították az utat, ahogyan régen volt.

Böröcz László, polgármester: ezt egyeztették a Városüzemeltetési Igazgatósággal, akik azt írják, hogy technikai akadálya van a kétirányúsításnak.

Vámos Ágnes: igen, mert tele van parkolóval.

Böröcz László, polgármester: a felújítás után az átépítés miatt az úttest szélessége nem teszi lehetővé a kétirányú forgalmat jelenleg. Korábban nem voltak parkolók, ezért lehetővé tette. Azt átépíteni már nem fogják tudni.

Vámos Ágnes: ez, ahogyan most van, teljesen fura. Véleménye szerint használhatatlan így a vári lakóknak, csak a taxisoknak kedvez, akik ott forognak meg. A Reformáció kútja volt még ebben a kérdéscsoportban a kérdés.

Böröcz László, polgármester: a Reformáció kútjáról többször egyeztetett már az önkormányzat is, a református egyházzal is egyeztettek erről. A kutat úgy készítették el, hogy ivóvíz folyik rajta keresztül, ami miatt egyrészt hatalmas mennyiségű víz folyik el, másrészt pedig hatalmas nagy költsége van. A református egyházzal hónapokkal ezelőtt egyeztettek, a válaszukat várják az ügyben - talán múlt héten vagy két hete kérdeztek rá -, mert ahogyan említette, az összes szökőkutat felülvizsgálták most tavasszal. A református egyház kérte, hogy így legyen, de amennyiben beleegyeznek abba, hogy ne ivóvíz legyen, hanem vízforgatórendszer kerüljön kiépítésre, akkor - azt most nem meri megígérni, hogy még idén nyáron, de záros határidőn belül az önkormányzat megcsináltatja.

Vámos Ágnes: ez jó hír. Az utolsó kérdése, hogy van-e valamilyen tárgyalás a Várkapitánysággal az építkezések okozta károk megtérítésére és helyreállítására. Ezt polgármester úr tavaly azt javasolta neki, hogy monitorozzák, fényképezzék le és küldjék be. Úgy gondolja, hogy egy ilyen vársétán, amikor a képviselővel bejárják a körzetet, ezt polgármester úr is szemre tudják vételezni, hogy milyen állapotban vannak a lefolyók, a csatornák eldugulva, a már pár éve lerakott burkolat is összevissza áll nagyon sok helyen. Ezt fel kellene mérni és a Várkapitánysággal lehetne tárgyalni arról, hogy rakják rendbe. Ezek mind az új építkezések miatt vannak.

Böröcz László, polgármester: kérdezi, hogy az állami területekre gondol-e vagy az önkormányzati területekre.

Vámos Ágnes: az önkormányzati területekre. Kéri, sétáljanak végig a Fortuna utcán, nézzék meg a kanálisokat, menjenek el a Dísz térre, nézzék meg, hogy milyen ott a burkolat, magáért beszél; borzasztó.

Böröcz László, polgármester: a Dísz tér kapcsán többször jeleztek, többször javították is, a buszmegállónál állandóan lesüllyednek a kockakövek, tehát azokat többször javították, alatta barlangrendszer van, tehát nem olyan egyszerű rendbe rakni. Most is jelezték nekik. Az volt a megállapodás, hogy elvileg az egész Dísz teret rendbe rakják. Annyi változás történt, hogy a Várkapitányság már egy éve nem végez beruházásokat, kizárólag üzemeltetési feladatokat lát el a Váron belül. Valójában tehát a fenntartó Közlekedési és Beruházási Minisztériummal kell egyeztetni, amit természetesen meg fognak tenni. Az I. kerületi részekre vonatkozóan a kátyúzási-, karbantartási közbeszerzés most lett kiírva, és amint az elkészül, abból a Várba felvezető, önkormányzati tulajdonban lévő lépcsőket is elkezdik ütemezetten felújítani, és ezeket a részeket is rendbe tudják tenni. Ha a Várkapitányságra várnak ebben az ügyben, abból a véleménye szerint nem lesz túl sok előrelépés. Ha konkrétan be tudják bizonyítani, hogy az ő építkezésük során történt ez, akkor abból lehet - mint például a Dísz téren a buszmegállónál, ahol azóta van megsüllyedve és folyamatosan süllyed az a rész -, de azt, hogy a folyókák el vannak tömődve, vagy néhány helyen kimozdult a kő, utólag már nem fogják elismerni.

Vámos Ágnes: azt tudják dokumentálni, hogy például a belügyminisztériumi építkezésnél partvissal söpörték be a kanálisokba a mindenféle sítet és szemetet; erről vannak felvételeik, videófelvételeik is, ha ez szükséges. Tudja, hogy az önkormányzatnak van a Várkapitánysággal több szerződése is, nyilván van kommunikáció. A lakók hat és fél éve egy jó szót nem kaptak a Várkapitányságtól; senki nem köszöntö meg nekik, hogy mit bírtak ki ezalatt a hat és fél év alatt, amíg ezek az építkezések zajlottak.

Böröcz László, polgármester: tavaly megköszönte és most is megköszöni a türelmét a lakóknak.

Vámos Ágnes: az is nagyon jó, ha polgármester úr megköszöni, de véleménye szerint a legjobb az lenne, ha a Várkapitányság még regnáló vezetői megköszönnék ezt a dolgot. Utolsó kérdése a Bécsi kapu előtti buszos forgalomhoz kapcsolódik. Tudják, hogy ki vannak téve a behajtani tilos táblák, mégis egy őrületes buszforgalom zajlik azon a területen. Most is óriási kátyúk vannak ott. Láttam, hogy körbe vannak rajzolva, de máshogy nem jelezték ezeket a kátyúkat, nagyon balesetveszélyesek. Kérdezi, hogy ezzel mi a terv, meddig fognak ezek a buszok nyugodtan közlekedni a Bécsi kapuig.

Böröcz László, polgármester: az a probléma, hogy a táblák valóban kint vannak, de időkorláttal. Most azt egyeztettek a Közúttal, hogy leveszik az időkorlátozott részét, tehát onnan nem lehet majd felhajtani egyáltalán, mert most azt használják ki, hogy van olyan időszak, amikor be tudnak hajtani. A Várfok utca kátyúit Fővárosi Közútkezelő rajzolta körbe, mert ez az ő használatukban van. Abban egyeztek meg a kollégákkal, hogy amint végeznek az I. kerületi kátyúzásokkal, és nem lesz más, és ha a Főváros nem jut a végére, akkor meg fogja csináltatni az önkormányzat. Ha a kiegészítő tábla lekerül, akkor nagyon csúnya büntetést tudnak adni, ha behajtanak a buszok.

Vámos Ágnes: és nyilván ellenőrizni is fogják azt, hogy nem hajtanak be.

Böröcz László, polgármester: most is ellenőrzik, most is sok büntetést kapnak, ha ott elkezdnek forogni. A rendészet a Bécsi kapu téren rendszeresen kint van, de most azért nem tudnak büntetni, hogy behajtanak, mert alapvetően ha az időkorlátozásban belül hajtanak be, akkor azt megtehetik. De abban maradtak a Közúttal, hogy ez a tábla lekerül, ezt támogatják ők is.

A 11. kérdező Farkas Attilától érkezett, ami nem neki szól. Megadta a szót a kérdező Farkas Attilának.

Farkas Attila: polgármester úrnak is szólhat, de ami van, azt év közben meg szokták beszélni, és azért elég sok e-mailt küld. Váradiné Naszályi Mártának küldött egy csodálatos mondatszerkezetet az ő gondolatmenete alapján, vagyis hogy tételesen felsorolva, napi bontásban és összegezve kéri megválaszolni szíveskedjen polgármesteri, majd képviselői minőségben az általa feltett kérdésekre hány alkalommal kegyeskedett válaszolni, vagy érdemben munkafolyamatot megkezdeni az általa benyújtott kérdéskörben.

Váradiné Naszályi Márta, képviselő: mivel a hivatal megküldte előzetesen a kérdést, ezért leírta a választ arra számítva, hogyha esetleg nincsen itt, akkor el tudják küldeni. Az egyszerűség kedvéért felolvasható a választ, ha már ilyen szépen megfogalmazta. „Tisztelt Farkas Attila! A polgármesteri levelezésemre, mint általában a hivatali elektronikus felületekre 2024. októbere óta már nem látok rá. Tehát abból az időszakból csak azokat a leveleket látom, ami másolatban megvan a jelenlegi levelezőrendszeremben. Ráadásul a polgármesteri levelezést a hivatali időszakom alatt a polgármesteri titkárság végezte, tehát a kimenő leveleket már abban az időszakban sem láttam. Ehhez hasonlóan a polgármesteri utasításokat és a kapcsolódó jelentéseket már nem látom, ezért ezekről sem tudok részletes információkat adni. Polgármesterként azt az irányelvet követtük a Polgármesteri Kabinetben, hogy a polgármesterhez intézett e-mailekre 48 órán belül reagáljunk, illetve a hivatalon belül indítsuk el ezekkel kapcsolatban az intézkedést a válaszáadásra. Az alábbiakban összegzem mindazokat az információkat, amelyek jelenleg a rendelkezésemre állnak a levelezőrendszeremben végzett szűrés után. 2023 és 2026 között öt olyan levelet találtam, 5 darabot, amelyet Ön küldött nekem, 2023. május 23-án a Déli pályaudvar feletti gyalogos híd kérdésében. Még aznap elindított a

titkárság a hivatalon belül egy válaszadási folyamatot. 2023. július 17-én azt jelezte, hogy nem kapott választ. Erre kapott részletes szakmai választ, amit én nem látok, tehát nem tudom, hogy pontosan mi van benne, de a következő levelezésből kiderül, hogy kapott választ. 2023. július 24-én azt írta, hogy kapott választ, de személyesen is beszélni akar a 30. héten. A titkárság válaszelevelében jelezte önnek, hogy a 30. hét igazgatási szünet, tehát akkor nem tudunk találkozni, de telefonos elérhetőséget kért a titkárságvezető, amiből arra következtetek, hogy telefonon beszélhetek. 2023. szeptember 8-án kaptam egyet, amelyben érdeklődik, hogy sikerült az átbeszél 2023. 08. 26. témakörökkel kapcsolatban további lépéseket eszközölni. Tehát az derül ki a levélből, hogy augusztus 26-án személyes találkozón tudott egyeztetni a kérdéseivel kapcsolatban. Mivel nem látok rá az iktatott emlékeztetőkre, ezért nem tudom, hogy rajtam kívül ki volt még jelen ezen a beszélgetésen, meg azt sem tudom, hogy hogyan indult meg az ezzel kapcsolatos hivatalon belüli egyeztetés, ha egyáltalán szükség volt erre, és azt sem látom, hogy erre a levelére kapott-e választ, úgy tűnik, hogy nem, valószínűleg nem. Utoljára pedig 2026. január 24-én kaptam öntől levelet, amelyet személy szerint a tartalma és a hangneme alapján pusztán arrogáns zaklatásnak értelmeztem, így közvetlenül nem válaszoltam, mivel a zaklatóknak nem válaszolok, ez elv, viszont eljárást indítottam ezzel kapcsolatban. Kérem a válaszum elfogadását.”

Farkas Attila: összesen két levélre válaszolt. Nem akarja ezt itt tovább vitatni, ezért a délelőtti mondat szerkezetét szeretné válasznak vissza, és akkor zárják is le. Érdemes a tényeknél maradni, mégis ez egy testületi ülés, ahol a tények fontos dolgok, akkor is, ha képviselő asszony ezekkel hadilábon áll néha.

Böröcz László, polgármester: az úrnak volt még egy kérdése Kun János képviselő úrhoz. Kun képviselő úr nem tud részt venni az ülésen, de ezek szerint írásban már meg is kapta a választ. Kiovszky Attila úr, a negyedik kérdező jelezte, hogy jelen van. Megadta a szót a kérdező Kiovszky Attilának.

Kiovszky Attila: azzal a kéréssel fordult polgármester úrhoz, ami véleménye szerint mindenkit érint, ez a parkolási történet. Valamelyik közmeghallgatáson polgármester úr bejelentette, hogy azért van ez az adminisztrációs kötelezettség, mert nagyon sok embernek van olyan parkolókétyája, ami illegálisan lett kiadva. A tavalyi évben mindenkinek el kellett menni, regisztráltatni magát, forgalmat bevinni, stb., és befizetni ezt az 5 000 Ft eljárási díjat. Itt elhangzott az, hogy ingyenes a parkolás, de mégis kell fizetniük 5 000 Ft eljárási díjat. Azt javasolta, hogy akinek egy autója van és tartósan itt lakik a kerületben és az önkormányzat már tudja, hogy van neki ilyen autója, az egy win-win szituáció lenne, hogyha a tulajdonosoknak nem kellene sorba állni az okmányirodák előtt, ott kitölteni a nyomtatványt, illetve elmenni a postára a csekket befizetni. Minden információ a rendelkezésre áll, és ezt egy ilyen felesleges bürokráciának érzi. Jobb lenne ezt kicsit racionalizálni, illetve mentesíteni a lakókat egy újabb ilyen tehertől, mert hogy gyakorlatilag már mindenért fizetnek, ezért talán nem kellene. Nem tudja, polgármester úr tudna erre válaszolni, hogy hány darab ilyen engedélyt adna ki egy évben. Nagyságrendileg kérdezi, hogy tízezer, ötezer vagy háromezer darab-e.

Böröcz László, polgármester: ha jól emlékszik, nagyjából 5500-6000 db parkolóhely van összesen az I. kerületben, és ehhez képest talán 7500 db parkolási engedély van kiadva. Ez 2025 előtt bőven 8500 db felett volt, ha jól emlékszik. Pontosítana: 7000 db van most kiadva és ez 8500 db felett volt bőven.

Kiovszky Attila: akkor gyakorlatilag ez az intézkedés elérte a célját. Arra gondolt, hogy ezt nem kellene tovább folytatni olyan szempontból, hogyha valakinél változás van, azt úgy is látja az önkormányzat. Ha 7000 autóst érint ez, akkor hogyha mindenkinek csak ez egy fél óra vagy egy

óra, az azt jelenti, hogy durván 7000 órányi sorban állás és intézkedés, ami az önkormányzatnak is ez egy plusz teher.

Böröcz László, polgármester: igaza van, de az egészet elektronikusan el lehet intézni nagyjából öt perc alatt.

Kiovsky Attila: ehhez képest sorban állás volt, illetve többször elment ott motorral, és látta, hogy mekkora a sor, és annak függvényében vagy megállt vagy továbbment.

Böröcz László, polgármester: az felmerült az önkormányzatban is, hogy aki online intézi, annak a regisztrációs díja alacsonyabb legyen. Őszintén szólva a regisztrációs díjat nem törölné el. Egyrészt minden kerületben most már gyakorlatilag ez van, az I. kerületi önkormányzaté pedig messze a legolcsóbb az összes többi kerület közül. Ez egy nagyon komoly filozófiai vita is, hogy az itt élők ingyenes parkolás az alapvető joga vagy sem. Nyilván akinek nincsen autója, az azt mondja, hogy szerinte ez nem alapvető jog, akinek pedig autója van, az azt mondja, hogy szerinte alapvető jog kell, hogy legyen. Ez az 5 000 Ft egy jelképes összeg ahhoz képest, hogy más kerületekben mennyibe kerül a parkolás, véleménye szerint ez egy méltányolható dolog. Azért vezették vissza a minden évben való regisztrációt - és majd januárban is ezt a folyamatot el kell mindenkinek végezni -, mert ezek az adatbázisok bár lekérhetőek, de akár éven belül is változhatnak. Eddig az önkormányzat januárban leellenőrizte, hogy kinek van állandó lakcíme vagy parkolási engedélye és ennyi. Ahhoz is rendeletet kellett módosítaniuk, hogy ezeket az ellenőrzéseket év közben is meg tudják tenni, mert valaki nagyon ügyesen megtette azt a trükköt, hogy januárban bejelentkezett az I. kerületbe, kiváltotta a parkolási engedélyt, aztán februárban átjelentkezett a II. kerületbe és kiváltotta a parkolási engedélyt, azaz gyakorlatilag hat hónap alatt hat kerületben szerezhette meg az ingyenes parkolási engedélyt, mert a kutya nem ellenőrizte ezeket. Tavaly óta egyébként ezt ellenőrzik, tehát ha valakiről kiderül, hogy kijelenti magát, akkor vissza is vonják a parkolási engedélyét. Érti a kérdező szempontjait, de azt nem tudja megígérni, hogy kivezetik. Véleménye szerint ennek több pozitív hatása van, mint amennyi vesződség jár ezzel, és az online felületen keresztül tényleg nagyon gyorsan, nagyon egyszerűen el lehet ezt végezni.

Kiovsky Attila: azt tapasztalta, hogy ez a bürokrácia belépett, és ennek ellenére nem lett több szabad parkolóhely. Ha ennek van hozadéka, akkor azt mondja, hogy rendben van, kifizetik ezt az 5000 Ft-ot, és tudnak normálisan parkolni, de esténként van, amikor órákat kell keresni parkolóhelyet és keringeni, mert nincs hely.

Böröcz László, polgármester: városrésze válogatja, hogy hol lett több és hol lett kevesebb, vagy hogy erre milyen pozitív vagy negatív hatása volt, de az biztos, hogy 1500 darabbal kevesebb olyan parkolási engedély van kiadva, amivel ingyenesen parkolhatnak az I. kerületben. Ez azt jelenti, hogyha ugyan ezek az emberek be is jönnek, és itt parkolnak, akkor fizetniük kell érte. Ad abszurdum még a legrosszabb esetben is, ha mindenki ugyanúgy parkolna itt, amit nem gondol, tehát hogy valószínűleg ezek az emberek, mivel fizetni kell, nem olyan rendszerességgel és nem állandóan parkolnak itt, de ha még ezt megtennék, akkor az önkormányzatnak okozna ez jelentős bevételt. De rosszabb helyzetbe ezzel a kerületben parkolók nem kerültek. Ami segíthet a parkoláson - bár az is igaz, hogy az esti órákban -, az a kizárólagos lakossági férőhelyeknek a kijelölése.

Kiovsky Attila: egy win-win szituációra gondolt, hogy az önkormányzatnak adminisztrációban nem jelentene terhet, illetve a tulajdonosoknak sem kéne sorban állni vagy regisztrálni. Ez a plusz 5000 Ft nem akkora bevétel, mint ahogyan hallották a beszámolóban, hogy milyen plusz bevételi források vannak, illetve milyen be nem szedett díjak vannak az önkormányzatnál.

Egy plusz kérdést szeretne feltenni, ami nem küldött be. Nagyon sokat közlekedik motorkerékpárral és jól átlátja az I. kerületet. Kérdezi, hogy van-e arra esély bármikor is, hogy a Lánchídat megnyissák. A Fő utca, az Alagút, az a környék, a körforgalom a sok turista miatt halott, és nem 30-cal nem lehet menni, hanem szinte 0-val lehet menni az autósoknak a Fő utcában, mert mindig dugó van.

Böröcz László, polgármester: a Fő utcában nem azért van dugó, mert a Lánchíd le van zárva. Nem lát rá reális esélyt, hogy a Lánchídat megnyissák. Ráadásul végeztek egy felmérést erre vonatkozóan még évekkel ezelőtt - lehet, hogy azóta a lezárást támogatók aránya nőtt, mert alapvetően ebbe az irányba ment az ügy -, és 50-50% volt az, aki azt mondta, hogy maradjon lezárva és aki azt mondta, hogy nyissák meg. Abban a városrészben a számításaik szerint az átmenő forgalmat csökkentette, a dugó pedig azért van, mert a körforgalomnál a turisták vonulása miatt bedugul az egész. Az elmúlt másfél évben négyszer egyeztettek ezzel kapcsolatban a Fővárossal. Most már túl sokat hivatkozik rá, ezért gyanús lesz, de Vitézy miniszter úrral értenek egyet - mert még korábban frakcióvezetőként is azt javasolta, amit mind a ketten javasoltak a Fővárosnak -, hogy ezt a körforgalmat ilyen formában szüntessék meg, mert azzal, hogy a Lánchíd le van zárva, gyakorlatilag a körforgalom jelleg csak a feltorlódást erősíti, és itt egy rendes lámpás kereszteződést lehetne létrehozni és a zöldfelületet meg lehetne növelni. Nyilván a fővárosnak ezzel az a fő gondja, hogy ők szimbólumként vagy plusz erényként tekintenek magára a körforgalom ágyására, ezért azt nem akarják megszüntetni, illetve másik javaslat, amit főpolgármester úrnak, illetve a Fővárosnak tettek, hogy akkor tegyék lámpás kereszteződéssé a körforgalmat, amit meg lehetne csinálni, de azt pedig városképi szempontok miatt nem támogatja a Budapest Közút. Tehát egyelőre még pattognak a Főváros és a Budapest Közút tekintetében ebben az ügyben.

Kiovsky Attila: valóban indokolt lenne oda lámpát tenni, mert olyan gyalogos forgalom van, hogy jómaga motorral is csak egyszer-egyszer tud átsurranni a folyamatosan jövő gyalogosok, turisták mellett.

Böröcz László, polgármester: van még két dolog, ami nagyon sok mindenkit érint; a Halász utcának a lezárása, illetve az Attila útnak az egysávosítása. Ha jól emlékszik, ilyen kérdés volt, ezért ott majd részletesen elmondja.

A következő kérdező, Lévárd Melinda jelezte, hogy nem vesz részt, nem jött el.

A 13. kérdező Dr. Sági Erzsébet. Megadta a szót a kérdező, Dr. Sági Erzsébetnek.

Dr. Sági Erzsébet: az egyik kérdés speciális, az Uri utca 38. számmal kapcsolatos. Kérdezi, hogy történt-e előrelépés azzal kapcsolatban, hogy a „B” épület lakói beleegyeznének-e abba, hogy az „A” épület lakói is megvásárolhatják a lakásokat. A másik kérdése pedig sokakat érint, miszerint akik nem tudják, vagy nem akarják a vári lakásokat megvenni, marad-e az örökbérleti jog és mi várható a lakbéremeléssel kapcsolatban.

Böröcz László, polgármester: az A-B épületnél a legegyszerűbb az lenne, ha ketté tudnák választani a két házat, de erre a jogszabályi lehetőség nem adott, tehát nem tudják elválasztani a két épületet, így egy társasházként működik. Az „A” épület teljes része műszakilag felmérésre került, a szintrajzokat a lakók is megtekintették elvileg, azt mindenki elfogadta. Az előzetes egyeztetésen a döntés megszületett, hogy akkor így mehetnek tovább. Most össze kell, hogy hívjanak egy társasházi közgyűlést, ugyanis az alapító okirat módosításához az összes magántulajdonosnak alá kell írni az alapító okiratot. Ha egy lakó nem járul hozzá, akkor a bíróságon kényszeríthető ki ez. Igyekeznek meggyőzni azt az egy lakót, ebben a lakók segítségét is kéri, mert a bírósági eljárás sajnos évek. De ahhoz, hogy ezt meg tudják ugrani, ahhoz sajnos azt az egy lakót is meg kell győzniük. Ami az örökbérleti jogot illeti, a jog illet nem ismer, hogy

örökbérleti jog. Bérleti jog van, ami automatikusan nem örökölheto, hanem akkor tudja valaki folytatni, ha a lakásba az életvitelszerűen ott lakót bérletárásként befogadja. Ezt az önkormányzathoz be lehet jelenteni, ennek megvan a maga folyamata, akkor ő folytathatja a bérleti jogot. Béremelés önmagában nem lesz; egyetlen egy dolog lesz, hogyha társházi közös költséget kell fizetni, azt utána a bérletknek is meg kell majd fizetniük, mert akkor előfordulhatna az a helyzet, hogy az önkormányzat többet fizet közös költségre, mint amennyi a bérleti díj, olyat pedig nem lehet tenni. Jelezni fognak, hogy hogy állnak a „B” épület lakóival.

A 14. kérdező, Erdély Jakab, aki nincs jelen. Szintén a gyorsajtásról kérdezett a Vízváros és az Alagút vonatkozásában, de erről már szó volt.

A 15. kérdező Péter Orsolya. Megadta a szót a kérdező Péter Orsolyának.

Péter Orsolya: nagyon sok kérdése van, ezért inkább felolvasná. Az első kérdése az lenne, hogy mi az oka annak, hogy a kiemelt ünnepnapokon a szabálytalanul, illetve zöldfelületen parkoló gépjárművek esetében nem tapasztalható hatósági intézkedés vagy szankcionálás. Nem látja azt, hogy miért nincs a kerületnek például 300 darab kerékbilincse, miért nem ebből próbálnak bevételt generálni, ha már idejön ez a rengeteg ember. Biztos benne, hogy három év múlva már nem autóval fognak eljönni egy augusztus 20-i ünnepségre.

Böröcz László, polgármester: a kiemelt ünnepnapok nehézsége, hogy a kiemelt ünnepnapokon, meg munkaszüneti napokon általában nagyon sokan kiveszik a szabadságot - ez igaz egyébként nyilván a rendészetre is, bár az tény, hogy ők többen dolgoznak, mint általában az önkormányzat többi intézményében. Ezek az ünnepnapokon fizikailag lehetetlen az egész kerületet egyszerre ellenőrizni. Egyébként a Citadellánál például, amikor most megnyitott, ha jól emlékszik, csak az első hónapban, illetve eddig 600 ellenőrzést hajtott végre a rendészet, és többszáz esetben büntették az illegálisan a zöldterületeken és az út szélén parkolókat. Ilyen szempontból a rendészetet hadd védje meg, nagyon-nagyon sok intézkedést végeztek. 2024-ben 259 alkalommal ellenőrizték például a Dózsa György teret, 2025-ben 496 alkalommal és 2026-ban eddig 1490 alkalommal. A turistabuszok és az illegális parkolások terhelése nőtt, ezzel arányosan az ellenőrzések száma is nőtt, de nyilván az sokkal kevésbé észrevehető, és biztos, hogy még van mit ezen javítani, lehet hatékonyabban is fellépni, de Szilágyi úr és a csapata véleménye szerint elég rendszeresen odateszi magát, és valóban, 2024 óta kétszer annyian dolgoznak ebben az ágazatban, mint egyébként korábban. Biztos, hogy sokkal többet is lehetne ellenőrizni, sokkal több kerékbilincset is fel lehetne rakni - bár a kerékbilincselésnek nem nagyon van a pártján -, de nagyon sok büntetést osztottak ki az elmúlt fél évben is.

Péter Orsolya: kérdezi a közterületek toklászmentesítését, illetve hogy van-e erre vonatkozó ütemezett intézkedési terv. Ezt mint kutyas kérdezi.

Böröcz László, polgármester: a kérdés abszolút jogos. Több önjáró fűnyírót is beszereztek, ami automatikusan tudja nyírni ezeket a helyeket, de az való igaz, hogy egyszerre az összeset nem tudják nyírni, így van egy ütemterv, hogy mi alapján végzi ezt a tevékenységet a kertészeti ágazat, és próbálják úgy megoldani, hogy lehetőleg először a gyakrabban használt területeknél, ahol a kutyasok vannak, nyírják le a toklászt és mennek ki. Nyilván nem olyan egyszerű a helyzet, már csak a nagy szárazság miatt sem. Alapvetően azon az állásponton vannak, hogy ahol a kutyasétáltatók vagy futtatók vannak, ahol használják ezeket a területeket, ott le kell nyírni a fűvet - főleg akkor, ha toklással van tele, mert az nagyon komoly egészségügyi kockázatot meg problémát jelent -, azokon a területeken pedig, ahol ilyen nincs, ott alapvetően - legalábbis ezekben a nagyon nyári meleg hónapokban, amikor kánikula van -, kevésbé nyírják a fűvet. Az biztos, hogy most is vannak olyan helyek, helyszínek, ahol van még toklász, de minden nap nyírják a kerület zöldfelületeit.

Péter Orsolya: véleménye szerint a toklászmentesítésnek nem az a megoldása, hogy levágják, hanem hogy el is kell szállítani, tehát az önjáró fűnyíró erre nem megoldás.

Böröcz László, polgármester: utána összegereblyézik és elviszik.

Péter Orsolya: és zöld toklász lehet nyírni vagy vágni és összegyűjteni. Kérdezi, hogy akkor erre megpróbál-e törekedni az önkormányzat a jövőben, mert véleménye szerint az idei szezon katasztrofális volt.

Böröcz László, polgármester: nyilván megpróbálnak erre törekedni, bár rengeteget dolgoztak a munkatársak ebben az ügyben és folyamatosan - ha nem is 0-24-ben, de minden nap kint vannak. Továbbá nagyon sok új terület van, amit átvettek a Fővárostól, majdnem 10 ezer négyzetmétert, tehát azt is a kerület végzi. Alapvetően a kerületi tulajdonú és kezelésű területeket tudják ellátni, és azzal, hogy átvettek a Fővárostól ennyi területet, nagyjából 100 vagy inkább 200 millió forintot spóroltak a Fővárosnak. Főpolgármester úrtól azt kérte a Fővárosi Közgyűlésen, hogy ezt a pénzt a Vörösmartyra fordítsák, ahol szintén vannak ilyen típusú problémák. Azt ígérte, hogy ezt támogatja, ezért remélik, hogy ebben történik előrelépés. Ami pedig a jövőt illeti - ez igaz mind a takarításra, mind akár a zöldfelületek karbantartására - neki és az önkormányzat vezetésének az az egyik fő célja, hogy digitalizálják az önkormányzatot, és egy olyan rendszert hozzanak létre, ami sokkal-sokkal átláthatóbb, mint bármelyik más önkormányzat - a munkák területén is. Abban hisz, hogy az önkormányzatot a legjobban ellenőrizni az itt élők tudják. Egy olyan térkép alapú rendszert akarnak létrehozni, ahol gyakorlatilag nyomon lehet követni, hogy az önkormányzat hol takarít, hol vág éppen fűvet, vagy hol dolgoznak az önkormányzat munkatársai. Utána sokkal könnyebb nekik is a visszajelzések alapján leellenőrizni, hogy annak a munkának a minősége milyen, és akkor már pozitív ösztönzőket is be lehet építeni. Ennek a rendszernek a felállítása nyilván időt vesz igénybe, de ezt úgy lehet elképzelni, hogy visszajelzéseket is lehet küldeni, értékelni is lehet az adott munkát, és erre egy motivációs pontozás rendszert is ki tudnak alakítani, és a munkatársakat akár plusz pénzjutatással tudják motiválni, ha valóban jól látják el a munkájukat, azért plusz pénzt is kaphatnak.

Péter Orsolya: kérdezi, hogy ez olyasmi lenne, mint a beeco-alkalmazás.

Böröcz László, polgármester: hasonló.

Péter Orsolya: kérdezi, hogy ezt mikorra tervezi.

Böröcz László, polgármester: abszolút ebben hisz. Most bevezetik a kerületi applikációt, melynek van egy térképes, hibabejelentős része is. Ennek a fejlesztése azért egy kicsit nagyobb falat – sőt, azt is szeretnék, hogy a teljes közterület-foglalási rendszer is ez alapján működjön, és jóval egyszerűbb, jóval átláthatóbb legyen, és bárki megnézhesse azt, hogy mikor, melyik időpontban, például ma, csütörtök délután a kerületnek mely pontja van bérbe adva - akár terasz ügyileg, akár rendezvény, akár egyéb vonatkozásában. A saját felfogása szerint minél inkább átlátható és minél inkább követhető egy rendszer, az annál hatékonyabb és annál jobban fog működni, és az a cél, hogy ha idén nem is, de a jövő év végére ezzel elkészüljenek.

Péter Orsolya: a következő kérdése az lenne, hogy az Oxygen épületében működő bár rendelkezik-e olyan engedéllyel, amely lehetővé teszi a nagy hangerővel szóló zenés szolgáltatást akár késő este is.

Böröcz László, polgármester: rendelkezik egy olyan engedéllyel, amit 2023-ban az akkori jegyző, Czukkerné Pintér Erzsébet adott ki, amely alapján 22:00 óráig végezhet ilyen tevékenységet.

Péter Orsolya: kérdezi, hogy akkor este 22:00 óra után a rendőrséget kell-e felhívni.

Böröcz László, polgármester: úgy tudja, hogy zenés tevékenységet végezhet 22:00 óráig és hajnali 02:00-ig nyitva lehet. Ezt az engedélyt a jegyző 2023-ban adta ki.

Péter Orsolya: ha például 22:00 óra után tartanak egy kisebb majálist, akkor kit kell felhívni ilyenkor, a rendőrséget kell-e.

Böröcz László, polgármester: a rendőrséget vagy a rendészetet, a 112-t.

Péter Orsolya: kérdezi, hogy ellenőrizhető, hogy kimentek, gondolja, hogy nem kell kimennie.

Böröcz László, polgármester: kapitány úr a véleménye szerint erre akár tud is válaszolni, de eddig a rendészet egy bejelentést kapott, és akkor ki is mentek. Ha a rendőrkapitányság kapott bejelentést, eddig mindig kiment.

Kapitány úr is azt jelzi, hogy kimentek, de ha kell, akkor megadja kapitány úrnak a szót, hogy el tudja mondani.

Istók Gergely, a BRFK I. kerületi Rendőrkapitányság vezetője: köszönt mindenkit. Június 10-i bejelentés a legutolsó, amit kigyűjtött. Négy alkalommal voltak kint egyébként. A csendháborítás szabálysértése, amit el tudnak követni, ha a rendőrség is tapasztalja azt, ami a bejelentésben foglalt. Ismertette, hogy kértek egy egyeztetést az Oxygen Wellness-szel, a biztonsági vezetővel fognak leülni, hogy ezt megpróbálják helyre tenni. Ez folyamatban van és időpontot kértek tőlük.

Péter Orsolya: kérdezi, hogy a csendháborítás náluk mivel jár; feljelentéssel, pénzbüntetéssel, vagy egy hosszabb beszélgetéssel, vagy ilyenkor mi történik.

Istók Gergely, a BRFK I. kerületi Rendőrkapitányság vezetője: első körben megkérlik, hogy fejezzék be a szabálysértést, és utána jönnek a szankciók, ha második, harmadik, negyedik alkalommal, ha a rendőrség kimegy és tapasztalja, hogy az még folyamatban van, és tényleg hangos, akkor természetesen van lehetőségük helyszíni bírságot, szankcionálni.

Péter Orsolya: kérdezi, hogy a helyszíni bírság milyen összegű, tehát megéri-e nekik mondjuk bulit tartani az Oxygen-ben.

Istók Gergely, a BRFK I. kerületi Rendőrkapitányság vezetője: ezt így nem tudja megmondani.

Péter Orsolya: de az összegét biztos el tudja mondani.

Istók Gergely, a BRFK I. kerületi Rendőrkapitányság vezetője: 50 000 Ft körüli egy bírság.

Böröcz László, polgármester: szívesen megígéri azt, hogy egyeztet velük, hogy ilyen típusú probléma van. Azt azért tudni kell, hogy az Oxygen-nel az önkormányzat került már - fogalmazhatnak úgy, hogy - összetűzésbe, mert az előző ciklusban a sportpálya területére béreltek úgy emlékszik, hogy 60 Ft/órát parkolóhelyeket, amiket az önkormányzat megszüntetett, és egy az egyben visszavettek az Oxygen-től, és befűvesítették azt a területet.

Péter Orsolya: azért a véleménye szerint az Oxygen még elég sok mindent ígért a kerületi lakóknak, volt itt korcsolyázási lehetőség, kedvezmények.

Böröcz László, polgármester: korcsolyázási lehetőség van, most is volt.

Péter Orsolya: kérdezi, hogy a lakosoknak ingyenes; a gyerekeknek, ahogyan azt meghirdették korábban.

Böröcz László, polgármester: a gyerekeknek ingyenes.

Péter Orsolya: kérdezi, hogy a kedvezményes bérlettel mi a helyzet, mert azt is ígérték még az építésnél.

Böröcz László, polgármester: kéri, higgye el, ha ő idején történt volna az építkezés, akkor biztosan lenne.

Péter Orsolya: a következő kérdése az lenne, hogy a Dózsa György téri forgalmi rend módosítása a turistabuszok megállását vagy parkolását kívánja-e megkönnyíteni. Amennyiben a turistabuszok forgalmának korlátozása vagy tiltása is napirenden van, akkor mi indokolja a parkolási feltételek javítását; valóban szerepel-e a tervek között az Attila út egysávosra szűkítése, és ha igen, milyen közlekedési és városfejlesztési szempontok indokolják ezt a változást, illetve akkor hogyan fognak boldogulni a még nagyobb dugóval.

Böröcz László, polgármester: erről azt gondolja, hogy a Facebookon is beszélgettek.

Péter Orsolya: véleménye szerint már mindenről.

Böröcz László, polgármester: igen, erről a kérdésről is. A Dózsa György téri forgalom megfordítását, a buszok le- és fel, illetve a lakosok le- és felhajtását a Közút indította el, és ők is hajtották végre, az önkormányzatot tájékoztatták erről. Ha le akarja egyszerűsíteni, akkor gyakorlatilag a kerékpársávok kijelölése miatt került erre sor. A Közút nyilván abban a hiszemben tette ezt meg, hogy szerintük ez javítja a környék forgalmi rendjét. Ez nyilván vitatható. Az is tény, hogy a Közút tájékoztatta az önkormányzatot arról - ezt a múltkor mondta valamelyik fórumon -, hogy az Attila utat az Erzsébet hídtól egészen a Dózsa György térig egysávosítani akarja, azt is a kerékpárút felfestése miatt. Erről az önkormányzatot csak tájékoztatják, tehát ezt a Főváros és a Közút bármikor megteheti.

Péter Orsolya: kérdezi, hogy az önkormányzat tud-e ebben valamilyen lépést tenni. Azért a Krisztina körúton, az Attila úttal párhuzamosan fut egy bicikliút, tehát egy használható, kiépített bicikliút, tehát attól 35 méterre kialakítani egy komplett biciklisávot...

Böröcz László, polgármester: a Főváros abból indul ki a forgalom modellezéseit alapul véve, hogy ha egysávos lesz az Attila út, akkor kevésbé fogják kerülőútnak használni és az átmenő forgalom csökkenni fog. Továbbá a Fővárosnak és az V. kerületnek van egy közös projektje - bár azt nem tudja, hogy ez megvalósul-e -, a Kossuth Lajos utcának az átépítése, miszerint a Kossuth Lajos utcánál is egy-egy sávval csökkentenék a forgalmat és középre vinnék a buszsávokat, ami egy régi terv, és az valójában a kerületnek alapvetően segítene, mert ha a Kossuth Lajos utcánál elvégzik ezt a beruházást, akkor az Erzsébet híd forgalmát lecsökkentenék ezzel, ami mind a Hegyalja útra, mind az Attila útra vonatkozóan csökkentett forgalmat jelentene a kerület irányába. De hogy ez megvalósul-e vagy nem, azt nem tudják, de a Főváros azt ígérte, hogy tájékoztatni fogják a kerületet arról, ha erre a lépésre részánják magukat. Amennyiben ezt megteszik, akkor azonnal tájékoztatják a lakosságot.

Péter Orsolya: az utolsó kérdése, hogy lassan közel két év telt el a megválasztása óta, a Dózsa György téri buszparkoló azonban továbbra is működik, miközben a környéken élők sem konkrét menetrendet, sem nyilvános határidőket nem ismernek a terület jövőjével kapcsolatban. Mindez különösen nehezen érthető annak fényében, hogy a polgármester úr politikai közösségének a képviselője korábban írásban is azt ígérte, hogy a Dózsa György téri turistabusz-parkoló csupán átmeneti megoldás lesz. Később azonban pont egy ugyanilyen közmeghallgatáson már annak fennmaradása mellett érvelt. Ezzel párhuzamosan polgármester úr korábban rendkívül intenzív kampányt folytatott az előző városvezetés által javasolt Mészáros utcai MÁV-területen kialakítandó turistabusz-parkoló ellen. Akkor a Naphegyen élők tiltakozását teljes mértékben jogosnak tartotta, és arra hivatkozott, hogy mintegy 2000 aláírás támasztotta alá a lakók akaratát. A Dózsa György tér környékén élők ugyanakkor soha nem kaptak lehetőséget hasonló véleménynyilvánításra, nem egy előzetesen bemutatott beruházásról értesültek, és nem volt érdemi társadalmi egyeztetés sem. Kész tényekkel szembesültek, amikor egyik éjszaka eltűnt a virágágyás, a helyét pedig betonfelület vette át. Ezért szeretné megkérdezni, hogy mit javasol a Dózsa György tér környékén élő lakóknak. Kérdezi, hogy nekik is aláírásokat kell-e gyűjteniük ahhoz, hogy a véleményük ugyanolyan súllyal essen latba, mint korábban a Naphegyen élőké, és ha 2000 aláírás elegendő volt ahhoz, hogy egy másik helyszínen megakadályozzanak egy hasonló funkciót, akkor a Dózsa György tér környékén élők akaratának érvényesítéséhez is ez az út vezet-e. Továbbá kérdezi, hogy mikor kapnak végre a budavári lakosok egy nyilvános, dátumokkal ellátott ütemtervet arról, hogy pontosan mikor indul el ez az elektromos buszos rendszer, mikor kezdődik meg a turistabuszok tényleges kitiltása, mit jelent a gyakorlatban a többször emlegetett fokozatos kiszorítás, milyen szabályok alapján korlátozzák majd a turistabuszok forgalmát, mikor szűnik meg a Dózsa György téri buszparkoló, és mikor áll helyre az a közparki állapot, amelyet polgármester úr és képviselőtársai a kampány során megígértek. Külön szeretné megkérdezni, hogy 2027. elejére milyen konkrét eredményeket vagy határidőket tud vállalni ezen a területen. Az elektromos körjárat önmagában nem jelent megoldást a jelenlegi helyzetre, legfeljebb egy kiegészítő szolgáltatást nyújt. Amennyiben a turistabuszok továbbra is a Dózsa György téren állnak meg, vagy várakoznak, a körjárat nem csökkenti érdemben a környék terhelését - sőt, amennyiben egyik fő megállója is itt kap helyet, az tovább növelheti a közlekedési terhelés zsúfoltságát. Polgármester úr korábban maga mondta ki, hogy történelmi belső városrészekben nincs helyük a turistabuszoknak. Számos európai város is ebbe az irányba halad; a lakók életminőségének védelme érdekében korlátozza, vagy teljesen kizárja a nagyméretű turistabuszokat a történelmi városrészekből. A fenntartható turizmus alapelve, hogy a látogatók kiszolgálása nem történhet a helyi közösségek életminőségének rovására. A Dózsa György tér környéke mára jelentős terhelés alatt áll, sok helyi lakos szerint ez a hely alkalmatlan erre a funkcióra. A környéken élők nem újabb ígéretekért várnak, hanem konkrét intézkedéseket, nyilvános határidőket, a korábbi vállalások teljesítését. Kérik vissza a Dózsa György téri virágágyást, és kérik, hogy tartsa be a választási kampányban tett ígéreteit.

Böröcz László, polgármester: ez jó hosszúra sikerült. Megpróbál rövidebben válaszolni. Volt a Gellért-hegyen egy lakossági fórum, amit meghirdettek a kerületi oldalakon is, amit a Gellért-hegyiek szerveztek az elektromos körjárat és az egész busz-kérdés kapcsán. Ott egy nagyon részletes ütemtervet is bemutatott az önkormányzat, hogy mikor mi fog történni és talán ez a Facebookra is kikerült. Ha ott a dátumok szerepelnek, akkor azt szívesen ki tudja rakni újra. Két részre bontaná a problémát: abban igaza van, hogy az elektromos körjárat nem oldja meg ezt a típusú problémát. Az elektromos körjárat az egyik pillére annak, hogy ez a probléma megoldható legyen. És abban is igaza van, és a mai napig azt tartja, hogy a Dózsa György téren semmi helye buszparkolónak. Abban is egyetértenek, hogy ezt, ahogyan azt a kampányban vállalták, minden egyes döntésükben figyelembe veszik és megpróbálják megszüntetni. Az elektromos körjárat kapcsán, ahogyan említette, már a buszflotta beszerzési eljárása lezajlott, és remélhetőleg szeptember 1-től, ha a buszokat leszállítják addig - márpedig elvileg erre jó esély van -, akkor már

szeptember 1-től az elektromos körjárat elindul, tehát az önkormányzat saját buszai. A buszsofőröket jelenleg már toborozza a Budavári Turisztikai Kft. A körjárat beindítása tehát ősszel meg fog történni. Azt is említette, hogy ősszel 8 vagy 9 buszt jelent, a teljes kapacitás, ami 22 buszra tervezett - legalábbis a jelenlegi tervezett kapacitást -, 2027 végére éri el a körjárat, és akkor 1,5 millió turistát fognak tudni mozgatni. Azért nehéz összevetni a Mészáros utcával, mert a Mészáros utcánál akkor robbant ki a botrány vagy a probléma, miután a lakók szembesültek azzal, hogy az önkormányzat mit tervez oda. Erről egy képviselő-testületi ülésen kvázi döntés született. Utána kezdődött el a tiltakozás és utána gyűjtötték össze az aláírásokat. Most azért vannak nehéz helyzetben vagy más helyzetben, mert akkor egy kedvező állapotot rontottak volna el egy rosszabb állapotra a Naphegy és környékén lakók esetében. Most itt van egy adott szituáció, most nem az történik, hogy holnap el kell döntenie, hogy ott legyen-e buszparkoló vagy ne legyen buszparkoló, mert a Főváros ott kialakította a buszparkolót, mivel az egy fővárosi terület. A tekintetben, hogy ezt meg tudják szüntetni és a Főváros belemenjen abba, hogy ez a buszparkoló megszűnjön ott, ahhoz kell a Déli pályaudvar buszterminál. Nyilván a gondolkodás ebből a szempontból, az előző önkormányzat vezetése szempontjából logikus volt, hogy valahová el kell rakni ezeket a buszokat, bár annak az egész logisztikája és közlekedési útvonala azért nem volt teljesen jó, a lokációt tekintve a Naphegyet teljesen tönkretette volna, nem véletlenül volt az óriási felzúdulás. Abszolút pozitív abban, hogy a Déli pályaudvar Alkotás út felőli részein ezt a buszterminált meg lehet valósítani, már csak annál is inkább, mert a közlekedési miniszter alapvetően támogatja ezt a projektet, és most új kormányzat, Tisza-kormány van Magyarországon, az egész országgyűlési képviselői körzetnek Tiszás képviselője lett, aki miniszter társa Vitézy miniszter úrnak, és elvileg egyeztetni is fognak a kerületet érintő kérdésekről a következő hetekben. Bíz benne, hogy ő is támogatni fogja ezt a projektet, és közben tud járni Vitézy miniszter úrnál is, hogy a MÁV minél hamarabb meghozza az ehhez szükséges döntéseket. Az önkormányzat arra is képes és hajlandó, hogy ha a Déli pályaudvar Alkotás út melletti területét megkapja, akkor önerőből megcsinálja és kivitelezze magát a buszparkolót. Ez néhány milliárd forintba belekerülne, de a számításaik szerint ez rövid távon, egy éven belül, de közép-hosszú távon is megtérülne az önkormányzat számára a parkolási bevételekből. És ez megoldhatja azt a kérdést is, hogy a nagy turistabuszokat teljes egészében ki akarják tiltani, és ha a Déli pályaudvarnál megvalósul a buszterminál, akkor nem rakhatják ki a turistákat a Dózsa György téren vagy más helyen, hanem alapvetően a Déli pályaudvarnál kell az átszállási pontot kialakítani, és a körjárat is onnan tud elindulni, aminek lesz megállópontja a Dózsa György téren.

Péter Orsolya: kérdezi, hogy lesz-e.

Böröcz László, polgármester: igen.

Péter Orsolya: kérdezi, hogy most szeptemberben elindul-e ez a körjárat.

Böröcz László, polgármester: igen.

Péter Orsolya: de még nem szüntetik meg a turistabusz helyzetet.

Böröcz László, polgármester: a kettő összefügg egymással.

Péter Orsolya: ez egy teljes káoszt fog eredményezni.

Böröcz László, polgármester: nem.

Péter Orsolya: kéri, higgye el, hogy de. Kéri, hogy ígérje meg, hogy nem lesz káosz.

Böröcz László, polgármester: bízik benne, hogy nem lesz káosz. Kéri, higgye el, hogy mindent megtesznek annak érdekében, hogy ezt a helyzetet megoldják, de ezt az elmúlt 30 évben senki nem oldotta meg, és senki nem tett ebben semmit.

Péter Orsolya: de nem 30 évről beszélnek, mert 10 éve van ott turistabuszparkoló.

Böröcz László, polgármester: most a kerület egész turistabusz problémájáról beszél, mert nyilván az a világ legegyszerűbb dolga, hogy a kerület egyik pontjáról átrakja a másik pontjára a problémát, és akkor mindig lesz valaki, aki feszült lesz. Elmondta, abszolút optimista, mert a véleménye szerint a kormányzat felelős emberei is - bízik benne, hogy a körzet országgyűlési képviselője is -, az önkormányzat is ebben az ügyben hasonlóan gondolkodik. Márpedig ha az illetékes minisztérium, az országgyűlési képviselő, a polgármester és a kerület ezt a megvalósítást támogatja, akkor ennek el kell készülnie.

Péter Orsolya: úgy gondolja, hogy nincs megoldás, tehát itt arról beszélnek, hogy kitiltják. Kérdezi, hogy végül is hol fognak megállni ezek a buszok, a MÁV mellett-e.

Böröcz László, polgármester: most mondta el.

Péter Orsolya: kérdezi, hogy mikor.

Böröcz László, polgármester: ha az önkormányzat megkapja a MÁV melletti területeket, az Alkotás úti területeket, akkor nagyjából két év alatt tudja kialakítani ott a buszterminált.

Péter Orsolya: 2024. január óta ígérik, hogy meg fog szűnni, és itt vannak 2026. júniusban, és most két évet kérnek.

Böröcz László, polgármester: nem két évet kér, azt mondta, hogy a feltételek teljesítése esetén. Ha más állna itt, ő sem tudná megoldani másképpen ezt az ügyet, mert alternatív javaslatot nem hallott erre vonatkozóan.

Péter Orsolya: alternatívát nem tudott ajánlani ott a Mészáros utcai parkoló elvetésére, akkor a véleménye szerint semmiféle ötlet nem volt.

Böröcz László, polgármester: a Mészáros utcai buszterminált a lakók akadályozták meg.

Péter Orsolya: de nekik legalább volt esélyük tiltakozni, nekik nem volt esélyük.

Böröcz László, polgármester: érti, de most mondta, hogy az 10 évvel ezelőtt volt.

Péter Orsolya: így van, és Nagy Gábor Tamás azt mondta, hogy nyugodjanak meg, ne kezdjenek el aláírásokat gyűjteni, mert átmeneti, ez nem is beton, aszfalt, fel lehet szedni. Még ezeket is magyarázta nekik, hogy ez egy könnyen felszedhető dolog és meg fog oldódni.

Böröcz László, polgármester: vannak olyan döntései Nagy Gábor Tamásnak is, amivel nagyon nem ért egyet, meg vannak az előző vezetésnek is olyan döntései, amivel nagyon nem ért egyet, de az a helyzet, hogy 2026-ban jelenleg a realitás az, hogy ezt a helyzetet csak komplexen lehet megoldani. Összességében az elmúlt 30 évben ezt fővárosi szinten kellett volna kezelni és nem kezelték.

Péter Orsolya: kérdezi, hogy szerintük a XII. kerület szó nélkül fogja-e hagyni, hogy az Alkotás útra ráterelik ezeket a buszokat.

Böröcz László, polgármester: ott van egy buszsáv, ahol a BKK járatai is tudnak közlekedni az egész Alkotás úton; ez a forgalom gyakorlatilag a buszsávra korlátozódna, így nem okoz forgalmi problémát.

Péter Orsolya: véleménye szerint turizmus szempontjából ez egy nem túl jól kidolgozott stratégia. Megkockáztatja, hogy Kelenföldnél kellene leszállni, kb. abban a távolságban.

Böröcz László, polgármester: az lehet, csak akkor nem tudják őket behozni.

Péter Orsolya: nem is kell behozni.

Böröcz László, polgármester: kérdezi, hogy akkor hogy jönnek be.

Péter Orsolya: a turistának van két lába és bejön.

Böröcz László, polgármester: kérdezi, hogy Kelenföldről besétál-e.

Péter Orsolya: akkor például a BKK-val egyeztetve, hogy onnan induljon az a fantasztikus zöld körjárat. A véleménye szerinte nem ez a megoldás.

Böröcz László, polgármester: a körjáratnak, mivel elektromos buszokról van szó, hatósugara van, és Kelenföld nagyon messze van ahhoz. Mindenre nyitott, de kéri, hogy higgye el, 5000 szakemberrel, 5000 emberrel megvizsgáltak minden pontot, egyébként a Kelenföldi pályaudvarnak a lehetséges megoldását is, hogy egyáltalán fizikailag ezt hogyan lehet megoldani. Ha gyors megoldást és eredményeket akarnak látni, akkor annak a leggyorsabb és leghatékonyabb módja az Alkotás úti buszterminálnak a kiépítése, ami megoldja egyszer és mindenkorra ezt a típusú problémát. Ráadásul a körjárat elindítása, amiről beszélnek, mivel nem kiszervezik és nem külsős cégnek adják, hanem az önkormányzat saját maga üzemelteti ezt a céget, azzal számolnak, hogy jelentős önkormányzati bevételre tehetnek szert.

Péter Orsolya: a véleménye szerint alapvetően ezt is sajnós tévesen, mert ha eltűnik az a rengeteg turista Dózsa György térről, akkor ott már nem tudnak számolni majd turistával. Ha őket kirakják onnan, akkor nagyon bízik benne, hogy ott már nem lesznek.

Böröcz László, polgármester: ezt nem teljesen érti, mert a turistákat akkor nem a Dózsa György téren szállítják le, hanem a Déli pályaudvarnál és ott szállnak át a körjáratra, a körjáratra jegyet kell venni.

Péter Orsolya: koncentrálódik az a rengeteg turista, és el ne mondja, hogy miket csinálnak a kerületi bokrokban amúgy azok a turisták.

Böröcz László, polgármester: látott képeket, néhány képet is feltöltött.

Péter Orsolya: nem tett fel képet.

Böröcz László, polgármester: lehet, hogy valaki más volt, de küldtek.

Péter Orsolya: gondolja, hogy nincs egyedül ezzel a problémával, ott élnek, szagolják és nézik.

Böröcz László, polgármester: ha partnerek szeretnének lenni ebben, akkor kéri, hogy abban segítsenek, és azt nagy örömmel veszi - bár elvileg a Közlekedési Minisztérium alapvetően pozitívan áll az ügyhöz és a buszterminál építéséhez, legalábbis amit szóban jeleztek, írásban még nem kaptak rá választ, mert írásban is elküldték ezt a kérelmet a minisztérium számára -, hogy ha van kapcsolat akár a minisztériumhoz, akár az országgyűlési képviselő úrhoz, akkor jelezzék neki, hogy segítsék elő ezt a folyamatot.

A következő kérdező Kovács Gabriella Krisztina, akivel már találkoztak. Megadta a szót a kérdező Kovács Gabriella Krisztinának.

Kovács Gabriella Krisztina: köszönik, hogy megtisztelte őket a házukban, a közgyűlésükön, és ezzel a kérdéssel kezdené. Ami akkor történt, az számára egy érdekes helyzet, és azzal kezdené a többiekhez a kérdést, hogy vajon vannak-e itt olyan társasházi tulajdonosok, akik valaha egy közgyűlésen több mint 140 millió forintos beruházást az ajánlatok ismerete nélkül kellett, hogy elfogadjanak és megvalósítsanak, tehát úgy kellett szavazniuk ezen a közgyűlésen, amin polgármester úr is jelen volt, hogy üzleti titokra hivatkozással a közös képviselő úr nem volt hajlandó megmutatni senkinek a beérkezett ajánlatokat. Ezt megkérdezné, hogy az itt ülők hányan szavaztak egy ajánlat mellett vagy ellen, annak ismerete nélkül.

Böröcz László, polgármester: egészen pontosan, ha korrektek akarnak lenni, akkor a közös képviselő, aki szintén itt ül a teremben, ismertette az ajánlatokat, és elmondta, hogy melyik mennyibe kerül, és úgy emlékszik - de javítsa ki, ha nem így volt -, azt mondta - és ha jól érti a leírtak alapján, amit tájékoztatásként kaptak -, hogy az árajánlatokat egyeztetett időpontban bármikor, bárki meg tudta tekinteni, és hogy alapvetően a számvizsgáló bizottság tagjaival együtt tekintették át és választották ki. Jómaga a társasház közös ügyeibe beleszólni nem szeretne, tehát ezt egymással kell megbeszélniük.

Kovács Gabriella Krisztina: az a kérdése lényege valójában, hogy jómaga mint tulajdonostárs, vagy bármelyik másik tulajdonostárs nem nézhetett bele az ajánlatoknak a tartalmába.

Böröcz László, polgármester: ha jól tudja, belenézhetett.

Kovács Gabriella Krisztina: a közös képviselő a cégeket felsorolva elmondta, és az ajánlat tartalmát nem láthatták, az a véleménye szerint egy felelőtlen döntés.

Böröcz László, polgármester: akkor megfordítaná a kérdést: utána megnézték-e az ajánlatokat. Mert arról tájékoztatta a közös képviselő.

Kovács Gabriella Krisztina: miután a ház elfogadott egy céget, aki mind a három alkalommal megnyerte a tendert - érdekes módon ugyanaz a tendernyertes folyamatosan -, akkor tudták megnézni, hogy mi volt az ajánlatban, de nem előtte.

Böröcz László, polgármester: kérdezi, hogy stimmeltek-e a számok azzal kapcsolatban, amit a közös képviselő mondott vagy eltérés volt.

Kovács Gabriella Krisztina: nem ez a lényeg, hanem az, hogy egy ismeretlen ajánlatról kellett szavazniuk, ami üzleti titokra hivatkozással semmilyen jogszabály által nincsen igazolva.

Böröcz László, polgármester: jómaga biztosan megmutatta volna neki és bárkinek, mert a véleménye szerint ebben semmilyen titok nincs.

Kovács Gabriella Krisztina: köszöni, hogy ezt mondja.

Böröcz László, polgármester: de ha a lakók vagy a társházi közgyűlés valamiért úgy döntött, hogy ezt a számvizsgáló bizottság nézi meg, és az alapján tesz javaslatot a közgyűlés elé, akkor az a társasház belső házirendje, ezt egymás közt kellene megbeszélniük. A véleménye szerint alapvetően a legtisztább mindig az, amikor ezek az adatok nyilvánosak, mert akkor nincs belőle vita. Úgy legyen nyilvános, hogy úgy tudjanak beadni ajánlatokat, hogy nem ismerik egymásét, mert akkor lehet a legjobb árat elérni, de az ajánlatok beküldése után érdemes ezeket nyilvánosságra hozni, de úgy tudja, hogy ezeket meg lehetett tekinteni.

Kovács Gabriella Krisztina: nem lehetett megtekinteni, ezt most sokadszorra említi, és miután a közgyűlésen a döntés megszületett, utólag lehet ebbe beletekinteni. Utólag nem látta értelmét beletekinteni. De tovább menne ezekkel a kérdésekkel, és kérdezi, hogy mint polgármester milyen eszközöket javasol a tulajdonosok számára annak érdekében, hogy a jövőben a döntések teljes körű információ birtokában születhessenek meg; milyen lehetőségeik vannak a tulajdonosoknak, ha úgy tapasztalják, hogy az ajánlatok, a szerződések vagy a közgyűlési jegyzőkönyvek rendszeresen - tehát gyakorlatilag most egyetlen egyszer kapott meg azért, mert idejön a közmeghallgatásra - nem kerülnek bemutatásra, és a szükséges információkhoz évek óta csak korlátozottan lehet hozzájutni. Tehát gyakorlatilag egy olyan szintű irányított közgyűlés zajlik minden alkalommal, minden évben, amiben azok, akik már elvesztették a türelmüket és a reményüket, hogy bármi változást el tudnak érni lakók kontra közös képviselő, már nem is hajlandók részt venni a közgyűlésen. Tehát azt kéri polgármester úrtól, hogy javasoljon számukra segítségként olyan önkormányzati vagy jegyzői segítségformát vagy eszközt, bármit, ami igénybe vehető ilyen visszaélések esetén.

Böröcz László, polgármester: ha azt vélelmezik, hogy bűncselekményre került sor, akkor a rendőrségen nyugodtan feljelentést tehetnek. Ha az önkormányzathoz szeretnének fordulni, akkor a jegyzőtől kérhetnek törvényességi felügyeleti eljárást, tehát a társház jogszabályszerű működésével kapcsolatban illetékes lehet kérni a jegyzőtől, de mivel a házban van önkormányzati tulajdon, ezért a Kormányhivatal az ügy kivizsgálását valamelyik másik önkormányzat vagy kerület jegyzőjéhez át fogja tenni. Ezt minden további nélkül meg tudják tenni.

Kovács Gabriella Krisztina: igen, erről hallott és tudja is, hogy az V. kerületi önkormányzati jegyzőhöz lett delegálva egy másik tulajdonostársuknak az ügye, aki évek óta szenved rokkantként, lebetegedve a házban a visszaélések kapcsán. Az lenne a kérdése, hogy az V. kerületi jegyző hogyan lett erre a feladatra kiválasztva.

Böröcz László, polgármester: nem tudja.

Kovács Gabriella Krisztina: gondolta, hogy megpróbálja megkérdezni, hogy miért pont az V. kerületi, mert annyi jegyző van.

Böröcz László, polgármester: nem tudja, lehet, hogy azért, mert a két kerület lakosság száma, ügyrendje nagyjából hasonló, de a Kormányhivataltól kell megkérdezni, hogy miért az V. kerületet jelölték ki.

Kovács Gabriella Krisztina: tehát akkor ezekkel a törvényességi felügyeleti eljárásokkal valamelyik jegyző fog majd foglalkozni.

Böröcz László, polgármester: ha beadnak ilyen beadványt, akkor igen.

Kovács Gabriella Krisztina: a következő kérdése az önkormányzati lakásbérletekkel kapcsolatos. Polgármester úr is emlékszik rá, hogy a közgyűlésen is megígérték neki a kollégájával, hogy visszahívást fog kapni a mellette lévő önkormányzati lakással kapcsolatban. Az lenne a kérdése, hogy milyen eredményeket értek el az önkormányzat által az elmúlt években a lakásokkal kapcsolatos visszaélések, a jogosulatlan albérletbe adások és a szervezett lakásüzérkedés felszámolása terén. Mivel ezt évek óta felteszi kérdésként, arra gondolna, hogy ez az évek alatti tevékenységek sorába beilleszthető, valamilyen eredményt fel tudnának ezzel kapcsolatban mutatni.

Böröcz László, polgármester: kérdezi, hogy a kollégái nem hívták-e akkor fel.

Kovács Gabriella Krisztina: senki.

Böröcz László, polgármester: elnézést kér, utánanézték az ügynek, és ha jól emlékszik - de majd kijavítják, ha rosszul mondja -, tartottak is lakásellenőrzést, és a bérlő egyébként életvitelszerűen ott tartózkodott. Mert ha jól emlékszik, a kérdező azt mondta, hogy talán börtönben van.

Kovács Gabriella Krisztina: igen, de nem tartózkodik ott a szomszédja; ezt a házban gyakorlatilag mindenki megerősítheti.

Böröcz László, polgármester: a hivatalos jegyzőkönyv szerint, amikor kimentek ellenőrizni, akkor ott tartózkodott.

Kovács Gabriella Krisztina: kérdezi, hogy akkor szóltak, hogy mennek ellenőrizni, és akkor ő oda bement.

Böröcz László, polgármester: az elmúlt évtizedekben az az önkormányzati gyakorlat az önkormányzati bérlakások tekintetében, hogy előre bejelentik, hogy mikor mennek és abban az időpontban odamennek. Átállítani egy ilyen rendszert azért nem egyszerű, mert ha célzott ellenőrzéseket tartanak előre bejelentés nélkül, azt általában nem munkaidőben, hivatalos munkaidőben tudják megtenni, hanem csak este vagy olyankor, amikor az emberek már vélhetően hazamennek. A városfejlesztő és vagyongazdálkodó cégük ügyvezetőjét arra kérték idén februárban, dolgozzák ki azt a stratégiát és építsék fel azt a struktúrát, ami által az ilyen típusú folyamatos ellenőrzéseket, tehát a bejelentés nélküli ellenőrzéseket meg tudják tenni, tehát ezt meg fogják tenni. Jelenleg, ahogyan egyébként az elmúlt két évtizedben mindig eljár az önkormányzat, ugyanaz a struktúra működik; előre bejelentik és kimennek ellenőrizni, de látják azt, hogy ennek azért vannak nagyon súlyos korlátai.

Kovács Gabriella Krisztina: kérdezi, hogy akkor mikorra várható ennek a változtatott ellenőrzési módszernek a bevezetése.

Böröcz László, polgármester: igazgató úr azt mondta, hogy ősztől.

Kovács Gabriella Krisztina: kérdezi, hogy vizsgálják-e annak a lehetőségét esetleg, hogy bizonyos menet közben vagy utólagosan kiderült bűncselekmények esetén a büntetett előélet kizáró vagy korlátozó feltétel legyen az önkormányzati lakásbérleténél.

Böröcz László, polgármester: vizsgálhatják természetesen, ezt tudják is rögzíteni a rendeletben, de ha a bérlés közben követte el a bűncselekményt, azokra nem fog vonatkozni.

Kovács Gabriella Krisztina: pont ez volt a kérdése lényege, hogy esetleg nem lehetne-e felülvizsgálni abban az esetben, ha bejelentés érkezik a bérlővel kapcsolatban egy ilyen ügyben.

Böröcz László, polgármester: a lakástörvény alapján, ha valaki bérlő, akkor hiába követ el bűncselekményt, ha fizeti a bérleti díjat, akkor nem lehet kirakni. Megvannak a feltételei annak, hogy mikor lehet felmondani egy lakásbérleti szerződést. Attól, hogy egyébként ő lopott egy túró rudít a boltban, vagy annál súlyosabb bűncselekményt követett el, és ezért elkapják és megbüntetik - de jegyző úr lehet, hogy kijavítja, ha nem így van -, az alapján nem lehet felmondani a lakásbérleti szerződést. Azt ki tudja kötni, hogy olyannak ne adjon lakást, aki esetleg büntetett előéletű, vagy erkölcsi bizonyítványt kér ahhoz, hogy lakásbérleti szerződést kössön vele. Azonban, hogyha ő megkapta a lakást és közben követ el bűncselekményt, akkor csak úgy nem lehet kirakni a törvények szerint.

Kovács Gabriella Krisztina: kérdezi, hogy ezek az önkormányzati lakás - soha nem volt önkormányzati lakásban része sajnos -, milyen időtartamban, milyen szerződések mentén vannak; végérvényesen, élete végéig vagy mennyi időtartamra szólnak ezek a jogok.

Böröcz László, polgármester: ennek két típusa van: az 1990-es évek előtt határozatlan idejű szerződéseket kötöttek, aztán 1990 és 2010 között ezt a gyakorlatot folytatták az akkori önkormányzatok - mindenhol egyébként, nemcsak az I. kerületben, az összes többi kerületben is - aztán 2010 körüli az időszakban tértek át az önkormányzatok arra, hogy kizárólag határozott idejű bérleti szerződéseket kötnek. Ezek a határozott idejű bérleti szerződések lehetnek kétévesek, háromévesek, ötévesek, tízévesek, ahogyan azt az önkormányzat a rendeleteiben meghatározza. Alapvetően a határozatlan idejű bérleti szerződések esetében, amelyeket korábban megkötöttek - ennek nem a híve, de vannak az önkormányzatnak ilyen szerződései - az két dolgot jelent. Egyrészt, ha bérlőtársként bejelentkezik valaki egyenes ági rokon, akkor folytathatja a bérleti szerződést, azonban valójában sem a bérlő, sem a tulajdonos önkormányzat nem tekinti magát igazán tulajdonosnak. A bérlő nyilván fél attól, ha esetleg bármi történik - a lakbérét az egekbe emelik, és ezzel kiebrudalják onnan -, az önkormányzat pedig úgy van vele, hogy mivel ezeket akkor szociális alapon osztották ki a '70-es, '80-as és '90-es években ezeket a lakásokat és alacsony bérleti díjat fizetnek ezért, ezért az önkormányzat sokkal kevésbé költ ezekre a lakásokra. Tehát ez egy összetett probléma. Alapvetően azzal, hogy a lakástörvény alapján megvásárolhatták a lakásokat, a határozatlan idejű bérleti szerződéseknek a jelentős része egyszerűen megszűnik, mert lakástulajdonosokká válnak most a bérlők.

Kovács Gabriella Krisztina: kérdezi, hogy mi a helyzet akkor, amikor egy 1990-es évek előtti ilyen önkormányzati lakásbérleti szerződésnek a cseréje történik meg, és aki a csere révén jut ehhez a szomszédos ingatlanhoz, arra ugyanazok a szerződéses feltételek kell, hogy vonatkozzanak vagy esetleg az felülbírálnak-e.

Böröcz László, polgármester: nem, a magyar törvények szerint és a bírói joggyakorlat alapján, ha valaki cserél - az ingatlan.com-nak volt egy felmérése erre vonatkozóan, hogy a vári önkormányzati bérlemények cseréje esetében, a forgalmi érték 50%-át tette ki a cserealap - azt csak ingatlannal lehetett megoldani. Talán Ágnes erről lehet, hogy bővebbet tud elmondani, mert ha jól emlékszik, ő is érintett volt csereügyletben, de még nagyon sokan a Várban. Alapvetően ez azt jelentette, hogy olyan forgalmi értékű ingatlant adtak cserébe, ami legalább az 50%-át fedezte ennek. Nagyon sokan azt csinálták, amit nyilván ilyenkor nem lehetett figyelembe venni - legalábbis a hírek szerint -, hogy alacsonyabb értékű ingatlant cseréltek és ráfizettek pénzt. Hogy ez így volt vagy nem így volt, ezt nehéz megmondani, de az ingatlan.com-nak a felmérése szerint, ha valaki cserél, az albérletpiacon most is nagyjából 50%-a a forgalmi értéknek az, amit kifizetnek egy bérleti jogért. Ennek a bérleti jognak a cseréjéhez az önkormányzatnak annyi köze van, hogy

jóvá kell hagynia, de a bírói gyakorlat alapján, amennyiben az önkormányzat nem hagyja jóvá - mert törvényileg kötelező lenne jóváhagyni -, akkor a bíróságon kikényszeríthető ennek a jóváhagyása.

Kovács Gabriella Krisztina: kérdezi, hogy akkor ki lenne az a fellebbviteli szerv, aki meg tudná ennek a folyamatát változtatni, hogy például egy ilyen csere esetén, amikor a lakásmaffia belép a képbe, és valaki ennek a korábbi lakáscserének az áldozataként most az utcára került, akkor azt, aki megkapta ezt a Várra panorámás lakást, valahogyan számon lehessen kérve.

Böröcz László, polgármester: kérdezi, hogy van-e egy ilyen konkrét eset.

Kovács Gabriella Krisztina: igen, van egy ilyen konkrét eset. Tudja azt, aki innen elköltözött.

Böröcz László, polgármester: ilyenkor a rendőrségen feljelentést kell tenni.

Kovács Gabriella Krisztina: de a rendőrség a lakásbérleti szerződések ügyét nem fogja tudni polgári peres eljárásban vagy önkormányzati peres eljárásban megoldani.

Böröcz László, polgármester: ha lakásmaffiáról van szó - van erre példa -, és kényszerítették vagy átverték a bérletet, és így kötötték meg a szerződést, az gyakorlatilag érvénytelen szerzésnek minősül, ha ezt be lehet bizonyítani, de a rendőrségen feljelentést kell tenni.

Kovács Gabriella Krisztina: azt gondolja, hogy nem tudnak előbbre jutni ebben a kérdéskörben, de megértette, és köszöni a kimerítő tájékoztatást.

Az Attila úttal kapcsolatban a zebrás átkelők biztonságosabbá tétele lenne a következő kérdés, erről szó volt a tavalyi közmeghallgatáson. Tavaly megígérték, hogy már ősztől meg lesz oldva.

Böröcz László, polgármester: az Attila útnál egy új zebrát és kettőnek a biztonságosabbá tételét tervezték. Az egyik az Attila út 2. számnál lévő, a másik az Attila út és a Palota út kereszteződésénél zebra, az új zebra pedig az Attila út 89. számnál. Ezeknek a tervezetése egyébként tavaly el is indult, aztán az Attila út 2. számnál és az Attila út - Palota út sarkánál lévő zebrára a Budapest Közúttól nem kaptak engedélyt pontosan azért, mert most tavasszal azt közölték - amit már említett -, hogy az Attila utat egysávosítani akarják, és amennyiben egysávosítják és a járdaszigeteket kijebb hozzák, abban az esetben ők indokolatlannak tartják a zebra lámpás kereszteződéssé alakítását. A tervezetési folyamat az elindult, de mivel erre a kettőre nem kaptak engedélyt, ezt a kettőt a tervező lezárta, mivel nem lehet megvalósítani. Az Attila 89. tekintetében a Közút engedélyt adott, a Főkert azonban visszadobta arra hivatkozva, hogy ott van két fa, amit erőteljesen vissza kéne metszeni ahhoz, hogy az Attila 89. előtti zebrát meg tudják valósítani. Ott volt halálos baleset, azért fontos ez a zebra. Most abban maradtak, hogy a Főkert javaslatot tesz arra, hogy hogyan kellene módosítani akár a nyomvonalat, akár a pontos helyét a zebrának ahhoz, hogy meg tudják adni az engedélyeket. Ha ezt megkapják, akkor a tervezőnek módosítani kell az ezzel kapcsolatos terveket, és akkor a kivitelezés elindulhat. Egyébként - bár ez nem az Attila útra vonatkozik -, a maradék 5 + 1 zebra esetében, amit a területbe terveztek, a kiviteli tervek elkészültek, és a közbeszerzési eljárás folyamatban van.

Kovács Gabriella Krisztina: nem látja jó ötletnek egyébként a villanyrendőri megállító eszközöknek az oda való beszerelését, mert a dugó magával fogja hozni a kipufogók környezetszennyezését. Ez nem lesz egy jó megoldás; sokkal jobb lenne, ha büntetnék azokat, akik egy bizonyos sebességhatárt átlépnek.

Böröcz László, polgármester: ahogyan említette, az Attila útra sebességmérő lesz kihelyezve, tehát ha valaki átlépi a sebességhatárt, akkor automatikusan büntetést kap.

Kovács Gabriella Krisztina: az a legjobb, köszönik szépen; akkor ezt elfelejtette, hogy ez így volt. Kérdezi, hogy ez mikorra fog ez életbe lépni, mert tavaly is erről volt szó.

Böröcz László, polgármester: ahogyan említette, az Attila úti sebességmérő kihelyezését augusztus 31-éig vállalta a cég.

Kovács Gabriella Krisztina: kérdezi, hogy ez év augusztus 31-re.

Böröcz László, polgármester: igen.

Kovács Gabriella Krisztina: ez nagyszerű hír, köszönik. Kérdezi, hogy a Hunyadi János út elejére - lehet, hogy ez téves információ -, ténylegesen tervezik-e sorompó kihelyezését.

Böröcz László, polgármester: nem.

Kovács Gabriella Krisztina: rendben, ezt átugorhatják. Következő kérdése, hogy hogyan kívánja az önkormányzat megelőzni a belvárosban a lakosság és a turizmus növekedéséből fakadó konfliktusokat; milyen konkrét intézkedéseket, szabályozásokat és fejlesztéseket terveznek 2027-ig annak érdekében, hogy a kerület egyszerre maradjon a lakosok számára élhető. Egyáltalán nem a híve annak, hogy egy belvárosból a turisták ki legyenek tiltva, mert véleménye szerint a turizmus a GDP-nek a 14%-ával elég jelentősen hozzájárul a magyar gazdaság fejlődéséhez, úgyhogy emiatt a vonzó turizmust is szeretné megvalósítani, csak ezt párhuzamosan azzal, hogy a lakosok is élhető légteret kapnak.

Böröcz László, polgármester: alapvetően a Várba irányuló turizmusnak a jelentős része több vonalon jön fel, akár a Clark Ádám téren, akár a Dózsa György térnél, de a buszok jó néhány turistát fel is visznek a Várba. A pontos számokat nehéz megmondani, de azt mondják, hogy ez gyakorlatilag 4,5 millió turistát jelent. Azt mondják a turisztikában jártas szakemberek, hogy az elmúlt években bár a turisták száma nőtt, de a pénzköltésük csökkent, tehát a kevésbé tehető turisták jönnek, jöttek Budapestre.

Kovács Gabriella Krisztina: ehhez kapcsolódóan egyből egy megoldást tudna javasolni polgármester úrnak: az olcsó romkocsmákat kellene mondjuk a hostelekkel együtt szabályozni és kitiltani. Míg a mostani szabályozás az elmúlt 16 évben éppen kedvezett a hostelek kialakításának, jelenleg nincs tiltva újabb hosteleknek a létjogosultsága és ők az olcsó turizmussal behozzák ezeket a lepukkant embereket.

Böröcz László, polgármester: kérdezi, hogy a kerületben tud-e hostelről.

Kovács Gabriella Krisztina: nem a kerület, egész Budapest kapcsán, de ha a vári turizmusról beszélnek, akkor a VI., VII., VIII., belváros V. kerületéből biztos, hogy átjönnek a Várba a turisták.

Böröcz László, polgármester: nyilvánvalóan igen, de az Airbnb ugyanez a téma. Az Airbnb-t nem véletlenül tiltotta be a VI. kerület, a VII. kerület és az V. kerület pedig leszabályozta.

Kovács Gabriella Krisztina: itt azt hallja, hogy hostel működik ott abban a házban, a Naphegy utca 29. szám alatt.

Böröcz László, polgármester: bejelentett hosteltől nem tudnak a Naphegy utcában, de megvizsgálják.

Kovács Gabriella Krisztina: tehát sajnos feketén működnek ezek az illegális szálláshelyek, és ennek a felszámolását kellene elsősorban megoldani.

Böröcz László, polgármester: vagy működik, vagy nem, de ezt ennél az asztalnál meg a kérdező abból a székéből nem fogja tudni eldönteni; meg kell vizsgálni, hogy tényleg működik-e vagy sem.

Kovács Gabriella Krisztina: de hát itt mondja a hölgy, hogy működik egy hostel, aminek egyébként nincsen engedélye.

Böröcz László, polgármester: az is lehet, hogy Airbnb.

Kovács Gabriella Krisztina: ha illegális, akkor nincsen engedélye.

Böröcz László, polgármester: ha tudja, hogy illegális, akkor javasolja, hogy nyugodtan jelentse be, de az önkormányzat is fogja vizsgálni. Bemondani bárki be tudja mondani.

Kovács Gabriella Krisztina: akkor csak annyi a kérdése, hogy milyen konkrét intézkedéseket terveznek 2027-re.

Böröcz László, polgármester: már önmagában az, hogy az elektromos körjáratot az önkormányzat bevezeti és szabályozza a turisták áramlását ebből a szempontból a Várba, a Citadellára és a kerületbe, jóval rendezettebb állapotokat hoz létre. Szeretné javasolni, hogy menjen ki a Várba, nézzen körül; nem talál olyan kukát, amiből folyik ki a szemet. Azért ez a korábbi években nem így volt. Kétszer annyi köztisztasági ágazatban dolgozó emberük van, kétszer annyi közterület-felügyelőjük és rendészük van. Amit az elmúlt másfél évben meg lehetett tenni, azt az önkormányzat megtette. A helyiség pályázatokat is a Váron belül igyekeznek úgy kiírni a példának okáért, hogy kötelezően elő fogják írni a nagyobb, forgalmasabb helyeknél, hogy az I. kerületi lakosságnak kötelező legyen kedvezményeket biztosítani ezekben az éttermekben és helyeken. Érti ugyanis, hogy mindenki a turizmusra épít és extra árat, extraprofitot akar ezen keresni, de pl. az önkormányzati karácsonyi vásárnál is 30%-os kedvezmény járt minden I. kerületi lakónak bármilyen termékre -, akár ételre, akár italra, akár kézműves termékekre. Tehát összességében az elmúlt másfél évben, amit lehetett ebből a szempontból az önkormányzat kihozott, és az önkormányzat működése fényévekre van attól, ahol 2024 októberében volt. Lehet az önkormányzatot sok mindennel jogosan kritizálni, nagyon sok mindennel el vannak még maradva és rengeteg mindent kell még megcsinálniuk, de az önkormányzatokat érintő politikai alapon való kötözködés, egrecíroztatás egyiküket sem fogja előbbre vinni. Azokban az ügyekben a lakók is tudnak segíteni, amelyek egyébként a kerületet érinti, és ahol egyébként van ráhatásuk - mert ha jól érti, akkor van. Kérni, hogy legyenek szívesek azokban az ügyekben segíteni, ami előbbre viszi a kerületet; amivel a kerületek önrendelkezése bővíthet, amivel a kerület maga dönthet arról, hogy a kerületben a turizmust, az elektromos buszhálózatot, a kerület működtetését hogyan tudják megoldani. Elvileg az volt az ígéret, hogy a szolidaritási adót eltörlik. A kerület 1,8 milliárd forintot fizet be. Amint eltörlik, azt a kerületre tudják fordítani. Tehát minden ügyet ért, de rengeteg üggyel foglalkoztak az elmúlt években, rengeteg mindent tettek rendbe, és igen, az egész kerületet nem lehet egyik évről a másik évre rendbe rakni, de azért látványos különbség van.

Kovács Gabriella Krisztina: nem tudja, hogy polgármester urat érinti-e ez a kérdés, hogy a kerületi úthálózat kátyúinak és burkolatainak a felszámolását milyen ütemezés szerint tervezi, és hogy van-e egy konkrét utcaterv erre.

Böröcz László, polgármester: elmondta, hogy csak most tavasszal 80 tonnányi aszfaltot használtak fel kátyúzásra. Most fut a következő közbeszerzés, ami a kátyúzást érinti. 50 dedikált helyük van, ahol kisebb-nagyobb problémák vannak a kerületi utakon. Ezen kívül vannak a fővárosi utak, amiket a Fővárosnak kellene rendbe rakni. Azt is elmondta, hogy amennyiben - és ezt a Fővárosnak is jelezték -, egy pont után a forgalmasabb helyeken is akár beavatkoznak a fővárosi utakon is, ahogyan azt teszi nagyon sok kerület.

Kovács Gabriella Krisztina: kérdezi, hogy a Rác fürdő és Király fürdő újra nyitását mikorra tervezik.

Böröcz László, polgármester: a Király fürdőt szívesen újra nyitná, de az a II. kerület, nem pedig az I. kerület. Ami a Rác fürdőt illeti, az pedig a Főváros tulajdonában van, a BGYH-hoz tartoznak, és ki is írták értékesítésre, ami nem sikerült korábban. Most úgy tudja, hogy a Főváros abban gondolkodik, hogy magát a fürdőt felújítja, és azt megnyitja, a hotel tekintetében pedig még kérdőjelek vannak.

Kovács Gabriella Krisztina: a következő a Gellért-hegy, ami a véleménye szerint szintén egy kardinális problémaforrás, ahol egyeztetések szükségesek az I., a XI. kerület és a Főváros között. Az lenne a kérdése, hogy hol állnak, milyen típusú egyeztetések zajlottak már, mikorra várható a terület biztonságos és rendezett állapotának a helyreállítása.

Böröcz László, polgármester: kérdezi, hogy mire gondol pontosan.

Kovács Gabriella Krisztina: arra, hogyha a turizmus elindul, akkor onnan a különböző helyekről a feljutás, hogyan fog megtörténni, illetve ha télen megnézi polgármester úr is esetleg a Gellért-hegyre felmenés kapcsán az utak állapotát, életveszélyes oda a feljutás.

Böröcz László, polgármester: kérdezi, hogy melyik út életveszélyes.

Kovács Gabriella Krisztina: a Gellért-hegyre a felmenés; a lépcsőknek az állapota teljesen romokban, elhanyagolt állapotban van.

Böröcz László, polgármester: bármelyik lépcsőt felújítja, csak ha a XI. kerületi önkormányzati lépcsőket újítja fel, akkor elviszik bilincsben.

Kovács Gabriella Krisztina: de ez nem XI. kerület; az I., a XI. kerület és a Főváros illetőségi övezetébe tartozik a Gellért-hegy.

Böröcz László, polgármester: majdnem, ugyanis négy szereplője van a Gellért-hegységnek, az állam, a Főváros, a XI. kerület és az I. kerület. Egyébként az, hogy keresztbe van vágva a Gellért-hegy közepén, az annyira nem jó városszervezési szempontból, de nyilván ez egy adottság. A XI. kerületi részen van a lépcsőknek a nagy része, azokhoz az I. kerület nyilván nem tud hozzányúlni. Ami az I. kerületi részen van, ott kivétel nélkül szinte az összes fővárosi tulajdonban vagy állami tulajdonban van. Egyelőre a kerületnek a saját lépcsőit kell felújítani, azokat pedig a fővárosnak kellene felújítani. Ha átadja a Főváros, nagyon szívesen foglalkoznak vele, de ezeket a területeket egyelőre a Főváros tulajdonolja. Az utak tekintetében szintén van egyébként fővárosi tulajdonú út és van kerületi tulajdonú út is. Nem tudja, hogy azok közül gondolt-e valamelyikre, de ahogyan

említette, a kátyúzást a kerület nagy részében megoldották. Az a néhány hely, ahol komolyabb kátyús problémák vannak, azokat rövid időn belül megoldják, a kisebbeket pedig folyamatosan javítják.

Kovács Gabriella Krisztina: úgy érzi, hogy ez még további tervezést igényel. Ami viszont most egy teljes mértékű kerületi ügy, hogy a rendezvények, amik a kerületet terhelik zajterhelésként, nemcsak zaj keletkezik, hanem a közterületeken vizelnek azok, akik nem turisták, hanem lakosok, illetve ide érkezők.

Böröcz László, polgármester: kérdezi, hogy kik vizelnek a közterületeken.

Kovács Gabriella Krisztina: azok, akik ezekre a rendezvényekre a Tabánba érkeznek.

Böröcz László, polgármester: kérdezi, hogy a kerületi lakók-e.

Kovács Gabriella Krisztina: nem a kerület lakói, hanem bárki, aki a rendezvényekre érkezik. Akkor rosszul fogalmazott, egyáltalán nem a kerületi lakosokra gondolt, hanem akik a rendezvényre érkeznek bárhol, bármilyen formában, és ahelyett, hogy elmennének a kihelyezett Toi Toi-okra, közterületen végzik el a dolgukat. Volt kedves szólni nekik, de nem voltak hajlandók a Toi Toi-t használni továbbra sem. Ezek után elment a polgárőrökhöz, akik ott tízen álltak a Naphegyen, és kérte őket, hogy intézkedjenek. Ez nem történt meg, mert úgy gondolták, hogy ez nekik nem a dolguk. Az a kérdése, hogy egy ilyen esetben, amikor egy ilyenfajta helyzetet tapasztal, akkor kihez lehet fordulni, illetve hogy készült-e bármilyen értékelés arról, hogy a jelenlegi rendezvény-szabályozás megfelelően védi-e a lakosság érdekeit, illetve tervezik-e különösen nagy terhelést okozó rendezvények korlátozását vagy ezek feltételeinek a szigorítását, illetve készült-e értékelés arról, hogy a jelenlegi rendészeti, biztonsági és polgárőri jelenlét mennyire hatékony ezeknek a köztisztasági problémáknak és az egyebeknek a kezelésében.

Böröcz László, polgármester: érti, hogy van egy különös vonzalmuk a polgárőrökhöz, mert ha jól érti, akkor a közös képviselő is polgárőr a kérdező esetében.

Kovács Gabriella Krisztina: elnézést kér, de ennek semmi köze a felvetett témához. A közös képviselő úr nem volt jelen a polgárőr ruhájában ott a rendezvényen.

Böröcz László, polgármester: a polgárőrök nem tudnak intézkedni ilyen ügyben, ők maximum figyelmeztetnek, mert jogosítványuk ilyen szempontból nincs. A közterület-felügyelet és a rendészet tud intézkedni vagy a rendőrség, de gondolja, azért nem akarnak rendőrállamot létrehozni, ahol minden egyes rendezvény, minden egyes sarkán áll egy rendőr, és mindenkit megbüntet.

Kovács Gabriella Krisztina: nem ezt mondta, hanem azt mondta, amikor százasával vizelnek a Tabánjukba, és végzik el a másik dolgukat - fotók vannak erről -, akkor ezt hogyan tudják megakadályozni.

Böröcz László, polgármester: kérdezi, hogy a tabáni majálisra gondol-e.

Kovács Gabriella Krisztina: folyamatosan a majális, az augusztus 20., vagy az akármilyen rendezvény, ami éppen alkalmas erre.

Böröcz László, polgármester: ilyen szempontból egyszerű vizeken eveznek, mert a majális fővárosi rendezvény, a Főváros ad rá engedélyt és a Főváros lép ezekben az ügyekben, az

augusztus 20-i rendezvény esetében pedig elvileg állami ünnepségről van szó, és az állam olyankor átveszi a teljes szervezési feladatot. Bízik benne, hogy ez most nem így lesz, mert azzal a módszerrel, ahogy ez a korábbi években volt, nagyon nem értett egyet, és ezen remélhetőleg lehetne most változtatni. Az augusztus 20-i rendezvények kapcsán az önkormányzat rengeteg takarítási és köztisztasági feladatot látott el úgy, hogy egyébként ezeket a költségeket senki nem térítette meg az önkormányzatnak. Nem tudja, hogy korábban a kerület tiltakozott-e ez ellen, de jómagam tavaly jelezte, hogy ez így nagyon nincs rendben.

Kovács Gabriella Krisztina: kérdezi, hogy akkor a jövőben a szigorítást a zajterhelés kapcsán nem tervezik-e, pl. tűzijáték.

Böröcz László, polgármester: a tűzijátékot a Főváros kezeli.

Kovács Gabriella Krisztina: igen, azt érti, de vannak olyan tűzijátékok, amik a Várban történnek minden hétvégén.

Böröcz László, polgármester: úgy tudja, hogy a kormány tűzijátékot akar augusztus 20-án most is.

Kovács Gabriella Krisztina: nem az augusztus 20-áról van szó, ami egy évben egyszer van, hanem az összes hétvégénként, amikor valaki házasodik, akkor tűzijáték van.

Böröcz László, polgármester: tilos tűzijátékot tartani a Várban.

Kovács Gabriella Krisztina: folyamatosan van tűzijáték, az ablakából figyeli.

Böröcz László, polgármester: legutóbb egy dunai hajóról csináltak tűzijátékot, nem a Várból, ráadásul a pesti oldalon, nem a budai oldalon. Ezekben a szabálysértési ügyekben, ha riasztják a rendészetet, és az I. kerületben történik ilyen, akkor kimennek, és tudnak intézkedni. Ha szólnak a rendőrségnek, nyilván kimennek és tudnak intézkedni. Őszintén szólva, nem tudja, hogy mit vár tőle, hogy mit kezdjen a tűzijátékokkal.

Kovács Gabriella Krisztina: csak a zajterhelést szerette volna.

Böröcz László, polgármester: 0-24-ben be lehet jelenteni ezeket.

Kovács Gabriella Krisztina: hogy ezt a területet védjék egy kicsit a lakosok érdekében. Esküszik, az utolsó kérdés a következő. A Naphegy zöldfelületeinek hosszú távú megőrzése nagyon fontos kérdés.

Böröcz László, polgármester: egyetértenek.

Kovács Gabriella Krisztina: kérdezi, hogy tervezik-e a telkek felszín alatti 100%-os beépíthetőségének a korlátozását.

Böröcz László, polgármester: ha ezt szeretné, lehet javasolni a telkek felszín alatti 100%-os beépíthetőségének a megtiltását, de arra felhívja a figyelmét, hogy amennyiben magántulajdonú telkekről van szó, és ezt korlátozza, akkor kártérítési eljárást indíthatnak az önkormányzat ellen, ami sok-sok tíz vagy százmilliárd forintra is rúghatna egy ilyen ügynél. A felszín alatti beépítést egyébként a fővárosi területek tekintetében a Főváros tudja szabályozni, vagy tud erről dönteni. Most nem is tudja, hogy mi van jelenleg a felszín alatti rendelkezésekben, de gyakorlatilag park

alatt, ahol nincs épület, nem is lehet. Nem tudja, hogy konkrétan mire gondol, mert ez egy nagyon általános.

Kovács Gabriella Krisztina: a Naphegyen a Gyetvai Fivéreknek ott a beton dzsungelé, ami terjeszkedik, és kérdés, hogy ez milyen hatással van a fák telepíthetőségére, a talaj vízháztartására és a terület zöldfelületi céljaira.

Böröcz László, polgármester: ki van adva egy építési engedély, és az építési engedély alapján végzik a beruházást.

Kovács Gabriella Krisztina: kérdezi, hogy ezt akkor nem lehet megállítani semmilyen módon.

Böröcz László, polgármester: bíróságon megtámadták, és ha jól tudja, a bíróság az építési engedélyt jóváhagyta. Ezt megállítani nem lehet. Egyébiránt meg arról egy vita - és a kerületi lakókkal is egyeztettek, akik az ablakukból nézték végig, jómaga ott volt személyesen és többször is bejárta – megjegyezte, nem teljesen érti a kérdéseknek a koncentráltságát és a területi eloszlását a Király fürdőtől a Gellért-hegyig -, és összességében a beruházónak pont az a problémája, hogy talán négy vagy öt telekre van építési engedélye, melyből egyet megépített, egyet most épít, és még kettő van ezen kívül, mindegyik alatt mélygarázs van, és az érvelése szerint a terület megtiltotta azt a 2022-es építési szabályzat módosításában, hogy ezeket alul összekösse. Ez által ő azt mondja - ami egyébként logikusnak tűnik -, hogy ha külön mélygarázst kell létrehozni mindegyiknél, akkor mindegyikhez külön be- és kihajtót kell építeni, ami költségben is sokkal drágább, és egyébként a zöldfelületeket is sokkal jobban érinti. Úgy tudja, hogy a Gyetvai nem fivérek, hanem egyedül van az úr, bár a céget lehet, hogy korábban fivéreknek hívták, akinek ez az egyetlen, ami olyan nyitott ügye van, amit az önkormányzattal egyeztet. Összességében érti azt, hogy belekapnak ügyekbe...

Kovács Gabriella Krisztina: csak aggódik a Naphegy zöld felületeinek a sorsa miatt. Ez visszafordíthatatlan folyamatokat eredményez, és keresi annak a megoldásnak a lehetőségét, hogy milyen szabályozás, vagy módosítás, vagy milyen szerv, vagy milyen hatóság az, aki ennek gátat tudna szabni.

Böröcz László, polgármester: visszamenőleges jogalkotásra is van lehetőség, csak akkor bírósági úton valószínűleg nagyon sok kártérítést kellene fizetnie az önkormányzatnak, tehát ezt nem javasolja.

(mikrofonon kívüli hozzászólás)

Böröcz László, polgármester: mindenkit kér, hogy őrizze meg a nyugalma. Érti, hogy a kérdező aggódik, de nem érti a konkrét kérdéseknek a célját.

Kovács Gabriella Krisztina: az, hogy visszafordíthatatlan folyamatoknak néznek elébe, vannak tettesei.

Böröcz László, polgármester: kérdezi, hogy milyen visszafordíthatatlan folyamatokra gondol. Ez egy meglévő építési engedéllyel rendelkező beruházás, amiről kérdezett.

Kovács Gabriella Krisztina: az, ami ennek a következményeként ott keletkezik, az az elkövetkezendő száz évben ellehetetleníti annak a lehetőségét, hogy oda fák, zöldfelület kerüljön.

Böröcz László, polgármester: ha hoznak az önkormányzatnak 20 milliárd forintot, és jómaga azt tudja mondani, hogy akkor megtilt mindent, majd beperelik 20 milliárd forintra, hogy fizessék ki a vállalkozónak a sérelemdíját vagy a kártérítését, akkor szívesen, de addig véleménye szerint erről felesleges beszélni.

Kovács Gabriella Krisztina: úgy gondolja, hogy szabályozási javaslatokkal lehetne valamit kezdeni, de lehet, hogy rosszul gondolja.

Böröcz László, polgármester: a jelenlegi helyzetben, egy meglévő jogerős építési engedélyt, ha megakadályoz - egyébként nem lehet, még ha akarná sem tudná, az önkormányzatnak jelenleg ilyen jogosítványai sincsenek, állami oldalról ezt lehet, hogy meg lehetne, de akkor az államot perelné a beruházó. Ha erre van igény vagy fogadó készség, az lehet, de egyébként felelős polgármesterként ilyen ügyletnek az önkormányzatot nem teheti ki.

A 17. kérdező Kovács Györgyi, aki nem vesz részt az ülésen. Az írásbeli kérdések végére értek. Következnek a helyszíni kérdések. Megadta a szót az első jelentkezőnek.

Dr. Katona Nasrin: a regisztrációt látná a turizmus minőségének emelésére jó módszernek, tett is ilyen javaslatot polgármester úrnak bécsi, velencei, barcelonai és egyéb minták alapján. Kérdezi, hogy tervezi-e az önkormányzat a turisztikai irodák, idegenvezetők és csoportok regisztrálását. Biztos, hogy a személyes felelősség minden embert helyesebb, kulturáltabb magatartásra fog ösztökélni. Lenne egy megjegyzés is, hogy nagyon-nagyon köszönik Wehner Kristóf képviselő úrnak a Vári lakosokért a fáradozását, csodálatos képviselőjük van,. Köszönik polgármester úrnak is, minden nehézség ellenére látják a kerületben a korábbiakhoz képest a változást és tudják, hogy történelmi távlatban ez az eltelt alig két év rövid idő.

Böröcz László, polgármester: megköszönte a hozzászólást. Megadta a szót Szilai Attilának.

Sziklai Attila: a tavalyi évben is megkérdezte, ezért most is szeretné megismételni, hogy a Mercure Hotel és környékén lévő parkkal van-e valamilyen terv. Tavaly is azt az ígéretet kapta, hogy foglalkoznak ezzel az üggyel. Nem hallotta azóta, de lehet, hogy le maradt valamiről. Lett volna még néhány kérdése, de nagyjából elhangzott az Esztergomi rondella kapcsán, amiről tavaly olvasott egy hosszabb cikket, levelezett is akkor az újságíróval ennek kapcsán, de azóta nem hallott többet erről. Ha ezekre a kérdésekre, vagy elsőként erre az egyetlen kérdésére válaszol, azt megköszöni.

Böröcz László, polgármester: a Mercure Hotellel kapcsolatban nagyjából ugyanott vannak, ahol tavaly. Annak a területnek egy része a Mercure Hotel tulajdonában van. Bízunk benne, hogy előbb-utóbb rá tudják venni őket arra, hogy rendbe tartsák, esetlegesen lekerítsék, vagy valamit kezdjenek vele. Ami a legnehezebb - de ezt nyilvánvalóan mindketten tudják -, hogy ott van a hajléktalan szálló és a hajléktalan szállót látogatók nagyon gyakran ott töltik el az idejüket, ezért ott áldatlan állapotok vannak. Jómaga és a képviselőtársai is többször voltak már ott és a környékén is köztisztasági, szemétszedési akción, tehát pontosan tisztában van vele, hogy milyen állapotok vannak ott. Egyébként állami ingatlant használ a Máltai Szeretetszolgálat - ami talán a régi gázműveknek volt valamilyen telephelye - a hajléktalanszálló tekintetében. Nyilván a szállóval együttműködnek, próbálnak nekik segíteni, de nagyon-nagyon nehéz gócpont, nehéz annak a megoldása. Igyekeznek tehát a Mercure Hotellel és a Máltai Szeretetszolgálattal összhangban valamit ott tenni, de való igaz, eddig tartós megoldás nem történt azon kívül, hogy néha az önkormányzat és a köztisztasági ágazat munkatársai is, akik elég rendszeresen arra járnak és takarítanak, mert néhány napon belül sajnos ugyanolyan állapotok vannak. Megadta a szót a következő jelentkezőnek.

Dr. Vince Júlia: két kérdése lenne. Az egyik, hogy a Hunyadi János út 9. alatti bérházat mikor tervezik társasházzá alakítani, vagy tervezik-e egyáltalán.

Böröcz László, polgármester: a kollégák azt mondják, hogy ez az épület, amin bontási kötelezettség volt és később lett leszedve.

Dr. Vince Júlia: nem tud róla.

Böröcz László, polgármester: utána fognak nézni, és elküldik írásban.

Dr. Vince Júlia: a másik hozzászólása, hogy a honlapról letöltött - és amit már órákkal ezelőtt a távozott hölgy felvetett -, a nem lakás céljára szolgáló helyiségek új bérleti szerződéseinek kialakítására vonatkozó rendeletet áttanulmányozta, és az a tiszteletteljes kérése, hogy legyenek szívesek azt átdolgozni, bár polgármester úr azt ígérte, hogy erre tervük van, hogy jogilag teljesen támadhatatlanná váljon. Sajnálatos módon meglehetősen módon értelmezhetetlen. Nem látta, hogy a rendelet maga tartalmazza definíciókat és értelmező rendelkezéseket, ezért számtalan olyan kifejezést tartalmaz, amit nem tud azonosítani. A továbbiakban pedig álláspontja szerint pontosításra lenne szüksége a rendeletnek. Nagyon szívesen segít ebben, ha ezt elfogadják, de így ez nem pontos, és nem ad megfelelő garanciát annak a jelenleg 80 bérleti szerződéssel nem rendelkező vállalkozásnak, akik ezt a rendeletet várták vagy hasonlót, vagy a helyzetük rendezését. Tehát az a kérdése - mert, hogy azt mondta polgármester úr, hogy körülbelül nyár végére, talán ősz elejére meglesz -, hogy megfelelő szövegezést kaphatnak-e.

Böröcz László, polgármester: bár nem tudja, hogy a rendelet mikori, de most apróbb módosítások voltak.

Dr. Vince Júlia: '17-es az alap.

Böröcz László, polgármester: igen, tehát apróbb módosítások voltak jelenleg benne. A fogalmakat, egyéb magyarázó rendelkezéseket a törvény szabályozza, miszerint egy-egy ilyen fogalomnak mi a definíciója; ezeket a rendeletek nem szokták tartalmazni. Ha bármilyen konkrét kérése, kérdése vagy javaslata van a rendeletet illetően, vagy fogalmi tisztázás, azt nyugodtan küldje el e-mailben, és mindent részletesen megválaszolnak, vagy be is tudni jönni és itt is meg tudják beszélni, de előtte kéri, hogy küldje el, mert akkor megnézik. Megadta a szót a következő jelentkezőnek.

Szombat Éva: csatlakozna a váriak által összegyűjtött néhány kérdéshez. A Várfok utca és a Vérmező utca kereszteződése, ahol a buszok hajtanak le, a kereszteződésben rendszeresen áll a forgalom annak ellenére, hogy sárga sávozott mező van feltéve és kamera is elvileg figyeli a területet. Évek óta mégsem történik semmilyen intézkedés. Kérdezi a rendőrségtől vagy a BKK-tól, aki illetékes a témában, hogy terveznek-e valamilyen megoldást, hogy az egy könnyen átjárható kereszteződés legyen.

Böröcz László, polgármester: az könnyen átjárható kereszteződés sosem lesz, mert akkora a forgalom ott.

Szombat Éva: azt érti, de ha fel van festve, hogy pl. nem haladhatnak át a járművek, akkor a véleménye szerint arra lehetne egy kampányt indítani, hogy valamennyi ideig, egy hónapig rendszeresen ellenőrzik, büntetik őket, és akkor némi javulás elérhető lenne.

Böröcz László, polgármester: kapitány úrral egyeztetik ezt; ha szükséges, akkor megbeszélük, hogy gyakrabban ellenőrizzék és intézkedjenek, hogy ha valaki a felfestett sárga részre áll rá. A kamerákkal való büntethetőség alapvetően akár ezt is meg tudja oldani, de most nem tudja, hogy ott a kamera erre pontosan hogyan lát rá. Ha visszaállítják azt a rendelkezést, ami alapján a köztéri kamerák felvételeit felhasználva büntetést tudnak adni, akkor akár a pirosra való átmenetelt, akár a tilosban való parkolást, illetve az ilyen típusú ügyeket is lehetséges, hogy kezelni tudják. Attól függ, hogy a jogalkotó most ezt hogyan módosítja.

Szombat Éva: ha már a kameráknál tartanak, szeretne egy visszajelzést adni a vári gyorshajtások mérésére, ugyanis itt az hangzott el, hogy a világörökségi helyszín miatt nem telepíthető kamera a Várban, ugyanakkor az autópályán elhelyezett kamerák néhány centiméter méretűek, tehát nem nagyok.

Böröcz László, polgármester: ilyeneket tesznek most a kerület többi pontjára is.

Szombat Éva: ott a tiszafával körbe határolt kandeláberre például vígan lehetne egy ilyen mérőt helyezni, különös tekintettel arra, hogy például a Fortuna utca és a Bécsi kapu tér sarkán a templomra egy ilyen emberfej méretű kamera van elhelyezve, tehát ha az beleillik a világörökségi helyszín falai közé, akkor azt gondolja, hogy egy ennél lényegesen kisebb sebességmérő is elférne. Azt nem tartja reálisnak, és nem is kérne ilyet, hogy ott állandóan posztoljon valaki, mert azért az nem egy olyan számosságú esemény, ami a kapacitásokat ilyen mértékben leköthetné, tehát nem ez az elvárás. Az elhangzottak ellenére szeretné, ha ezt megvizsgálnák.

Böröcz László, polgármester: meg fogják vizsgálni, hogy kamera kivitelezhető-e, mert azért nem két fillér egy kamerának a kihelyezése. Most négy plusz egy kamerát fognak kihelyezni. Elvileg tervben van, hogy jövőre még kettőt vagy hármat kihelyeznek a kerületbe. Megvizsgálják, és egyeztetnek, mert kell az engedélye elég sok hatóságnak. Azt megígéri, hogy körbejárják, hogy a Várban engedélyeznek-e ilyen kamerát.

Megadta a szót a következő jelentkezőnek.

I. kerületi lakó: a Gellért-hegyen épülő MCC épületnél megtorpant az építkezés. Kérdezi, hogy tud-e valamit mondani erről, hogy miért és hogy építeni fogják-e tovább.

Böröcz László, polgármester: azt nem tudja, mert most a kekváknak a megszüntetését benyújtotta a kormány, tehát ezek a területek és vagyonelemek vissza fognak kerülni az államhoz. Véleményük szerint ott a Gellért-hegyen parknak lenne a helye, aztán meglátják, hogy az új kormányzat mit dönt erről, de rövidtávon a véleménye szerint semmi nem fog épülni oda. Megadta a szót a következő jelentkezőnek.

Szemes Zsuzsa: a Naphegy utcából érkezett. Polgármester úr többször is mondta, hogy forduljanak a rendőrséghez. Az a kérdése, hogy a rendőrség létszámát tervezik-e növelni, hiszen ha a rendőrséghez fordulnak, akkor vagy a II. vagy a XII. kerületből küldenek ki, és mire kiérnek, addigra már nem releváns, amiért kihívták őket. Ez nagy gond. Vagy egyáltalán nem is kapnak választ.

Böröcz László, polgármester: kérdezi, hogy milyen ügyekben szokták hívni őket.

Szemes Zsuzsa: a házukban volt probléma, akkor szóltak be a rendőrségnek, és a II. kerületből, XII. kerületből jöttek ki; közölték, hogy az I. kerületben nincs elég létszám, nem tudnak küldeni járőrt. Ezt nem jómaga találta ki, ők mondják, tehát nincs elég rendőr az I. kerületben.

Böröcz László, polgármester: ha jól tudja - de nála sokkal jobban tudja kapitány úr -, központi vezénylés van a rendőrségnél.

Szemes Zsuzsa: a beadványokra nem kapnak választ a rendőrségtől, nem jönnek ki.

Böröcz László, polgármester: ha, ha konkrétan megvan, hogy mikor tettek bejelentést, akkor kapitány úr véleménye szerint szívesen megvizsgálja, hogy miért nem történt ilyen. A központi vezénylés azt jelenti, hogy a budai kerületeknek egy jelentős részében sajnos nem az történik, hogy az I. kerületből minden egyes esetben csak az I. kerületbe irányítják a rendőröket, hanem gyakorlatilag a budai részen mozgatják az összes rendőrt, a II., a XII. kerületi és az óbudai rendőröket is.

Szemes Zsuzsa: amikor a II. és XII. kerületből kijönnek, ők maguk mondják, hogy nincs az I. kerületben járőr, közben meg ott van a rendőrség két percre, tehát akkor eredményesebb munkát tudnának végezni.

Böröcz László, polgármester: el tudja képzelni a francia mintát is, hogy a városoknak van rendőrsége, de Magyarországon egyelőre nem ez a bevett gyakorlat, bár nem tudja, ehhez kapitány úr mit szólna, de az amerikai példa is teljesen más. Náluk alapvetően a kontinentális vagy német megoldás van.

Szemes Zsuzsa: a rendőr ismerősei mindig elnézést kérnek az I. kerületi rendőrök nevében; vannak ismerősök.

Böröcz László, polgármester: kapitány úr készséggel áll rendelkezésre; személyesen is be tudnak menni és az összes problémát meg tudják vele beszélni.

Szemes Zsuzsa: a következő kérdés az lenne, hogy többször kérték és beadványt is adtak több aláírással, hogy a Naphegy utcában a gyorsajtók ellen valamit tegyenek, szabályozzák le. Nagyon szűk az utca, nagyon szűk a járda, alig egy méter, nem lehet elférni, kismamák nem férnek el, nem tudják tolni csak lent az úttesten a babakocsit. Előbb-utóbb baj lesz belőle.

Böröcz László, polgármester: ez az a rész, ahol a kukák is állandóan kint hagyják. Az egész kérdéskör nyilván a szűk járda és a szűk útpálya miatt nehéz.

Szemes Zsuzsa: igen, 30 km/h a megadott sebesség, de nagyon kevesen tartják be.

Böröcz László, polgármester: megnézik, hogy mit tudnak tenni akár fekvőrendőrök plusz kihelyezésével; valamilyen módon biztos, hogy tudják kezelni a helyzetet. A járda szélességén sajnos nem tudnak változtatni.

Szemes Zsuzsa: azt tudja, mert nincs hely.

Böröcz László, polgármester: ott egy dolgot vizsgálnak: nagyon sok társasház arra hivatkozik, hogy azért nem viszik be a kukát, mert bent nem tudják tárolni.

Szemes Zsuzsa: ha a kukát elviszik, akkor sem férnek el.

Böröcz László, polgármester: a kukákkal az a probléma, hogy amióta a szelektív hulladékgyűjtésre is külön kukákat kell alkalmazni - nagyon helyesen -, de sajnos ezeket a régi, szűk bérházakat, amelyek ott vannak, nem úgy tervezték meg, hogy ilyen mennyiségű kukákat

lehessen benne tárolni, és emiatt nyilván van veszekedés is a házakkal, hogy ezeket a kukákat valahová máshová kellene rakni. Most vizsgálják annak a lehetőségét, hogy ott hol tudnak kialakítani olyan külön tárolókat, ahová esetleg a társházak ezeket a kukákat közterületen el tudják helyezni – feljebb, a Fém utca előtti részen.

Szemes Zsuzsa: ez még a jövő zenéje, de a gyorsajtást ez nem fogja megoldani.

Böröcz László, polgármester: a gyorsajtást fekvőrendőrökkel valamennyire tudják befolyásolni vagy kezelni.

Utolsóként ismét megadta a szót Vámos Ágnesnek.

Vámos Ágnes: az egyik, hogy arra nem kapott választ, hogy terveznek-e bokrokat telepíteni az Esztergomi rondella alá, hogy a kutyák ne essenek le, de majd beszélnek erről máshogy, de a fontosabb kérdése az, hogy a polgármester úr által jól ismert Lakástörvény talán 67. §-a szabályozza azt, hogy a vári lakáseladásokból származó összegeket milyen célokra lehet fordítani.

Böröcz László, polgármester: igen, így van.

Vámos Ágnes: a kérdése az, hogy ezzel kapcsolatban van-e valamilyen összefoglaló anyaguk már, hogy a befolyt összegből mire mennyit fordítottak, illetve hogy valamilyen civil kontroll létezik-e ebben a folyamatban.

Böröcz László, polgármester: azt szeretné, hogy a teljes önkormányzati költségvetés, bevétel civil kontroll alatt legyen, ezért csinálják a digitalizációs folyamatot is, hogy minden jóval átláthatóbb legyen, mint eddig. Egyébként a Lakástörvény a bevételek tekintetében arról rendelkezik - nem véletlenül növekszik az önkormányzat tartaléka, hiszen a bevételeik is nőttek, meg a lakáseladásból származó pénzek is megjelennek a számlán. Ezek ott vannak az önkormányzat számláján, ezért van most bőven 8 milliárd forint felett az önkormányzat tartaléka. A Lakástörvény szerint ebből alapvetően lakásépítésre, felújításra költhetnek. A Logodi utcai társasház, bérház, ahol szolgálati lakásokat is szeretnének, alapvetően ebből a pénzből fogják megépíteni. Ebből a befolyt pénzből még társházi felújítási alapot is lehet támogatni, nem véletlenül 430 millió forint idén az az összeg, amit a társházaknak kifizetnek, illetve az önkormányzatnak a konkrét terve most, hogy a Logodi utcába megépítsék az önkormányzatnak a bérházát, és ott többségében szolgálati lakásokat hozzanak létre.

Dr. Katona Nasrin: a turisztikai szolgáltatóval kapcsolatos kérdésére nem kapott választ a regisztráció tekintetében. Kérdése, hogy mikorra tervezik, tervezik-e a turisztikai szolgáltatók, turisták regisztrációját díj ellenében.

Böröcz László, polgármester: ez egy jogos kérdés, nagyjából négy-öt hónapja a Kormányhivatal munkatársai és a rendészetük közterület-felügyelői közös ellenőrzéseket tartanak, és ellenőrzik az idegenvezetőket, hogy van-e engedélyük, és engedély tekintetében látják-e el azt a munkát, amit végeznek, de alapvetően ez egy nem jól szabályozott terület. Abban egyetért, hogy regisztráltatná őket. Ezt vizsgálták is, de nem tudja, hogy az önkormányzatnak ehhez milyen konkrét jogosítványai vannak. Ha jól emlékszik, arra jutottak tavasszal, hogy alapvetően törvényt kellene módosítani ahhoz, hogy ezt az önkormányzat kezelni tudja.

Dr. Katona Nasrin: igen, ezt jómagam is úgy tudja, és ezt a törvénymódosítási javaslatot célszerű javasolni akár a kerület országgyűlési képviselője révén vagy akármelyik parlamenti frakció révén.

Böröcz László, polgármester: egyetért a kérdezővel.

Mindenkinek hálásan köszöni, hogy végig ülte a négyórás közmeghallgatást, és köszöni a konstruktív és mindenféle kérdéseket, amiket feltettek; igyekezett a legjobb tudása szerint válaszolni. Néha azért érzett némi szándékosságot a kérdések láncolatában, de ezt majd megbeszéljük részletesebben. Megköszönte a részvételt a kollégáknak és a képviselő-testület tagjainak is köszöni, hogy kitartottak. Kéri, hogy forduljanak bátran az önkormányzathoz bármilyen ügyben a jövőben is. Szép estét kívánt. Az ülést bezárta.

Budapest, 2026. július 3.


Böröcz László
polgármester




dr. Solch Gellért
jegyző

