



## **JEGYZŐKÖNYV**

**Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat  
Képviselő-testületének**

**2020. október 1-jén**

**tartott üléséről**

**A képviselő-testület tagjai közül jelen vannak:** Váradiné Naszályi Márta polgármester, Csobánczy Gábor alpolgármester, Gelencsér Ferenc József alpolgármester, dr. Jeney János Lászlóné képviselő, Kovács László György képviselő, Dr. Kun János képviselő, Molnárka Gábor Zoltán képviselő, dr. Patthy Szabolcs képviselő, Remenyik Ildikó képviselő, Dr. Sándor Péterné képviselő, Timár Gyula képviselő, Tölcsér Borbála képviselő, Varga Dániel képviselő, Zsitnyák János Bálint képviselő

**További jelenlévők:** dr. Tarjányi Tamás jegyző, Jambrisekné Borhy Gabriella, a Gazdasági Iroda irodavezetője, Koppány Ivett, a Budavári Önkormányzat Egyesített Bölcsőde intézményvezetője, Békési Zoltán pályázó, Bán István pályázó, Dóri Tamás Péter pályázó, Orosz Balázs pályázó, valamint további meghívottak és érdeklődők

**Az ülés helyszíne:** Polgármesteri Hivatal földszinti tanácsterme (Budapest, Kapisztrán tér 1.)

**Az ülés kezdete:** 17:09 óra

**Az ülés vége:** 21:41 óra

**Jegyzőkönyvvezető:** Lipták Noémi

**Váradiné Naszályi Márta, polgármester:** köszöntötte a megjelenteket. Megállapította, hogy a képviselő-testület határozatképes létszámban jelen van és az ülést megnyitotta.

Az ülés kezdetéig Marschall Máté képviselő jelezte, hogy nem tud részt venni az ülésen.

**dr. Patthy Szabolcs, képviselő:** szivárványos zászló a Városházán témában, mint egyetlen KDNP-s képviselő számos megkeresést kapott, számos vélemény jutott el hozzá, ezért arra tett ígéretet, hogy a döntéshozó polgármester asszonyt az alábbiakról kérdezi: miért került ki a szivárványos zászló, milyen más zászlók kikerülésére számíthatnak, illetve tervezi-e esetleg, hogy a képviselő-testületet bevonná egy olyan előkészítésbe, ami lehetővé tenné a közös döntést a zászlók kihelyezéséről, akár megalkotva egy egyéves menettrendet.

**Váradiné Naszályi Márta, polgármester:** a szivárványos zászló azért került fel a Városháza épületére arra az egy napra, mert azon a napon lett volna a Pride, ami arról szól, hogy mindenkinek joga van emelt fővel élni, mindenkinek joga van arra neki, faji, vallási vagy szexuális megkülönböztetés nélkül, hogy nyíltan, emelt fővel, vállalva saját magát élhesse az életét. Jónak tartja képviselő úr ötletét és részben nyitott kapukat dönget, hiszen ez a szándék fogalmazódott meg korábban a képviselők között, hogy a Városháza, mint a kerületi közélet egyik központi épülete jelenítse meg azokat a jeles napokat, emléknapokat, ünnepeket, világnapokat, amikhez közülük van, ami fontos a közélet szempontjából. Örül neki, ha minél több képviselő vagy külsős bizottsági tag részt vesz egy ilyen előkészítő munkában, hogy ezeket a napokat összegyűjtsék, találjanak hozzá zászlót, így azokat megjeleníthetik a Városháza épületén.

A napirenddel kapcsolatosan tájékoztatta a képviselő-testületet, hogy dönteniük kell hat sürgős előterjesztés napirendre vételéről kell; melyek címe: „Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat tulajdonában és kezelésében álló közterületek használatáról és rendjéről szóló 5/2018. (IV. 13.) önkormányzati rendelet módosítása”, „A Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete szervezeti és működési szabályzatáról szóló 12/2019. (XI. 28.) önkormányzati rendelet egyes rendelkezéseinek hatályon kívül helyezése”, „A Budapest I. kerületi Közbiztonsági Közalapítványt érintő módosítások elfogadása”, „A Budai Vároltalmazó Közalapítványt érintő módosítások elfogadása”, „Jégpálya kialakítása a Budai Várban 2020. december 4. és 2021. február 28. közötti időtartamra”, valamint „Az I. kerületi Házgondnoksági Korlátolt Felelősségű

Társaság ügyvezetőjének visszahívása és az új ügyvezető megválasztása”. Az előterjesztések a képviselők részére megküldésre kerültek.

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel a „Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat tulajdonában és kezelésében álló közterületek használatáról és rendjéről szóló 5/2018. (IV. 13.) önkormányzati rendelet módosítása” tárgyú előterjesztés napirendre vételét. Javasolta, hogy a sürgős előterjesztést a 2. napirendi pont keretén belül tárgyalja meg a képviselő-testület.

**A képviselő-testület 14 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:**

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete  
**97/2020. (X. 1.) önkormányzati határozata**

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete ülésének napirendjéről

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a 2020. október 1-jei ülésének napirendjére felveszi a „Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat tulajdonában és kezelésében álló közterületek használatáról és rendjéről szóló 5/2018. (IV. 13.) önkormányzati rendelet módosításáról” című sürgős előterjesztést.

**Váradiné Naszályi Márta, polgármester:** szavazásra tette fel a „Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete szervezeti és működési szabályzatáról szóló 12/2019. (XI. 28.) önkormányzati rendelet egyes rendelkezéseinek hatályon kívül helyezése” tárgyú előterjesztés napirendre vételét. Javasolta, hogy a sürgős előterjesztést 30. napirendi pontként tárgyalja meg a képviselő-testület.

**A képviselő-testület 14 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:**

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete  
**98/2020. (X. 1.) önkormányzati határozata**

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete ülésének napirendjéről

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a 2020. október 1-jei ülésének napirendjére felveszi a „Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete szervezeti és működési szabályzatáról szóló 12/2019. (XI. 28.) önkormányzati rendelet egyes rendelkezéseinek hatályon kívül helyezése” című sürgős előterjesztést.

**Váradiné Naszályi Márta, polgármester:** szavazásra tette fel a „Budapest I. kerületi Közbiztonsági Közalapítványt érintő módosítások elfogadása” tárgyú előterjesztés napirendre vételét. Javasolta, hogy a sürgős előterjesztést 31. napirendi pontként tárgyalja meg a képviselő-testület.

**A képviselő-testület 14 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:**

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete

**99/2020. (X. 1.) önkormányzati határozata**

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete ülésének napirendjéről

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a 2020. október 1-jei ülésének napirendjére felveszi a „A Budapest I. kerületi Közbiztonsági Közalapítványt érintő módosítások elfogadása” című sürgős előterjesztést.

**Váradiné Naszályi Márta, polgármester:** szavazásra tette fel a „Budai Vároltalmazó Közalapítványt érintő módosítások elfogadása” tárgyú előterjesztés napirendre vételét. Javasolta, hogy a sürgős előterjesztést 32. napirendi pontként tárgyalja meg a képviselő-testület.

**A képviselő-testület 14 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:**

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete

**100/2020. (X. 1.) önkormányzati határozata**

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete ülésének napirendjéről

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a 2020. október 1-jei ülésének napirendjére felveszi a „A Budai Vároltalmazó Közalapítványt érintő módosítások elfogadása” című sürgős előterjesztést.

**Váradiné Naszályi Márta, polgármester:** szavazásra tette fel a „Jégpálya kialakítása a Budai Várban 2020. december 4. és 2021. február 28. közötti időtartamra” tárgyú előterjesztés napirendre vételét. Javasolta, hogy a sürgős előterjesztést 33. napirendi pontként tárgyalja meg a képviselő-testület.

**A képviselő-testület 14 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:**

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete

**101/2020. (X. 1.) önkormányzati határozata**

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete ülésének napirendjéről

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a 2020. október 1-jei ülésének napirendjére felveszi a „Jégpálya kialakítása a Budai Várban 2020. december 4. és 2021. február 28. közötti időtartamra” című sürgős előterjesztést.

**Váradiné Naszályi Márta, polgármester:** szavazásra tette fel „Az I. kerületi Házgondnoksági Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezetőjének visszahívása és az új ügyvezető megválasztása” tárgyú előterjesztés napirendre vételét. Javasolta, hogy a sürgős előterjesztést 34. napirendi pontként tárgyalja meg a képviselő-testület.

**A képviselő-testület 14 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:**

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete

**102/2020. (X. 1.) önkormányzati határozata**

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete ülésének napirendjéről

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a 2020. október 1-jei ülésének napirendjére felveszi „Az I. kerületi Házgondnoksági Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezetőjének visszahívása és az új ügyvezető megválasztása” című sürgős előterjesztést.

**Váradiné Naszályi Márta, polgármester:** szavazásra tette fel a meghívóban szereplő napirendi javaslatot a sürgősséggel felvett napirendi pontokkal együtt.

**A képviselő-testület 14 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:**

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete

**103/2020. (X. 1.) önkormányzati határozata**

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete ülésének napirendjéről

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete a 2020. október 1-jei ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

Nyilvános ülésen:

- 1. Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer 2021. évi pályázati fordulójához történő csatlakozási szándék kinyilvánítása**  
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester
- 2. Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról szóló önkormányzati rendelet megalkotása**  
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester
- 3. Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat 2020. évi költségvetéséről szóló 1/2020. (II.28.) önkormányzati rendelet 2. módosítása**  
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester
- 4. Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat gazdasági ciklusprogram célrendszerének megtárgyalása**  
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester
- 5. Az Egyesített Bölcsőde intézményvezetői (magasabb vezetői) beosztásával összefüggő pályázat elbírálása**  
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

- 6. Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete Budavári helyi kitüntetések alapításáról és adományozásuk rendjéről szóló 10/2018. (V. 25.) önkormányzati rendeletének egyes rendelkezéseinek hatályon kívül helyezése**  
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester
- 7. A Budavári Önkormányzat közművelődési feladatainak jövőbeni ellátása**  
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester
- 8. Budapest I. kerület, Palota út 4. szám, 7139 helyrajzi szám alatti, „kivett telephely” megnevezésű ingatlan értékesítése**  
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester
- 9. A 6518 helyrajzi számú, természetben Dísz tér 3. szám alatti ingatlanra vonatkozó együttműködési megállapodás elfogadása**  
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester
- 10. Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat közbeszerzési szabályzatának megállapítása**  
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester
- 11. A közterületi térfelügyelő kamerarendszer üzemeltetése, fejlesztése**  
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester
- 12. A Fővárosi Önkormányzattal történő együttműködés a Liszt Ferenc Nemzetközi Repülőtér által okozott környezeti hatások csökkentése céljából**  
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester
- 13. A LIFE Éghajlat-politika alprogram 2020. évi „Alacsony szén-dioxid kibocsátású, megújuló energiára építő modellértékű beruházások Budapesten” c. pályázatával kapcsolatos szándéknyilatkozat és kötelezettségvállalás**  
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester
- 14. A Magyar Önkormányzatok Szövetségébe történő belépés**  
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester
- 15. A 14179 és 14180/3 helyrajzi számú földrészleten áthaladó lépcsősor Glücklich Vilma lépcsőnek történő elnevezése**  
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester
- 16. Alpolgármesteri felhatalmazások**  
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

- 17. A Budapest I. Kerület 7579 helyrajzi számú, természetben 1012 Budapest Győző utca 11. szám alatti ingatlant érintő vételi szándék**  
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester
- 18. Képviselői iroda kijelölése a Budapest I. kerület, Krisztina krt. 73. szám alatti, önkormányzati tulajdonú helyiségben**  
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester
- 19. A 2020. évi Épület-felújítási pályázatok bonyolítása és döntés a támogatási keretösszeg elosztása**  
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester
- 20. A Közép-Budai Tankerületi Központ által benyújtott támogatási kérelem elbírálása**  
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester
- 21. A Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat által működtetett Sport- és Szabadidőközpont Alapító Okiratának módosítása és annak egységes szerkezetbe foglalt elfogadása**  
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester
- 22. A Budapest I. kerület, Szalag utca 18. földszint 3. szám alatti önkormányzati tulajdonú lakásra vonatkozó bérleti időtartam módosítása**  
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester
- 23. A Budapest I. kerület, Úri utca 31. 2. emelet 3. szám alatti önkormányzati tulajdonú lakásra vonatkozó bérleti időtartam módosítása**  
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester
- 24. A 65/2020. (VII. 16.) önkormányzati határozat módosítása**  
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester
- 25. A Budapest. I. kerület Budavári Önkormányzat közalapítványainak 2019. évi tevékenysége**  
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester
- 26. A Bach Akadémia Kulturális Alapítvány egyedi támogatási kérelme**  
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester
- 27. A Budapest I. kerület, Szilágyi Dezső tér 1. szám alatti társasház Alapító Okiratának módosítása a közös tulajdonú pinchelyiségek felosztása céljából**  
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

**28. A Budapest I. kerület, Dísz tér 13. 1. emelet 3. szám alatti önkormányzati tulajdonú lakásra vonatkozó bérleti szerződés megnövekedett alapterületnek megfelelő módosítása**

Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

**29. Az 1/2020. (II. 28.) és a 14/2020. (VIII. 6.) önkormányzati rendeletek elfogadott és a kihirdetett változata közötti eltérések tisztázása**

Előterjesztő: Timár Gyula képviselő

**30. Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete szervezeti és működési szabályzatáról szóló 12/2019. (XI. 28.) önkormányzati rendelet egyes rendelkezéseinek hatályon kívül helyezése**

Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

**31. A Budapest I. kerületi Közbiztonsági Közalapítványt érintő módosítások elfogadása**

Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

**32. A Budai Vároltalmazó Közalapítványt érintő módosítások elfogadása**

Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

**33. Jégpálya kialakítása a Budai Várban 2020. december 4. és 2021. február 28. közötti időtartamra**

Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

**34. Az I. kerületi Házgondnoksági Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezetőjének visszahívása és az új ügyvezető megválasztása**

Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

**35. Kérdések, interpellációk, közérdekű bejelentések**

Zárt ülésen:

**1. A Budavári Kapu Kft. új ügyvezetőjének megválasztása**

Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

**2. F. Gy. születési támogatás ügyében kelt elsőfokú határozat ellen benyújtott fellebbezés elbírálására**

Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

**3. B. T. születési támogatás ügyében kelt elsőfokú határozat ellen benyújtott fellebbezés elbírálására**

Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester



## **1. Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer 2021. évi pályázati fordulójához történő csatlakozási szándék kinyilvánítása**

Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékelete.)

**Váradiné Naszályi Márta, polgármester:** a Népjóléti, Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolta az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

A települési önkormányzatoknak lehetőségük van az ösztöndíjrendszerben való részvételre, mely önkéntes. Csatlakozás esetén a pályázó kerületi fiatalok támogatást kapnak az önkormányzattól, illetve a magyar államtól is.

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

**A képviselő-testület 14 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:**

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete

**104/2020. (X. 1.) önkormányzati határozata**

a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer 2021. évi pályázati fordulójához történő csatlakozási szándék kinyilvánításáról

1. Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete kinyilvánítja azon szándékát, hogy csatlakozni kíván a hátrányos szociális helyzetű felsőoktatási hallgatók, illetőleg felsőoktatási tanulmányokat kezdő fiatalok támogatására létrehozott Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer 2021. évi pályázati fordulójához, egyben elfogadja az előterjesztés 1. mellékletét képező csatlakozási nyilatkozatot és felhatalmazza a polgármestert annak aláírására.

2. Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat "A" típusú pályázati kiírását az előterjesztés 2. mellékelete szerinti tartalommal jóváhagyja.

3. Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat "B" típusú pályázati kiírását az előterjesztés 3. mellékelete szerinti tartalommal jóváhagyja.

4. Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat "A" típusú és "B" típusú pályázati kiírása alapján benyújtott pályázatok elbírálásához az előterjesztés 4. mellékelete szerinti Bírálati Szabályzatot jóváhagyja.

## **2. Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról szóló önkormányzati rendelet megalkotása**

Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékelete.)

**Váradiné Naszályi Márta, polgármester:** a Gazdasági és Jogi Bizottság, az Idegenforgalmi Bizottság, a Tulajdonosi Bizottság, valamint a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolta az új rendelet megalkotására, valamint a hatályos rendelet módosítására vonatkozó javaslatot.

Időszerűvé vált új helyi rendelet megalkotása a korábbi rendeleti szabályozás gyakorlati alkalmazása során felmerült problémákat is figyelembe véve. Az új rendelet megalkotásának legfontosabb szempontja a jogszabály strukturált, rendszerezett, átlátható, logikus és közérthető kialakítása volt. Ennek keretében az eljárási szabályok egyértelművé tétele és egyszerűsítése, az eljárásrend gyakorlatias, tapasztalatokon alapuló kidolgozása, és a fogalmak pontosítása is kiemelkedő szerepet játszott. Fontos feladat volt továbbá a bürokrácia csökkentése, az ügyintézés lehetőség szerinti gyorsítása, a jogszabályt sértőkkel szembeni fellépési lehetőségek erősítése. Egységesítésre kerültek a közterület-használati díjak akként, hogy az kizárólag napi díjtételeket alkalmaz. Ezzel a közterület-használatának korábbi korlátai is megszűnnek, minden tevékenység esetén lehetőség nyílik a harminc napnál rövidebb időtartamú közterület-használatra is.

Az előterjesztéshez Varga Dániel képviselő módosító indítványt nyújtott be, valamint egy előterjesztői módosító indítvány is készült, melyeket a képviselők megkaptak.

Csobánczy Gábor alpolgármester sürgősségi előterjesztést nyújtott be, amely az október havi terasz közterület-használati díjak elengedésére tesz javaslatot.

**dr. Tarjányi Tamás, jegyző:** nem szokása az előterjesztéseket hosszasan indokolni, de jelen esetben egy kiemelt rendeletről van szó az önkormányzat életében. 2018-ig az önkormányzatok általában polgárjogi szerződésként adták bérbe a közterületeiket. Ekkor a Kúria több állásfoglalásában és ítéletében kimondta, hogy ez hatósági ügy, ezért bizonyos korlátok, rendeleti keretek közé kellett szorítani, hogy milyen feltételekkel, hogyan adja oda az önkormányzat valakinek kizárólagos használatra a közterületet. A Budavári Önkormányzat is megalkotta 2018-ban ezt a rendeletét, melyről úgy ítélték meg, hogy átfogó felülvizsgálatra szorul.

A rendelet rengeteg életviszonyt szabályoz, rengeteg ember életére van kihatással, és ez a rendelet sosincs kész. Azért említi ezt, mert örömmel látta a bizottsági ülésen érkező módosításokat, hozzászólásokat, észrevételeket. Ez azt jelenti, hogy megvalósul a régi alkotmánybírószági alapelv, miszerint az élő jog az az lesz, ami a valóságban hatályosul. Ahogyan egyébként a jogalkotási törvény is kimondja, folyamatosan figyelni kell a jogszabály hatályosulását, és ezen rendelet esetében különösen figyelni fogják a gyakorlati alkalmazást. Ha szükség van a módosítására, az azt jelenti majd, hogy valami jót még jobbá tudnak tenni. Szerepelnek a rendeletben ügyfélbarát, könnyítő és néhol szigorító, egyértelműsítő rendelkezések. Több rendelkezés általánosabb szinten került megfogalmazásra, nagyobb teret adva a jogalkalmazónak, és több esetben szigorúbb fellépési lehetőségek szerepelnek benne. Kérte, hogy amennyiben az alkalmazással kapcsolatban észrevételük van, juttassák el a hivatalhoz, melyet jobbitó szándékként fogadnak majd.

Különösen fontosnak tartja, hogy sikerült azt a régi jogalkotási szabályt és szokást visszahozni, hogy a rendelet elfogadása és hatályba lépése között egy hónap telik el, hiszen a jogalkotási törvény is azt mondja, hogy az állampolgárok számára kellő időt kell adni a jogszabály alkalmazására való felkészüléshez. Ezért merülhet fel kérdésként a sürgősségi előterjesztés esetében, hogy abban miért a régi közterület-használati rendelet kerülne módosításra. Az új rendelet most elfogadásra és kihirdetésre kerül, de csak november 1-től alkalmazzák, és addigra valamennyi irat előkészítése, valamint az ügyfelek tájékoztatása megtörténik. Mivel tehát november 1-ig a régi közterület-használati szabályok vannak érvényben, ezért a sürgősségi előterjesztés - amely az október 1. és október 31. közötti ingyenes teraszhasználatra vonatkozik -, még a régi közterület-használati rendelet módosítására irányul. Kérte, hogy amennyiben kérdések merülnek fel, juttassák el részükre, és igyekezzenek a következő egy hónapot arra felhasználni, hogy mindenki kellően fel tudjon készülni az alkalmazására.

**Váradiné Naszályi Márta, polgármester:** ismertette az előterjesztői módosító indítványban foglaltakat. A 9. §-ban szereplők kerülnek főként módosításra. Az 1. pontból kikerülne az a mondat, hogy „fizető parkolás céljából kialakított parkoló egy naptári éven belül tíz napot meghaladó időtartamban történő használatára.”. Az 5. ponthoz bekerül az a kiegészítés, hogy

„üzletszerű, műhelyhez kötött”. A 13. pontban a Zenepavilonhoz a „Szentháromság téri” értelmező jelző kerülne be.

A 20. § (2) bekezdés f) pontjába belekerül a „szelektív”, a 31. § (1) bekezdésébe a „közterület-felügyelet” szó.

A 33. § (2) bekezdésébe belekerül a „közterület-használat 30 napig díjmentes, azt követően a” szövegrész.

Ezen kívül a táblázatos rész is módosul; az építési tevékenységhez szükséges állványzat és építési terület esetében egy olyan módosítás kerül be, hogy az első 30 napnak van egy díja. Ehhez képest a 31. naptól a 120. napig egy ehhez képest 20%-kal emelt összegű díjat, és a 120. naptól ehhez képest is még egy 20%-kal emelt díjat kell megfizetni. Ennek a célja nem titkoltn az, hogy arra ösztönözzék az építkezőket, hogy minél gyorsabban és összeszedettebben végezzék el az építési munkát.

**Timár Gyula, képviselő:** a jelenleg hatályos rendeletben az szerepel, hogy a díjakat, az óvadékot és a használati díjat legkésőbb a tevékenység megkezdése előtt egy nappal be kell fizetni. A jelen előterjesztésben erre vonatkozóan nincs semmilyen előírás, és arra vonatkozóan sincs, hogy több helyen szerepelnek ilyen visszafizetési esetek. Ha ez bekerülne, akkor hat paragrafus helyet érintően kellene rendezni a sorokat.

Javasolta, hogy egészüljön ki g) ponttal a 28. § (1) bekezdése, a 39. § (3) bekezdés esetére. Ebben arról van szó, hogy mikor szűnik meg a használati lehetőség, és a 39. § (3) bekezdése pedig szintén egy konkrét eset arra, hogy akkor megszűnik.

A 33. § (1) bekezdés g) pontja szerint a civil szervezetek teljesen ingyenesen használják a közterületet, a 34. § 3. pontjában pedig 50 %-os, meg 90 vagy 95%-os díjkedvezményt akarnak nekik adni.

Érdeklődött, hogy a 35. § (1) bekezdés esetében milyen épületről van szó a közterületen.

A 35. § (3) bekezdés kapcsán elmondta, ha a plakáttartó szerkezet nagyobb, mint maga a plakát, akkor véleménye szerint annak a méretéhez képest kellene kiszabni a használati díjat.

A 37. § (3) bekezdés esetében egyrészt nem érti a mondatot, másrészt nem szerepel a szervezetben pályázati eljárás szabályozása.

Egyébként jónak tartja a nejlonnal borított kisbuszok megadóztatását, illetve az elektromos rollerekkel kapcsolatos módosítási indítványt.

Az 1. melléklet kettes tétele épület. Van-e ilyen jelenleg a közterületükön és mire kell, mire lehet számítani a jövőben.

**Csobánczy Gábor, alpolgármester:** tájékoztatta a képviselőket, hogy módosító indítványa arról szól, hogy a kialakult Covid helyzetben próbálják megkeresni azokat a megoldásokat, amivel támogatni, segíteni tudják a kerületükben lévő vállalkozásokat. Az egy hónapos moratórium a közterületi díjak elengedésére vonatkozóan is ebbe a sorba kerülne be.

**Varga Dániel, képviselő:** módosító javaslatához kíván szóbeli kiegészítést tenni: hogy mire irányul és miért gondolja azt, hogy létfontosságú a kerület tekintetében, hogy változások következzenek be. Módosító indítványa arra irányul, hogy azok a különböző elektromos, illetve gépi meghajtású eszközök, kétkerekű eszközök, amiket bérbe lehet adni a közterületen, fix helyre szoruljanak be, és ne lehessen a jövőben ezeket az eszközöket szanaszét hagyni a kerület járdáin, közterületein, ezáltal a járdákon újra szabad lesz a közlekedés a gyalogosoknak, a látássérülteknek, a mozgáskorlátozottaknak és a gyermeküket babakocsiban toló édesanyáknak egyaránt. Bár az előterjesztés az elektromos rollerekre irányul, de fontos leszögezni, hogy a különböző robogókról és egyéb szolgáltató cégekről is szó van, akiket ezáltal fix helyre kényszerítene be az önkormányzat. Az elektromos rollerekkel elsősorban az a probléma, hogy rendkívül rontják a városképet – az imént felsorolt hibákon és hiányosságokon túl. Ha feljönnek akár a Hunyadi úton, akár a kerület forgalmasabb útjain, gyakorta találkozunk azzal a képpel, hogy a rollerek

szanaszét vannak. Ezeket az eszközöket nem lehet eltolni, mert ha nem bérel ki őket az ember, akkor leblokkol a kerék és hangosan csipog. A módosító javaslata erre kínál megoldást úgy, hogy november 1-től az I. kerület területén ilyen eszközöket bérbe adni tilos lesz. Ugyanakkor fenntartják annak a lehetőségét, hogy a cégek külön megállapodjanak az önkormányzattal előre kijelölt területeken és számban ilyen eszközök jövőben történő bérbeadásáról. Úgy véli, hogy ezzel fel tudják majd számolni a kerületszerte tapasztalható jelenséget, és rendezettebb városképet fognak kapni, amikor fix helyen lesznek letéve az eszközök, és fix helyre is vihetik vissza azokat a bérlők. Kérte a képviselő-testületet, hogy támogassa a javaslatát.

**dr. Tarjányi Tamás, jegyző:** a kölcsönös együttműködés reményében örömmel fogadja a képviselői kérdéseket, amikkel megtisztelik a képviselő-testületi ülés előtt. Timár Gyula képviselő úr kérdéseire igyekszik legjobb tudása szerint válaszolni, de nagy tisztelettel ismételten kérte a segítségét az elmondottak kapcsán.

A közterület-használati díj megfizetésére van egy külön fejezet, ezért nem tudja, hogy mit hiányol képviselő úr. A korábbi rendelet véleménye szerint egy elég paradox szabályt alkalmazott; akkor kellett megfizetni a közterület-használati díjat, amikor a kérelmező még nem tudta, hogy az mennyi lesz. Ez sok jogalkalmazási problémát szült, hiszen azt mondták, hogy mielőtt engedélyt kap, már be kell fizetnie egy díjat, amely engedélyt még meg sem kapott. Ahogy már említette, a jogalkalmazásnak egy nagyobb szabadságot adna a rendelet. A közterület-használatot engedélyező határozatban, a XI. fejezet szabályai szerint a 100 000 Ft alatti, fölötti, 3 havi, illetve alatti és fölötti befizetési módnak megfelelően a hatóság előírja a befizetés módját. Ha ez nem történik meg megfelelő időben, akkor a későbbi szakasz alapján alkalmazza a jogellenes közterület-használat szabályait, és megszünteti a közterület-használatot vagy bírságot.

Nem teljesen tudta értelmezni az épületre vonatkozó kérdést. Az épület fogalom, az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi törvényben meghatározott definíció, amely a teljes magyar jogrendszerben valamennyi általános hatósági eljárás során alkalmazandó. Ez a jogszabály kimondja, hogy mit kell épületnek, építménynek tekinteni, tehát eszerint fogják ezt értelmezni.

A 35. § (3) bekezdésben szereplő plakát elhelyezése esetén kérdés, hogy mi történik, ha nagyobb a tartószerkezet. A plakát függőleges közterület-használat, tehát egy 2 m<sup>2</sup>-es plakát lehet, hogy csak 5 centiméteres sávot foglal el a közterületből, de ott valójában egy 2 m<sup>2</sup>-es felület jelenik meg. Ez alapján tartották indokoltnak, hogy egy hirdetőplakát esetében az érdemi hirdető felület alapján határozzák meg a díjat. Ha érkezett volna erre vonatkozóan módosító indítvány, biztos, hogy tárgyalták volna a bizottságok.

A 37. § (3) bekezdéshez az a megjegyzés érkezett, hogy a mondat nem érthető. A mondat azt jelenti, hogy az önkormányzat által kiírt pályázat alapján a kiemelt területekre a közterület-használati díj pályázat útján is megállapítható, ami azt jelenti, hogy dönthet úgy a képviselő-testület, hogy egyes kiemelt területeire pályázatot fog kiírni. Azért nem tartalmaz a rendelet pályázati szabályokat, mert egyrészt a korábbi rendelet egymásnak ellentmondó és jogellenesen szűkítő feltételeket tartalmazott, viszont minden esetben, amikor pályázat kiírásáról dönt, akkor saját maga meghatározhatja a pályázati feltételeket. Ez nagy szabadságot ad a képviselő-testületnek, hogy bizonyos területein úgy határozza meg a díjat, hogy az lehetőség szerint minél magasabb legyen.

**Gerencsér Ferenc József, alpolgármester:** Varga Dániel képviselő úr módosító indítványához kapcsolódóan elmondta, véleménye szerint az elektromos rollerek a közösségi közlekedés kiegészítő mobilitási eszközei, amik részben segíthetnek kiváltani például az autót. Emlékezzenek vissza arra, amikor a kormány betiltotta az Ubert, ami egy korszakalkotó innováció volt a közösségi közlekedésben. Meglátása szerint az ilyen típusú tiltások az idő kerekét próbálják megállítani. A technológiai innovációk világában élnek, mégis egy olyan módosító indítvány érkezett, ami visszafelé haladna az időben. Nem említve azt, hogy az elektromos rollerek jelenlegi

parkolási tendenciái egyébként szembe mennek a közösségépítés normáival, és ahogyan azt Varga Dániel képviselő úr mondta is, megnehezítik a babakocsival, kerekesszékkal való közlekedést, nem is beszélve a gyengénlátó polgártársaikról. Ennek ellenére véleménye szerint nem a tiltás a megoldás, ezért a következő szóbeli módosító javaslattal kíván élni. Szabályozzák úgy ezeket az eszközöket, hogy csak fővárosi területeken lehessen velük parkolni. Így elveszik az élet annak az egyébként jogos lakossági kritikának, hogy zavarja a lakókat, hogy a járdákon, a bejárati ajtók előtt állnak ezek az eszközök. Módosító javaslata meg tudná oldani a kérdést.

**Timár Gyula, képviselő:** jegyző úr elmondta, hogy van egy fejezet a rendeletben, ami a díjfizetésre vonatkozik. Jómaga azt mondta, hogy a díjfizetésre vonatkozó időpont nincs meghatározva. Ha előtte egy nappal lenne meghatározható a díjfizetés határideje, akkor már tudnia kell a kérelmet beadónak, hogy kap-e hozzájárulást a közterület használatához vagy nem.

**Varga Dániel, képviselő:** nem érti alpolgármester úr módosító javaslatát a tekintetben, hogy a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság év elején több órás vitában tárgyalta ezt a kérdést. Alpolgármester úr rendszeresen részt vesz a bizottsági üléseken, és ott nem emelt ez ellen kifogást, ahogyan nem emelt kifogást a Gazdasági és Jogi Bizottság tegnapi ülésén sem, és módosító javaslatot sem nyújtott be a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság ülésén sem, és ez a két bizottság is támogatta a módosító javaslatot. Ezért nem érti, hogy ha alpolgármester úrban az igény megfogalmazódott, akkor ez miért most és miért szóbeli úton történt. Visszautasítja, hogy a fejlődés ellen lenne; többen a testületi teremben, illetve a kerületi polgárok is tudják azt, hogy jómaga is elektromos roller használó, saját rollere van. Az különbözteti meg a bérroller használóktól, hogy amikor a hivatalba megérkezik a saját elektromos rollerével, akkor nem dobja el a Kapisztrán téren, hanem összehajtja, behozza a hivatalba és felteszi a töltőre. Úgy gondolja, hogy ez a helyes mentalitás és hozzáállás. Alpolgármester úr említette, hogy a tiltás nem megoldás. Valóban nem megoldás, épp ezért szerepel kompromisszumos javaslat az előterjesztésében, ami arra irányul, hogy kényszerítsék a rollereket és a szolgáltató cégeket fix zónákba, ahol folytathatják az üzleti tevékenységüket, és ezután közterület-használati díjat fizessenek. Bárhol a világon, ha valaki kiáll a közterületre, és valamit el akar adni, akkor az közterület-használati díjat fizet. Ezek a rollerek és ezek a cégek hosszú évek óta visszaélnék az emberek és a kerületek jóindulatával, ugyanis egy fillért nem fizettek be a közös kasszába, és óriási profitot realizáltak ezek után. Az I. kerület nyitott arra, hogy a cégekkel megegyezzen és kompromisszumos javaslatot tegyen, hogy az érintettek tovább tudják folytatni a tevékenységüket, de alpolgármester úr javaslata nem megoldás. A fővárosi területeken továbbra is lehetne parkoltatni a rollereket, az Európa-ligetben a babakocsit továbbra sem lehetne eltolni. Ezzel a problémát csak elnyújtják, és nem megoldják. Most lenne egy hónap türelmi ideje a cégnek, november 1-ig felkészülhet a szerződés előkészítésére, leülhet az önkormányzattal tárgyalni - ahogy egyébként előzetes tárgyalások már történtek is, amiben szintén részt vett alpolgármester úr. Úgy gondolja, hogy tavaszra egy olyan megállapodás születhet, ami a kerületek érdekét szolgálja, és szabad versenyt teremt ezek között a cégek között. Emellett elkötelezett, ezért nem támogatja alpolgármester úr szóbeli javaslatát.

**Gelencsér Ferenc József, alpolgármester:** véleménye szerint Varga képviselő úr nyitott kapukat dönt. Pont a Momentumos Soproni Tamás volt az, aki a VI. kerületben elkezdte szabályozni ezeket a szolgáltatásokat, és tette ezt nagyon helyesen és jól, hiszen a közterület-használat díját valóban be kell szedniük. Annak kapcsán van köztünk különbség, hogy ezt hogy kell elérni. Elmondta, jómaga sem rollert, sem autót nem használ, de úgy gondolja, hogy nagyon sok, nem csak korabeli polgártársa örömmel használja ezeket az eszközöket. A fővárosi területeken történő parkoltatást azért tartja előnyösnek, mert ha valaki olyan helyeken parkolna, mint például most, hogy leteszi kapuba, bejárókba, járdára, azt az eszköz használójának

tovább számlázná, akinek elfogyna a pénze. Ez egy edukációs folyamat lenne; a használó megtanulná a saját kárán, hova parkolhat és hova nem.

**dr. Jeney János Lászlóné, képviselő:** a Fidesz-KDNP egyetért Varga Dániel képviselő úr módosító indítványával. Valamilyen szabályok kellenek. Ezt már máshol, az V. kerületben is meglépték nagyon helyesen, és ezt fontos dolognak tartják.

**Tölcsér Borbála, képviselő:** elmondta, Lime-mal érkezett az ülésre, mert otthon felejtette a bérletét. Alapvetően úgy érzi, hogy a kérdésben sokkal több ponton van köztünk egyetértés, mint ahány ponton ellentét. Jogos lehet az az elvárásuk a cégek felé, hogy ők tegyék meg az első lépést, de lévén, hogy ezek az eszközök újkeletűek, - lehet, hogy már évek távlatáról beszélhetnek, de azért még mindig azt lehet mondani, hogy újak -, hiszen kevés helyen született még szabályozás. Az önkormányzat lehet annyira előzékeny, hogy a problémát maga próbálja konstruktív módon feloldani. A tiltást alapvetően nem tartja konstruktív megoldásnak. Elhangzott Varga Dániel képviselő úr részéről, hogy az I. kerület nyitott ennek a megoldásnak a megtalálására. Ha valóban nyitottak arra, hogy megtalálják ezt a megoldást, akkor a megoldás kiindulópontja ne egy olyan tiltó rendelkezés legyen, ami lépéskényszerbe hozza ezeket a cégeket. Alapvetően maximálisan egyetért azzal, hogy szabályozásra van szükség, a VI. kerületi példát kiválónak tartja, ahol jelenleg kizárólag az Andrássy úton, illetve a Teréz körúton lehet letenni az eszközöket, mindenhol máshol vörös zóna van. Egy hasonló szabályozás nagyon jól tudna működni a kerületben is. Szeretné, hogy törekedjenek arra, hogy a megállapodás megszülessen a cégekkel, és ne ékeljenek közbe egy teljes tiltást. Ez nem konstruktivitás a számára.

**Varga Dániel képviselő:** a VI. kerület nem az I. kerület. Az I. kerület képviselőiként mindenképpen az I. kerület érdekeit kell szem előtt tartaniuk. Az I. kerület egészen más földrajzi adottságokkal rendelkezik, mint a VI. kerület, így az a konstrukció teljes egészében nem átvihető, amit a Lime a VI. kerülettel megtárgyalt.

Nem gondolja továbbá azt, hogy az önkormányzatnak kellene arra várni, hogy piaci, profitorientált cégek mikor fizetnek részükre közterület-használati díjat. Ha nem hozzák meg ezt a rendelkezést, akkor a cégek nem lesznek erre rákényszerítve. Ha a rendelkezést meghozzák, akkor a cégek rá lesznek arra kényszerítve, hogy a saját érdekükben mielőbb megállapodjanak az önkormányzattal, és konszenzusos megállapodás jöjjön létre. Az is nagyon fontos, hogy a módosító javaslat szerint a tiltást a 3. pont feloldja, és lehetőséget ad külön szerződésre. A tiltás ilyen formán tehát nem valósul meg.

**dr. Tarjányi Tamás, jegyző:** Timár Gyula képviselő úr a civil szervezetek kedvezményére vonatkozóan ellentmondást vél a rendeletben. Ahol a rendelet ingyenességet szabályoz, ott az legfeljebb 30 napig jár, ha egyébként nem folytatnak bevételszerző tevékenységet a közterület-használattal összefüggésben. A másik szakasz egy lehetőséget ad arra, hogy vagy ha 30 napon túli közterület-használat van vagy egyébként ott a civil szervezet működésével kapcsolatos bevételszerző tevékenység folyik, akkor is adható, de csak kedvezmény. A szabály tehát kettős, amit együtt kell értelmezni.

Továbbá képviselő úr azt a szabályt keresi, hogy mennyi időn belül kell befizetni a közterület-használati díjat. Egy hatósági eljárásról van szó, ami az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvény alapján folyik. Amikor a hatóság az engedélyt megadja, a XI. fejezetnek megfelelően előírja a határidőt is. Adott esetben mérlegelheti a hatóság, hogy egy alacsonyabb díj 3-5 nap alatt, egy magasabb díj 8-15 nap alatt fizetendő meg. Abban azonban nincs mérlegelése, hogy amennyiben ezen határidőn belül nem fizeti meg a használó a díjat, mert akkor ennek elmulasztása esetén legfeljebb további 15 napos határidő adható, utána pedig jogellenes közterület-használat következményeit kell alkalmazni. Ez ad némi rugalmasságot, amivel szívesen

élnék, és azt igyekeznek garantálni, hogy ebben az esetben mindig próbálnak az ügyfelek és az önkormányzat érdekeinek megfelelően is dönteni.

Alpolgármester úr hozzászólására reagálva elmondta, fővárosi területre vonatkozóan az önkormányzatnak jogalkotási lehetősége nincs.

**Tölcsér Borbála, képviselő:** természetesen az I. kerület nem a VI. kerület; visszautasítja az arra való utalást, hogy nem az I. kerületiek érdekeit szereznék képviselni. Varga Dániel képviselő úr maga mondta, hogy sok hónapja igyekszik az önkormányzat jó megoldást találni a problémára. A megoldás megtalálásában és keresésében a jó gyakorlatok vizsgálata is joggal kaphat szerepet, így az, hogy a VI. kerületet említik az ülésen, az teljesen legitim. Továbbra is azt gondolja, hogy a tiltás nem jó gyakorlat, és sokkal konstruktívabban kellene afelé törekedni, hogy a szabályozás minél előbb meg tudjon történni.

**Gelencsér Ferenc József, alpolgármester:** a Fidesz-KDNP válaszában nem lepődött meg, hiszen az Ubert is a kormány tiltotta be. Ismételten leszögezte, ahogyan a teremben véleménye szerint mindenki, így jómagam is a szabályozás mellett teszi le a voksát, de a valódi szabályozás mellett, ugyanis a tiltás a szabályozásnak a legradikálisabb formája. Arra kéri a képviselőket, hogy ne legyenek radikálisak, különös tekintettel arra, hogy az említett szolgáltatás a rossz idők beköszöntével, nagy valószínűséggel egy hónap múlva el is fog tűnni az utcákról, így bőven van idejük arra, hogy a kérdést megoldják.

A jegyző úr által elmondottakra reagálva megjegyezte, a jogalkotó szándéka nem az volt, hogy a fővárosi területekre alkossanak szabályokat, hanem hogy az I. kerületi Önkormányzat területén ne parkolhassanak ezek az eszközök.

**Varga Dániel képviselő:** az év eleji bizottsági ülésen, ahol alpolgármester úr is jelen volt, megvizsgálták a hazai és nemzetközi példákat, a vita ott lezajlott. A VI. kerület azóta szabályozott.

**Váradiné Naszályi Márta, polgármester:** további kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő, 5/2018. (IV. 13.) önkormányzati rendelet módosítására vonatkozó rendeletalkotási javaslatot.

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete **14 igen szavazattal megalkotja a** Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat tulajdonában és kezelésében álló közterületek használatáról és rendjéről szóló 5/2018. (IV. 13.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 17/2020. (X. 7.) önkormányzati rendeletet.

(A rendelet elfogadott szövege a jegyzőkönyv mellékletében található.)

**Váradiné Naszályi Márta, polgármester:** szavazásra tette fel Gelencsér Ferenc József alpolgármester módosító indítványát, amelyet Varga Dániel képviselő úr módosító indítványához nyújtott be.

**A képviselő-testület 3 igen, 9 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:**

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete

**105/2020. (X. 1.) önkormányzati határozata**

Gelencsér Ferenc József alpolgármester Varga Dániel „Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról szóló önkormányzati rendelet megalkotása” tárgyú előterjesztéshez benyújtott képviselői módosító indítványához benyújtott módosító indítványáról

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete **elutasítja** Gelencsér Ferenc József alpolgármester Varga Dániel „Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról szóló önkormányzati rendelet megalkotása” tárgyú előterjesztéshez benyújtott képviselői módosító indítványához tett módosító indítványát.

**Váradiné Naszályi Márta, polgármester:** szavazásra tette Varga Dániel képviselő úr módosító indítványát.

**A képviselő-testület 9 igen, 3 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:**

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete

**106/2020. (X. 1.) önkormányzati határozata**

Varga Dániel „Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról szóló önkormányzati rendelet megalkotása” tárgyú előterjesztéshez benyújtott képviselői módosító indítványáról

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete **elfogadja** Varga Dániel „Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról szóló önkormányzati rendelet megalkotása” tárgyú előterjesztéshez benyújtott képviselői módosító indítványát.

**Váradiné Naszályi Márta, polgármester:** szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő rendeletalkotási javaslatot az előterjesztői módosító indítványban, valamint Varga Dániel képviselő úr módosító indítványában szereplő módosításokkal együtt.

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete **11 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett megalkotja** a Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete 14 igen szavazattal megalkotja a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról szóló 18/2020. (X. 7.) önkormányzati rendeletet.

(A rendelet elfogadott szövege a jegyzőkönyv mellékletében található.)



### 3. Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat 2020. évi költségvetéséről szóló 1/2020. (II.28.) önkormányzati rendelet 2. módosítása

Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

**Váradiné Naszályi Márta, polgármester:** a Gazdasági és Jogi Bizottság és a Pénzügyi- és Ellenőrzési Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolta a rendeletalkotási javaslatot.

A költségvetési rendeletet a képviselő-testületnek időről-időre módosítania kell; át kell benne vezetni a pénzügyi teljesítéseket, illetve azokat a módosításokat, amelyekről egyes testületi döntésekkel határoztak.

**Jambrisekné Borhy Gabriella, irodavezető:** két pontosítást szeretne elsőként eszközölni. Az egyik, hogy a szöveges előterjesztésben az önkormányzat bevételei és kiadásai között elütésre került a módosítás összege: 1 461 044 000 Ft helyett 1 461 011 000 Ft a helyes összeg, de a rendelet szövegében és a mellékletekben helyesen szerepel. A másik pontosítás, miszerint a 6. mellékletben, ahol a beruházások vannak tételesen kimutatva, két további sor kerül be, ami a nagy táblában, illetve a mérlegben szerepel: az Attila út 8. lakásvásárlás 37 millió Ft-tal és a Szentháromság tér tervezése 7 744 000 Ft. Ez tehát csak a mellékletet érinti. Továbbá a tartalékok között szükséges átvezetni Főépítész asszony kérésére az ITS tervezésre 20 millió Ft elhelyezését a céltartalékban az általános tartalék terhére azért, hogy a közbeszerzést el tudják indítani. A felhasználása a következő évben fog realizálódni. A módosítás és a két pontosítás nem érinti a költségvetés főösszegét, illetve a mérlegben szereplő összegeket.

**dr. Tarjányi Tamás, jegyző:** ahogyan az előterjesztésben is szerepel, a rendeletmódosításnak kettős célja van. Az egyik, hogy a korábbi rendeletmódosítás óta történt átcsoportosítások és szükséges módosítások átvezetésre kerüljenek az Áht. előírásai szerint. A másik pedig, hogy korrigálják azokat a hibákat, amiket elismer, hogy történtek. Megismételve önmagát, mindig nagy tisztelettel és örömmel fogadja, ha valaki hibát talál a hivatal munkájában, hiszen csak az nem hibázik, aki nem dolgozik. Azt is meg szokta köszönni, ha néhány perccel az ülés előtt ezeket a kérdéseket megkapják, hiszen akkor tudnak rá reagálni. Sokszor nagyon nehéz ezekre hirtelen válaszolni, és ez az eset történt a költségvetési rendelettel is. Elrendelte a kihirdetett szöveg, illetve az elfogadott és módosított szöveg vizsgálatát, és megállapításra került, hogy a Nemzeti Jogszabálytárban publikált szöveg eltért az elfogadott szövegtől. Ezért a júliusban elkészített költségvetési rendelet módosítás valóban hibákat tartalmazott a testülethez benyújtotthoz képest. Ennek megfelelő munkajogi és egyéb következményei voltak, és leszűrték a konzekvenciákat. Ennél az esetnek számára egy sokkal súlyosabb konzekvenciája van, mégpedig az, hogy lehet azon politikailag vitatkozni, hogy mi szerepel a költségvetésben, de az számára irreleváns. A feladata az, hogy biztosítsa ehhez a jogi keretet. Ehhez véleménye szerint valamennyi képviselő az esküjéhez és a kerület érdekében végzett munkájához mérten igyekszik hozzájárulni. És ahogyan említette, újra és újra meg fogják köszönni, ha jelzik ezeket a hibákat. Minden képviselő maga mérlegeli, hogy mikor használja fel ezeket az észrevételeket, politikai szintre emel-e egy kodifikációs hibát, vagy próbálja a hivatal és az önkormányzat működését segíteni azért, hogy az gördülékeny és jogszerű legyen. Igyekszik minden képviselő számára egyenlő feltételeket és segítséget nyújtani. Azért is ül most itt nehéz szívvel, mert egyrészt nem tud erről a napirendi pontról anélkül beszélni, hogy meg ne említsen egy másik napirendi pontot, ami a mai testületi ülés napirendjén szerepel, amelyben bűncselekmény elkövetésével vádolják meg az önkormányzatot, amit vissza kell, hogy utasítson, hiszen van az önkormányzatnak egy erre feljogosított bizottsága, amelynek el kell végeznie azt a munkát, hogy az előterjesztés szabályos-e és megfelelő-e. Az, hogy ez a bizottság elvégezte-e ezt a munkát vagy sem, azt majd megítéli a

képviselő-testület. A hivatal a feltárást elvégezte, melynek vannak következményei, hiszen ez nem egy következmények nélküli önkormányzat és polgármesteri hivatal. A személyes következmény számára az, hogy olyan módon kell képviselőkkel együtt dolgoznia, hogy ők nem biztos, hogy mindig mindenben a kerület érdekeit vagy a hivatal munkájának a segítségét nézik. Mert ha valakivel több órát tölt el azért, hogy az a személy a saját előterjesztését szabályosan tudja benyújtani, és kvázi megírja számára az előterjesztést, hogy képviselőként sikeres lehessen, akkor talán elvárhatja azt, hogy jelezze a jegyző számára, hogy hibát talált az előterjesztésben, és nem a testületi ülésen vizsgálta. Mindenki a kerület érdekében dolgozik, és a kerületnek az érdeke az, hogy egyértelmű, tiszta viszonyok között legyenek, és kodifikációs és jogi hibákból ne politikai tőkét kovácsoljanak, és ne azzal vádolják az önkormányzatot, a polgármestert vagy a hivatalt, hogy bűncselekményt követnek el.

A rendeletmódosítást úgy készítették el, hogy az korigálja a hibákat. Az Államkincstárhoz beküldött beszámolók és előirányzatok alapján olyan kifizetés nem történt, amely nem felelt meg a jogszabályoknak. Abban az átmeneti időszakban a céltartalékokban, illetve a költségvetési rendelet tábláiban nem voltak kellő módon alábontva a sorok, de egyébiránt a képviselő-testület akaratának és előírásainak megfelelően történtek a kifizetések, az előirányzatok felhasználása, a kötelezettségvállalások.

Ismételten elmondta ezért, hogy mindig nagy tisztelettel megköszöni, ha néhány perccel a testületi ülés előtt megtisztelik az észrevételeikkel és kéréseikkel a képviselők.

**Timár Gyula, képviselő:** véleménye szerint a kerület érdekeit az szolgálja a legjobban, aki arra törekszik, hogy legyen rendes, szabályos költségvetésük. Úgy látja, hogy harmadik alkalommal sem sikerült az összes hibát korigálni, bár az előterjesztés szöveges részében ez szerepel. A 29. napirendi pontként szereplő beadványában leírta, hogy milyen hibát észlel, és amelyekre nem történt reagálás, azokat most megismételné.

Az előterjesztés szövege külön kiemeli a céltartalékok helyzetét, miszerint ott voltak pontatlanságok. A szöveg a 8. Tartalékok tábláról három témát említ, a céltartalékok összegét, az összes tartalék összegét, illetve az általános tartalék összegét. A 8. tábla még mindig sok helyen más értéket jelenít meg, mint amit a képviselő-testület elfogadott. Ha megnézik a fejlécben szereplő számok összefüggéseit, akkor nem jönnek ki azok a számok, amik ott szerepelnek.

Megkérdezte továbbá, hogy miért nem szerepel a táblázatban a tankerületnek kifizetni szándékozott 204 millió Ft, illetve 31 millió Ft. Kérdése, hogy hogyan lett a képviselői iroda soron 25 millió Ft, hiszen emlékei szerint az alaprendeletben 5 millió Ft, a módosításban pedig 15 millió Ft szerepelt a célra. Érdeklődött, hogy miért akarják törölni a rendelet mellékletei közül az előirányzat felhasználási táblázatot, illetve a következő három évre szóló gördülő költségvetési táblázatot.

**Jambrisekné Borhy Gabriella, irodavezető:** a 8. céltartalék tábla taglalja a tartalékok felbontását, melyet a jogszabály általános és céltartalékként határoz meg. Az általános tartalék olyan tartalék, amelynek még nincs neve, illetve nem tudják még a felhasználását, a céltartalék pedig az, ami már valamilyen szinten nevesítve van, de még nem kerül rovatra. A 8. táblázat ezt tartalmazza; a céltartalékokat kibontva soronként. A mérlegben és a 4. táblában összesítve, mint tartalék egy sorban, egy helyen szerepel, hiszen magában a költségvetésben, a könyvelésben is egy főkönyvi rovatszámra fog kerülni. A 8. melléklet a tartalékokról mindent tartalmaz, amiről eddig szó volt.

A tankerületnek adott összeg a 4. táblában található két soron; az egyik egy felhalmozási célú pénzeszköz átadás 201 millió Ft-tal, a 34 millió Ft pedig működési célú pénzeszköz átadás, hiszen a képviselő-testület erről döntött.

Az előirányzat felhasználási ütemterv és a gördülő táblázat mellett még sok táblázata van a rendeletnek, de azokat a módosításhoz nem hozzák be, a zárszámadásnál fogják tételesen. A gördülő tervezés egy három évre vetített előre tervezésből áll, ami az év közbeni munkát nem

befolyásolja, az előirányzat felhasználási terv pedig terv, ahol az eredeti előirányzat összegei vannak jogcímenként felosztva.

**Timár Gyula, képviselő:** a képviselő-testület úgy döntött, hogy a céltartalékok között különíti el a 201 millió Ft-ot és a 34 millió Ft-ot, ezért valamelyik változatban szerepelni kell a Tartalékok táblázatban. Nem kapott továbbá választ a képviselői irodára vonatkozó kérdésre.

10 db táblája van a Nemzeti Jogszabálytárba feltett hatályos rendeletnek, ebből 7 db sorszámozott, illetve van 3 db 8. táblázat; a tartalékok, az előirányzat felhasználás, illetve a gördülő költségvetési táblázat. Ha ezt most onnan törlik, akkor év végén nem tudják elővenni, sem a zárszámadásnál. Említette, hogy sok helyen belül a céltartalékok nem azt az összeget tartalmazzák, amit a képviselő-testület elfogadott.

Továbbá meg kell nézni a 8. táblázat fejlécét; ott vannak összefüggések, melyeknek függőlegesen és vízszintesen is stimmelnie kell, és a módosításokkal együtt teljesen más számok jönnek ki. Az általános tartalékra – 94 777 000 Ft jön ki, az összeg tartalékra pedig 2 603 000 Ft. További tizenegy helyen a céltartalékok felsorolása más értéket tartalmaz, mint amit a testület jóváhagyott.

**dr. Tarjányi Tamás, jegyző:** nagyon megköszönné, ha képviselő úr átadná számára az észrevételeit, hogy reagálhasson rá. Amit keres a céltartalékban, az egy nagyon egyszerű oknál fogva nincs most benne; hiszen felhasználásra kerül. A céltartalék nem használható fel, tartalékba van téve; arról a képviselő-testület dönt. Ez a mai ülésen történik meg. Kiadási előirányzatra kell tenni, mely kiadási előirányzatra vállalható kötelezettség. Ennek alapján írja alá polgármester asszony a támogatási szerződést. Tehát ebben a rendeletben azért nem szerepel, mert ki kell venni a céltartalékból, és a K4-es sorok valamelyikén, az államháztartáson belül átadott pénzeszközök között szerepel, hiszen egy másik költségvetési szerv számára adják át egy most megkötendő támogatási szerződéssel. Ahhoz, hogy a szerződés jogszerűen aláírható legyen, az egyik K4-es soron szerepelnie kell összegnek – annak a bontásnak megfelelően, ahogyan a korábbi döntés alapján a tankerület a kérelmet benyújtotta.

A rendeletnek vannak mellékletei, és valóban vannak Excel táblák, melyeknek a fejében vannak számok, és 1-től 7-ig számozva vannak, illetőleg az előírt kötelező mellékletek ezt követően a 8. mellékletben szerepelnek; valamennyi a 8. mellékletben, de ez nem azt jelenti, hogy a valamennyi a 8. táblázat.

Jelezte, nagy tisztelettel várja a képviselő úr által említett tizenegy eltérést, akár írásban, akár személyes egyeztetés keretében, amelyre a jogszabályban megadott határidőben választ fog adni. Azért van az önkormányzatnak Pénzügyi- és Ellenőrzési Bizottsága, hogy ellenőrizze a munkájukat. Vannak hibák, melyek kijavításához a bizottság, a képviselők munkája nyomértékben hozzájárulhat, ezért kérte a segítségüket, és igyekszik eszerint eljárni.

**Váradiné Naszályi Márta, polgármester:** a képviselői irodákról elmondta, a sort a képviselő-testület nyáron módosította. Az előzetes műszaki felmérések alapján az irodák felújítására, karbantartására 25 millió Ft-ról döntöttek.

Csatlakozott jegyző úrhoz; örülne, ha képviselő úr írásban terjesztené be a javaslatait, mert így az értékes pénzügyi tudás nem sikkadna el.

**Timár Gyula, képviselő:** nem kapott arra választ, hogy a fejlécben lévő összefüggések miért nem stimmelnek. Van egy alap költségvetés, van egy 1. módosítás és egy 1. módosított érték, egy 2. módosítás és egy 2. módosított érték. Ezeknek vízszintesen és függőlegesen stimmelnie kell.

**Jambrisekné Borhy Gabriella, irodavezető:** elmondta, hogy a költségvetésnek van egy bevételi és egy kiadási oldala, mely két oldalnak egyeznie kell, tehát amennyi a bevétel, ugyanannyinak kell lennie a kiadásnak. Ez azt jelenti, hogy amikor bevételi többletük keletkezik, és azt még nem akarják nevesíteni vagy rovatra tenni, az kerül általános tartalékba. Az általános tartalékot nem

számolják, hanem képezik; azzal hozzák egyensúlyba a bevételi és kiadási összeget. Az, hogy a 930 950 000 Ft összeg miből tevődik össze, azt nem tudja sem képviselő úr, sem a képviselő-testület megállapítani, mert az a bevételi és kiadási oldal különbözete, mely tökéletesen látszik a 4. táblázatban, ahol a K5-ös rovaton ki van mutatva a tartalék. Ugyanígy látszik a 3. mellékletben is, hogy a bevételi lába is ugyanannyi a költségvetésnek, mint a kiadása. Amíg a céltartalék nevesítve van, sorokra van bontva, összeadható és számolható, addig az általános tartalék nem.

**Timár Gyula, képviselő:** irodavezető asszony azt mondja, hogy azok a jó számok, amik a táblázat tetején, jobb oldalon szerepelnek.

**Jambrisekné Borhy Gabriella, irodavezető:** számszakilag igen.

**Váradiné Naszályi Márta, polgármester:** további kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő rendeletalkotási javaslatot.

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete **10 igen szavazattal, 3 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett megalkotja** a Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat 2020. évi költségvetéséről szóló 1/2020. (II. 28.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 21/2020. (X. 15.) önkormányzati rendeletet.

(A rendelet elfogadott szövege a jegyzőkönyv mellékletében található.)

#### **4. Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat gazdasági ciklusprogram célrendszerének megtárgyalása**

Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

**Váradiné Naszályi Márta, polgármester:** az Idegenforgalmi Bizottság, a Pénzügyi- és Ellenőrzési Bizottság, a Tulajdonosi Bizottság, valamint a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolta az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

A Népjelölti, Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság és a Gazdasági és Jogi Bizottság a Timár Gyula képviselő által benyújtott módosító indítvánnyal kiegészítve fogadta el a javaslatot.

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény alapján „A képviselő-testület hosszú távú fejlesztési elképzeléseit gazdasági programban, fejlesztési tervben rögzíti, melynek elkészítéséért a helyi önkormányzat felelős.” A ciklusprogram tartalmazza a Budavári Önkormányzat következő éveire vonatkozó terveit, elképzeléseit és fejlesztési irányait. Az a sajátos helyzet állt azonban elő, hogy a koronavírus-járvány miatt állandóan változó helyzetben kell a programot összeállítani, amely jelentősen befolyásolja az abban megfogalmazott célkitűzéseket, ezért az két részletben kerül a képviselő-testület elé: először a ciklusprogram rövid összefoglalója, amely fejezetekre tagolva tükrözi az önkormányzati törekvéseket, kitér a konkrét cselekvési irányokra, leltárt készít a lehetőségekről és a mozgástérrel. Ezt követi majd a részletesebb ciklusprogram a következő testületi ülésen.

Az előterjesztéshez egy képviselő módosító indítvány érkezett, melyet Timár Gyula nyújtott be, és amelyet a képviselők megkaptak. A módosítás a döntés meghozatalának a soron következő ülésre halasztására tesz javaslatot.

**Timár Gyula, képviselő:** azért adta be a módosító javaslatot, mert ha jól értelmezi az előterjesztést, a koronavírus járvány miatt két részletben fogják tárgyalni a gazdasági programot; a szűkített vázlatot most tárgyalnák, ennek a kibővített részét pedig a következő testületi ülésen. Nem tudja, hogy ezt az anyagot hogyan lehet tovább bővíteni. A szöveges megfogalmazás inkább egy párt választási programjára hasonlít, mint egy több évre szóló gazdasági programra. Túl általános, konkrétumok nélküli. Kétszert átolvasta az anyagot és öt konkrétumot sikerült feljegyeznie, amelyből kettő olyan, amely már az előző ciklusban is tervbe volt véve, illetve elindult. Túl sok benne a hátra mutogatás és az előző időszak pocskondiázása. Véleménye szerint egy gazdasági programnak előre mutatónak kell lenni; azt egy önkormányzati éves munkatervhez tudja hasonlítani, csak nem kell hónapokat, éveket megjelölni, hanem fel kell sorolni azokat az elképzeléseket, amelyeket meg akar az önkormányzat valósítani és azokat kifejtetni.

Az alábbi mondat szerepel az anyagban: „Szolgáltató önkormányzatot képzelünk el, amely párbeszédre törekszik az összes érintett szereplővel – a lakóktól a civil szervezeteken át egészen az ellenzékben lévő képviselőkig.” Ezen felbuzdulva nyújtotta be módosító javaslatát.

**Váradiné Naszályi Márta, polgármester:** előterjesztőként Timár Gyula képviselő módosítójához szövegszerűen a következő módosítást javasolja:

„Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Gazdasági ciklusprogramjának célrendszerét összpárti egyeztetés keretében átdolgozza és a soron következő képviselő-testületi ülésen megtárgyalja.

A polgármester felkéri a FIDESZ-KDNP képviselőcsoport tagjait, hogy két főt delegáljon az átdolgozó testületbe.”

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel a fent ismertetett határozati javaslatot.

**A képviselő-testület 14 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:**

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete

**107/2020. (X. 1.) önkormányzati határozata**

Timár Gyula képviselő „Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat gazdasági ciklusprogram célrendszerének megtárgyalása” tárgyú előterjesztéshez érkezett módosító indítványára vonatkozó előterjesztői módosító indítványról

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Gazdasági ciklusprogramjának célrendszerét összpárti egyeztetés keretében átdolgozza és a soron következő képviselő-testületi ülésen megtárgyalja.

A polgármester felkéri a FIDESZ-KDNP képviselőcsoport tagjait, hogy két főt delegáljon az átdolgozó testületbe.

**Váradiné Naszályi Márta, polgármester:** szavazásra tette fel a módosító indítvánnyal kiegészített egész előterjesztést.

## **A képviselő-testület 14 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:**

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete  
**108/2020. (X. 1.) önkormányzati határozata**

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat gazdasági ciklusprogram célrendszerének megtárgyalásáról

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Gazdasági ciklusprogramjának összefoglalóját az előterjesztés melléklete szerint módosított tartalommal elfogadja a 107/2020. (X. 1.) önkormányzati határozatban foglaltakkal kiegészítve.

**Váradiné Naszályi Márta, polgármester:** jelezte, várja a két delegált személy jelentkezését.

### **5. Az Egyesített Bölcsőde intézményvezetői (magasabb vezetői) beosztásával összefüggő pályázat elbírálása**

Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

**Váradiné Naszályi Márta, polgármester:** tájékoztatta a képviselő-testületet, hogy zárt ülés tartását az érintett nem kérte. A Népjóléti, Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolta az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot a Gelencsér Ferenc alpolgármester módosító indítványában foglalt kiegészítéssel.

A képviselő-testület a 2020. július 16-i ülésén döntött az Egyesített Bölcsőde intézményvezetői beosztás betöltésére vonatkozó pályázati kiírásról. A pályázatok beérkezési határideje 2020. augusztus 31. napja volt. A határidő végéig összesen egy pályázat érkezett be Koppány Ivett jelenlegi intézményvezető részéről. A beérkező pályázatok bontására és véleményezésére létrehozott szakértői bizottság 2020. szeptember 7. napján felbontotta a pályázatot, és megállapította, hogy a pályázó megfelel a jogszabály által előírt pályázati feltételeknek, szeptember 10. napján tartott ülésén pedig személyesen meghallgatta a pályázót. A pályázati anyag, valamint a bontási és a meghallgatásról szóló jegyzőkönyvek az előterjesztés mellékletei.

Gelencsér Ferenc alpolgármester módosító indítványt nyújtott be az intézményvezető illetménye vonatkozásában.

**Gelencsér Ferenc, alpolgármester:** az egész ország szenved attól, hogy egyes hiányszakmák űzői nincsenek megfelelően honorálva, így a rendőrök, mentősök, tűzoltók, pedagógusok, melyből adódóan egyre kevesebben választják ezeket a szakmákat. Emiatt kialakul egyfajta bérverseny a kerületek között, próbálják magukhoz csábítani a megfelelő szakembereket. Ezzel a javaslattal a célja, hogy próbálják a jó munkaerőt megtartani, és bízik abban, hogy a későbbiek folyamán egyéb extra juttatásokkal, például a hiányszakmát végzők részére szolgálati lakásokkal is fognak tudni kedvezni.

**Koppány Ivett, intézményvezető:** nagy örömeire szolgál, hogy legjobb tudása szerint szolgálhatja a kerületi kisgyermeket nevelő családokat. Pályázata megírása egyfajta elgondolkodtató időszak volt a számára; az elmúlt öt évre való visszatekintés, hogy mit sikerült elérnie, átgondolva azt, hogy mi az ami még benne van, és mit szeretne még megvalósítani a

három év alatti gyermekek érdekében, az motiválta arra, hogy újra pályázzon. Megköszönte az eddigi időszakra vonatkozó bizalmat a szakmai bizottságnak és a képviselő-testületnek.

**Váradiné Naszályi Márta, polgármester:** a mai ülésen több esetben is titkos szavazásra fog sor kerülni, melyhez a szavazatszámlláló bizottságba Molnárka Gábor Zoltán képviselőt elnöknek, Timár Gyula és Zsitnyák János Bálint képviselőket tagnak javasolta megválasztani. Szavazásra tette fel a szavazatszámlláló bizottság megválasztására vonatkozó javaslatot.

**A képviselő-testület 14 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:**

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete  
**109/2020. (X. 1.) önkormányzati határozata**  
szavazatszámlláló bizottság megválasztásáról

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete 2020. október 1-jei ülésén a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Egyesített Bölcsőde intézményvezető választása, a Budavári Kapu Kft. ügyvezető választása, valamint az I. kerületi Házigazdónok Kft. ügyvezető visszahívása és új ügyvezető választása lebonyolításának idejére szavazatszámlláló bizottságot hoz létre a következők szerint:

Elnök: Molnárka Gábor Zoltán

Tag: Timár Gyula

Tag: Zsitnyák János Bálint

A titkos szavazás lebonyolításának idejére a polgármester szünetet rendelt el.

SZÜNET után:

**Váradiné Naszályi Márta, polgármester:** kérte, hogy a titkos szavazás lebonyolítását követően a szavazatszámlláló bizottság elnöke ismertesse a képviselő-testülettel a szavazás eredményét.

**Molnárka Gábor Zoltán, képviselő:** a szavazás rendben lezajlott. 14 érvényes igen szavazattal Koppány Ivettet intézményvezetőnek megválasztották.

**Váradiné Naszályi Márta, polgármester:** jelezte, a titkos szavazás eredménye határozatban kerül rögzítésre és ismertette azt.

**A képviselő-testület 14 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:**

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete  
**110/2020. (X. 1.) önkormányzati határozata**  
az Egyesített Bölcsőde intézményvezetői (magasabb vezetői) beosztásával összefüggő pályázat elbírálásáról

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete titkos szavazás során úgy határozott, hogy a fenntartásában működő Egyesített Bölcsőde (1011 Budapest, Iskola utca 22-24.) intézményvezetői (magasabb vezetői) feladatainak ellátásával – 2020. 11. 01. napjától 2025. 10. 31. napjáig – Koppány Ivettet bízza meg.

(A titkos szavazás jegyzőkönyve a jegyzőkönyv mellékletében található.)

**Váradiné Naszályi Márta, polgármester:** szavazásra tette fel az intézményvezető illetményéről szóló előterjesztésben szereplő határozati javaslatot a Gelencsér Ferenc alpolgármester módosító indítványában foglaltakkal együtt.

**A képviselő-testület 14 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:**

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete

**111/2020. (X. 1.) önkormányzati határozata**

az Egyesített Bölcsőde intézményvezetői (magasabb vezetői) beosztásával összefüggő pályázat elbírálásáról

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy Koppány Ivett, az Egyesített Bölcsőde intézményvezetője havi illetménye a hatályos jogszabályok (Kjt. és a Vhr.) alapján kerül megállapításra.

Garantált illetmény (Ped I/5):	255 780 Ft
<u>Intézményvezetői pótlék:</u>	<u>70 000 Ft</u>
Bölcsődei pótlék:	33 000 Ft
Ágazati szakmai pótlék:	25 578 Ft
Munkáltatói döntésen alapuló illetményrész:	53 253 Ft
Munkáltatói döntésen alapuló keresetkiegészítés: (2020. 11. 01-2022. 10. 31.):	138 556 Ft
<b><u>Havi illetménye összesen:</u></b>	<b><u>576 167 Ft</u></b>

Határidő: 2020. október 31.

Felelős: Váradiné Naszályi Márta polgármester

**Váradiné Naszályi Márta, polgármester:** gratulált intézményvezető asszonynak és jó munkát kívánt.

**6. Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete Budavári helyi kitüntetések alapításáról és adományozásuk rendjéről szóló 10/2018. (V. 25.) önkormányzati rendeletének egyes rendelkezéseinek hatályon kívül helyezése**

Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

**Váradiné Naszályi Márta, polgármester:** a Gazdasági és Jogi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolta az előterjesztésben szereplő rendeletalkotási javaslatot. A bizottság továbbá felkérte a Fidesz-KDNP-t, hogy tegyen lépéseket annak érdekében, hogy az Aranykönyv kerüljön vissza az önkormányzathoz.

A „Budavár díszpolgára” kitüntető cím 2020. évi átadójára készülve derült fény arra, hogy a rendelet 9. § d) pontjában meghatározott Budavár Aranykönyve a Városházáról eltűnt. A kitüntetés átadásához kötődően fontos gesztus és pillanat a díjazott számára, amikor Budavár Aranykönyvébe bejegyezhet. Idén az ünnepségnek ez a fontos része elmaradt, mivel a



rendelkezésre álló információk alapján dr. Nagy Gábor Tamás, a Budavári Önkormányzat korábbi polgármestere Budavár Aranykönyvét hazavitte magával. Azt a tájékoztatást adta, hogy álláspontja szerint Budavár Aranykönyve az ő személyes tulajdonát képezi.

Az előterjesztés arra tesz javaslatot, hogy a kitüntetési rendeletből kerüljön hatályon kívül helyezésre ez a szép gesztus, és szüntessék meg az Aranykönyvet, megállapítva, hogy a korábbi évek díszpolgári bejegyzései sem állnak az önkormányzat rendelkezésére.

Az előterjesztéshez előterjesztői módosító indítvány készült, mely arra tesz javaslatot, hogy a rendelet 2021. április 1-jén lépjen hatályba.

**Gelencsér Ferenc József, alpolgármester:** rettenetesen csalódott, hogy ezt a napirendi pontot tárgyalniuk kell, mert ez azt jelenti, hogy a kerület Aranykönyve, amelybe az évenként megrendezésre kerülő Díszpolgár-avató során a kerület díszpolgárai szoktak egy-egy emléket írni, még mindig nem került vissza a hivatalba. Fél, hogy az idén díszpolgárrá avatott Körmendi doktor úrnak a korára való tekintettel esetleg nem lesz módja írni ebbe a könyvbe. Azért kell most rendeletet módosítaniuk, mert Nagy Gábor Tamás polgármester úr sok egyéb tárgy mellett a kerület Aranykönyvét is elvitte magával azon az ominózus október éjjelen, amikor egy teherautóra pakolva kvázi kifosztásra került a hivatal épülete. Felmerült érvként a bizottsági üléseken, hogy magántulajdonról van-e szó. A magántulajdont nem szokás rendeletbe foglalni. Véleménye szerint ez teljesen méltatlan befejezése egy három évtizedes politikai karriernek. Nagyon komoly politikai gesztust igyekeztek gyakorolni a Fidesz képviselői felé, mikor is jelezték, hogy a legegyszerűbb az lenne, ha Nagy Gábor Tamás visszaszolgáltatná az Aranykönyvet, így lehetnének a napirendi pontok közül a kérdést. Sajnos ez a mai napig nem történt meg. Ez a fajta akadémosság nem nekik kellemetlen, hanem a velük dolgozó Fideszes képviselőknek. Ami különösen érthetetlen számukra, az az, hogy míg a kormánypárt folyton a keresztény demokráciáról prédikál, addig úgy tűnik, hogy itt a hiúság kerül elő, ami fő bűn. Véleménye szerint ez csak egy hiúsági kérdés.

**Varga Dániel, képviselő:** jómagá történész és azon belül falerisztikus, vagyis kitüntetés szakértő, ezért a téma számára nem csak politikai, hanem szakmai kérdés is, ugyanis azáltal, hogy az Aranykönyv nincs meg, a budavári kitüntetések értéke, így a díszpolgári cím értéke is jelentősen csorbul. Ezt azért is nagyon fontos kijelenteni, mert a könyv nem reprodukálható újra. Egyetlen Aranykönyv van, ami véleménye szerint közkönyv és ezen jellegét nem veszítheti el, és sajnos sok olyan díszpolgárunk van már, akinek nincs lehetősége újra bejegyezni egy esetleges új könyvbe. A bizottsági döntést megerősítve és nyomatékosítva tisztelettel kérte a Fidesz-KDNP frakcióját, hogy tegyen meg mindent azért, hogy ez a passzus mielőbb visszakerüljön a rendeletbe.

**Tölcser Borbála, képviselő:** Budavár Aranykönyve olyan eszmei értékkel bír, ami pénzben nem mérhető. Ül a teremben néhány olyan személy, akiknek lehetősége volna eljárni annak kapcsán, hogy ne történhessen meg az a szégyen, hogy Nagy Gábor Tamás lopása miatt – vagy nevezze oindenki úgy, ahogyan vérmérséklete szerint jónak látja – megfossza magát a kerület egy olyan hagyománytól, amely nem csak a díszpolgárok számára fontos – akik egyébként többször büszkén nyilatkoztak azzal kapcsolatban, hogy nevük bekerült a könyvbe –, hanem ami mostanra a kerület esszenciális részét képezi. Mivel önkormányzati rendeletbe van foglalva a könyv létezése, ezért visszautasítja azokat a gyenge megjegyzéseket, amiket a tegnapi bizottsági ülésen hallott, miszerint itt tulajdoni vitáról van szó. Nem érdekli, hogy Nagy Gábor Tamás azt állítja, hogy az ő magántulajdona, az Aranykönyv nem képezi az ő tulajdonát. Tudomása szerint az ő hivatkozási alapja erre az volt, hogy a könyvet magát ő vásárolta. Várja az erről szóló számla bemutatását. Mivel tudja, hogy ez nem fog bemutatásra kerülni, nem tehet mást, mint hogy arra kérje a Fideszes képviselőtársakat, hogy kérjék meg a kollégájukat arra, hogy küszöbölje ki a csorbát. Mindezt tegyék meg azért, hogy ezt a méltatlanságot elfeledhessék, ugyanis ami történt, az nem csupán a hivatal számára kellemetlen, hanem kijelenthetik, hogy egy 21 éve regnáló

polgármester számára is rettenetesen méltatlan. Ha van is jogi út ennek a helyzetnek a rendezésére, nem szeretné elfogadni azt a fajta cinizmust, amit a Fideszes képviselőtársak mutatnak, amikor azt mondják, hogy vállaljon az önkormányzat egy éveken át tartó jogi hercehurcát ahelyett, hogy azt az egy telefonhívást megtegyék. Arra kéri ezért őket, tegyék meg a kerületben élők kedvéért is.

**Timár Gyula, képviselő:** az elmúlt évek aranykönyve egy polgári értékrenden alapuló közösség, a Budai Polgári Kör kezdeményezése volt, és mindig is ehhez a civil szervezethez tartozott. Nem mellesleg maga a könyv Nagy Gábor Tamás tulajdonát képezte és képezi most is, emiatt sem szerepel az önkormányzat nyilvántartásában, nem lett leltárba véve. Az említett rendelet a mindenkori aranykönyvről beszél. Amennyiben a tisztelt képviselőtársak fenn szeretnék tartani ezt a hagyományt, van rá megoldás; javasolják, hogy ne töröljék a rendeletről, hanem vásároljanak egy új aranykönyvet. Az egész előterjesztés kicsinyes, csupán méltatlan hangulatkeltés és nem az érdemi munkáról szól. A felszólítással nem foglalkoznak, a maguk részéről lezárták az ügyet. Ha fontos a hagyomány, akkor nem törlik, ha nem, akkor töröljék a rendeletről.

**Váradiné Naszályi Márta, polgármester:** örül neki, hogy az Aranykönyv elvitelét viszont nagyformátumú és méltó cselekedetnek tartják.

**Varga Dániel, képviselő:** egy civil szervezet jogilag semmilyen formában nem adományozhat egy település nevében díszpolgári címet. Ez az Aranykönyv pedig a díszpolgári címhez van kötve. Egy civil szervezetnek nem lehet Aranykönyve, ellenben a Budavári Önkormányzatnak van, ami nincs meg. Ezt szeretnék visszakérni, mert hiába kezdeményezi képviselő úr, hogy reprodukálják, sajnos a könyvet rajtuk kívül álló okok miatt nem lehet reprodukálni, másrészt nagyon méltatlan lenne, ha az egykori díszpolgárokat ezzel zargatnák. Ez nem egy megoldás felé mutató út, ezért örült volna neki, ha előkerül a könyv, de úgy látja, hogy ezen reményeik szerte foszlottak.

**dr. Kun János, képviselő:** attól, hogy ebben a ciklusban az I. kerület lakosainak 51%-a őket választotta többségnek, az I. kerületi lakosság még nem változott meg. Nem gondolják azt, hogy nekik a lakosság másik részéhez kell szólni, mint a Fideszes képviselőknek. A kerületben polgári lakosság él. Az első szabad választások után is egy tekintélyes, nagyhírű, mindenki által tisztelt polgármestert választottak, utána is egy polgári polgármestert, és nem hiszi, hogy jómaga kevésbé lenne polgár, mint Timár Gyula képviselő úr vagy Váradiné Naszályi Márta kevésbé lenne polgár, mint Nagy Gábor Tamás. Azt sem gondolja, hogy az általuk díszpolgári címmel elismert tiszteletreméltó doktor úr kevésbé lenne polgár, mint az önkormányzat által korábban elismert, szintén tekintélyes és a címre méltó budavári polgárok. Kérte, hogy az ilyen beszédeket mellőzzék.

**Molnárka Gábor Zoltán, képviselő:** kérte, hogy Nagy Gábor Tamás adja vissza a könyvet, ne neki, ne a többi képviselőnek, ne polgármester asszonynak, hanem a kerületnek.

**Gelencsér Ferenc József, alpolgármester:** a könyvet nem tőlük vették el, hanem azoktól az emberektől, akik itt vannak a falakon, akik úgy írták alá a könyvet, hogy ebben a hivatalban ez örökre megmarad, hogy mindig is emlékezni fognak rájuk. Történt egy politikai váltás, de a könyvet nem tőlük vették el, hanem ezektől az emberektől.

**Váradiné Naszályi Márta, polgármester:** elmondta, hogy nagyon csalódott és szomorú. Abban reménykedett, hogy a könyvet vissza fogják hozni, mert felismerik, hogy milyen elképesztően kínos és méltatlan ez a helyzet a Budavári Önkormányzatra, a kerület valamennyi lakójára és a magyar önkormányzatiságra és demokráciára nézve. Nem találja a szavakat, ami kifejezné a csalódottságát.

További kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő rendeletalkotási javaslatot az előterjesztői módosító indítványban foglaltakkal együtt.

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete **10 igen szavazattal, 3 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett megalkotja** a Budavári helyi kitüntetések alapításáról és adományozásuk rendjéről szóló 10/2018. (V. 25.) önkormányzati rendeletének egyes rendelkezéseinek hatályon kívül helyezéséről szóló 19/2020. (X. 7.) önkormányzati rendeletet.

(A rendelet elfogadott szövege a jegyzőkönyv mellékletében található.)

## 7. A Budavári Önkormányzat közművelődési feladatainak jövőbeni ellátása

Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

**Váradiné Naszályi Márta, polgármester:** a Tulajdonosi Bizottság azzal javasolta elfogadni az előterjesztést, hogy a Vízivárosi Klub kerüljön az alapító okiratban telephelyként felsorolásra, valamint a nonprofit kft. ügyvezetője 2 év határozott időre kerüljön megválasztásra. A Népjóléti, Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság azzal javasolta elfogadásra az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot, hogy az alapító okirat Timár Gyula képviselői módosító indítványa szerint kerüljön módosításra. A Gazdasági és Jogi Bizottság azzal javasolta elfogadásra az előterjesztést, hogy a Vízivárosi Klub kerüljön az alapító okiratban telephelyként felsorolásra, valamint támogatta Timár Gyula képviselő úr módosító javaslatát.

Az előterjesztés lényege, hogy a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló rendelet alapján a helyben biztosítható közfeladatok körében ellátandó helyi önkormányzati feladat a helyi közművelődési tevékenység támogatása. Az önkormányzat jelenleg a Budavári Művelődési Ház költségvetési szervén keresztül valósítja meg ezen kötelezettségét, azonban a helyi sajátosságok, a fizikai strukturáltság és az időközben kialakult költözési kényszer az intézmény működését és rugalmasságát elnehezítette. Mivel a kulturális programok, projektek tervezését nem előzi meg stratégiai tervezés, ezért az egyenként kis kapacitású intézmények tevékenységét egységes rendszerbe szeretnék szervezni, továbbá szervezeti szempontból érdemes a kulturális terület összes munkavállalóját is egy egységes rendszerbe szervezni: képesítési, karrier- és egyéb szempontok alapján meghozni a munkáltatói döntéseket is. Hatékonysági szempontból fontos, hogy a kulturális terület állami és önkormányzati forrásai egyesüljenek, azaz a művelődési házra kapott normatív állami támogatást be tudjuk kapcsolni az önkormányzati kulturális prioritások szolgálatába. Arra tesznek ezért javaslatot, hogy a Budavári Művelődési Ház kerüljön megszüntetésre és a közművelődési feladatok további ellátása nonprofit korlátolt felelősségű társaság keretein belül valósuljon meg.

Az elmúlt napok bizottsági ülésein tartott viták során az a meggyőződés alakult ki, hogy az eredeti előterjesztéshez képest módosított javaslatot szeretnének elfogadni, ezért az előterjesztéshez előterjesztői módosító indítvány készült, melyet a képviselők megkaptak.

A Budavári Művelődési Ház jelenlegi vezetője, Megyesi Anikó kinevezése 2020. szeptember 30. napján lejárt. A Budavári Művelődési Ház megszüntetése, a nonprofit korlátolt felelősségű társaság létrejöttére és a közművelődési feladatok maradéktalan átvételére szolgáló átmeneti időszak végéig, de legkésőbb 2021. február 28. napjáig javasolta, hogy a képviselő-testület a Budavári Művelődési Ház állományából bízson meg egy jelenleg is ott foglalkoztatott személyt a Budavári Művelődési Ház vezetési feladataival. A nonprofit korlátolt felelősségű társaság vezető

tisztségviselőjének megválasztásához javasolta pályázat kiírását 5 éves időtartamra, a nonprofit korlátolt felelősségű társaságot pedig 2021. március 1-ig alapítsa meg az önkormányzat.

Timár Gyula képviselő módosító indítványt nyújtott be, melyet a képviselők megkaptak. Képviselő úr módosító indítványát, mely arra tesz javaslatot, hogy a nonprofit kft. vezető tisztviselője nem lehet az önkormányzat egyéb intézményének, cégének alkalmazottja, valamint köztisztviselő, befogadja azzal a megjegyzéssel, hogy ez egyébként törvényben rögzítve van, ezért nem került az eredeti kiírásba.

**Timár Gyula, képviselő:** jelezte, hogy az alapító okirat 4., 7. és 17. pontjaiban az önkormányzat nevében szerepel a „Főváros” szó, de annak hivatalos nevében ez nem szerepel.

**Váradiné Naszályi Márta, polgármester:** megköszönte az észrevételt, a módosítást befogadja. További kérdés, hozzászólás nem lévén egyenként szavazásra tette fel az előterjesztői módosító indítványban szereplő határozati javaslatokat a befogadott módosítással együtt.

**A képviselő-testület 14 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:**

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete

**112/2020. (X. 1.) önkormányzati határozata**

a Budavári Önkormányzat közművelődési feladatainak jövőbeni ellátásáról szóló elvi döntésről

1. Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete (a továbbiakban: Képviselő-testület) úgy határoz, hogy megvizsgálja a Budavári Művelődési Ház költségvetési szerv megszüntetésének vagy átszervezésének lehetőségeit, amelyhez a jogszabályokban előírt szükséges intézkedések előkészítését elrendeli.
2. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a Képviselő-testület döntését megalapozó jogszabályban előírt szükséges vélemények beszerzéséről, a kapcsolódó dokumentáció előkészítéséről gondoskodjon.

**A képviselő-testület 14 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:**

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete

**113/2020. (X. 1.) önkormányzati határozata**

a Budavári Önkormányzat közművelődési feladatainak jövőbeni ellátását szolgáló Budavári Kulturális Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság létrehozásáról

1. Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete (a továbbiakban: Képviselő-testület) úgy határoz, hogy legkésőbb 2021. március 1. napjáig létrehozza a Budavári Kulturális Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaságot a határozat mellékletében található Alapító Okiratban foglaltaknak megfelelően.
2. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket a Budavári Kulturális Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság bejegyzésének előkészítése céljából, és a végleges döntési javaslatot az alapítási határidő előtt terjessze a Képviselő-testület elé.

**A képviselő-testület 14 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:**

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete  
**114/2020. (X. 1.) önkormányzati határozata**  
a Budavári Művelődési Ház vezetéséről

1. Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete (a továbbiakban: Képviselő-testület) úgy határoz, hogy 2020. október 1. napjától 2021. február 28. napjáig a Budavári Művelődési Ház vezetésével Ari Zsófia művelődésszervezőt bízta meg.
2. A Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy intézkedjen a változások átvezetéséről a Magyar Államkincstár közhiteles nyilvántartásában.

**A képviselő-testület 14 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:**

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete  
**115/2020. (X. 1.) önkormányzati határozata**  
a Budavári Kulturális Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság vezető tisztségviselői pozíciójára pályázat kiírásáról

1. Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a jövőbeni Budavári Kulturális Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság egyedüli tagja úgy határoz, hogy pályázatot hirdet 5 éves határozott időtartamra a megalakuló társaság vezető tisztségviselői pozíciójának betöltésére az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal.
2. A képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a Budapest Főváros I. kerület Budavári Polgármesteri Hivatal útján gondoskodjon a pályázat kiírásáról a piacvezető munkaerő közvetítő portálokon, továbbá az Önkormányzat honlapján.

**8. Budapest I. kerület, Palota út 4. szám, 7139 helyrajzi szám alatti, „kivett telephely” megnevezésű ingatlan értékesítése**

Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

**Váradiné Naszályi Márta, polgármester:** a Gazdasági és Jogi Bizottság, valamint a Tulajdonosi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolta az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

A magyar állam megkeresésében kifejezte elvi szándékát az önkormányzat tulajdonában álló, Palota út 4. szám, alatti, 3238 m<sup>2</sup> alapterületű ingatlan megvásárlására vonatkozóan. Az önkormányzat az ingatlant nem használja, azon a Várkapitányság Zrt. az egykori Magyar Királyi Koronaórség laktanya-épületének rekonstrukcióját szeretné előkészíteni.

Az ingatlanra vonatkozó értékbecslést az MNV Zrt. készítette, mely az ingatlan súlyozott piaci forgalmi értékét nettó 768 000 000 Ft + ÁFA összegben állapította meg. A dokumentumokat az önkormányzat megkapta, az a képviselők részére megküldésre került.

**dr. Tarjányi Tamás, jegyző:** az ingatlan kiemelt értékére és a bizottsági üléseken elhangzottakra tekintettel elmondta, a nemzeti vagyonról szóló törvényben meghatározott értékhatár felett versenyeztetni kell az önkormányzat tulajdonában álló ingatlanok értékesítését. Ez alól vannak kivételek, így amikor a magyar állam a vevő. Ezért nem került sor tehát versenyeztetésre. A helyi

vagyonrendelet alapján értékbecslés alapján adható el ingatlan legalább azon az értéken, és három hónapnál nem régebbi forgalmi értékbecslésre van szükség. A MNV Zrt. elkészítette az értékbecslést, amely hat hónappal számolja az értékbecsléseket. Az önkormányzat kérte ezért a dokumentum fenntartó záradékkal történő ellátását, mely meg is történt. Erre tekintettel adható el ilyen módon az ingatlan versenyeztetés nélkül az állam javára.

**Váradiné Naszályi Márta, polgármester:** kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

**A képviselő-testület 14 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:**

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete

**116/2020. (X. 1.) önkormányzati határozata**

a Budapest I. kerület, Palota út 4. szám, 7139 helyrajzi szám alatti, „kivett telephely” megnevezésű ingatlan értékesítéséről

1. Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete (a továbbiakban: Képviselő-testület) úgy határoz, hogy a Magyar Állam képviseletében eljáró Magyar Nemzeti Vagyongazdálkodási Zártkörűen működő Részvénytársaságtól érkezett, a Budapest I. kerület, Palota út 4. szám, 7139 helyrajzi szám alatti, 3238 m<sup>2</sup> alapterületű, „kivett telephely” megnevezésű ingatlanra vonatkozó vételi ajánlatot elfogadja az A.N.Z.S.Ó. 2001 Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. által, 2020. június 17. napján készített értékbecslésben foglalt 768 000 000 Ft + ÁFA vételáron.
2. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az értékesítéshez szükséges intézkedéseket tegye meg, egyúttal felhatalmazza a polgármestert az adásvételi szerződés megkötésére.
3. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az adásvételi szerződés aláírását követően tegyen előterjesztést a 2020. évi költségvetési rendelet módosítására, és a bevételi előirányzatnak a vételárral megfelelő emelésére.

**9. A 6518 helyrajzi számú, természetben Dísz tér 3. szám alatti ingatlanra vonatkozó együttműködési megállapodás elfogadása**

Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

**Váradiné Naszályi Márta, polgármester:** a Gazdasági és Jogi Bizottság, a Népjóléti, Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság, a Tulajdonosi Bizottság, valamint a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolta az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

A Dísz tér 3. szám alatti ingatlan az önkormányzat tulajdonában áll, lakóépület, illetve az Dísz téri óvoda is ebben az épületben működik. A mellette található Dísz tér 1-2. szám alatti ingatlan a magyar állam tulajdonába került – korábban az önkormányzaté volt. A telken a Várkapitányság Zrt. szeretné felépíteni a valaha volt külügyminisztérium épületét, egyelőre bizonytalan céllal. Az építkezés nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházás, amelyre vonatkozóan nemrégiben született törvény kimondja, hogy ha a mellette lévő ingatlan valamely része akadályozza a kiemelt beruházás Korm. határozat szerinti megépítését, akkor a szomszédos ingatlan tulajdonosának kell saját költségén, beruházásában úgy átalakítani az épületet, hogy a kiemelt beruházás megvalósulhasson. Az önkormányzat tárgyalást kezdett a Várkapitánysággal,

melynek eredményeképpen született a megállapodás-tervezet a Dísz tér 3. szám alatti ingatlan átalakítására vonatkozóan leginkább a tetőidom módosítását és néhány ablak átalakítását célozva, mely átalakítást a Várkapitányság saját költségén elvégzi. Továbbá a Várkapitányság elvégzi a Dísz tér 3. szám alatti épület belső homlokzatának, lépcsőházának, pincei vízszigetelésének munkálatait is. A Hivatal munkatársai egy hosszabb egyeztetési folyamat során műszaki és jogi szempontok figyelembevételével állították össze a Várkapitánysággal együttműködve ezt a tervezet. Véleménye szerint ez így előnyös az önkormányzat számára, kérte ezért annak támogatását. Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

**A képviselő-testület 14 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:**

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete  
**117/2020. (X. 1.) önkormányzati határozata**

a 6518 helyrajzi számú, természetben Dísz tér 3. szám alatti ingatlanra vonatkozó együttműködési megállapodás elfogadásáról

1. Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete (a továbbiakban: Képviselő-testület) úgy határoz, hogy a Várkapitányság Integrált Területfejlesztési Központ Nonprofit Zártkörű Részvénytársasággal az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal együttműködési megállapodást köt a a 6518 helyrajzi számú, természetben Dísz tér 3. szám alatti ingatlan védelme érdekében, figyelemmel a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény 2020. május 29. napján hatályba lépett módosítását követően a 11/C. § (5) bekezdésére.

2. A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy az együttműködési megállapodás aláírásáról és az abban foglalt kötelezettségek teljesítéséről gondoskodjon.

## **10. Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat közbeszerzési szabályzatának megállapítása**

Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

**Váradiné Naszályi Márta, polgármester:** a Gazdasági és Jogi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolta az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

A közpénzekkel úgy tudnak bánni, hogy közbeszerzéseket írnak ki a nagyobb összegű beszerzésekre, beruházásokra. A szabályzat ennek a kereteit határozza meg, és a jövőben ennek alapján tudják majd a közbeszerzéseiket lebonyolítani.

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

## A képviselő-testület 14 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete

### 118/2020. (X. 1.) önkormányzati határozata

önkormányzati határozata Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat közbeszerzési szabályzatának megállapításáról

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy elfogadja és megalkotja Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat közbeszerzési szabályzatát az előterjesztés 1. melléklete szerint.

(A normatív határozat elfogadott szövege a jegyzőkönyv mellékletében található.)

## 11. A közterületi térfelügyelő kamerarendszer üzemeltetése, fejlesztése

Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

**Váradiné Naszályi Márta, polgármester:** a Gazdasági és Jogi Bizottság és a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolta az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

Kiemelte, hogy a határozati javaslat összeállításában, létrejöttében Gelencsér Ferenc alpolgármester úr vállalt jelentős szerepet.

**Gelencsér Ferenc, alpolgármester:** Budapest I. kerület az ország egyik, ha nem a legbiztonságosabb helye. Nem dőlhetnek azonban hátra, hiszen a cél az, hogy ezt az állapotot fenn is tudják tartani. Ennek érdekében az önkormányzat eltökélt abban, hogy a térfelügyelő kamera rendszert folyamatosan fejlesszék. A kamerák egy része elavult, cserére szorul, továbbá az objektív és szubjektív biztonságérzetet növeli, ha további kamerákat helyeznek el a kerületben. Jelen előterjesztés azért született meg, mert egy több hónapos egyeztetés során két dolog egyértelművé vált. Az egyik, hogy a kamerák úgy kerültek kihelyezésre, hogy azokról nem született testületi döntés, ami jogszabályellenes, ezért most meg kell erősíteni a kihelyezés tényét, ezzel feloldva a korábbi állapotot. A másik, hogy a térfigyelő kamerák az azokat üzemeltető szervek tájékoztatása szerint előzetes egyeztetés nélkül lehettek kihelyezve, azok szakmai megalapozottsága erősen megkérdőjelezhető. Egyes helyeken három fix kamera került kihelyezésre, miközben máshol ún. dome kamerák vannak kint, amelyek órjárat üzemmódban is képesek funkcionálni, tehát folyamatosan is mozgásban vannak saját tengelyük körül, így nagyobb területeket képesek belátni. Ez egy szuboptimális működést eredményezett, mely hibát ez az előterjesztés orvosolni tud. Kérte a képviselő-testületet, hogy az előterjesztést támogassák.

**dr. Tarjányi Tamás, jegyző:** jelezte, nem csak a szuboptimális működés elhárítása a cél. Felhívta a figyelmet arra, hogy a térfigyelő kamerák elhelyezése vagy a rendőrség jogkörében lehetséges vagy képviselő-testületi döntés alapján. A kihelyezett közterületi kamerákra vonatkozóan nem találtak ilyen egységes, és a jelenleg megfigyelt területre vonatkozó képviselő-testületi döntést. Több olyan kérdés érkezett, hogy miért kell azokról a kamerákról dönteni, amelyek már kihelyezésre kerültek. Azért, hogy előállítsanak egy olyan jogszerű helyzetet, ami szintén egy adósság; hogy a térfigyelő kamerák önkormányzat általi kihelyezése megfeleljen a hatályos jogszabályoknak.



**Váradiné Naszályi Márta, polgármester:** további kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

**A képviselő-testület 14 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:**

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete

**119/2020. (X. 1.) önkormányzati határozata**

a közterületi térfigyelő kamerák üzemeltetéséről és a szükséges fejlesztésekről

1. Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi helyszíneken dönt térfigyelő kamerák üzemeltetéséről és a felsorolt közterületek megfigyeléséről:

1. Filozófusok kertje
2. Nyárs utca – Tigris utca sarka
3. Attila út 31.
4. Attila út 33.
5. Attila út 4.
6. Clark Ádám feletti terasz
7. Clark Ádám tér
8. Dísz tér 3.
9. Tárnok utca 9-11.
10. Szentháromság tér (Mátyás király játszótér)
11. Szentháromság tér bal (Tárnok utca felőli rész)
12. Szentháromság tér jobb (Pénztárak előtt)
13. Hilton Szálló falán
14. Székely utca – Szilágyi Dezső tér sarka
15. Batthyány tér (a Szent Anna Plébániatemplom előtt)
16. Batthyány tér
17. Mária tér (Rumini játszótér)
18. Gránit lépcső alsó (Tábor út 5.)
19. Gránit lépcső felső (Lovas út 3.)
20. Bugát lépcső (Attila út 99)
21. Krisztina tér 3.
22. Citadella (Szirtes úti parkoló)
23. Halászbástya feljáró
24. Zsolnai kút
25. Lovas út (Gránit lépcsőnél)
26. Logodi I. (Logodi út 78/A)
27. Logodi II. (Logodi út 78/A)
28. Halászbástya lejárata
29. Mansfeld szobor
30. Reformáció kútja
31. Lovas úti elektromos töltő
32. Lovas úti parkoló
33. Európa liget
34. Európa liget
35. Európa liget

2. A képviselő-testület a 2020. évi közterületi kamera-rendszer fejlesztésére biztosított előirányzatból nettó 3 319 855 Ft-ot biztosít a közterület-felügyelet számára a kamerafelvételek tárolására szolgáló tárhely-kapacitás bővítésére, hogy az a jogszabályban előírt 30 napos megőrzési határidőt biztosítani tudja.

3. A képviselő-testület a 2020. évi közterületi kamera-rendszer fejlesztésére biztosított előirányzatból nettó 2 049 310 Ft-ot biztosít a közterület-felügyelet számára a meglévő térfigyelő kamerák – BRFK I. kerületi Rendőrkapitányság valamint a rendszer karbantartását végző vállalkozás szakembereivel egyeztetett módon és helyszínekre – szakmai szempontok alapján történő áthelyezésére.

4. A 2020. évi közterületi kamera-rendszer fejlesztésére biztosított előirányzatban fennmaradó összeg felhasználásáról, valamint a térfelügyeleti rendszer bővítéséről a képviselő-testület a következő testületi ülésén hoz döntést, hogy a korábban meghatározott fejlesztési igényekből mely kamerák mely sorrendben kerülnek kihelyezésre.

## **12. A Fővárosi Önkormányzattal történő együttműködés a Liszt Ferenc Nemzetközi Repülőtér által okozott környezeti hatások csökkentése céljából**

Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

**Váradiné Naszályi Márta, polgármester:** a Tulajdonosi Bizottság, a Pénzügyi- és Ellenőrzési Bizottság és a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolta az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot. A Gazdasági és Jogi Bizottság és a Népjóléti, Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság azzal a módosítással támogatta az előterjesztést, hogy a hozzájárulás legfeljebb 2 millió forint legyen.

A Fővárosi Önkormányzat megkereséssel élt a Budavári Önkormányzat felé a Liszt Ferenc Nemzetközi Repülőtér okozta káros környezeti hatások mérséklése iránti közös fellépés céljából, miszerint a Főváros és a kerületek között közös fellépés lenne szükséges. Ahhoz, hogy ezt a Főváros megalapozottan tehesse meg, szükség van egy hatástanulmányra. A hatástanulmány elkészítéséhez nagyságrendileg 100 millió Ft szükséges. Itt az I. kerületben úgy gondolják, hogy bár Budapest sok kerületből áll, sokrétű város, összességében egy egész. Ebben az egységben a kerületnek szolidárisnak kell lennie a többi kerülettel, még ha a repülőtér zajhatásai a kerületet kevésbé érintik. Teszik ezt abban a reményben, hogy olyan ügyek, amik ennek a kerületnek fontosak, a jövőben kaphatnak támogatást és szolidaritást más kerületektől. Ezért javasolják azt, hogy támogassa az önkormányzat a tanulmány elkészítését mind szándékkal, mind anyagi forrást tekintve. A határozati javaslat arról szól, hogy a képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert arra, hogy folytasson tárgyalást és a meghatározott összeg erejéig, lakosságárányos anyagi részvétellel részt vegyenek az előkészítő munkában.

**Timár Gyula, képviselő:** az előterjesztésben az szerepel, hogy a Fővárosi Önkormányzat egy hatástanulmányt akar készíteni, és kéri az érintett kerületek és települések aktív közreműködését és anyagi támogatását. Azt is leírja, hogy az érintett települések önkormányzatai a repülőtér melletti kerületek, illetve az agglomerációs települések önkormányzatai. Bár az I. kerület lakosainak nincs érintettsége repülőtérrel, a javaslat szerint a 100 millió Ft-os tanulmányhoz a

lakosok pénzéből 8 millió Ft-tal járulna hozzá a kerület. Véleménye szerint ezt az összeget el lehetne költeni a kerületben a negatív környezeti hatások kiküszöbölésére, például a kanyarodó villamos éktelen csikorgásának megszüntetésére. Dönteni kellene az együttműködéshez való csatlakozásról, majd valamikor októberben lesz egy megbeszélés, ahol szó lesz arról, hogy milyen lesz az együttműködés. Egyébként, ha a Főváros a teljes 100 millió Ft-os összeget a kerületekkel fizetteti meg létszamarányosan, akkor is 1,4 millió Ft-ot kellene az I. kerületnek fizetnie. Mivel jómaga félig kerületi, félig fővárosi lakos, úgy illene, hogy a Főváros 50%-ot magára vállaljon, így 700 ezer Ft lenne az elvárt hozzájárulás. Ekkor még nem beszéltek az agglomerációs települések lakosairól, amelyeket ideszámítva még inkább csökkenhet az említett összeg. A döntés előtt felmérést kellene végezni a lakosok között, hogy mennyiben támogatják a 8 millió Ft-os hozzájárulást a projekthez.

**Gelencsér Ferenc József, alpolgármester:** van egy olyan keresztényi gondolat, hogy szolidaritás, amelyről az ellenzéki képviselők biztosan tudnak, hiszen a keresztény demokrácia kiépítésén dolgoznak az egész országban. Ez is egyfajta szolidaritás. Sőt tovább menve a Főváros együttműködési hajlamát tekintve – gondol itt a Fidesz fővárosi frakciójára – abból indulnak ki, hogy elképzelhető egy olyan scenárió, miszerint a Fideszes városvezetések, pl. Csepel azt mondja, hogy nem támogatja a tanulmányt, miközben a probléma igenis érinti. Hiába van 23 kerület, Budapest egy város, egy közösség. Azzal, hogy a kerület részt vesz a tanulmány finanszírozásában, a szolidaritás keresztényi eszméjét valósítják meg. Szolidaritást vállalnak például Csepellel is, ahol elképzelhető, hogy a helyi vezetés a tanulmányt nem támogatja majd.

**Váradiné Naszályi Márta, polgármester:** további kérdés, hozzászólás nem lévén elsőként szavazásra tette fel a két bizottság módosító javaslatát, mely szerint legfeljebb két millió forintig kapjon felhatalmazást a polgármester a tárgyalásra.

**A képviselő-testület 11 igen, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:**

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete

**120/2020. (X. 1.) önkormányzati határozata**

a Gazdasági és Jogi Bizottság és a Népjóléti, Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság módosító javaslatáról a „Fővárosi Önkormányzattal történő együttműködéssel kapcsolatban kialakított állásfoglalásról a Liszt Ferenc Nemzetközi Repülőtér által okozott környezeti hatások csökkentése céljából” tárgyú előterjesztés vonatkozásában

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete támogatja a Gazdasági és Jogi Bizottság és a Népjóléti, Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság módosító javaslatát, mely szerint az előterjesztésben szereplő határozati javaslatban a „nyolc millió” kifejezés „két millió” kifejezésre módosuljon.

**Váradiné Naszályi Márta, polgármester:** szavazásra tette fel a fentiekkel módosított határozati javaslatot.

**A képviselő-testület 12 igen, 2 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:**

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete

**121/2020. (X. 1.) önkormányzati határozata**

a Fővárosi Önkormányzattal történő együttműködéssel kapcsolatban kialakított állásfoglalásról a Liszt Ferenc Nemzetközi Repülőtér által okozott környezeti hatások csökkentése céljából

1. Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete jelen határozatával kinyilvánítja Budapest Főváros Önkormányzatával történő együttműködési szándékát a Liszt Ferenc Nemzetközi Repülőtér által okozott környezeti hatások csökkentése céljából történő közös fellépés, valamint ennek megalapozásaként a repülőtér okozta környezeti hatásokat elemző hatástanulmány elvégzése céljából.

2. Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete jelen határozatával felkéri a Polgármestert, hogy a Fővárosi Önkormányzat által kitűzött egyeztetésen vegyen részt, és azt követő képviselő-testületi ülésre tegye meg javaslatát az együttműködés részleteire, formájára, valamint a hatástanulmány elkészítéséhez történő hozzájárulás legfeljebb két millió forintig terjedő mértékű összegére vonatkozóan azzal, hogy a két millió forintos előirányzat kihasználása akkor lehetséges, ha a kerületek lakosságárányos hozzájárulása alapján a Budavári Önkormányzatot ilyen mértékű hozzájárulás terheli.

Határidő: 2021. december 31.

Felelős: Váradiné Naszályi Márta polgármester

**13. A LIFE Éghajlat-politika alprogram 2020. évi „Alacsony szén-dioxid kibocsátású, megújuló energiára építő modellértékű beruházások Budapesten” c. pályázatával kapcsolatos szándéknyilatkozat és kötelezettségvállalás**

Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

**Váradiné Naszályi Márta, polgármester:** a Gazdasági és Jogi Bizottság és a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolta az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

Az előterjesztés lényege, hogy a Fővárosi Önkormányzattal és más kerületekkel együtt pályázatot nyújtanának be a LIFE Éghajlat-politika alprogram pályázati lehetőségére, amely napelemes rendszerek modelljeiről készít tanulmányt, pilot projekteket.

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

## **A képviselő-testület 14 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:**

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete  
**122/2020. (X. 1.) önkormányzati határozata**

a LIFE Éghajlat-politika alprogram 2020. évi „Alacsony szén-dioxid kibocsátású, megújuló energiára építő modellértékű beruházások Budapesten” pályázatának szándéknyilatkozatával és kötelezettségvállalásával kapcsolatban

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat (a továbbiakban Önkormányzat) Képviselőtestülete úgy határoz, hogy az Önkormányzat co-financing partnerként részt vesz a LIFE Éghajlat-politika alprogram 2020. évi „Alacsony szén-dioxid kibocsátású, megújuló energiára építő modellértékű beruházások Budapesten” pályázatban. Kötelezettséget vállal az Önkormányzat részéről 30 millió forint önerő biztosításáról projektmegvalósítás esetén, ezért a Polgármestert megbízza, hogy írja alá a szándéknyilatkozatot, a co-financing partneryilatkozatot, valamint felkéri a Polgármestert, hogy jelölje ki az operatív kapcsolattartásért felelőst/önkormányzati munkatársat.

## **14. A Magyar Önkormányzatok Szövetségébe történő belépés**

Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

**Váradiné Naszályi Márta, polgármester:** a Gazdasági és Jogi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolta az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

A Magyar Önkormányzatok Szövetsége fontos szerepet tölt be az önkormányzatok érdekképviseletében és az önkormányzatok közti együttműködésben, lehetőséget adva a közös fellépésre az önkormányzatok hatáskörét és anyagi lehetőségeit befolyásoló állami centralizációs törekvésekkel szemben is. A MÖSZ 1990-ben történő megalakulásának célja az volt, hogy az önkormányzatok együttműködve és ezáltal nagyobb súllyal tudják képviselni az önkormányzati érdekeket, illetve a jogait azért, hogy az állampolgárok helyi önkormányzáshoz való joga minél szélesebb körben megvalósulhasson.

Az előterjesztés arra tesz javaslatot, hogy csatlakozzanak a Magyar Önkormányzatok Szövetségéhez. Az éves tagdíj a lakcímmel rendelkező polgárok után 10 Ft/fő/év, a kerületben nagyságrendileg évi 250 000 Ft.

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

## **A képviselő-testület 14 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:**

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete  
**123/2020. (X. 1.) önkormányzati határozata**

a Magyar Önkormányzatok Szövetségébe történő belépéséről

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Budavári Önkormányzat belép a Magyar Önkormányzatok Szövetségébe. A Képviselő-testület ebből a célból felhatalmazza a Polgármestert az előterjesztés mellékletét részét képező belépési nyilatkozat MÖSZ-höz való benyújtásához.

**15. A 14179 és 14180/3 helyrajzi számú földrészleten áthaladó lépcsősor Glücklich Vilma lépcsőnek történő elnevezése**

Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

**Váradiné Naszályi Márta, polgármester:** a Gazdasági és Jogi Bizottság és a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolta az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

Az idén ünneplik, hogy a magyarországi közoktatás felső szintű intézményei megnyíltak a nők számára is; mindössze 125 éve, 1895 óta járhatnak női magyar állampolgárok egyetemre. Glücklich Vilma az első magyar női, egyetemi diplomás pedagógus, aki egy férfiak uralta szakterületen kezdte meg szakmai tevékenységét. Rendkívüli társadalmi tudatossággal és önzetlenséggel küzdött a nők jogaiért és a békéért. A 125. évfordulója alkalmából annak, hogy a nők egyetemi képzése Magyarországon is lehetővé vált, méltán támogatható, hogy a jelenleg név nélküli, a Szabó Ilonka utcát és a Toldy Ferenc utcát összekötő önkormányzati tulajdonú földrészleten áthaladó lépcsősort Glücklich Vilma emlékére Glücklich Vilma lépcsőnek nevezzék el. A lépcső a Budavári Önkormányzat tulajdonában álló közterületen halad át, ahonnan nem nyílnak sem üzletek, sem lakások, így a lépcső elnevezése címváltozással kapcsolatos kérdéseket nem vet fel. Tekintettel a vonatkozó Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlési rendeletére a kerület véleményének kikérése után a főpolgármester terjeszti a közterület-elnevezéssel kapcsolatos javaslatot a Közgyűlés elé.

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

**A képviselő-testület 14 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:**

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete

**124/2020. (X. 1.) önkormányzati határozata**

az 14179 és 14180/3 helyrajzi számú földrészleten áthaladó lépcsősor Glücklich Vilma lépcsőnek történő elnevezéséről

1. Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy kezdeményezi a Budavári Önkormányzat tulajdonában és kezelésében álló, 14179 és 14180/3 helyrajzi számú földrészleten áthaladó lépcsősor Glücklich Vilma lépcsőnek történő elnevezését.

2. A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a kezdeményezést az Möt. 23. § (4) bekezdés 6. pontja értelmében, valamint a közterület- és városrésznevek megállapításáról, azok jelöléséről, valamint a házsám-megállapítás szabályairól szóló Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlésének 94/2012. (XII. 27.) önkormányzati rendelet 6. § (3) bekezdés alapján a főpolgármester részére megküldje.

## 16. Alpolgármesteri felhatalmazások

Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

**Váradiné Naszályi Márta, polgármester:** a Gazdasági és Jogi Bizottság, a Tulajdonosi Bizottság, valamint a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolta az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

**Csobánczy Gábor, alpolgármester:** két felhatalmazást kér a képviselő-testülettől két nagyon fontos ügyben. Mindkét ügyben hónapok óta folynak az egyeztetések, de elérték arra a pontra, ahonnan úgy lehet továbblépni, ha van rá felhatalmazás. Az első egy buszpályaudvar létesítéséről szól, amely a Mészáros utcában, a MÁV területén kerülne kialakításra. A buszparkoló egy nagyobb program első lépése; a turistabuszok Várba való behajtásáról és a területben való mozgásuk szabályozásáról egy komplex terv készül. Ennek az első lépése nagyon sok problémát oldana meg. Jelenleg egy kis buszparkoló van a Dózsa György téren, ami nem tudja beteljesíteni a funkcióját. Azért kéri a felhatalmazást, hogy ez ügyben tovább tudjanak tárgyalni.

A másik arról szól, hogy a Táncsics Mihály utcában 1461-ben épült zsinagóga két lépcsőben történő feltárását szeretnék megvalósítani, mellyel egy több évtizedes munkát kívánnal most tovább vinni. A zsinagóga az évszázadok során részben megsemmisült, jelenleg a föld alatt 5 méterrel található. Fontos, hogy a házban lakók nyugalma a feltárási munkálatok nem zavarnak. Egy nagyon nagy értéket tudnának felszínre hozni, ezért kéri a képviselő-testület támogatását.

**Tölcsér Borbála, képviselő:** a buszparkolóval kapcsolatban érdeklődött, hogy az ügy milyen státuszban van, lévén érinti a választókerületét, ezért nagyon érdekelné. Nagyon sok többlet információt nem tud róla, de fontos lenne számára, hogy ne történjen meg az, hogy egy kerületi problémát a kerület egy adott részébe próbálnak kihelyezni. Véleménye szerint a buszok okozta zaj- és forgalmi hatások hátrányosan érintenék ezt a kerületrészt.

**Timár Gyula, képviselő:** tudomása szerint a zsinagóga korábban feltárással került és azt állapították meg, hogy mivel részben a lakóház alatt található, részben pedig az udvaron, az nem olyan állapotú, hogy megnyitható lehet látogatók számára. Ha már egy ilyen történet, felesleges pénzkidobás lenne annak ismét nekirugaszkodni. Indítványozta ezért, hogy külön szavazzak a két felhatalmazásról.

**Gelencsér Ferenc József, alpolgármester:** jelenleg a Budai Várban a turizmus a Vár déli területére koncentrálódik. Azáltal, ha a zsinagóga a felszínre kerülne, elképzeléseik szerint szét lehetne húzni a turizmust a Vár területén. Ennek számos előnye lenne, például, hogy az északi részen lévő vendéglátóipari egységeknek nagyobb forgalma lenne, mely egységek jelenleg a bezárás küszöbén állnak. Ez véleménye szerint teljesen méltányolható, ezért arra kér mindenkit, hogy támogassa az előterjesztést.

**Csobánczy Gábor, alpolgármester:** nem történt meg a zsinagóga feltárása, a Zolnay László féle, '80-as években zajlott részleges feltárás nem volt teljes; nincs olyan iratanyaguk, amely azt bizonyítaná, hogy ezt nem lehet teljes mértékben feltárni. Az első fázis arra vonatkozna, hogy megbizonyosodjanak arról, hogy meg lehetne-e ezt tenni.

A buszpályaudvar ügyében jelenleg a MÁV-val a bérleti szerződés megkötése előtt állnak. Információik szerint a szerződés megkötését a MÁV Igazgatósága és a tulajdonosi jogokat gyakorló magyar állam jóváhagyta. Fontos megjegyezni, hogy az egész terület mellett a zajvédő fal megépítésre kerül. A zajhatásokra és az egyéb közlekedési rendszerek kihatására tanulmány fog

készülni. A jelen pillanatban rendelkezésre álló információk szerint ez a legoptimálisabb megoldás a Budapestre érkező turistabuszok elhelyezésére.

**Tölcsér Borbála, képviselő:** azért zavarja az ügy, mert a Krisztinaváros nem a legfrekvenciáltabb részek közé tartozik a kerületben, ezért elég kevés fejlesztés és más egyéb történik ott. Van ott például egy problémás Déli pályaudvar. Nem akarja azt érezni, hogy a „kerület szemétdombjaként” van kezelve a Krisztinaváros. Megkérdezte, a bérleti szerződés megkötése előtt milyen jellegű hatástanulmányok elvégzése történik meg, amivel azt lehet mérni, hogy milyen hatása lesz az ott élőknek. Nem ért hozzá, ezért kért többlet információt.

**Csobánczy Gábor, alpolgármester:** a „szemétdomb” megjegyzést nem tudja értelmezni, hiszen most akarnak milliárdos nagyságrendű beruházást odavinni és rendbe tenni a területet. Pont az ellenkezőjét gondolja; képviselő asszonynak igen jól jön, ha a területet rekultiválják és a rozsdáövezetből egy komolyan fejlesztett terület válik. Jómaga sem szakember, de ahogyan említette, a kivitelezés előtt azok a tanulmányok és hatástanulmányok, melyek a lakosságot érintő kérdésekben meg kell, hogy szülessenek, természetesen meg fognak születni.

**Tölcsér Borbála, képviselő:** érti és nem is vitatja, hogy ez egy költséges fejlesztés, ugyanakkor azt gondolja, hogy ha bármely lakót megkérdeznének arról, hogy szeretné-e, hogy buszokat parkoltassanak ott, ahol él, akkor valószínűleg mindenki azt mondaná, hogy nem. Így értette a kifejezést. Az érdekli, hogy ez hogyan fogja az ott élők mindennapjait érinteni, és úgy érzi, hogy nem kapott megnyugtató választ arra, hogy az életminőségük nem lesz rosszabb, ha buszok járnak és parkolnak majd ott.

**Váradiné Naszályi Márta, polgármester:** reméli, hogy sikerül képviselő asszony aggodalmait eloszlatni. Az érintett terület a Déli pályaudvar azon szakasza, amely mellett jómaga felnőtt. Az ablakaik, erkélyük erre a területre nézett, a szívének ez különösen kedves rész. Azt gondolja, hogy amit most terveznek, az kifejezetten jól fog tenni a területnek. Hogy eloszlassa az aggodalmakat, ez a felhatalmazás arról szól, hogy alpolgármester úr végig tud vinni egy olyan tárgyalási előkészítési folyamatot, amely során létre tud jönni egy megvalósíthatósági tanulmányterv, olyan közlekedési tervekkel, vizsgálatokkal, statisztikákkal, amik pontos választ adnak ezekre a kérdésekre, amiket most képviselő asszony feltett. Ezeknek a válaszoknak és terveknek az ismeretében tudnak majd később döntést hozni. Amiről most dönteni kell, az az, hogy alpolgármester úr az előkészítő munkát elvégezheti. Amikor az előkészítő munka elvégzésre került és rendelkezésre állnak ezek az információk, akkor a téma visszajön a testület elé, és döntést hozhatnak minden információ ismeretében. Bízik benne, hogy nagyon jó tervek születnek, olyanok, amelyek a valóban rozsdáövezetnek – a Déli pályaudvar felhagyott ipari területéről beszélnek – a fejlesztéséről és a helyben élők védelméről, biztonságának a biztosításáról szólnak.

**Tölcsér Borbála, képviselő:** úgy értelmezte alpolgármester úr szavait, hogy bérleti szerződés megkötése előtt állnak, azaz ennek a beadványnak az elfogadása feltétele annak, hogy a bérlés megtörténhessen. Ha jól érti polgármester asszony szavait, ezek a tanulmányok el fognak készülni még a szerződés megkötése előtt.

**dr. Kun János, képviselő:** reméli, hogy az önkormányzat eddigi tevékenységét folytatva, mielőtt végső döntés születik, az ott lakókat is bevonja.

**Váradiné Naszályi Márta, polgármester:** természetesen. A programokról, amiket alpolgármester úr előkészít, illetve segít előkészíteni, részletes tájékoztatást kapnak a helyben élők és beleszólhatnak a döntésbe, elmondhatják a véleményüket.



További kérdés, hozzászólás nem lévén jelezte, Timár Gyula képviselő úr javaslatára külön szavaznak a két felhatalmazásról.

Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat 1-2. pontját.

**A képviselő-testület 13 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:**

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete  
**125/2020. (X. 1.) önkormányzati határozata**  
alpolgármesteri felhatalmazásokról

1. Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete jelen határozatával megbízást ad Csobánczy Gábor Alpolgármester részére a Magyar Állammal, Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt.-vel, és a MÁV Magyar Államvasutak Zrt.-vel történő kapcsolattartásra, valamint arra, hogy a Képviselő-testület nevében folytassa le a nevezettekkel a szükséges tárgyalásokat a közösségi buszparkoló kialakítása céljából megkötni kívánt, a Budapest I. Kerület 7619/8 helyrajzi számú ingatlan Déli pályaudvar Mészáros utcai területrészt és a mozdonyzsin épületrészét érintő hosszútávú bérletre irányuló megállapodás előkészítése tárgyában, továbbá terjessze a megállapodás tervezetét a Képviselő-testület elé.

2. Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete jelen határozatával felkéri a Polgármestert, hogy a közbeszerzési értékhatárt meg nem haladóan, azaz legfeljebb nettó 15 000 000 forintig terjedő összegig folytasson le a beszerzési eljárást a beruházásra vonatkozó megvalósíthatósági tanulmány megrendelése céljából, majd terjessze a megvalósíthatósági tanulmányt a Képviselő-testület elé.

Határidő: 2020. december 31. (a tanulmány elkészíttetésére), 2021. március 31. (a közösségi buszparkolót érintő megállapodás előkészítésére)

Felelős: Csobánczy Gábor Alpolgármester (a közösségi buszparkolót érintő megállapodás előkészítése, tanulmányok előkészítése, javaslat előkészítése a képviselő-testület számára)

**Váradiné Naszályi Márta, polgármester:** szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat 3. pontját.

**A képviselő-testület 9 igen szavazattal, 5 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:**

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete  
**126/2020. (X. 1.) önkormányzati határozata**  
alpolgármesteri felhatalmazásokról

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete jelen határozatával megbízást ad Csobánczy Gábor Alpolgármester részére a Budapest I. Kerület 6557/5 helyrajzi számú, 1014 Budapest, Táncsics Mihály utca 23. szám alatti ingatlan Babits sétány felőli udvarrésze alatt húzódó középkori zsinagóga feltárását és látogathatóvá tételét érintő munkálatok előkészítésével kapcsolatos egyeztetések, tárgyalások lefolytatása tárgyában, valamint arra, hogy terjessze a megállapodások tervezeteit a Képviselő-testület elé.

Határidő: azonnal

Felelős: Csobánczy Gábor Alpolgármester (a zsinagóga feltárását érintő tárgyalások lefolytatása, javaslat előkészítése a képviselő-testület számára)

**17. A Budapest I. Kerület 7579 helyrajzi számú, természetben 1012 Budapest Győző utca 11. szám alatti ingatlant érintő vételi szándék**

Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

**Váradiné Naszályi Márta, polgármester:** a Gazdasági és Jogi Bizottság, a Pénzügyi- és Ellenőrzési Bizottság, a Tulajdonosi Bizottság, valamint a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolta az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

A Győző utca és a Kuny Domonkos utca sarkán van három telek, melyek közül a két szélső az önkormányzaté, a harmadik a magyar állam tulajdonát képezi. A három telken együtt lehetne megvalósítani egy jó településfejlesztési célt, egy lakásépítési programot. Kezdeményezték ezért a magyar államnál a középső telek megvételét annak érdekében, hogy a három telket együtt kezelve a fejlesztési tervet végrehajthassák.

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

**A képviselő-testület 14 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:**

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete  
**127/2020. (X. 1.) önkormányzati határozata**

a Budapest I. Kerület 7579 helyrajzi számú, természetben 1012 Budapest Győző utca 11. szám alatti ingatlant érintő vételi szándékról

1. Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete jelen határozatával kinyilvánítja a Budapest I. Kerület 7579 helyrajzi számú, természetben 1012 Budapest Győző utca 11. szám alatti ingatlant (a továbbiakban: Ingatlant) érintő előzetes vételi szándékát.

2. Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete jelen határozatával felkéri a Polgármestert, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. Ingatlant érintő eladási szándékára vonatkozó nyilatkozatának beszerzése, valamint az eladási szándék fennállása esetén az Ingatlanra vonatkozó értékbecslés elvégzettetése érdekében, továbbá az értékbecslés kézhezvételét követően tegyen javaslatot a Képviselő-testületnek az Ingatlanra vonatkozó vételi ajánlat megtételével kapcsolatban.

**18. Képviselői iroda kijelölése a Budapest I. kerület, Krisztina krt. 73. szám alatti, önkormányzati tulajdonú helyiségben**

Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

**Váradiné Naszályi Márta, polgármester:** a Tulajdonosi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolta az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

A képviselői feladatellátás hatékonysága és a választókkal való kapcsolattartás elősegítése érdekében, egyes képviselők kezdeményezése alapján a képviselő-testület 2020. június 25-én született határozatával 4 db üresen álló, önkormányzati tulajdonú helyiséget képviselői irodákként jelölt ki.

céljára kijelölt. Remenyik Ildikó képviselő jelezte igényét arra vonatkozóan, hogy kerüljön bővítésre a képviselői irodák köre és részére is biztosítsanak a feladatellátásához szükséges irodát. Erre javasolja kijelölni a Krisztina krt. 73. szám alatt található utcai, földszinti fekvésű helyiséget, amely helyiség rendeltetészerű használatra alkalmas.

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

#### **A képviselő-testület 14 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:**

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete  
**128/2020. (X. 1.) önkormányzati határozata**

a Budapest I. kerület, Krisztina krt. 73. szám alatti, önkormányzati tulajdonú helyiségben képviselői iroda kijelöléséről

1. Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a soron következő helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek általános választásáig a 1016 Budapest, Krisztina krt. 73. szám (hrsz.: 7218/A/2) alatt található utcai, földszinti fekvésű, 138 m<sup>2</sup> alapterületű önkormányzati tulajdonú helyiséget képviselői iroda céljából hasznosítja.

2. A helyiség használatával kapcsolatban felmerült közüzemi költségeket a használó viseli. A helyiség használatával kapcsolatos egyéb szabályokat a képviselővel kötött külön megállapodás rendezi, melynek megkötésére a polgármester jogosult.

Határidő: 2020. október 31.

Felelős: Váradiné Naszályi Márta polgármester (Polgármesteri Hivatal útján)

#### **19. A 2020. évi Épület-felújítási pályázatok bonyolítása és döntés a támogatási keretösszeg elosztása**

Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

**Váradiné Naszályi Márta, polgármester:** a Gazdasági és Jogi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolta az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot a 2. melléklet szerinti tartalommal.

A Budapest Önkormányzat 1995. óta minden évben meghirdeti az I. kerületi társasházak részére az épületek felújítására vonatkozó pályázatát. A 2020. évi épület-felújítási pályázatra összesen 104 társasház nyújtott be pályázatot az épületek külső, illetve belső szerkezeti felújítására. A pályázatok támogatására a 2020. évi költségvetésről szóló rendeletben 100 000 000 Ft-os keretösszeg került elkülönítésre. A benyújtott pályázati anyagok a Műszaki Iroda által formai és tartalmi szempontból is felülvizsgálatra kerültek, a társasházak által elvégezni kívánt munkálatok szükségességét az önkormányzati megbízottak helyszíni szemle során ellenőrizték és kialakították véleményüket. A megbízottak a munkálatok indokoltságát és fontosságát 1-5-ig tartó skálán osztályozták, ahol az 1 a kevésbé indokolt, az 5 pedig a leginkább támogatandó munkálatokat jelöli. Az előterjesztés 4. melléklete tartalmazza a társasházak pályázatára vonatkozó bírálati adatlapokat, a 2. és 3. melléklete a támogatások elosztására vonatkozó egy-egy javaslatot tartalmaz. A 2. melléklet a támogatások elosztását úgy javasolja, hogy a jobb értékelést kapott pályázatok kapjanak támogatást, a 3. melléklet valamennyi pályázat részére javasol támogatást adni.

**dr. Kun János, képviselő:** megköszönte a hivatal munkatársainak azt a kimerítő munkát, amit a pályázatok elbírálásának előkészítése során végeztek. Nagyon gazdag, bő anyag készült; mindenhol kint jártak, mindegy egyes javaslatról véleményt formáltak, ezért tiszteletét fejezte ki. Nagyon fontos, hogy az önkormányzat döntései transzparenssek legyenek és ez az anyag hozzájárul ahhoz, mert a kerületi polgárok látják - mivel az anyag is nyilvános -, hogy a támogatásokat gondosan osztják el. Egy valami hiányzik az anyagból, mégpedig annak az indoklása, hogy az egyik pályázat miért 5, a másik miért 3 számot kapott. Mindegyik pályázatról, amely megfelelt a pályázati feltételeknek, az értékelést végző azt írta, hogy támogatásra javasolt. A transzparencia egy polgári érték; hogy lássák a polgárok, hogyan dönt az önkormányzat. Elmondta, a második javaslatot tudja támogatja, amely minden megfelelt pályázatnak nyújt támogatást.

**Molnárka Gábor Zoltán, képviselő:** megköszönte a hivatali dolgozók munkáját, mert 104 társasház felmérni és pályázatot értékelni óriási munka volt. A képviselő úr által elmondottakra reagálva megjegyezte, az értékelő lapokat meg lehet tekinteni, képviselő úr is megtehetette ezt, és az, hogy az 1-5-ig terjedő skálán nem tudja értelmezni azt, hogy milyen színvonalat képvisel egy adott pályázat, és emiatt azt javasolja, hogy inkább adjanak mindenkinek pénzt, nem tartja jó megoldásnak.

**dr. Kun János, képviselő:** jómaga laikus, és azt látja csak, hogy a szakértő mindkét pályázatot javasolta: van két szomszédos ház, és lát két fényképet két felfagyott lépcsőről, de nincs semmi indoklás arról, hogy az egyik miért 3-ast, a másik miért 4-est kapott.

Az új közterület rendelet szerint azok a társasházak, amelyek támogatást kapnak a felújításhoz, közterület-használati kedvezményt is kapnak, míg akik nem, azok nem kapnak. Ezért is kétszeresen sújtják a 3-as minősítésűt a 4-essel szemben, de fogalmuk nincs róla, hogy az egyik miért 3-as, a másik miért 4-es. A fényképből ezt nem látta meg, és valószínűleg a kerületi lakók sem látták meg. Ha az egyik lakó panaszra érkezik hozzá, hogy a szomszéd ház miért kapott támogatást, miközben az ő lépcsőjük is szétfagyott, akkor nem tud nekik mit mondani.

**Molnárka Gábor Zoltán, képviselő:** ha jól érti, képviselő úr azt javasolja, hogy inkább adjanak az összes pályázóknak pénzt, értelemszerűen kevesebbet azoknak, akinek jobb és akiknek rosszabb pályázatuk volt azért, mert képviselő úr nem bíz meg a hivatal munkatársaiban annyira, hogy egy jó döntést hoztak az értékeléssel.

**dr. Kun János, képviselő:** megbízik a hivatal munkatársaiban, csak azt sajnálja, hogy nem indokolták meg a döntést, így nem tudja egy esetleges választói kérdésre megmondani, hogy miért bíz meg bennük.

**Váradiné Naszályi Márta, polgármester:** további kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő, 2. melléklet szerinti elosztást tartalmazó határozati javaslatot.

**A képviselő-testület 13 igen, 1 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:**

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete

**129/2020. (X. 1.) önkormányzati határozata**

a 2020. évi Épület-felújítási pályázatok bonyolításáról és döntés a támogatási keretösszeg elosztásáról

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete a 2020. évi költségvetésben elkülönített keretösszeg terhére, az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja a társasházak 2020. évben benyújtott kerületi Épület-felújítási pályázataira vonatkozó vissza nem térítendő támogatásokat, egyben felhatalmazza a polgármestert a nyertes pályázó társasházakkal a megállapodások megkötésére.

Határidő: kiértékelésre a határozat hitelesítését követő 10 munkanapon belül

Felelős: Váradiné Naszályi Márta polgármester

**Váradiné Naszályi Márta, polgármester:** szavazásra tette fel a pályázatok érvénytelenné nyilvánítására vonatkozó határozati javaslatot.

**A képviselő-testület 12 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:**

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete

**130/2020. (X. 1.) önkormányzati határozata**

a 2020. évi Épület-felújítási pályázatok bonyolításáról és döntés a támogatási keretösszeg elosztásáról

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi társasházak pályázatát érvénytelennek nyilvánítja:

1011 Budapest, Szőnyeg utca 3.

1016 Budapest, Derék utca 19.

1015 Budapest, Batthyány utca 36.

Határidő: kiértékelésre a határozat hitelesítését követő 10 munkanapon belül

Felelős: Váradiné Naszályi Márta polgármester

**20. A Közép-Budai Tankerületi Központ által benyújtott támogatási kérelem elbírálása**

Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

**Váradiné Naszályi Márta, polgármester:** a Gazdasági és Jogi Bizottság, a Népjóléti, Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság, a Pénzügyi- és Ellenőrzési Bizottság, valamint a Tulajdonosi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolta az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

A képviselő-testület a nyár folyamán szándéknyilatkozatot fogadott el arra vonatkozóan, hogy 235 000 000 Ft-tal támogatja a Közép-Budai Tankerületi Központ I. kerületi iskoláit, melyből 201 millió Ft értékben iskolafelújítások, korszerűsítési munkák valósulhatnak meg, 34 millió Ft pedig pl. iskolapszichológus, gyógypedagógus munkatársak alkalmazására fordítható.

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

#### **A képviselő-testület 14 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:**

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete  
**131/2020. (X. 1.) önkormányzati határozata**

a Közép-Budai Tankerületi Központ által benyújtott támogatási kérelem alapján a Közép-Budai Tankerületi Központ részére 235 000 000 Ft összegű vissza nem térítendő pénzügyi támogatás nyújtásáról

1. Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete a Közép-Budai Tankerületi Központ támogatási kérelme alapján úgy határoz, hogy 2020. évben a Közép-Budai Tankerületi Központ részére a 2020/2021-es tanévben a jelen határozat 2. pontjában foglaltak szerint felhasználható, 235 000 000 forint, azaz Kettőszázharmincötmillió forint vissza nem térítendő pénzügyi támogatást nyújt.

2. Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete a jelen határozat 1. pontjában megjelölt 235 000 000 forint vissza nem térítendő támogatásból 201 641 167 Ft-ot, azaz kettőszázegymillió-hatszáznegyvenegyezer-százhatvanhét forintot a támogatási kérelemben feltüntetett infrastrukturális fejlesztésekre biztosít.

3. Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete a jelen határozat 1. pontjában megjelölt 235 000 000 forint vissza nem térítendő támogatásból 33 358 833 Ft-ot, azaz harminchárommillió-háromszázötvennyolcezer-nyolcszázharminchárom forintot a kérelemben megjelölt személyi fejlesztésekre biztosít.

4. Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a Polgármestert a támogatási szerződés megkötésére a jelen előterjesztés 2. mellékletében foglaltak szerint.

Határidő: 2020. október 31.

Felelős: Váradiné Naszályi Márta polgármester

#### **21. A Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat által működtetett Sport- és Szabadidőközpont Alapító Okiratának módosítása és annak egységes szerkezetbe foglalt elfogadása**

Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

**Váradiné Naszályi Márta, polgármester:** a Népjóléti, Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolta az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

A jelenlegi elnevezése alapján a létesítmény nehezen beazonosítható és a nevében semmi nem utal az I. kerületi kötődésére, ezért a Magyar Államkincstár törzskönyvi kivonatában szereplő megnevezés helyett az intézmény közismert neve, a Czákó utcai Sport- és Szabadidőközpont elnevezés lenne célszerű.

Timár Gyula képviselő úr módosító indítványt nyújtott be, mely indítványt a képviselők megkaptak. A bizottság a javaslatot nem támogatta.

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel a képviselői módosító indítványban foglaltakat.

**A képviselő-testület 3 igen, 10 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:**

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete

**132/2020. (X. 1.) önkormányzati határozata**

Timár Gyula képviselő módosító indítványáról a Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat által működtetett Sport- és Szabadidő Központ Alapító Okiratának módosításáról és annak egységes szerkezetbe foglalt elfogadása vonatkozásában

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete **elutasítja** Timár Gyula „A Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat által működtetett Sport- és Szabadidőközpont Alapító Okiratának módosítása és annak egységes szerkezetbe foglalt elfogadása” tárgyú előterjesztéshez benyújtott képviselői módosító indítványát.

**Váradiné Naszályi Márta, polgármester:** szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

**A képviselő-testület 11 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:**

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete

**133/2020. (X. 1.) önkormányzati határozata**

a Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat által működtetett Sport- és Szabadidő Központ Alapító Okiratának módosításáról és annak egységes szerkezetbe foglalt elfogadásáról

1. Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat által fenntartott Sport- és Szabadidőközpont elnevezését az Alapító Okiratban az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal módosítja és a 2. melléklete szerinti tartalommal egységes szerkezetben elfogadja.

2. A Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy intézkedjen a változások átvezetéséről a Magyar Államkincstár közhiteles nyilvántartásában.

**22. A Budapest I. kerület, Szalag utca 18. földszint 3. szám alatti önkormányzati tulajdonú lakásra vonatkozó bérleti időtartam módosítása**

Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

**Váradiné Naszályi Márta, polgármester:** a Tulajdonosi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolta az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

A bérlők az 1993 óta határozatlan időre szóló bérleti szerződés alapján béreltek egy, a Döbrentei utca 15. szám alatti lakást. A felújítási munkálatok miatt másik önkormányzati lakásba költöztek át. Egy rendezetlen jogviszony támadt, melynek rendezését célozza a jelen előterjesztés.

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

**A képviselő-testület 14 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:**

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete  
**134/2020. (X. 1.) önkormányzati határozata**

a Budapest I. kerület, Szalag utca 18. földszint 3. szám alatti önkormányzati tulajdonú lakásra vonatkozó bérleti időtartam módosításáról

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul ahhoz, hogy a Budapest I. kerület Gazdasági Műszaki Ellátó és Szolgáltató Szervezet, valamint Baticz Attila és Baticz Dániel bérlők között, a Budapest I. kerület, Szalag utca 18. földszint 3. szám alatti önkormányzati tulajdonú lakásra vonatkozó, 2009. október 20-án kelt bérleti szerződés az alábbiak szerint módosuljon:

A bérleti szerződés 2. pontjában foglalt, „határozott, átmeneti jelleggel” kikötés „határozatlan időtartamra” módosul.

Határidő: kiértesítésre a határozat hitelesítését követő 5 munkanapon belül

Felelős: Váradiné Naszályi Márta polgármester (Polgármesteri Hivatal útján)

**23. A Budapest I. kerület, Úri utca 31. 2. emelet 3. szám alatti önkormányzati tulajdonú lakásra vonatkozó bérleti időtartam módosítása**

Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

**Váradiné Naszályi Márta, polgármester:** a Tulajdonosi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolta az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

Az előterjesztés egy bérleti jogviszony rendezéséről szól.

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

**A képviselő-testület 14 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:**

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete  
**135/2020. (X. 1.) önkormányzati határozata**

a Budapest I. kerület, Úri utca 31. 2. emelet 3. szám alatti önkormányzati tulajdonú lakásra vonatkozó bérleti időtartam módosításáról

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul ahhoz, hogy a Budapest I. kerület Gazdasági Műszaki Ellátó és Szolgáltató Szervezet, valamint Szalánczy Enikő bérlő között, a Budapest I. kerület, Úri utca 31. 2. emelet 3. szám alatti önkormányzati tulajdonú lakásra vonatkozó, 2010. május 25-én kelt bérleti szerződés az alábbiak szerint módosuljon:

A bérleti szerződés 2. pontjában foglalt, feltétel bekövetkeztéig szóló bérleti jogviszony határozatlan időtartamra módosul.

A bérleti szerződésben ki kell kötni, hogy a felek között 2010. május 19. napján kötött „Megállapodás lakásbérleti szerződés közös megegyezéssel történő szüneteltetéséről másik lakás feltétel bekövetkeztéig történő bérbeadása ellenében”; valamint a 2010. május 21. napján kelt, a 1014 Budapest, Úri utca 43. földszint 3. szám alatti lakásra vonatkozó bérleti szerződés az Úri utca 31. 2. emelet 3. szám alatti önkormányzati tulajdonú lakásra



vonatkozó, 2010. május 25-én kelt bérleti szerződés módosításának mindkét fél általi aláírásával egyidejűleg hatályát veszti.

Határidő: kiértesítésre a határozat hitelesítését követő 5 munkanapon belül

Felelős: Váradiné Naszályi Márta polgármester (Polgármesteri Hivatal útján)

#### **24. A 65/2020. (VII. 16.) önkormányzati határozat módosítása**

Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

**Váradiné Naszályi Márta, polgármester:** az eredeti határozat arról szólt, hogy Pneumococcus baktérium által okozott tüdőgyulladás elleni védőoltás támogatást biztosít az önkormányzat a kerületi lakók számára. A határozatban egy hatóanyagot határoztak meg; a Pneumovax 23-at. Az elmúlt hónapok során kiderült, hogy ez a hatóanyag a gyógyszertárakban nem kapható, ezért az előterjesztés arra tesz javaslatot, hogy más védőoltást is tudjanak támogatni, mely támogatás visszamenőleg is érvényes.

**Timár Gyula, képviselő:** jelezte, hogy a határozati javaslatban VII. 16. dátum szerepel, de a mai dátumot kell feltüntetni.

**Váradiné Naszályi Márta, polgármester:** elírás történt, a határozatban október 1. szerepel majd. Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot a fenti módosítással.

#### **A képviselő-testület 14 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:**

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete

**136/2020. (X. 1.) önkormányzati határozata**

a 65/2020. (VII. 16.) önkormányzati határozat módosításáról

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat úgy határoz, hogy a 2020. szeptember 7. után megvásárolt és a korábbi határozatnak megfelelően beadott Pneumococcus elleni védőoltások számára kibővíti a támogatási lehetőséget. A támogatás feltétele, hogy a védőoltás magyarországi forgalomba hozatali engedéllyel rendelkezzen.

#### **25. A Budapest. I. kerület Budavári Önkormányzat közalapítványainak 2019. évi tevékenysége**

Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

**Váradiné Naszályi Márta, polgármester:** a Gazdasági- és Jogi Bizottság, a Népjóléti, Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság, a Pénzügyi- és Ellenőrzési Bizottság, a Tulajdonosi Bizottság, valamint a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolta az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

Az önkormányzat által alapított közalapítványok a vonatkozó jogszabályok alapján kötelesek az alapítványok tevékenységéről évente beszámolni, mely kötelezettség határideje a koronavírus járvány miatt eltolódott.

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

#### **A képviselő-testület 14 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:**

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete

##### **137/2020. (X. 1.) önkormányzati határozata**

a Budavári Önkormányzat által alapított Budapest I. kerületi Népjóléti Közalapítvány –, Márai Sándor Kulturális Közalapítvány – és a Budai Vároltalmazó Közalapítvány 2019. évi beszámolójának elfogadásáról

1. Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Budapest I. kerületi Népjóléti Közalapítvány 2019. évi beszámolóját.

2. Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Márai Sándor Kulturális Közalapítvány 2019. évi beszámolóját.

3. Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Budai Vároltalmazó Közalapítvány 2019. évi beszámolóját.

#### **26. A Bach Akadémia Kulturális Alapítvány egyedi támogatási kérelme**

Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

**Váradiné Naszályi Márta, polgármester:** a Gazdasági- és Jogi Bizottság, valamint a Népjóléti, Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság megtárgyalta és eltérő tartalommal javasolta elfogadásra az előterjesztést. A Népjóléti, Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság azt támogatta, hogy 2 210 000 Ft-ot, a Gazdasági- és Jogi Bizottság pedig azt, hogy 3 315 700 Ft-ot ítéljenek meg az alapítvány részére.

A Bach Akadémia Kulturális Alapítvány a 9. Budavári Bach Fesztivál rendezvényt szeretné megrendezni, melyhez támogatást kért az önkormányzattól. Kétféle lehetőséget is felvázoltak. A fesztivál tökéletes megtartását az segítené, ha az alapítvány nagyobb összegű támogatást kapna, de csökkentett tartalommal a kisebb összegű támogatással is meg tudják rendezni az eseményt.

**dr. Kun János, képviselő:** kérte, hogy elnök asszony indokolja meg, miért a kisebb összeget javasolta a Népjóléti, Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság.

**Remenyik Ildikó, képviselő:** abból indultak ki, hogy a pandémia miatt most nem annyira népszerűek a zárt térben tartandó rendezvények, és hogy növekedtek az önkormányzat költségei is. Természetesen ma, ha erre lehetőség van, a nagyobb összeget is szívesen támogatja.

**Váradiné Naszályi Márta, polgármester:** további kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő, 3 315 700 Ft összegű támogatást tartalmazó határozati javaslatot.

**A képviselő-testület 14 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:**

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete

**138/2020. (X. 1.) önkormányzati határozata**

a Bach Akadémia Kulturális Alapítvány egyedi támogatási kérelme tárgyában

1. Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete a Bach Akadémia Kulturális Alapítvány támogatási kérelme alapján úgy határoz, hogy a Bach Akadémia Kulturális Alapítvány részére a 9. Budavári Bach fesztivál megnevezésű rendezvény megtartása céljából jelen határozat 2. pontjában foglaltak szerint felhasználható, 3 315 700 forint, azaz hárommillió-háromszáztizenötezer-hétszáz forint vissza nem térítendő pénzügyi támogatást nyújt.

2. Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete által a jelen határozat 1. pontjában megjelölt 3 315 700 forint vissza nem térítendő támogatásból a rendezvény alábbi költségei számolhatóak el:

SZÓLISTÁK TISZTELETDÍJA	1 365 000
ZENEKARI KONCERT TISZTELETDÍJAI	1 837 500
ORGONAHANGOLÁS	113 200
	<b>3 315 700</b>

3. Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a Polgármestert a támogatási szerződés megkötésére a jelen előterjesztés 2. mellékletében foglaltak szerint.

Határidő: 2020. október 31.

Felelős: Váradiné Naszályi Márta polgármester

**Váradiné Naszályi Márta, polgármester:** kérte a fesztivál megrendezése során a járvány miatti előírások betartását.

**27. A Budapest I. kerület, Szilágyi Dezső tér 1. szám alatti társasház Alapító Okiratának módosítása a közös tulajdonú pinchelyiségek felosztása céljából**

Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

**Váradiné Naszályi Márta, polgármester:** a Tulajdonosi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolta az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

A Szilágyi Dezső tér 1. szám alatti társasház módosította az alapító okiratát, melynek során az épületben lévő önkormányzati tulajdonú hányadhoz tartozó pinchelyiség arányos felosztását is elvégezte.

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

**A képviselő-testület 14 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:**

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete  
**139/2020. (X. 1.) önkormányzati határozata**

a Budapest I. kerület, Szilágyi Dezső tér 1. szám alatti társasház Alapító Okiratának módosításáról a közös tulajdonú pinchelyiségek felosztása céljából

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul a Budapest I. kerület Szilágyi Dezső tér 1. szám, 14434/1. helyrajzi szám alatti társasház Alapító Okiratának módosításához a közös tulajdonú pinchelyiségek felosztása céljából és az Alapító Okirat módosításokkal egységes szerkezetben, az előterjesztés 1. számú mellékletében foglalt tartalommal történő elfogadásához.

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a Polgármestert az Alapító Okirat aláírására.

Határidő: a határozat hitelesítését követő 5 munkanapon belül

Felelős: Váradiné Naszályi Márta polgármester (Polgármesteri Hivatal útján)

**28. A Budapest I. kerület, Dísz tér 13. 1. emelet 3. szám alatti önkormányzati tulajdonú lakásra vonatkozó bérleti szerződés megnövekedett alapterületnek megfelelő módosítása**

Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

**Váradiné Naszályi Márta, polgármester:** a Gazdasági és Jogi Bizottság, valamint a Tulajdonosi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolta az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

A bérlők 2019-ben kelt, határozatlan időre szóló bérleti szerződés alapján bérlik a Dísz tér 13. 1. emelet 3. szám alatti lakást. A bérlők 1998 és 2000 között a lakást a tetőtér beépítésével bővítették, melynek következtében a lakás alapterülete természetben 119 m<sup>2</sup>-re nőtt, azonban a bérleti szerződés megnövekedett alapterületnek megfelelő módosítására nem került sor. A bérlők kérelemmel fordultak a Budavári Önkormányzathoz a bérleti szerződés tényleges alapterületnek megfelelő módosítása ügyében. A bérlők a bővítést követően továbbra is a bérleti szerződés szerinti 72 m<sup>2</sup> alapterület után fizettek bérleti díjat, ennek következtében az önkormányzat évekre visszamenően bérleti díj bevételről esett el. Javasolja, hogy a bérleti szerződés módosításához az önkormányzat azzal a feltétellel járuljon hozzá, hogy a bérlő köteles megfizetni a tényleges alapterület és a szerződés szerinti alapterület különbözete után járó használati díj öt évnek megfelelő összegét, vagyis bruttó 909 676 Ft-ot. Amennyiben a képviselő-testület a javaslatban foglalt feltétel mellett a bérleti szerződés módosításához hozzájárul, a bérlők a tárgyi összegre 12 hónapra szóló részletfizetés engedélyezését kérik.

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

**A képviselő-testület 14 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:**

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete  
**140/2020. (X. 1.) önkormányzati határozata**

a Budapest I. kerület, Dísz tér 13. 1. emelet 3. szám alatti önkormányzati tulajdonú lakásra vonatkozó bérleti szerződés megnövekedett alapterületnek megfelelő módosításáról

1. Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete (a továbbiakban: Képviselő-testület) hozzájárul ahhoz, hogy a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Gazdasági Műszaki Ellátó és Szolgáltató Szervezet (a továbbiakban: GAMESZ) mint bérbeadó, valamint Mogyoróssyné Fogarassy Julianna és Mogyoróssy Réka Anna mint bérlők között, a Budapest I. kerület, Dísz tér 13. 1. emelet 3. szám alatti önkormányzati tulajdonú lakásra vonatkozó, 2019. október 10-én kelt bérleti szerződés az alábbiak szerint módosuljon:

A bérleti szerződés 6.) pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„A lakás alapterülete: 119 m<sup>2</sup>

Lakbér összege: 254 Ft/m<sup>2</sup>/hó + ÁFA”

A fizetendő lakbér összege 30 226 Ft/hó + ÁFA, valamint a külön szolgáltatások díja.

A bérleti szerződés egyéb rendelkezései változatlan tartalommal hatályban maradnak.

2. A bérleti szerződés módosítását megelőzően a bérlő a GAMESZ részére köteles bemutatni a tényleges alapterület (119 m<sup>2</sup>) és a szerződés szerinti alapterület (72 m<sup>2</sup>) különbözete után járó használati díj öt évnek megfelelő összegére, nettó 716 280 Ft + ÁFA, azaz bruttó 909 676 Ft-ra vonatkozó, a Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzattal kötött részletfizetési megállapodást, melyhez a Képviselő-testület az alábbi feltételekkel járul hozzá:

Az első havi törlesztőrészlet összege 75 810 Ft, azaz hetvenötezer-nyolcszázötven Forint, a fennmaradó 11 havi törlesztőrészlet összege 75 806 Ft, azaz hetvenötezer-nyolcszázhat Forint.

Az első havi törlesztőrészlet esedékessége: a részletfizetési megállapodás megkötését követő hónap 15. napja.

A további havi törlesztőrészletek esedékessége: tárgyhó 15. napja.

A bérlő tudomásul veszi, hogy amennyiben a részletfizetéssel 15 napon túl késedelembe esik, és az esedékes részletet a GAMESZ írásbeli felszólítása ellenére a felszólítás kézhezvételét követő 8 napon belül sem fizeti meg, úgy ezen határidő letelténél a napján a részletfizetési megállapodásban foglalt, és meg nem fizetett tartozás egy összegben esedékessé válik, és a GAMESZ annak megfizetése iránt intézkedik, továbbá arra késedelmi kamat kerül megállapításra.

A bérlőnek a részletek megfizetése mellett a bérleti jogviszonyból eredő havi bérleti díjat, közüzemi díjakat, és egyéb szolgáltatások díját egyidejűleg meg kell fizetnie.

Határidő: kiértesítésre a határozat hitelesítését követő 5 munkanapon belül

Felelős: Váradiné Naszályi Márta polgármester

**29. Az 1/2020. (II. 28.) és a 14/2020. (VIII. 6.) önkormányzati rendeletek elfogadott és a kihirdetett változata közötti eltérések tisztázása**

Előterjesztő: Timár Gyula képviselő

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

**Váradiné Naszályi Márta, polgármester:** az előterjesztő Timár Gyula képviselő.

**Timár Gyula, képviselő:** a rendelet 2. módosításának tárgyalásánál kialakult bizonytalanság is bizonyítja, hogy nem okafogyott és hiábavaló ennek az előterjesztésnek a tárgyalása. Az előterjesztés azt részletezi, hogy a képviselő-testület által elfogadott rendelet mire kihirdetésre kerül, addigra változáson megy át, valaki belejavít a számokba és a döntéseket megváltoztatja. Azt látták, hogy a 2. módosítás sorról sorra igyekezett korrigálni azokat a hibákat, amik az 16/2020. (II. 28.), illetve a 14/2020. (VIII. 6.) önkormányzati rendeleteknél jelen voltak, de ez nem sikerült teljes mértékben a harmadik nekifutásra sem. Erről már beszéltek a 2. módosítás során. Sajnálja, hogy így került megszavazásra, mert ugyanabba a hiába esett most a képviselő-testület, mint az eddigi alkalmakkal. Nem érti, hogy miért nem a legegyszerűbb módját választja az önkormányzat a hibák javításánál, hogy a rosszul kihirdetett és Nemzeti Jogszabálytárba feltett változatot visszavonja, kihirdeti a képviselő-testület által elfogadottat, és utána, ha abban hiba van, akkor azt lehet javítani, és akkor követhető minden. Most szinte átláthatatlan az egész az oda-visszapakolgatásokkal. Azzal is kételyei vannak, hogy egy Nemzeti Jogszabálytárban kihirdetett rendelet - amit a jegyző és a polgármester aláírásával kitesznek, és például a 14/2020. (VIII. 6.) rendeletnél körülbelül 5%-ban egyezik azzal, amit a képviselő-testület elfogadott, és az 5% is azért van, mert a két aláíró mindegyiknél ugyanaz -, ez hatályosulni tud-e mint rendelet. Ha ez így van, akkor nem kell képviselő-testület, a polgármester és a jegyző tud önkormányzati rendeleteket készíteni. A határozati javaslat arról szól, hogy egy bizottság vizsgálja meg, hogy egy rendelet elfogadásától a kihirdetésig tartó folyamatban van-e olyan láncszem, ahol a polgármester és a jegyző tudta nélkül abba valaki bele tud javítani. Ha van, akkor a bizottság arról tenne javaslatot, hogy ezt hogyan lehet kiküszöbölni. Szerepel a javaslatban egy 3 millió Ft-os keret, amely arra vonatkozna, ha szakértőket kell esetleg bevonni. De úgy látja, hogy szakértő nem kell, mert azt bizonyította volna be, hogy amik le vannak írva, azok tényleg úgy vannak, és jegyző úr is szóban elismerte, illetve a módosítás is erről szól, így az összeg lehet akár nulla is. Az előterjesztés tehát arról szól, hogy a költségvetési rendeletük rendbe legyen téve, számokról szól, teljesen politikamentesen, és aki szeretné, hogy legyen végre októberben rendes költségvetése az önkormányzatnak, az szavazzon igennel, aki nem szeretné, az nemmel.

**Gelencsér Ferenc József, alpolgármester:** némileg megrökönyödve olvasta az előterjesztést, ami bár jogos és létező kritikákat vetett fel, egy bürokratikus hibából politikai kérdést óhajt csinálni. Nem beszélve arról, hogy megoldották a kérdést a 3. napirendi ponttal. Képviselő úrral kapcsolatban az elmúlt egy évben azt szűrte le, hogy rendkívül precíz, de ezt a precizitást nem a közös munka elősegítésére használja fel, melyre jó példa, hogy mindig a testületi üléseken merül fel, hogy hol van egy gépelési hiba. Annak nagyon örül, hogy az ellenzék végre kezd felocsúdni a tavalyi választási eredményeket követően, és egy év elteltével végre hozzászólásokat és előterjesztéseket eszközöl, de ez most véleménye szerint meglehetősen félresiklott. Érdeklődött, hogy amennyiben képviselő úr ezt a technikai hibát észlelte, akkor miért nem a hivatalnak jelezte, miért a képviselő-testületnek. Nem tud másra gondolni, mint hogy a Fidesz képviselői gödröt szeretne csinálni a I. kerületből és éket kíván verni a hatpárti együttműködés jobb, illetve baloldali tagjai között. Az ilyen irányú tevékenységük céltalan és nem szolgálja a kerületiek érdekét, továbbá képviselői esküjükkel is szembe megy, ami arról szól, hogy mindent megtesznek a kerületért. Véleménye szerint az I. kerületben az együttműködés példaértékű, ezt megbontani

nem fogják tudni, bármilyen provokatív is legyen a javaslat. Arra kéri a Fidesz helyi képviselőit, hogy ezeket az energiákat inkább arra próbálják felhasználni, hogy a községeikben élő polgárok életkörülményeit javítsák, hiszen ezért indultak el a választáson is, továbbá vegyék fel a kapcsolatot Nagy Gábor Tamás polgármester úrral és kérjék meg, hogy legyen szíves az Aranykönyvet visszahozni a hivatalba.

**Tölcsér Borbála, képviselő:** Timár képviselő úr gyakorta terheli azzal az egyébként is hosszú képviselő-testületi ülésekkel, hogy paragrafusonként jelzi a hibákat; ezt ma is megtapasztalták. Ugyanitt nem érti képviselő úr, hogy az önkormányzat miért nem a legegyszerűbb módját választja a hibák javításának. Jómaga azt nem érti, hogy képviselő úr miért nem a legegyszerűbb módját választja annak, hogy ezeket a hibákat jelezze. Történt néhány apró mulasztás, amelyet elismernek. Szándékos jogszabályszegéssel, bűncselekménnyel vádolni ezért a hivatalt túlzó. Véleménye szerint ez nem szól másról, mint politikai szintre emelni a kérdést. Egy önkormányzati rendelet tartalmi eltéréseit számtalan csatornán lehet jelezni a jegyző felé, akit nagyon segítőkész embernek ismert meg. Ahogyan alpolgármester úr említette, a jól működő többpárti együttműködés krédóját ne próbálja aláásni azzal, hogy azt a látszatot kelti, hogy például a párt, aminek jómaga is a tagja, és amelyet megnevezett az előterjesztésben, előzetes egyeztetés nélkül, a hivatal, a jegyző és polgármester asszony ellenében kívánna vizsgálni. Természetesen nem akarnak bizottságot alakítani, főként egy olyan ügyben, mely esetében nincs erre szükség. Felhívta a figyelmet arra is, hogy sokszor az ellenzék azt akarja, hogy ne költsenek esztelenül pénzt, még akkor is ezt teszik, mikor erről szó sincs, de az ellenzéknek hivatalból ez a feladata. Nem tudja, hogy mi a felesleges túlköltés, ha nem éppen az, hogy 3 millió Ft-ot akarnak elkölteni egy felesleges bizottság felesleges munkájára. Arra kéri képviselő urat, hogy inkább a kerületben élőket érdemben segítő javaslatokra fordítsák az idejüket, ahelyett hogy a jól működő többpárti működést kívánják aláásni, illetve kommunikációs fogásokkal hitelteleníteni igyekeznek a kerületben élők szemében. Az indítványt nem támogatja.

**Timár Gyula, képviselő:** aki az előterjesztésbe politikai indítást akar belevinni, illetve azt lát benne, annak fogalma sincs a költségvetésről.

**Varga Dániel, képviselő:** az előterjesztés leírása valóban nem politikai dolgokat feszeget, ellenben a határozati javaslattal, ami politikai kérdés, és ami harmóniában áll azzal a Magyar Nemzet cikkel, ami az I. kerület parkolásáról cikkezett, és hasonlóan feltételezte, hogy a kormányzó pártok képviselői között valamilyen törésvonal van. Képviselő úr egy olyan bizottság elnöke, ami azért jött létre és pont az az alapvető feladata, hogy a pénzügyi ellenőrző feladatokat végrehajtsa, így értetlenül áll az előtt, hogy miért nem bizottsági elnökként a bizottsági ülésen tette meg jogos észrevételeit, és ezért nem tudja támogatni egy vizsgálóbizottság felállítását. A bizottságnak a képviselőkön túl vannak külsős szakértő tagjai is, így meg tudja ítélni azt, amit képviselő úr szeretne az előterjesztésből kihozni. Politikai indulatkeltésen kívül az előterjesztésnek más értelmét nem látja, azt pedig a nevében és Zsitnyák képviselő úr nevében is visszautasítja.

**Váradiné Naszályi Márta, polgármester:** a képviselői demokrácia úgy épül fel, hogy egy adott döntéshozó testületben vannak vezető szerepben lévő képviselők és vannak ellenzékben lévő képviselők. Polgármesterként azt gondolja, hogy az ellenzék a legjobb barátja, mert abban tudja segíteni, hogy napról napra jobban dolgozzon. Az ellenzéknek az ugyanis a feladata, hogy feltárja a hibákat, hiányosságokat, rámutasson kérdéses pontokra, vitát kezdeményezzen olyan témákban, amelyek sokrétű megközelítésre tartanak igényt. Ebben a tekintetben pillanatnyilag még nem elég barátságos vele a kerületi ellenzék. Nem érzi azt, hogy abban segítenék, hogy napról napra jobb legyen. Az önkormányzati választások után egy olyan bizottsági rendszert alakítottak ki, amelyben kifejezetten feljogosították az ellenzéket arra, hogy a Pénzügyi- és Ellenőrzési Bizottság keretében, amelynek a vezetését ellenzéki képviselő kapta meg, folyamatosan rajta tartsa a szemét

az önkormányzat gazdálkodásán. Azért hívják a bizottságot Pénzügyi- és Ellenőrzési Bizottságnak, mert az a feladata, hogy minden egyes előterjesztést – kiemelten a pénzügyi típusú előterjesztéseket alaposan megvizsgáljon, ezzel segítve azt, hogy ha valami hibát ejtettek, akkor azt idejekorán ki tudják javítani. A kezében tartja a bizottság július 13-i jegyzőkönyvét, ami a július 16-i testületi ülést előzte meg, melynek vezetője Timár Gyula képviselő úr. Az ülésen bizottsági elnökként Timár Gyula azt mondta a költségvetésről szóló napirendi pontnál, hogy azért fog tartózkodni, mert nem volt kellő ideje arra, hogy áttanulmányozza azt. Ezek után a július 16-i testületi ülésen megemlítette, hogy már aznap nekiállt a pénzügyi előterjesztés tanulmányozásának, amit megköszönt neki, és ezúton is köszöni, hogy legalább aznap nekiállt. Azt gondolja, hogy képviselő úrnak bizottsági elnökként az a feladata, hogy elolvassa az előterjesztéseket, kiemelten a bizottság napirendjén található előterjesztéseket, és a bizottsági ülésen alaposan megtárgyalja azokat. A bizottság egyébként támogatta az előterjesztést. Ezek után képviselő úr egy valóban megtörtént pénzügyi és jogi mulasztást politikai céllal visszahoz és vizsgálóbizottságot kezdeményez. Megkérdezte képviselő urat, hogy ezek szerint nem szeretné-e bizottsági elnök lenni és nem szeretné-e a Pénzügyi- és Ellenőrzési Bizottságot vezetni, vagy szeretné továbbra is vezetni, de ezt a 3 millió Ft-ot a saját bizottsági elnöki kiegészítéséből szeretné-e részükre juttatni. Elnökként képviselő úr több mint 400 ezer Ft bruttó fizetést kap azért, hogy bizottsági elnökként teszi a dolgát. Ha erre nincs szüksége, kéri, hogy szóljon, mert véleménye szerint más is elvállalja a vezetését. Ha azonban hajlandó végezni a dolgát elnökként, akkor ne terjessze elő vizsgálóbizottság felállítását, mert nincs rá szükség. Ha a Pénzügyi- és Ellenőrzési Bizottság teszi a dolgát, akkor nem kellenek további bizottságok. További kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

**A képviselő-testület 3 igen, 11 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:**

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete

**141/2020. (X. 1.) önkormányzati határozata**

az 1/2020. (II. 28.) és a 14/2020. (VIII. 6.) önkormányzati rendeletek elfogadott és a kihirdetett változata közötti eltérések tisztázásáról

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete **elutasítja** Timár Gyula „Az 1/2020. (II. 28.) és a 14/2020. (VIII. 6.) önkormányzati rendeletek elfogadott és a kihirdetett változata közötti eltérések tisztázása” tárgyú képviselői önálló indítványában szereplő határozati javaslatot.

**30. Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete szervezeti és működési szabályzatáról szóló 12/2019. (XI. 28.) önkormányzati rendelet egyes rendelkezéseinek hatályon kívül helyezése**

Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

**Váradiné Naszályi Márta, polgármester:** a Gazdasági és Jogi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolta az előterjesztésben szereplő rendeletalkotási javaslatot.

A képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatát a legutóbb úgy módosították, hogy az összehívásra vonatkozó határidők megváltoztak: a testület esetében 10 nappal korábban 16 óráig



kell megtörténnie. A legutóbbi alkalom bizonyította, hogy a 16 órás határidő aránytalanul megerőltető a Polgármesteri Hivatalt, ezért a publikálási határidő adott nap 24 órára módosulna.

**dr. Tarjányi Tamás, jegyző:** elhangzott a kritika, hogy a képviselőknek nincs elég ideje áttekinteni az előterjesztéseket, ezért született korábban egy rendeletmódosítás. A hivatal végzett egy kutatást, melynek eredményeként megállapították, hogy jelenleg az I. kerületben áll a leghosszabb idő a képviselők rendelkezésére az előterjesztések kiküldése és az ülés megtartása között. Ez több mint két nappal több, mint a második helyen álló önkormányzat esetében. Véleménye szerint ez elegendő, hiszen gyakorlatilag két héttel a tárgyalás előtt elkészítik az előterjesztéseket. Elfogadásra került a 16 órás időpont, de az előterjesztések kiküldésével kapcsolatosan vannak olyan technikai, ügyviteli feladatok, ami kapcsán a kollégái azt jelezték, hogy inkább vállalnák, hogy minden ellentételezés nélkül, túlórában elvégzik, de szükség van arra az időre, ami a nap végén rendelkezésük áll. Még ebben az esetben is 10 nap feletti idő van arra, hogy mindenki kellő időben áttekintse az előterjesztéseket.

**Váradiné Naszályi Márta, polgármester:** kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő rendeletalkotási javaslatot.

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete **12 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett megalkotja** a Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete szervezeti és működési szabályzatáról szóló 12/2019. (XI. 28.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 20/2020. (X. 7.) önkormányzati rendeletet.

(A rendelet elfogadott szövege a jegyzőkönyv mellékletében található.)

### **31. A Budapest I. kerületi Közbiztonsági Közalapítványt érintő módosítások elfogadása**

Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

**Váradiné Naszályi Márta, polgármester:** a Gazdasági és Jogi Bizottság megtárgyalta és nem támogatta az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

A Budapest I. kerületi Közbiztonsági Közalapítvány vonatkozásában a képviselő-testület 2020. július 16-i ülésén meghozott határozatában foglaltak megerősítése mellett a Felügyelőbizottság elnökévé kinevezett Pető Dóra helyett Szántó András felügyelőbizottsági elnökévé kinevezése szükséges.

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

**A képviselő-testület 12 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:**

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete

#### **142/2020. (X. 1.) önkormányzati határozata**

a Budapest I. kerületi Közbiztonsági Közalapítvány kuratóriumi elnöke, kuratóriumi tagjai, felügyelőbizottsági elnöke, felügyelőbizottsági tagjai visszahívásának megerősítéséről, kinevezésének megerősítéséről, felügyelőbizottsági elnöke kinevezéséről, felügyelőbizottsági tagjai kinevezésének megerősítéséről, felügyelőbizottsági elnöki pozíciójának visszautasításáról, valamint alapító okiratának módosításáról

1. A Budapesti I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete megerősítve 2020. július 16. napjával hozott határozatát, 2020. július 16. napjára visszaható hatállyal, a 2013. évi V. törvény 3:398 § (2) bekezdésébe foglalt okok miatt a Kuratórium elnökét **dr. Cserháti László Gábort** ( ) elnöki tisztségéből visszahívja, önálló képviseleti joga visszavonásával egyidejűleg.

2. A Budapesti I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete megerősítve 2020. július 16. napjával hozott határozatát, 2020. július 16. napjára visszaható hatállyal, a 2013. évi V. törvény 3:398 § (2) bekezdésébe foglalt okok miatt, **Hergár Jenő** ( ), **Szelényi András** ( ), **Kuruczne Lovas Júlia** ( ), **Dr. Lábody Imre** ( ) kuratoriumi tagokat, tisztségükből visszahívja.

3. A Budapesti I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete megerősítve 2020. július 16. napjával hozott határozatát, 2020. július 16. napjára visszaható hatállyal, a 2013. évi V. törvény 3:398 § (2) bekezdésébe foglalt okok miatt a Felügyelőbizottság elnökét **Majoros Sándort** ( ) elnöki tisztségéből visszahívja.

4. A Budapesti I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete megerősítve 2020. július 16. napjával hozott határozatát, 2020. július 16. napjára visszaható hatállyal, a 2013. évi V. törvény 3:398 § (2) bekezdésébe foglalt okok miatt **Alliquander Konrád** ( ), **Maczó Illés** ( ), **Kivágó Péter** ( ), felügyelőbizottsági tagokat tisztségükből visszahívja.

5. A Budapesti I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete megerősítve 2020. július 16. napjával hozott határozatát, 2020. július 16. napjára visszaható hatállyal, 5 éves határozott időtartamra **Sziklai Attilát** (lakcíme: ) a Kuratórium elnökévé kinevezi, önálló képviseleti joggal.

6. A Budapesti I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete megerősítve 2020. július 16. napjával hozott határozatát, 2020. július 16. napjára visszaható hatállyal, 5 éves határozott időtartamra **Angyal Károly Tibort** (lakcíme: ) a Kuratórium tagjává kinevezi, együttes képviseleti joggal.

7. A Budapesti I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete megerősítve 2020. július 16. napjával hozott határozatát, 2020. július 16. napjára visszaható hatállyal, 5 éves határozott időtartamra **Németh Andrást** (lakcíme: ) a Kuratórium tagjává kinevezi, együttes képviseleti joggal.

8. Budapesti I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete a mai nappal, 2020. július 16. napjára visszaható hatállyal, 5 éves határozott időtartamra **Szántó Andrást** (lakcíme: ) a Felügyelőbizottság elnökévé kinevezi.

9. A Budapesti I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete megerősítve 2020. július 16. napjával hozott határozatát, 2020. július 16. napjára visszaható hatállyal, 5 éves határozott időtartamra **Ádámosi-Sipos Szilárdot** (lakcíme: ) a Felügyelőbizottság tagjává kinevezi.

10. A Budapesti I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete megerősítve 2020. július 16. napjával hozott határozatát, 2020. július 16. napjára visszaható hatállyal, 5 éves határozott időtartamra **Horváth Klára Orsolyát** (lakcíme: ) a Felügyelőbizottság tagjává kinevezi.

11. A Budapesti I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete megállapítja, hogy a megismételt határozatok meghozatalára azért került sor, mert a 2020. július 16. napján a Felügyelőbizottság elnökévé kinevezett **Pető Dóra** a megbízatást egyéb akadályoztatása miatt nem tudta vállalni.

12. Budapesti I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete, az Alapítvány Alapító Okiratának valamennyi módosítását elfogadja.

13. Budapesti I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete, az Alapítvány módosított és egységes szerkezetű Alapító Okiratát elfogadja.

14. Budapesti I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete, felhatalmazza Váradiné Naszályi Márta polgármestert, hogy az Alapító Okiratot, annak módosítását és valamennyi az Alapítvány Alapító Okiratának módosításhoz szükséges iratot, beleértve az ügyvédi meghatalmazást is, aláírjon.

### **32. A Budai Vároaltalmazó Közalapítványt érintő módosítások elfogadása**

Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

**Váradiné Naszályi Márta, polgármester:** a Gazdasági és Jogi Bizottság megtárgyalta és nem támogatta az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

A 2020. július 16-i ülésen meghozott határozatban foglaltak megerősítésén túl egy korábban kinevezett kuratóriumi tag, dr. Janotti Judit helyett Riez Gyula kuratóriumi taggá történő kinevezése szükséges.

Az előterjesztéshez előterjesztői módosító indítvány készült Varga Dániel képviselői észrevételei alapján, melyet a képviselők megkaptak.

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot az előterjesztői módosító indítványban foglaltakkal együtt.

**A képviselő-testület 14 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:**

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete

#### **143/2020. (X. 1.) önkormányzati határozata**

a Budai Vároaltalmazó Közalapítvány kuratóriumi elnöke, kuratóriumi tagjai, felügyelőbizottsági elnöke, felügyelőbizottsági tagjai visszahívásának megerősítéséről, kinevezésének megerősítéséről, kuratóriumi tagi pozíciójának visszautasításáról, valamint alapító okiratának módosításáról

1. A Budapesti I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete megerősítve 2020. július 16. napjával hozott határozatát, 2020. július 16. napjára visszaható hatállyal, a 2013. évi V. törvény 3:398 § (2) bekezdésébe foglalt okok miatt, **Schulek János Frigyes**

(lakcíme: \_\_\_\_\_) a Kuratórium elnökét tisztségéből visszahívja, önálló képviseleti joga visszavonásával egyidejűleg.

2. A Budapesti I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete megerősítve 2020. július 16. napjával hozott határozatát, 2020. július 16. napjára visszaható hatállyal, a 2013. évi V. törvény 3:398 § (2) bekezdésébe foglalt okok miatt, **Pálffy László** (lakcíme: \_\_\_\_\_), **Baliga Kornél** (lakcíme: \_\_\_\_\_), **Sebestyén József** (lakcíme: \_\_\_\_\_), **dr. Müller Ferenc** (lakcíme: \_\_\_\_\_), **dr. Janotti Judit** (lakcíme: \_\_\_\_\_), **Szepesfalvyné Bodócsi Eszter** (lakcíme: \_\_\_\_\_) kuratóriumi tagokat tisztségükből visszahívja, képviseleti joguk egyidejű visszavonásával.

3. A Budapesti I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete megerősítve 2020. július 16. napjával hozott határozatát, 2020. július 16. napjára visszaható hatállyal, a 2013. évi V. törvény 3:398 § (2) bekezdésébe foglalt okok miatt a Felügyelőbizottság elnökét **Dr. Cserhádi Gábor Lászlónét** (lakcíme: \_\_\_\_\_) tisztségéből visszahívja.

4. A Budapesti I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete megerősítve 2020. július 16. napjával hozott határozatát, 2020. július 16. napjára visszaható hatállyal, a 2013. évi V. törvény 3:398 § (2) bekezdésébe foglalt okok miatt **Csapodi Kristóf** (lakcíme: \_\_\_\_\_) és **Holvay Péter** (lakcíme: \_\_\_\_\_) telügyelőbizottsági tagokat tisztségükből visszahívja.

5. A Budapesti I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete megerősítve 2020. július 16. napján hozott határozatát, 2020. július 16. napjára visszaható hatállyal, **Juhász Szabolcs Áront** (lakcíme: \_\_\_\_\_) kinevezi a Kuratórium elnökének, 5 éves határozott időtartamra, önálló képviseleti joggal.

6. A Budapesti I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete megerősítve 2020. július 16. napján hozott határozatát, 2020. július 16. napjára visszaható hatállyal, **Szántó Andrást** (lakcíme: \_\_\_\_\_) a Kuratórium tagjává kinevezi, 5 éves határozott időtartamra, együttes képviseleti joggal.

7. A Budapesti I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete, a mai nappal, 2020. július 16. napjára visszaható hatállyal, **Riez Gyulát** (lakcíme: \_\_\_\_\_) a Kuratórium tagjává kinevezi, 5 éves határozott időtartamra, együttes képviseleti joggal.

8. A Budapesti I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete megerősítve 2020. július 16. napján hozott határozatát, 2020. július 16. napjára visszaható hatállyal **Dr. Szabó Dóra Bettinát** (lakcíme: \_\_\_\_\_) kinevezi a Felügyelőbizottság elnökévé, 5 éves határozott időtartamra.

9. A Budapesti I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete megerősítve 2020. július 16. napján hozott határozatát, 2020. július 16. napjára visszaható hatállyal **Szemző**

**Aron Gábort** (lakcíme: ...) kinevezi a Felügyelőbizottság tagjává, 5 éves határozott időtartamra.

10. A Budapesti I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete megerősítve 2020. július 16. napján hozott határozatát, 2020. július 16. napjára visszaható hatállyal **Nyáry Zsigmondot** (született: ...) kinevezi a Felügyelőbizottság tagjává, 5 éves határozott időtartamra.

11. A Budapesti I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete megállapítja, hogy a megismételt határozatok meghozatalára azért került sor, mert a 2020. július 16. napján a Kuratórium tajává kinevezett **dr. Janotti Judit** a megbízatást egyéb akadályoztatása miatt nem tudta vállalni.

12. Budapesti I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete, az Alapítvány Alapító Okiratának valamennyi módosítását elfogadja.

13. Budapesti I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete, az Alapítvány módosított és egységes szerkezetű Alapító Okiratát elfogadja.

14. Budapesti I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete, felhatalmazza Váradiné Naszályi Márta polgármestert, hogy az Alapító Okiratot, annak módosítását és valamennyi az Alapítvány Alapító Okiratának módosításhoz szükséges iratot, beleértve az ügyvédi meghatalmazást is, aláírjon.

### **33. Jégpálya kialakítása a Budai Várban 2020. december 4. és 2021. február 28. közötti időtartamra**

Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

**Váradiné Naszályi Márta, polgármester:** a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolta a határozati javaslatot. Az Idegenforgalmi Bizottság nem támogatta a javaslatot. Kérte Csobánczy Gábor alpolgármester urat, hogy ismertesse az előterjesztésben foglaltakat.

**Csobánczy Gábor, alpolgármester:** a képviselők számára kivetítésre került képen jelölték az elképzelést. Elsőként kérte, hogy a határozati javaslatban kerüljön módosításra a kezdő időpont, ne december 4-től, hanem november 27-től kezdődően kerüljön a jégpálya létesítésre, mert az advent első vasárnapja. Három része van a parkolónak; a felső szinten egy 15x15 méteres, az alsóbb szinten egy 10x10 méteres pályát alakítanak ki, amely egy 4x4 méteres összekötővel kerülne összekapcsolásra. A szintterület 47 cm eltérést mutat, ezért egy komoly tartószerkezetet kell aláépíteni, amely négyzetméterenként 2000 kg-ot bír el. A képen látható, hogy a felette lévő területeken lenne egy vendéglátásra kijelölt hely. A Magdolna-torony irányában végig helyezkednének el az öltözők, a kiszolgáló helyiségek, kell egy konténer, amivel szállítani lehet a korcsolyákat. A parkoló első taktusában helyezkedne el az adventi vásár. A gépészetet oda tudják elhelyezni, ahol most az autók a parkolóba behajtanak, amely azért a legegyszerűbb megoldás, mert az áramot az önkormányzat épületből tudják betáplálni egy közúti kábeltartón keresztül. A

pálya elhelyezésére nincs más megoldás, mert nem kaptak engedélyt a buszok alternatív útvonalára, illetve a tűzoltó autóknak is be kell tudni jutni az Úri utcába.

Egy olyan vári, bel-budai teret terveznek, mint amilyen a Bécs belvárosában található adventi központ. A koronavírus időszakában a szabadtéri rendezvények, pályák rendkívüli érdeklődésre fognak számot tartani. Azzal, hogy két elszeparálható része van a pályának, több ember tudja használni.

**dr. Sándor Péterné, képviselő:** a korcsolyapálya ötletét nagyszerűnek tartja; maga előtt látja a színes lampionokkal kivilágított esti pályát, a tarka népséget rajta, illetve eszébe jutnak a szízpompás németalföldi festmények, amelyeken a befagyott folyócskákon siklik a lakosság. Három témáról mégis szót kell ejtenie; a helyről, az időpontról és egy javaslatról.

A tervezett helyszín véleménye szerint nem szerencsés; a korcsolya egy lendületes sport, amelyhez a parkoló a tíz darab fájával balesetveszélyes helyszín, azokat nem biztos, hogy mindig sikerül elkerülni. A helyszín tehát kockázatos. Szerencsére van egy Vérmezőjük, ahol biztosan kijelölhető egy akadálymentes helyszín.

Az időpont sem szerencsés; a járvány közepén vannak és nem tudják, hogy meddig tart. Azt azonban tudják, hogy a járvány milyen sok váratlan költséget eredményezett, és hogy milyen sok tervezett bevétel maradt el. Az ingyenes korcsolyapálya ebben az időszakban több mint 68 millió Ft plusz kiadást jelentene.

A javaslat a következő. Tudják, hogy mostanában a vállalkozók tömege harcol a túlélésért. A Várnegyed több kisvállalkozója kérte, hogy tolmácsolja a kérésüket. Bevétel hiányában a költségeiket fedezni már nem képesek, tartalékaikat felélik. Kérik ezért bérleti díjuk fizetésének 2021. március végéig történő elengedését vagy jelentős mérséklését, ellenkező esetben sorozatos bezárások várhatók. Az engedmény fedezetéül a korcsolyapályára elkülönített összeg szolgálna. Kéri képviselőtársait, hogy támogassák a javaslatát, a korcsolyapálya beindulását pedig várják jövő télen.

**dr. Patthy Szabolcs, képviselő:** számára a helyszín kérdéses. Érdeklődött, nem lehetne-e hasonló költségből sokkal nagyobb, könnyebben látogatható sportpályát építeni. Nem feltétlenül a spórolás vezet a felszólalását, hanem az, hogy a tervezett elég kicsi lenne. Nem könnyű megközelíteni, parkolni, szintkülönbség is fennáll. Talán belefér még az időbe, hogy egy másik helyszínen, ugyanilyen költségvetéssel ennek többszörösét megépítsék, könnyebben elérhető módon a lakosság számára.

**Varga Dániel, képviselő:** megköszönte alpolgármester úr előkészítés során végzett munkáját. Véleménye szerint ez a programsorozat lehetőséget ad arra, hogy a kiesett bevételeket a Várnegyed pótolja; a budapesti lakókat és a belföldi turistákat felcsábítsák ide, és télen is plusz szolgáltatást nyújtsanak a Vár területén. Ha valaki feljön a Kapisztrán térre, az akár elsétálhat a Halászbástyára is. Ez élénkítheti a belső turizmust és a lakók programlehetőségeit is bővíti, mely segíthet a vendéglátóhelyeken is.

Képviselő asszony felvetésére reagálva elmondta, azért nem tudnak a fáknek neki menni, mert a pálya körbe lesz kerítve. A bécsi karácsonyi vásáron például alagútszerűen, a fák között cikázva halad egy folyosó és körbe van véve korláttal.

Az előterjesztést példaértékűnek és támogatandónak tartja.

**Csobánczy Gábor, alpolgármester:** a jégpálya létesítése valóban költséges. Azt a variációt is áttekintették, mikor folyosószerűen halad a jégpálya, pl. Csepelen is van ilyen, de annak hatalmas költségei vannak. Csepelen azért tud ez normál költség szinten maradni, mert a szükséges eszközöket beépítették. Azért erre a helyszínre esett a választás, mert vissza akarják csalogatni a Várba az embereket, étellel megtölteni azt. Ha fel tudják hozni a turistákat, gyerekeket kürtős kalácsot enni, forralt borozni, zenét hallgatni, az ugyanúgy jó hatással lehet az egyébként valóban

nagyon rossz helyzetben lévő vendéglátósokra is. A tárgyalások eredményeként a kerületben, a Czákó utcai sporttelepen lesz még egy jégpálya, amely kibővített formában sátorral lesz ellátva. A térre tervezett pálya mérete egyáltalán nem kicsi. Ismeretei szerint a legnagyobb pályák 20x30 métereseek, itt pedig lesz egy 15x15 méteres és egy 10x10 méteres pálya és egy áthidaló, így összességében a jégfelület nem mondható kicsinek. Az óbudai főtéren például kisebb a jégpálya. Az, hogy mit tudnak tenni a vendéglátó helyiségek és egyéb üzletek bérleti szerződésével, egy másik kérdés. Egy korábbi napirend során törölték el például a teraszhasználati díjakat. Keresik a megoldást, próbálnak segíteni a vállalkozóknak, de véleménye szerint a jégpálya ügyét, illetve hogy milyen programokat hozzanak a Várba, nem moshatják össze a megszűnő turizmussal a Várban. Kérte, hogy a képviselő-testület támogassa az előterjesztést.

**Tölcsér Borbála, képviselő:** az önkormányzat véleménye szerint az első hullám alatt is mindent megtett az itt élőkért; a vállalkozókért, a családokért, az idősekért és mindenki másért. A második hullám során is folyamatosan azon dolgoznak, hogy mindent megtegyenek az itt élőkért. Erre szolgál például a mai ülésen elfogadott, októberi terasz bérleti díjakat eltörlő rendelkezés. Jelenleg érdemes lenne látni, hogy fél éve a kormány helyett dolgoznak azon, hogy a pandémia miatt nehéz helyzetbe került vállalkozók, kerületi lakók helyzetét megkönnyítsék. A hivatal ezekben az időkben igyekszik a racionális pontokon spórolni, de nem lehet mindenben spórolni, főként nem egy olyan helyzetben, amikor hét hónapja egy nagyon furcsa élethelyzetbe került mindenki, mikor is az emberek nagyon nehezen tudnak élményeket gyűjteni, kevés impulzus éri őket. A meglévő és új kereteik között ragaszkodniuk kellene ahhoz, hogy a szabályokat betartva, de megtalálhassák az élvezetes pillanatokat, amik tavaly ilyenkor még magától értetődőnek tűntek. Noha említette alpolgármester úr, hogy a kevés turistát, aki a fővárosba jön, ide tudják vonzani a jégpályával, ennek ellenére rendhagyó lehet ez a tél abból a szempontból, hogy az első olyan tél lesz, amikor a Várban és a kerületben élőknek nem kell hatalmas turistacsoportokat kerülgetniük, tehát egészen más színében láthatják a saját kerületüket, és másképpen élhetik meg a mindennapi jó pillanatokat, amiket talán másképpen élnek meg akkor, amikor turistákkal van telítve a kerület. A kezdeményezést ezért támogatni kell, és megköszönte alpolgármester úr ezzel kapcsolatos munkáját.

**Remenyik Ildikó, képviselő:** ahogyan elhangzott, ez az az év, amikor nagyon kevés élményt tudnak gyűjteni, és megérne egy kutatást is, hogy milyen szinten befolyásolja a járványhelyzet a gyermekeik, kamaszaik személyiségfejlődését, és azon túl kiemelné a fizikai állapotukat is. Mindig örömmel várja a telet, hiszen igen sikeres sítáborokat szerveztek a kerületi iskolák, mely program a pedagógusok jelzése alapján idén elmarad. A téli sportok adnak arra lehetőséget, hogy a gyermekek a hideg időszakban minél többet tudjanak a szabadban tölteni, ezért a projektet örömmel támogatja.

**dr. Sándor Péterné, képviselő:** nagyszerű ötletnek tartja, és nagyon várná, hogy a megfelelő helyen elinduljon ez a vállalkozás. Sajnos véleménye szerint ez a terület nem elég nagy, hiszen a korcsolyázás a lendületről szól, a terület pedig nem elég méretes ahhoz, hogy ez megvalósuljon. Főként ha azt várják, hogy máshonnan is érkezzenek ide érdeklődők. A kacsaringós utat nem igazán érti, ezért kérdése, hogy ott hogyan lehet többeknek mozogni. A vállalkozások kapcsán elmondta, hogy a Várban lépten-nyomon megállítják az utcán azzal kapcsolatban, hogy a helyzet reménytelen. Nem tudják fizetni a bérleti díjat, teljesen felélik a tartalékaikat. Azt is előadták, hogy többen írásban fordultak az önkormányzathoz, felvilágosítást kérve arról, hogy milyen támogatásban reménykednek, hogy túléljék a helyzetet, de nem kaptak választ.

**Tölcsér Borbála, képviselő:** képviselő asszony hozzászólásából azt szűrte le, hogy az ötlet nagyszerű, csak ne itt és ne most csinálják, és amúgy is drága. Megnyugtatta képviselő asszonyt, járt már olyan korcsolyapályán, ami egészen kicsi, de élvezetes volt, pl. a Bálnánál.

**Csobánczy Gábor, alpolgármester:** elmondta, biztosan van olyan vállalkozó a kerületben, akivel még nem beszélt személyesen, de az gondolja, hogy nagyon kevés ez a szám. Az önkormányzat kommunikációja a vállalkozókkal véleménye szerint jó, elég sokszor hívják fel, illetve hívják be őket. A telefonszáma publikus, bárki be tud hozzá jönni. Látható, hogy az első és második hullám során is igyekeznek mindent megtenni azért, hogy a maguk eszközeivel segítsék őket. Az előző ciklusokban abortáltak el pavilonokat a Citadellánál és a Szentháromság térenél. Ott vállalkozók tudtak volna más bevételi forrást szerezni. Ugyancsak a vállalkozókat kérik meg arra is, hogy jöjjenek ide, de nem jöhetnek, mert a Fidesz elintézte, hogy ne lehessenek pavilonok a Várban. Képviselő asszony ebben biztosan közben járt, mert sok aláírást gyűjtöttek össze az ügyben. Megvannak tehát a keretek, amin belül az önkormányzatnak mozognia kell. Kérdés, hogy mit tudnak tenni a lakosság érdekében, mit tudnak adni. Nem foghatnak mindent a pandémiára, nem zárhatják be magukat teljesen. Ha húszezer ember elmehet focimeccsre, akkor véleménye szerint 60-100 fő elmehet egy korcsolyapályára.

Költséges javaslatról van szó, de egy olyan unikális központot hozhatnának létre 2-2,5 hónapra a Várban, amivel adnak egy lehetőséget arra, hogy az emberek idejöjjenek. Kérte ezért, hogy támogassák ez előterjesztést. Ha rosszul fog végződni, akkor le fogják vonni a megfelelő következtetéseket és be fogják látni. Azt azonban nem szeretné hallgatni, hogy nem tesznek semmit, ha azonban valamit tenni szeretnének, akkor pedig ne most tegyék, hanem máskor.

**Váradiné Naszályi Márta, polgármester:** arra a kérdésre, hogy a 68 millió Ft mire elég, a válasza az, hogy a koronavírus járvány első hulláma idején a Budavári Önkormányzat volt az első, amely támogatást nyújtott a helyi vállalkozóknak, és bérleti díj kedvezményt adott összesen megközelítőleg 67 millió Ft összegben. Éppen ezért a következő öt hónapra ez a 68 millió Ft nem volna elég. A 68 millió Ft viszont elég lehet ahhoz, hogy hagyományt teremtsenek a Kapisztrán téren. Megteremtsenek egy új lehetőséget egy mini karácsonyi vásár és korcsolyapálya, szabadtéri sportolás és a vásárhoz kapcsolódó szabadtéri közösségi események keretében, amely azt a lehetőséget nyújtja a vári vállalkozóknak, hogy olyan célközönséget hívhatnak be az üzleteikbe, vendéglátóhelyeikre, akik egyébként nem jönnének ide. Ezek az emberek ide fognak jönni, mert lesz korcsolyapálya, egy kicsi, hangulatos karácsonyi vásár, a karácsonyi képeslapok hangulatát idéző Budai Várban. Ez egy fantasztikus lehetőség, egy nyitás arra, hogy a Várban ne csak a Dísz tér és a Szentháromság tér legyen a figyelem középpontjában, hanem a méltatlanul elhanyagolt Kapisztrán tér a Magdolna toronnyal és a Polgármesteri Hivatal épületével. Ha jómaga vári vállalkozó lenne, kihasználná ezt a helyzetet, és kínálatot nyújtana azoknak, aki ideérkeznek a jégpályára és a vásárba.

Azt a megjegyzést visszautasította, hogy számos írásbeli beadványt küldtek a vállalkozók és nem kaptak rá választ. Minden beadványra válaszol az önkormányzat. Az egyik válasz az, hogy október hónapra a teraszdíjat elengedik. Elengedik annak ellenére, hogy egész nyáron nem fizettek a vári és kerületi vállalkozók ilyen díjat a kormány döntése értelmében, ami körülbelül 80 millió Ft kiesést jelentett a kerületnek. Ennek ellenére azt mondják, hogy járványhelyzet idején azokat a közösségi eseményeket, lehetőségeket kell támogatni, és olyan kínálatot kell nyújtani az embereknek, hogy tudjanak találkozni egymással, de a lehető legbiztonságosabb módon, szabadterén. Ezért adják a kedvezményt, és ezért szeretnék a jégpályát és a hozzá tartozó karácsonyi vásárt létrehozni.

További kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot azzal a módosítással, hogy a kezdő időpont december 4. helyett november 27. legyen.



**A képviselő-testület 10 igen, 1 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:**

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete

**144/2020. (X. 1.) önkormányzati határozata**

jégpálya kialakításáról a Budai Várban 2020. november 27. és 2021. február 28. közötti időtartamra

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy 2020. november 27. és 2021. február 28. között Budapest I. Kerület Kapisztrán téren bárki számára ingyenesen használható jégpályát létesít. A jégpálya létesítésének és üzemeltetésének a költségeit a Budavári Önkormányzat 2020. november 27. és 2021. február 28. közötti időszakban legfeljebb bruttó 68 525 millió forint előirányzatot biztosít a Kapisztrán téren kialakítandó jégpálya bérletéhez, létesítéséhez és üzemeltetéséhez.

1. A Képviselő-testület felhatalmazza Csobánczy Gábor alpolgármestert a Kapisztrán téren 2020. november 27. és 2021. február 28. között ingyenesen használható jégpálya és kiszolgáló helyiségek létesítésével kapcsolatos műszaki, tervezési feladatok koordinációjával, valamint a jégpálya elhelyezéséhez szükséges hatósági, közlekedési engedélyek egyeztetésével.

2. A Képviselő-testület a 2020. évi költségvetésében bruttó 68 525 000 Ft kiadási előirányzatot az általános tartalék terhére biztosít.

3. A Képviselő-testület felkéri a Budavári Polgármesteri Hivatalt a beszerzési eljárások előkészítésére és lefolytatására, a létesítéshez és az üzemeltetéshez szükséges szerződések kidolgozására.

határidő: beszerzési eljárások lefolytatására: 2020. november 15.

jégpálya létesítésére: 2020. november 27.

Felelős: Csobánczy Gábor alpolgármester

**34. A I. kerületi Házgondnoksági Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezetőjének visszahívásáról és az új ügyvezető megválasztása**

Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

**Váradiné Naszályi Márta, polgármester:** az egyik érintett van jelen az ülésen, aki nem kérte zárt ülés tartását, ezért a napirendi pont nyilvános ülés keretében kerül megtárgyalásra.

A Gazdasági és Jogi Bizottság a jelenlegi vezető visszahívni javasolta, a jelölt személyét nem tárgyalta.

Az előterjesztés a Kft. jelenlegi ügyvezetőjének visszahívására, új ügyvezető megválasztására, valamint az alapító okirat módosítására tesz javaslatot.

**Timár Gyula, képviselő:** nem ismeri a jelöltek, de megkérdezte, hogy a 900 000 Ft-os díjazás, amely egyéb jogviszonyban lesz kifizetve, nem túlzott-e. Tudomása szerint vannak nagyobb szervezetei az önkormányzatnak, például az Egészségügyi Szolgálat vagy a GAMESZ, melyek vezetőinek nincs ekkora díjazása. Jelen esetben egy kis szervezetről van szó, és az eddigi ügyvezetői fizetés ennek a fele körül volt. Továbbá megkérdezte, hogy ezt az összeget a Kft. bevételeiből kell-e kitermelni majd vagy az önkormányzat biztosítja.

**Váradiné Naszályi Márta, polgármester:** igaza van képviselő úrnak, jelenleg az önkormányzathoz kötődő cégek és intézmények vezető tisztségviselőinek fizetése elmarad az elvárható és piaci szinttől. Nem véletlen, hogy Gelencsér Ferenc alpolgármester úr is javaslatot tett az Egyesített Bölcsőde intézményvezetője fizetésének megemelésére. Folyamatosan rendezik az intézményi és köztisztviselői béreket, így amikor új vezetőt neveznek ki, akkor már a piaci viszonyokhoz, a jelenlegi bérszínvonalhoz igazodó béreket állapítanak meg. Az elmúlt hónapokban egyébként az önkormányzat valamennyi köztisztviselőjének a fizetését megemelték, és igyekeznek folyamatosan rendezni a béreket.

Ennek a Kft-nek a piacon kell működnie, és így az a jó az önkormányzatnak, ha a minőségi munkát meg is tudják fizetni, tehát piaci alapon rendezik ezt a bért.

**Békési Zoltán, pályázó:** köszöntötte a jelenlévőket. 2008 óta foglalkozik társasházüzemeltetéssel és 2011 óta társasházkezeléssel. Műszaki középfokú, humán felsőfokú, valamint társasházkezelői végzettsége van, angolul folyékonyan beszél. Kivitelezéssel, karbantartással és felújítással is foglalkozott két cégen keresztül, melyeket 9 és 6 éve alapított, és melyek folyamatosan nyereséget termeltek és bővültek. Személyes jártassága különböző szakmákban van; gépészetben, mechanikában, villamosságban, elektronikában és az építőipar különböző szakterületein, így az árajánlatok bekérésénél és a különböző kivitelezési munkáknál személyesen tudja számon kérni a minőséget az alvállalkozókon, ami egy társasházkezelői szakmában fontos. Célja mindig az általa kezelt társasházak szabálykövető, gondos, műszaki és pénzügyi menedzselése volt. A tulajdonosokkal mindig aktív kommunikációt folytatott, ami szintén alapfeltétele a jó társasházkezelői működésnek. Számára a Házgondoksági Kft. ügyvivői posztja egy megfelelő és ellátható kihívás. Tájékozódott a cég helyzetéről, felmérte a jelenét, a tulajdonos szándékait meghallgatta és a következő ütemtervet állította be ennek alapján. Amennyiben a kinevezést megkapja, első a betekintés a cég szervezeti működésébe, könyvelési és egyéb dokumentumaiba, a hatékony működést akadályozó, lassító problémák gyors felszámolása. Ezzel párhuzamosan a második a tűzoltás megkezdése a megoldatlan, külső problémákat illetően, vagyis a kezelt házak műszaki és pénzügyi problémáinak gyors menedzselése. Úgy hallotta, hogy számos negatív visszajelzés van a kezelt társasházak részéről. A harmadik a cég belső szerkezetének optimalizálása, a működés stabilizálása, amely egy teljes belső átvilágítást jelent. Végül a negyedik a cég mérleg helyreállítása, adózott eredményének nyereségessé tétele. Amennyiben tisztségbe kerül, tudásának legjavával fogja szolgálni az önkormányzat tulajdonát képező céget.

**Váradiné Naszályi Márta, polgármester:** megköszönte a bemutatkozást. Kérdés nem lévén jelezte, hogy az SZMSZ értelmében a képviselő-testület titkos szavazást tart az önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaság személyi ügyében.

**Csobánczy Gábor, alpolgármester:** ügyrendi javaslata, hogy a két szavazás egyszerre kerüljön lebonyolításra.

**dr. Tarjányi Tamás, jegyző:** két szavazásról van szó, két önálló szavazólappal. Ugyanaz a bizottság adja ki a és szedi be a szavazólapokat, ezért lehetséges, hogy a képviselők egyidejűleg adják le azokat. A bizottság külön számolja meg és külön határozati szám alatt kerül megállapításra a két szavazás eredménye.

**Váradiné Naszályi Márta, polgármester:** szavazásra tette fel Csobánczy Gábor alpolgármester ügyrendi javaslatát.

**A képviselő-testület 14 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:**

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete  
**145/2020. (X. 1.) önkormányzati határozata**

Csobáczy Gábor ügyrendi javaslatáról az I. kerületi Házgondnoksági Korlátolt Felelősségű Társaság vezető tisztségviselőjének visszahívásáról, valamint vezető tisztségviselőjének megválasztásáról szóló titkos szavazásról

A Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy az I. kerületi Házgondnoksági Korlátolt Felelősségű Társaság vezető tisztségviselőjének visszahívásáról, valamint vezető tisztségviselőjének megválasztásáról szóló titkos szavazások egyszerre kerülnek lebonyolításra.

A titkos szavazás lebonyolításának idejére a polgármester szünetet rendelt el.

SZÜNET után:

**Váradiné Naszályi Márta, polgármester:** kérte, hogy a titkos szavazás lebonyolítását követően a szavazatszámoló bizottság elnöke ismertesse a képviselő-testülettel a szavazás eredményét.

**Molnárka Gábor Zoltán, képviselő:** a szavazás rendben lezajlott. 14 érvényes igen szavazattal Szabó Dezső László ügyvezetői tisztségéből visszahívásra került, valamint Békési Zoltán 11 igen, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett ügyvezetőnek megválasztották.

**Váradiné Naszályi Márta, polgármester:** gratulált az új ügyvezetőnek és jó munkát kívánt. A titkos szavazások eredménye határozatban kerül rögzítésre.

**A képviselő-testület 14 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:**

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete  
**146/2020. (X. 1.) önkormányzati határozata**

az I. kerületi Házgondnoksági Korlátolt Felelősségű Társaság vezető tisztségviselőjének visszahívásáról

1. A Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete, mint az I. Kerületi Házgondnoksági Korlátolt Felelősségű Társaság egyedüli tagja titkos szavazás során úgy határozott, hogy Szabó Dezső Lászlót ügyvezetői tisztségéből 2020. október 1. napjával visszahívja.

2. A polgármester a Budapest Főváros I. kerület Budavári Polgármesteri Hivatal útján gondoskodik a személyi változások cégbírósághoz történő bejelentéséről.

**A képviselő-testület 11 igen, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:**

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete

**147/2020. (X. 1.) önkormányzati határozata**

az I. Kerületi Házgondnoksági Korlátolt Felelősségű Társaság vezető tisztségviselőjének megválasztásáról

A Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete, mint az I. Kerületi Házgondnoksági Korlátolt Felelősségű Társaság egyedüli tagja titkos szavazás során úgy határozott, hogy Békési Zoltánt ügyvezetőnek megválasztja 2020. október 1. napjától 5 év időtartamra.

**Váradiné Naszályi Márta, polgármester:** szavazásra tette fel az új ügyvezető díjazására, valamint felügyelőbizottsági tagok cégbírósághoz történő bejelentésére vonatkozó, előterjesztésben szereplő határozati javaslatokat.

**A képviselő-testület 14 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:**

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete

**148/2020. (X. 1.) önkormányzati határozata**

az I. Kerületi Házgondnoksági Korlátolt Felelősségű Társaság vezető tisztségviselője javadalmazásának megállapításáról

1. A Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy Békési Zoltán, az I. Kerületi Házgondnoksági Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezetőjének havi díjazását 900 000 forintban állapítja meg azzal, hogy a díjazás a köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló 2009. évi CXXII. törvény 6. § (4) bekezdésében foglaltakra figyelemmel került megállapításra.

2. Az ügyvezető vezető tisztségviselői tisztségét megbízási jogviszonyban látja el.

3. A polgármester a Budapest Főváros I. kerület Budavári Polgármesteri Hivatal útján gondoskodik a személyi változások cégbírósághoz történő bejelentéséről melléklet szerinti tartalommal.

**A képviselő-testület 14 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:**

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete

**149/2020. (X. 1.) önkormányzati határozata**

az I. kerületi Házgondnoksági Korlátolt Felelősségű Társaság felügyelőbizottsági tagjainak cégbírósághoz történő bejelentéséről

A Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete, mint az I. Kerületi Házgondnoksági Korlátolt Felelősségű Társaság egyedüli tagja a társaság felügyelőbizottsági tagjainak megválasztásáról szóló 10/2020. (II. 20.) önkormányzati határozatát fenntartva, a megválasztást követően a cégbírósághoz történő bejelentés elmaradása okán felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a bejelentésről a Budapest Főváros I. kerület Budavári Polgármesteri Hivatal útján a mellékelt tartalommal.

### 35. Kérdések, interpellációk, közérdekű bejelentések

**Váradiné Naszályi Márta, polgármester:** jelezte, az ülésre kérdés, interpelláció nem érkezett. A következő ülés tervezett időpontja: 2020. október 22.

**Timár Gyula, képviselő:** a koronavírus járvány első üteménél történt egy előterjesztés, miszerint a Déli pályaudvar mellett az Alkotás utcánál található elhagyott pizzéria kapcsán egy költségbecslés alapján meghatározott összeget – a kerületre eső 7,8 millió Ft-ot – a Fővárosnak átutalnak. Tudomása szerint ezt nem csak jómaga nehezményezte, hanem más is. A napokban arra járt és látta, hogy semmi nem történt. Érdeklődik, hogy az átutalás megtörtént-e és hogyan áll az épület ügye.

**Váradiné Naszályi Márta, polgármester:** a szerződés elkészült és aláírásra került. Az elmúlt hónapokban több ízben sürgették ezzel kapcsolatosan a Fővárost, jómaga személyesen Karácsony Gergely főpolgármester úrnak is említette. Az ügyben a Főváros egyik cége jár el, mely egy nehezen mozduló szervezet. Bízik benne, hogy minél hamarabb előrelépés történik. Arra is kísérletet tett az önkormányzat, hogy a feladat elvégzését átvegyék, de ez nem működhet, azt a Főváros fogja elvégezni.

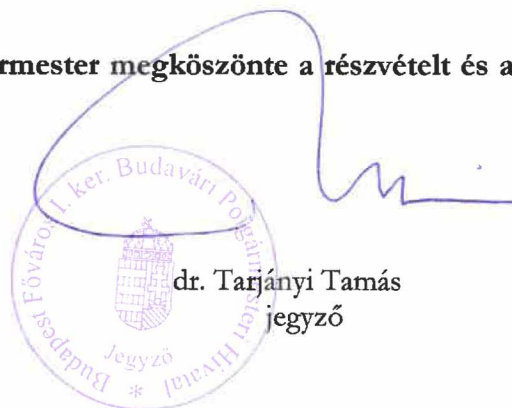
**Egyéb észrevétel, hozzászólás nem lévén a polgármester megköszönte a részvételt és az ülést bezárta.**

Budapest, 2020. október 15.

Váradiné Naszályi Márta  
polgármester



dr. Tarjányi Tamás  
jegyző



**Budavári Kulturális Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság**  
**ALAPÍTÓ OKIRATA**

---

**1) A Társaság cégneve**

A Társaság elnevezése: **Budavári Kulturális Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság**  
A Társaság rövid elnevezése: **Budavári Kulturális Nonprofit Kft.**

**2) A Társaság székhelye és telephelyei**

A Társaság székhelye: **1013 Budapest, Krisztina tér 1.**

A Társaság székhelye a központi ügyintézés helye, amelyet a Társaságnak cégtáblával kell megjelölnie.

**A Társaság telephelyei:**

	<b>költségviselő</b>	<b>cím</b>	<b>HRSZ</b>
1.	Virág Benedek Ház	1013 Budapest, Döbrentei u. 9.	
2.	Jókai Anna Szalon	1015 Budapest, Iskola u. 28.	
3.	TÉR-KÉP Galéria	1016 Budapest, Krisztina krt. 83- 85.	
4.	Várnegyed Galéria	1015 Budapest, Batthyány u. 67.	
5.	Várnegyed Szerkesztőség	1014 Budapest, Országház u. 13.	
6.	Könyvtár	1014 Budapest, Országház u. 13.	
7.	Borsos Miklós Emléklakás	1014 Budapest, Uri u. 6.	

8.	Vízivárosi Klub	1015 Budapest, Batthyány u. 26.	
----	-----------------	------------------------------------	--

### 3) A Társaság jogállása

A Társaság jogi személy. A Társaság saját cégnév alatt jogképes, jogokat szerezhets és kötelezettségeket vállalhat, így különösen tulajdont szerezhets, szerződést köthets, pert indíthat és perelhet.

### 4) A Társaság alapítója

A Társaság alapítója:

**Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat**

törzskönyvi azonosító szám: 735649

KSH statisztikai számjel: 15735643-8411-321-01

adószám: -----

Székhely: 1014 Budapest, Kapisztrán tér 1.

Képviselőre jogosult: Váradiné Naszályi Márta polgármester (anyja születési neve: -----,  
lakcím: -----, adószáma: -----)

### 5) A Társaság tevékenységi köre

**9004 '08 Művészeti létesítmények működtetése - Főtevékenység**

1812 '08 Nyomás (kivéve: napilap)

1813 '08 Nyomdai előkészítő tevékenység

1820 '08 Egyéb sokszorosítás

4761 '08 Könyv kiskereskedelem

4762 '08 Újság, papíráru kiskereskedelme

4763 '08 Zene-, videofelvétel kiskereskedelme

4765 '08 Játék kiskereskedelme

4778 '08 Egyéb m.n.s. új áru kiskereskedelme

4781 '08 Élelmiszer, ital, dohányáru piaci kereskedelme

4789 '08 Egyéb áruk piaci kiskereskedelme

5520 '08 Üdülési, egyéb átmeneti szálláshely-szolgáltatás

5629 '08 Egyéb vendéglátás

5630 '08 Italszolgáltatás

5811 '08 Könyvkiadás

5814 '08 Folyóirat, időszaki kiadvány kiadása

5819 '08 Egyéb kiadói tevékenység

5911 '08 Film-, video-, televízióműsor-gyártás

5914 '08 Filmvetítés

5920 '08 Hangfelvétel készítése, kiadása

6020 '08 Televízióműsor összeállítása, szolgáltatása

6311 '08 Adatfeldolgozás, web-hozszing szolgáltatás  
 6312 '08 Világháló portál szolgáltatás  
 6820 '08 Saját tulajdonú, bérelt ingatlan bérbeadása, üzemeltetése  
 7021 '08 PR, kommunikáció  
 7022 '08 Üzletviteli, egyéb vezetési tanácsadás  
 7312 '08 Médireklám  
 7320 '08 Piac-, közvélemény-kutatás  
 7410 '08 Divat, formatervezés  
 7420 '08 Fényképészet  
 8110 '08 Építmény üzemeltetés  
 8211 '08 Összetett adminisztratív szolgáltatás  
 8211 '08 Fénymásolás, egyéb irodai szolgáltatás  
 8230 '08 Konferencia, kereskedelmi bemutató szervezése  
 8299 '08 M.n.s. egyéb kiegészítő üzleti szolgáltatás  
 8412 '08 Egészségügy, oktatás, kultúra, egyéb szociális szolgáltatás (kivéve: társadalombiztosítás) igazgatása  
 8541 '08 Felső szintű, nem felsőfokú oktatás  
 8552 '08 Kulturális képzés  
 8559 '08 M.n.s. Egyéb oktatás  
 8560 '08 Oktatást kiegészítő tevékenység  
 9001 '08 Előadó-művészet  
 9002 '08 Előadó-művészetet kiegészítő tevékenység  
 9003 '08 Alkotóművészet  
 9101 '08 Könyvtári, levéltári tevékenység  
 9102 '08 Múzeumi tevékenység  
 9103 '08 Történelmi hely, építmény, egyéb látványosság működtetése  
 9329 '08 M.n.s. egyéb szórakoztatás, szabadidős tevékenység

Ha valamely gazdasági tevékenység folytatását jogszabály hatósági engedélyhez köti, a gazdasági társaság e tevékenységét csak az engedély birtokában kezdheti meg, illetve végezheti. Képesítéshez kötött tevékenységet, ha jogszabály kivételt nem tesz, a társaság csak akkor folytathat, ha e tevékenységben személyesen közreműködő tagjai, munkavállalói, illetve a társasággal kötött tartós polgári jogi szerződés alapján a társaság javára tevékenykedők között legalább egy olyan személy van, aki a jogszabályokban foglalt képesítési követelményeknek megfelel.

## 6) A Társaság időtartama

A Társaság határozatlan időre jön létre. A Társaság üzleti éve a naptári év. Az alapító tag tudomásul veszi, hogy jelen alapító okirattal létrehozott társaság a cégjegyzékbe való bejegyzéssel, a bejegyzés napjával jön létre.



## **7) A Társaság törzstőkéje, az alapító törzsbetéte**

A Társaság törzstőkéje (jegyzett tőkéje) összesen: **3.000.000 Ft, azaz hárommillió forint**. A törzstőke teljes egészében pénzbeli betétből áll. A Társaság törzstőkéje az alapító tag törzsbetétjéből áll. A törzsbetét az alapító tag vagyoni hozzájárulása. Az alapító tagnak egy törzsbetéte van.

A Társaság törzstőkéjéhez az alapító tag az alábbiak szerint járul hozzá:

**Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat tag törzsbetéte:**

**3.000.000 Ft, azaz hárommillió forint pénzbeli vagyoni hozzájárulás.** Alapító a teljes pénzbeli vagyoni hozzájárulását a Társaság cégbíróság által történt bejegyzését követő 15 napon belül, a Társaság pénzforgalmi számlaszámára történő befizetéssel a Társaság rendelkezésére bocsátja.

## **8) Az alapító tag kötelezettségei**

A Társaság kötelezettségeiért a Társaság felel vagyonával. Az alapító tag kötelezettsége a Társasággal szemben csak törzsbetétjének szolgáltatására és a jelen Alapító Okiratban esetleg megállapított egyéb vagyoni hozzájárulás szolgáltatására terjed ki. A Társaság kötelezettségeiért - törvényben meghatározott kivétellel - a tag nem felel.

## **9) Mellékszolgáltatás**

A Társaság alapító tagja a jelen Alapító Okiratban a törzsbetétje szolgáltatásán kívül egyéb vagyoni értékű szolgáltatás (mellékszolgáltatás) teljesítésére nem vállal kötelezettséget.

## **10) Az üzletrész**

A Társaság bejegyzését követően az alapító tag jogait és a Társaság vagyonából őt megillető hányadot az üzletrész testesíti meg.

Alapító tagnak egy üzletrésze van. Az üzletrészt kívülálló személyre - törvényben meghatározott eseteket kivéve - csak akkor lehet átruházni, ha az alapító tag a törzsbetétét teljes mértékben befizette.

Az üzletrésznek - kívülálló személy részére történő - adásvételi szerződésen kívüli jogcímen történő átruházásához alapítói határozat szükséges. Az üzletrész átruházása esetén az átruházónak a tagsági jogviszonyból eredő jogai és kötelezettségei az üzletrész megszerzőjére szállnak át.

## **11) A nyereség felosztása**

A nonprofit gazdasági társaság tevékenységéből származó nyereség a tagok között nem osztható fel, az a gazdasági társaság vagyonát gyarapítja.

## **12) Az alapítói döntés**

Az alapító hatáskörébe tartozik – a nonprofit gazdasági társaság sajátosságainak megfelelően - minden olyan döntés meghozatala, amelyet törvény a taggyűlés hatáskörébe utal.

Az alapító döntéséről jegyzőkönyvet készít. A jegyzőkönyv tartalmazza az alapítói döntés helyét és idejét, a jelenlévőket, továbbá az alapítói döntéskor lezajlott fontosabb eseményeket, nyilatkozatokat és a határozatokat.

Az ügyvezető az alapító által hozott határozatokról folyamatos nyilvántartást vezet (határozatok könyve). A határozatokat azok meghozatala után haladéktalanul be kell vezetnie a határozatok könyvébe.

## **13) Az ügyvezető**

A Társaság ügyeinek intézését és a Társaság képviseltét az alapító által kijelölt ügyvezető látja el. A Társaságnak egy ügyvezetője van. A Társaság ügyvezetője Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzatánál, annak intézményeinél vagy költségvetési szerveinél nem állhat választott, tanácsadói vagy egyéb jogviszonyban.

A Társaság kijelölt ügyvezetője **önálló cégjegyzési joggal**, ... 2021 március 1. napjától 2026. március 1. napjáig terjedő időtartamra ... (születési helye és ideje: -----, -----, anyja születési neve: -----, lakcím: -----). Ügyvezető e tisztségét munkaviszony keretében látja el.

#### 14) Felügyelő Bizottság

Az alapító a társaság ügyeinek, gazdasági tevékenységének folyamatos ellenőrzésére 3 tagú felügyelő bizottságot hozott létre. A felügyelő bizottság tagjai

.... (születés helye és ideje: ....., anyja neve: ....., lakcíme: ....., adószáma: .....),

.... (születés helye és ideje: ....., anyja neve: ....., lakcíme: ....., adószáma: .....),

.... (születés helye és ideje: ....., anyja neve: ....., lakcíme: ....., adószáma: .....),

Az alapító által megválasztott felügyelő bizottsági tagok végzik az ügyvezetés által irányított gazdasági tevékenység ellenőrzését. A Felügyelő Bizottság főbb tevékenységi köre:

a Társaság gazdasági tevékenységével összefüggő iratok ellenőrzése,

indokolt esetben jelentés kérése és értékelése, esetleg szakértő bevonása,

az alapító elé terjesztett jelentések vizsgálata, ellenőrzése,

az alapító tájékoztatása, ha azt az ügyvezető elmulasztja vagy a Társaság érdeke azt megkívánja.

A Felügyelő Bizottság az alapító által jóváhagyott ügyrend szerint működik. A Felügyelő Bizottság kötelezettségeinek megszegésével okozott kárért a polgári jog szabályai szerint kártérítési felelősséggel tartozik.

Az alapító által hozott jogsértő határozat bírósági felülvizsgálásának kezdeményezése a Felügyelő Bizottság tagjait is megilleti.

#### 15) A Társaság törvényes képvisellete

A Társaságot az ügyvezető képviseli harmadik személyekkel szemben, valamint bíróságok és más hatóságok előtt.

Az alapító tag, az általa kijelölt munkavállalót általános jellegű képviselleti joggal ruházhatja fel (cégvezető). Cégvezető az a munkavállaló jelölhető ki, aki egyébként megfelel a vezető tisztségviselőkre vonatkozó követelményeinek. A cégvezető a feladatát önállóan — az ügyvezető utasításainak megfelelően — látja el. Az ügyvezető az ügyek meghatározott csoportjaira nézve a

Társaság munkavállalóit képviseleti joggal ruházhatja fel. A cégvezető és a képviseletre feljogosított munkavállaló képviseleti jogát másra nem ruházhatja át.

## **16) A tagjegyzék**

Az ügyvezető a Társaság alapító tagjáról nyilvántartást (tagjegyzéket) vezet.

A tagjegyzéken fel kell tüntetni:

- az alapítói tag nevét (cégét), lakóhelyét (székhelyét) és törzsbetétét; - a törzstőke mértékét;
- az Alapító Okiratban az esetleges pótbefizetésekre és mellékszolgáltatásokra vonatkozó rendelkezéseit

Az ügyvezető köteles a tagjegyzéket, illetve a tagjegyzékben feltüntetett adatok megváltozása esetén a hatályos tagjegyzéket a Cégbíróságnak benyújtani. A tagjegyzéket a Társaság székhelyén bárki megtekintheti, ha érdekeltségét valószínűsíti.

## **17) Záró rendelkezések**

A Társaság feletti törvényességi felügyelet a Társaság székhelye szerint illetékes Cégbíróság látja el a cégnyilvántartásról, a cégnyilvánosságról és a bírósági cégeljárásról szóló 2006. évi V. törvény szabályai szerint.

A Társaság cégjegyzékbe bejegyzett adataiban bekövetkezett változás bejegyzése iránti kérelmet törvény eltérő rendelkezése hiányában a változástól számított harminc napon belül kell előterjeszteni a Cégbíróságnál.

A jelen Alapító Okiratban nem szabályozott kérdésekben a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény rendelkezései az irányadók.

Alulírott alapító jelen Alapító Okiratot elolvasás után az ellenjegyző ügyvéd előtt, mint akaratával mindenben megegyezőt jóváhagyólag saját kezűleg aláírta.

**Budapest, 20.... ..**

**Budavári Kulturális Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság**

---

**Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat**

Képviselőre jogosult: Váradiné Naszályi Márta polgármester

*Ellenjegyzem*

*Budapest*

*20... ..*

*kamarai azonosító szám: 36062174*

---

*Dr. Jancsár György*

# BUDAI VÁROLTALMAZÓ KÖZALAPÍTVÁNY

(székhely: 1014 Budapest, Kapisztrán tér 1.)

módosított és egységes szerkezetű

## ALAPÍTÓ OKIRATA

2020. október 1.

Váradiné Naszályi Márta  
polgármester  
Alapító nevében és képviselőként

dr. Csomós Lilla Annamária ügyvéd  
(KASZ:36058537)  
dr. Csomós Lilla Annamária Ügyvédi Iroda  
1053 Budapest, Kossuth Lajos utca 2/A

Alulírott Váradiné Naszályi Márta polgármester, Magyarország Alaptörvényének 33. cikke (1) és (2) bekezdésében foglaltak alapján, Budapest I. Kerület Budavár Önkormányzata, mint alapító nevében és képviseletében eljáró Képviselő-testület elnökeként, a Budapesti I. Kerület Budavári Önkormányzat képviselő-testülete 71/2020. (VII. 16.). 71/2020. (VII. 16.) számú határozata alapján, a **Budai Vároltalmazó Közalapítvány** ( székhelye: 1014 Budapest, Kapisztrán tér 1., nyilvántartási szám: 01-01-0005815. Fővárosi Törvényszék, adószáma: 18081871-2-41) - a továbbiakban: Alapítvány - Alapító Okiratát, a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvénynek (Ptk.), az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény, az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény és a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény rendelkezéseinek megfelelően, 2020. év október hó 1. napjával, az alábbiak szerint állapítja meg:

## I. AZ ALAPÍTÓ ADATAI

Az Alapító neve: Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat  
 Az Alapító államháztartási egyedi azonosítója (ÁHTI): 745202,  
 Törzskönyvi nyilvántartási száma: 735649, Magyar Államkincstár  
 Az Alapító székhelye: 1014 Budapest, Kapisztrán tér 1.  
 Az Alapító képviseletére jogosult:  
 A Budapesti I. Kerület Budavári Önkormányzat képviselő-testülete, a képviselő-testületet elnöke: Váradiné Naszályi Márta polgármester (lakcíme: 1015 Budapest, Batthyány utca 13., 1.)

## II. AZ ALAPÍTVÁNY NEVE

**Budai Vároltalmazó Közalapítvány**

## III. AZ ALAPÍTVÁNY SZÉKHELYE, HONLAPJÁNAK CÍME, LEVELEZÉSI CÍME, IDŐTARTAMA, KÖZHASZNÚ JOGÁLLÁSA MEGSZERZÉSÉNEK IDŐPONTJA

Az Alapítvány székhelye: 1014 Budapest, Kapisztrán tér 1.  
 Az Alapítvány honlapjának címe: <http://www.budavar.hu/budai-varoltalmazokozhasznu-kozalapitvany>  
 Az Alapítvány központi levelezési címe: kbudavarivaroltalmazo@gmail.com  
 Korábbi közhasznú szervezeti nyilvántartás dátuma: 2001. 02. 23.  
 Az Alapítvány közhasznú jogállásának megszerzésének időpontja annak Törvényszék általi bejegyzésének napja.  
 Az Alapítványt az Alapító határozatlan időtartamra hozta létre.

#### IV. AZ ALAPÍTVÁNY CÉLJA, TEVÉKENYSÉGE, A KEDVEZMÉNYEZETTEK KÖRE, KÖZZÉTÉTEL

Az Alapítvány célja, a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat (a továbbiakban: **Önkormányzat**) kerületében a Budai Várnegyed épületegyüttesének (elsősorban a Halászbástya és környéke, a várfalak, barlangok és épített környezetük), kulturális örökség helyi védelme közfeladatok ellátásának elősegítése.

E célok érdekében az alábbiakban írt közhasznú tevékenységeket végzi, Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 7. pontjában, valamint 23. § (5) bekezdés 13. pontjában meghatározott a helyi közművelődési tevékenység támogatása, a kulturális örökség helyi védelme közfeladatokhoz kapcsolódóan:

A Budai Várnegyed épületegyüttesének (elsősorban a Halászbástya és környéke, a várfalak, barlangok és épített környezetük), mint a világörökség részének megmentésével, az elmúlt történelmi korok építészeti és történelmi emlékeinek feltárásával és bemutatásával, a kutatások eredményeinek közzétételével az alapítvány támogatásával;

Budapest I. kerülete történelmi hangulatának visszaállításával és az eljövendő generációk számára való megőrzésével filmekben és könyv alakban - kulturális, művészeti és történelmi tanulmányok, kiadványok és ismertető anyagok formájában - való hazai és határainkon túli megjelenítésével;

Az I. kerülethez kapcsolódó helytörténelmi kutatások támogatásával, a kutatók részére történő ösztöndíjak adományozásával;

Az I. kerülethez kapcsolódó szakmai konferenciák, tanácskozások szervezésével és lebonyolításával, a múlt örökségének megismertetésével és közzétételével.

Tudományos tevékenység, kutatás

Kulturális tevékenység

Kulturális örökség megóvása

Műemlékvédelem

Az Alapítvány közhasznú szolgáltatásaiból az Alapítványi céloknak megfelelően bárki részesülhet.

Az Alapítvány működésének, szolgáltatásainak, azok igénybevételi módjának nyilvánosságát az Alapítvány az Alapító által kezelt <http://www.budavar.hu/budai-varoltalmazo-kozhasznu-kozalapitvany> internetes honlapján biztosítja.



Az Alapítvány beszámolási és nyilvántartási szabályaira a 2011. évi CLXXV. törvény 27-30. §-a rendelkezéseit az irányadóak.

Az Alapítvány éves beszámolóját és közhasznúsági mellékletét minden év május 31. napjáig, az Alapító által kezelt <http://www.budavar.hu/budai-varoltalmazo-kozhasznu-kozalapitvany> internetes honlapján és a helyben szokásos módon, az önkormányzat hivatalos lapjában hozza nyilvánosságra és teszi közzé.

Az Alapítvány beszámolójába, közhasznúsági mellékletébe bárki betekinthez, és abból saját költségére másolatot készíthet.

Az Alapítvány Alapító Okiratának módosítását (módosítással egységes szerkezetbe foglalt szövegét) a Magyar Közlönyben, az Önkormányzat hivatalos lapjában, illetve a <http://www.budavar.hu/budai-varoltalmazo-kozhasznu-kozalapitvany> internetes honlapján teszi közzé.

## V. AZ ALAPÍTVÁNY JELLEGE

Az Alapítvány nyitott, így ahhoz bármely magyar és külföldi természetes és jogi személyek, adományozók feltétel nélküli, eseti vagy rendszeres pénzbeli vagy nem pénzbeli (együttesen: vagyoni hozzájárulás) adományaikkal csatlakozhatnak. Az Alapítványhoz csatlakozó jogi vagy természetes személyt megilleti az a jog, hogy javaslatokat tegyen az célokon és tevékenységi körön belül a Kuratórium részére a vagyoni juttatása felhasználására vonatkozóan. A javaslat kikötéséről és annak esetén annak elfogadásáról az Alapítványkezelő szerve, a Kuratórium dönt és döntéséről a csatlakozót értesíti. Az alapítványi támogatás devizában is történhet. A csatlakozással a csatlakozó nem válik Alapítóvá, alapítói jogokat nem gyakorolhat.

Az alapítványi pénzeszközök felhasználása alapján kizárt, hogy az adományozott összeget akár közvetlenül, akár valamely szolgáltatással összefüggésben, vagyoni előny megszerzése érdekében adják.

Az Alapítvány nem fogadhat el olyan támogatást, amely ellentétes Magyarország Alaptörvényével, vagy az Alapítvány Alapító Okiratával és céljával.

Az Alapítvány céljai elérése érdekében kész együttműködni minden olyan szervezettel, amelynek tevékenysége törvényes és nem ellentétes az Alapítvány céljaival.

Az Alapító kijelenti, hogy az Alapítvány közvetlen politikai tevékenységet nem folytat, szervezete pártoktól független és azoknak anyagi támogatást nem nyújt.

## VI. AZ ALAPÍTVÁNY VAGYONA

Az Alapítvány induló vagyona az Alapító által rendelkezésre bocsátott 200.000 Ft, azaz Kettőszázezer forint készpénzből, valamint az Alapítvány javára eddig befizetett támogatásokból és felajánlásokból tevődik össze.

Az Alapítvány jelenlegi vagyona, amely egyben az Alapítvány törzsvagyona: 200.000 Ft, azaz Kettőszázezer forint.

Az alapítványi célok megvalósítására és az Alapítvány működtetésére a törzsvagyonként szolgáló alapító vagyon, annak hozadékai és kamatai.

Az Alapítvány vagyona gyarapodhat:

- a) az Alapító további adományaival,
- b) más támogatók önkéntes hozzájárulásával,
  - a.) Az Alapítvány részére juttatott adományok teljes összegével, amely lehet pénz (tőke, kamat, járadék, értékpapír, deviza),
- c) Az Alapítvány részére nyújtott természetbeni adománnyal,
- d) pályázaton elnyert támogatással,
- e) az Alapítvány tevékenységéből származó eredményből,
- f) az Alapítvány vagyonának hozamából és kamatai,
- g) jog (vagyon értékű jog, szerzői jog, használati- és tulajdonjog), tevékenység, közreműködés,
- h) dolog (ingó- és ingatlan, műtárgy, termék) átruházása.
- i) egyéb bevétel révén, a hatályos törvényekben, jogszabályokban meghatározottak szerint.

Az Alapító és a csatlakozó az Alapítvány részére juttatott vagyont nem vonhatja el és nem követelheti vissza. Ezt a rendelkezést megfelelően alkalmazni kell az Alapító és a csatlakozó jogutódjára is.

Az Alapítvány vagyonát céljának megfelelően, az Alapító Okiratban meghatározott módon kell kezelni és felhasználni.

## VII. AZ ALAPÍTVÁNY VAGYONKEZELÉSÉNEK SZABÁLYAI, AZ ALAPÍTVÁNY ÁLTAL TÁMOGATOTT CÉLOK IGÉNYBEVÉTELÉNEK SZABÁLYAI

Az Alapítvány működése során önállóan, éves pénzügyi terv alapján gazdálkodik. Vagyonát kizárólag a jelen Alapító Okiratban meghatározott célok megvalósítására, az ennek érdekében végzett tevékenységekre – beleértve az Alapítvány működtetését – használhatja. A végezhető tevékenységekre és a vagyon felhasználására vonatkozó megkötések az Alapítvány által esetlegesen létrehozott vállalkozásra is érvényesek.

Az Alapítvány elsődlegesen gazdasági tevékenységet nem folytathat. Az Alapítvány az alapítványi cél megvalósításával közvetlenül összefüggő gazdasági tevékenység végzésére jogosult, amit csak az Alapító Okiratban meghatározott alapcélok szerinti tevékenység megvalósításának veszélyeztetése nélkül végezheti.

A Kuratórium az Alapítvány céljainak elérése érdekében gazdálkodhat vagyonával, szolgáltatásokat nyújthat, együttműködhet hazai és nemzetközi intézményekkel és alapítványokkal. Megbízatása teljesebb ellátása érdekében közalapítványi Irodát hozhat létre.

Az Alapítvány gazdasági tevékenységéből származó bevételeit és ráfordításait elkülönítetten kell nyilvántartani. A gazdálkodás során elért eredményt nem lehet felosztani, azt az Alapító Okiratban meghatározott közhasznú tevékenységre kell fordítani.

Az Alapítvány működésének, szervezetének, képviselőiténak, valamint gazdálkodásának részletes rendjét az SZMSZ szabályozza, befektetési tevékenységet, befektetési szabályzat alapján folytathat, az Alapító Okirat keretei között, melyet a Kuratórium fogad el.

Az Alapítvány vagyonának felhasználásáról a Kuratórium dönt. A Kuratórium az Alapítvány céljainak megvalósítása érdekében az Alapítvány vagyonának 90 %-át felhasználhatja.

Az Alapítvány céljainak elérése érdekében az Alapítvány pályázat útján vagy pályázat nélkül anyagi juttatásokat biztosíthat, így különösen: ösztöndíjat alapíthat, támogatást nyújthat, megbízási és vállalkozási szerződést köthet, valamint alapítványi díjat létesíthet minden olyan magánszemély vagy szervezet részére aki, illetve amely az Alapítvány céljainak eléréséhez jelentős mértékben hozzájárul.

Az Alapítvány pályázat kiírása nélkül évente a vagyona 5%-ának mértékéig, de legfeljebb összesen egymillió forint (közvetlen vagy közvetett) támogatást nyújthat az Alapító Okiratban foglalt célokra.

Főszabályként az Alapítvány a támogatások és egyéb juttatások odaítélésekor az Alapítvány által támogatásban részesítettel a támogatás célját, a felhasználás rendjét, az elszámolás és az ellenőrzés módját tartalmazó szerződést köt.

Az Alapítvány számviteli nyilvántartásait úgy vezeti, hogy azok alapján az alapcél szerinti (közhasznú) tevékenységének és gazdasági-vállalkozási tevékenységének bevételei, költségei, ráfordításai és eredménye (nyeresége, vesztesége) egymástól elkülönítve megállapíthatók legyenek.

Az Alapítvány az alapcél szerinti tevékenysége tekintetében elkülönítve mutatja ki bevételeit, a 2011. évi CLXXV. törvény 20. § - 22- §-a szerinti tartalommal.

Az Alapítvány a gazdálkodás részeként terveket, nyilvántartásokat, beszámolókat készít. Az éves beszámolóval egyidejűleg tevékenységéről jelentést készít, amelyet legkésőbb a tárgyévet követő év május 31. napjáig, az Alapító által működtetett honlapján közzétesz. Az Alapítvány a honlapon közzétett adatok folyamatos megtekinthetőségét legalább a közzétételt követő második üzleti évre vonatkozó adatok közzétételéig biztosítja.

A fenti kötelezettségek nem érintik az Alapítvány kötelezettségét a Számviteli törvény szerinti beszámoló, közhasznúsági melléklet elkészítésére, letétbe helyezésére és közzétételére vonatkozóan.

Az Alapítvány tevékenységéről szóló jelentés tartalmazza:

- a.) a számviteli törvény szerinti beszámolót,
- b.) a cél szerinti juttatások kimutatását,
- c.) helyi önkormányzattól, települési önkormányzatok társulásától, mindezek szerveitől kapott támogatás mértékét,
- d.) az Alapítvány egyes vezető tisztségviselőinek nyújtott juttatások értékét, illetve összegét, és
- e.) a közhasznúsági mellékletet,

Az Alapítvány céljaival és működésével kapcsolatos, bármely területen elvégzendő, szakértelmet igénylő munkáért a munkát végzőt az alapítvány vagyonából kifizethető díjazás és költségtérítés illeti meg.

A Kuratórium tagjai díjazásra és költségtérítésre jogosultak az Alapító általi döntés alapján, módon és szabályok szerint.

Az Alapítvány működése során keletkezett iratokba a betekintés lehetőségét az Alapítvány Kuratóriumának elnöke biztosítja

## VIII. AZ ALAPÍTVÁNY SZERVEZETE:

### 8.1. Alapító

Az Alapító, Magyarország Alaptörvényének 33. cikke (1) és (2) bekezdésében foglaltak alapján, az alapítói jogokat az Önkormányzat képviselő-testülete gyakorolja.

Az alapító hatáskörébe tartozik különösen:

- a.) Az Alapítvány Alapító Okiratának módosítása;
- b.) Kuratórium elnökének, tagjainak, valamint a Felügyelőbizottság elnökének és tagjainak megválasztása, valamint ezen szervek tagjainak díjazása és költségtérítésének megállapítása; változások átvezetése az illetékes Törvényszéken,
- c.) Az alapítványi cél megvalósításának közvetlen veszélyeztetése esetén a kuratórium egy tagjának vagy a kuratórium egészének visszahívása;
- d.) közalapítvány megszüntetése, feltéve, hogy a közfeladat ellátásának biztosítása más módon vagy szervezeti keretben hatékonyabban megvalósítható,
- e.) amit jogszabály az Alapító hatáskörébe utal.

### 8.2. Az Alapítvány szervei a következők:

- a.) a Kuratórium az Alapítvány ügyvezető szerve és tagjait és elnökét az Alapító nevezi ki,
- b.) a Felügyelőbizottság, az Alapítvány ellenőrző szerve, amely felügyeli és ellenőrzi a Kuratórium és az Alapítvány működését és gazdálkodását, amelynek tagjait az Alapító nevezi ki,
- c.) az Alapítvány munkaszervezete, amely az Alapítvánnyal kötött megbízási, vállalkozási szerződésben meghatározott feladatokat ellátó megbízottjaiból, vállalkozóiból és munkavállalóiból áll, akiket a Kuratórium elnöke irányít, aki a Kuratórium felé tartoznak beszámolási kötelezettséggel.

### 8.3. A Kuratórium

Az Alapítvány céljainak megvalósítására és vagyonának kezelésére, felhasználására és védelmére az Alapító, 3 (három) tagú Kuratóriumot hoz létre, amelyből legalább két tagnak belföldi lakóhellyel kell rendelkeznie.

A Kuratórium az Alapítvány ügyvezető szerve.

#### 8.3.1. A Kuratórium tisztségviselői:

A Kuratórium tagjainak nevét és személyi adatait, valamint a kinevezésükre vonatkozó adatokat az Alapító Okirat I. számú melléklete tartalmazza.

### **8.3.2. A kuratóriumi tagság keletkezése és megszűnése**

A kuratóriumi megbízatás 5 (öt) éves, határozott időre szól. A kuratóriumi tagokat az Alapító jelöli ki. Az Alapító fenntartja magának a kuratórium elnöke kijelölésének jogát.

A kuratóriumi tagság megszűnésének esetei:

A Kuratórium bármely tagját megbízatásának lejártá előtt az alapítványi cél megvalósításának közvetlen veszélyeztetése esetén az alapítói jogok gyakorlója hívhatja vissza

A kuratóriumi tag megbízatása a visszahíváson kívül megszűnhet még: lemondással, elhalálozással, illetve kizáró vagy összeférhetetlenségi ok bekövetkezésével. A kuratórium elnökének, tagjának lemondása esetén köteles ellátni a tisztségéből eredő kötelezettségeit.

A Kuratórium valamennyi tagja, tisztségviselője megfelel a 2011. évi CLXXV. törvény 39. § (1) bekezdésében előírt feltételeknek, figyelemmel az (1) bekezdésben foglaltakra és a 2013. évi V. törvény 3:22 § (1), (4), (5), (6) bekezdés és a 3:397 § (2)-(4) bekezdésében előírt feltételeknek.

- a.) A Kuratórium tagja, elnöke az a nagykorú személy lehet, akinek cselekvőképességét a tevékenysége ellátásához szükséges körben nem korlátozták.
- b.) A Kuratórium tagja feladatait személyesen köteles ellátni.
- c.) Nem lehet a Kuratórium tagja az, akit bűncselekmény elkövetése miatt jogerősen szabadságvesztés büntetésre ítélték, amíg a büntetett előlélethez fűződő hátrányos következmények alól nem mentesült.
- d.) Nem lehet kuratóriumi tag az, akit a vezető tisztségviselői foglalkozástól jogerősen eltiltottak. Akit valamely foglalkozástól jogerős bírói ítélettel eltiltottak, az eltiltás hatálya alatt az ítéletben megjelölt tevékenységet folytató jogi személyvezető tisztségviselője nem lehet. Az eltiltást kimondó határozatban megszabott időtartamig nem lehet kuratóriumi tag az, akit eltiltottak a vezető tisztségviselői tevékenységtől.
- e.) Az Alapítvány kedvezményezettje és annak közeli hozzátartozója nem lehet a Kuratórium tagja.
- f.) A közhasznú szervezet megszűnését követő (három) évig nem lehet az Alapítvány Kuratóriumának tagja az a személy, aki korábban olyan közhasznú szervezet vezető tisztségviselője volt - annak megszűnését megelőző két évben legalább egy évig -,

- a.) amely jogutód nélkül szűnt meg úgy, hogy az állami adó- és vámhatóságnál nyilvántartott adó- és vámtartozását nem egyenlítette ki,
- b.) amellyel szemben az állami adó- és vámhatóság jelentős összegű adóhiányt tárt fel,
- c.) amellyel szemben az állami adó- és vámhatóság üzletlezárás intézkedést alkalmazott, vagy üzletlezárást helyettesítő bírságot szabott ki,
- d.) amelynek adószámát az állami adó- és vámhatóság az adózás rendjéről szóló törvény szerint felfüggesztette vagy törölte.

Kuratórium tagja (elnöke), illetve az ennek jelölt személy köteles valamennyi érintett közhasznú szervezetet előzetesen tájékoztatni arról, hogy ilyen tisztséget egyidejűleg más közhasznú szervezetnél is betölt.

A Kuratórium tagjai között is kizáró körülmény a közeli hozzátartozói kapcsolat.

A Kuratórium határozathozatalában nem vehet részt az a személy aki, vagy akinek közeli hozzátartozója, hozzátartozója (élettársa) (a továbbiakban együtt: hozzátartozó) a határozat alapján,

- a.) kötelezettség vagy felelősség alól mentesül, vagy
- b.) bármilyen más előnyben részesül, illetve a megkötendő jogügyletben egyébként érdekelt.

Nem szavazhat az a kuratóriumi tag:

- c.) akit a határozat kötelezettség vagy felelősség alól mentesít vagy az Alapítvány másfajta előnyben részesít,
- d.) akivel a határozat alapján szerződést kell kötni,
- e.) aki ellen a határozat alapján pert kell indítani,
- f.) aki a döntésben érdekelt más szervezettel többségi befolyáson alapuló kapcsolatban áll, vagy
- g.) aki egyébként személyesen érdekelt a döntésben.

Nem minősül előnynek a közhasznú szervezet cél szerinti juttatásai keretében a bárki által megkötés nélkül igénybe vehető nem pénzbeli szolgáltatás.

A Kuratórium működőképességének biztosítása érdekében a kijelölésre jogosult a kuratóriumi tagok kijelöléséről döntést hoz az alábbiak szerint:

- a.) a megbízási idő lejártá előtt 60 nappal,
- b.) visszahívás esetén a visszahívással egyidejűleg,
- c.) lemondás esetén a lemondásról szerzett értesülés időpontjától számított 60 napon belül,

- d.) a tag haláláról szerzett értesülés időpontjától számított 60 napon belül.

### **8.3.3. A Kuratórium hatásköre:**

Az Alapítvány céljának megfelelően, az Alapító Okiratban rögzített módon történő felhasználása és kezelése során:

- a.) az Alapítvány céljainak megvalósítása;
- b.) az Alapítvány képvisellete;
- c.) rendelkezés az Alapítvány pénzforgalmi bankszámlája felett;
- d.) döntés az Alapítvány vagyonának felhasználásáról;
- e.) éves és hosszabb távra szóló tervek valamint az ezek végrehajtásáról szóló beszámoló készítése, elfogadása;
- f.) az éves tevékenységéről készített éves beszámoló és közhasznúsági melléklet jóváhagyása,
- g.) az Alapítvány pénzügyi, szakmai és gazdasági tevékenységének irányítása;
- h.) munkaszervezet létrehozása, az Alapítvány Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyása;
- i.) döntés a csatlakozói támogatások, adományok elfogadásáról és felhasználásáról vagy visszautasításáról;
- j.) döntés az Alapítvány által nyújtandó pályázati és más támogatásokról;
- k.) a Kuratórium ügyrendjének kidolgozása és jóváhagyása;
- l.) nyilvántartás vezetése a Kuratórium döntéseiről, amelyből megállapítható a döntések tartalma, időpontja és hatálya, a döntést támogatók és ellenzők számaránya;
- m.) az Alapító tájékoztatása az Alapítvány működéséről, az Alapító Okirat módosításának illetve új tisztségviselő (kuratóriumi vagy felügyelőbizottsági tag) kijelölésének szükségességéről (például lemondás, összeférhetetlenség, stb. miatt);
- n.) elvégzett tevékenységéről, kiemelten az alapítványi vagyon kezeléséről és felhasználásáról évente legalább egy alkalommal írásos tájékoztatást ad az Alapító részére.
- o.) az Alapító Okirat módosításakor a módosított és egységes szerkezetbe rendezett Alapító Okiratnak Magyar Közlönyben, az Önkormányzat hivatalos lapjában és a <http://www.budavar.hu/budai-varoltalmazo-kozhasznu-kozalapitvany> honlapján történő közzétételről köteles gondoskodni.
- p.) döntés mindazon kérdésekben, amelyeket a törvény vagy az Alapító Okirat nem utal az Alapító kizárólagos jogkörébe.



A Kuratórium elnökének havonta járó tiszteletdíja megegyezik a Budavári Önkormányzat önkormányzati képviselőinek járó tiszteletdíj összegével, a kuratóriumi tagok havonta a képviselői tiszteletdíj 0,3-szorosának megfelelő összegre jogosultak a feladataik ellátása során felmerült költségtérítésre igényt tarthatnak.

#### **8.3.4. A Kuratórium működése**

Az Alapítványt harmadik személyekkel és hatóságokkal szemben a Kuratórium elnöke **önállóan**, vagy a Kuratórium két tagja **együttesen** képviseli. A képviseleti jog munkaszervezet alkalmazottaira, az ügyek meghatározott csoportjára nézve írásbeli nyilatkozattal átruházható. A képviseleti jogot a munkavállaló a Kuratórium elnökének írásbeli nyilatkozatában meghatározott, képviseleti joggal rendelkező más személlyel együttesen gyakorolhatja.

Az képviseletre jogosultak az iratokat, az Alapítvány géppel vagy kézzel előírt, előnyomott, illetve előnyomtatott, teljes vagy rövidített neve alatt, – a hiteles aláírási nyilatkozatuknak megfelelően – saját névaláírásukkal látják el.

Az Alapítvány bankszámlája felett a Kuratórium elnöke önállóan jogosult rendelkezni. Utalványozási joggal az Kuratórium elnöke önállóan rendelkezik.

Amennyiben az Alapítvány munkavállalót foglalkoztat, a munkáltatói jogokat az alapítvány alkalmazottaival szemben a Kuratórium elnöke gyakorolja.

#### **8.3.5. Kuratórium ülésének általános szabályai**

A Kuratórium szükség szerint, de évente legalább egyszer össze kell hívni írásban, igazolható módon. Írásban igazolható módon történő kézbesítésnek minősül a tagnak elektronikus, kizárólag általa használt, a Kuratórium elnökének előzetesen bejelentett, személyes e-mail fiókjára/e-mail címére küldött üzenettel lehet, azzal, hogy a kézbesítés visszaigazolásra kerüljön a tag által.

Szükség szerint a kuratóriumot össze kell hívni, ha azt a Felügyelőbizottság vagy bármely kuratóriumi tag kezdeményezi a cél és ok megjelölésével. Ilyen kérelem esetén a kuratórium elnöke köteles a kérelem beérkezésétől számított 30 (harminc) napon belül intézkedni a kuratóriumi ülés összehívásáról. Ha a Kuratórium elnöke ennek a kötelezettségének nem tesz eleget, akkor a Kuratórium ülését a kérelmet előterjesztő tag és a Felügyelőbizottság is összehívhatja.

A Kuratórium ülései nyilvánosak, a nyilvánosság jogszabályban meghatározott esetekben korlátozható. A személyiségi jogokat érintő kérdéseknél az elnök zárt ülést rendelhet el. A

nyilvánosság kizárásáról a Kuratórium egyedi határozattal dönt. A zárt ülésről a Kuratórium az egyes napirendi pontok elfogadásával egy időben egyszerű szótöbbséggel határoz.

A Kuratóriumot a Kuratórium elnöke hívja össze a kitűzött időpontot megelőző legalább 8 (nyolc) nappal, az ülés helyének, időpontjának és napirendjének a közlésével, mellékelve a megvitatásra szánt írásos dokumentumokat.

A Kuratórium ülését az elnök meghívó megküldésével vagy annak az Alapítvány honlapján történő közzétételével hívja össze. A kuratóriumi ülést az Alapítvány székhelyén kell tartani.

A napirendet a meghívóban olyan részletességgel kell feltüntetni, hogy a szavazásra jogosultak a tárgyalni kívánt témakörökben álláspontjaikat kialakíthassák. A meghívóban közölni kell a napirendeket, csatolva az írásos előterjesztéseket és az ülés előtt legalább nyolc (8) napon belül el kell juttatni a kuratórium tagjaihoz. Ha a kuratóriumi ülést nem, szabályszerűen hívták össze, az ülést akkor lehet megtartani, ha az ülésen valamennyi részvételre jogosult jelen van, és egyhangúlag hozzájárul az ülés megtartásához. A kuratóriumi ülésen csak a szabályszerűen közölt napirenden szereplő kérdésben hozható határozat, kivéve, ha valamennyi részvételre jogosult jelen van és a napirenden nem szereplő kérdés megtárgyalásához egyhangúlag hozzájárult.

A kuratóriumi ülést az elnök vezeti. A Kuratórium akkor határozatképes, ha szavazásra jogosult tagjainak több mint fele jelen van. Határozatképtelenség esetén a Kuratórium ülését 30 napon belül, változatlan napirenddel ismételten össze kell hívni.

A meghívóban közölni kell a napirendeket, csatolva az írásos előterjesztéseket. Az írásos előterjesztéseket az ülés előtt 8 nappal, de az ülés előtt legalább 24 órával el kell juttatni a kuratórium tagjaihoz. Ha az Alapító Okirat másként nem rendelkezik, a Kuratórium határozatait nyílt szavazással, egyszerű szótöbbséggel hozza. A kuratóriumi ülésekről jegyzőkönyvet kell készíteni, rögzítve a napirendet, a vita lényegét, az egyes tagok esetleges különvéleményét, valamint határozatokat.

A Kuratórium döntéseit a Kuratórium elnöke tartja nyilván, a Határozatok tárában. Ebben fel kell tüntetni a döntések tartalmát, időpontját, hatályát, a támogatók és ellenőrzők számarányát (nyílt szavazás esetén) személyét.

Az elnök gondoskodik az Alapítvány döntéseinek érintettekkel való közléséről, írásban, igazolható módon.

A Kuratórium határozatai nyilvánosak, azokat a Közalapítvány hivatalos honlapján közzé kell tenni. A Kuratórium döntéseit továbbá az érintettekkel írásban, igazolható módon is közölni kell.

Az Alapítvány működésével, a Kuratórium tevékenységével kapcsolatban keletkezett iratokba - személyazonosságának igazolása és érekeinek valószínűsítését követően - az

alapítvány székhelyén bárki betekinthez. Az iratbetekintés a Kuratórium elnöke vagy az általa kijelölt kuratóriumi tag az igény bejelentését követő 15 napon belül az Alapítvány székhelyén biztosítja.

Az Alapítvány működésének módjáról, szolgáltatásai igénybevételének módjáról, valamint beszámolóí közléseiről honlapján és az Önkormányzat helyi lapjában tájékoztatja a nyilvánosságot, az Alapító Okirat szerinti módon és tartalommal.

Az Alapítvány tevékenységéről szóló éves beszámolót a Kuratórium egyszerű szótöbbséggel fogadja el.

#### **8.3.5.1. Kuratórium ülésének összehívása rövid úton**

Sürgős döntést igénylő ügyekben a Kuratórium elnöke az ülést rövid úton (személyesen, telefonon) is jogosult összehívni, de ezt a körülményt a Kuratórium üléséről készült jegyzőkönyvben rögzíteni kell. Sürgős döntést igénylő ügynek minősül, ha a konkrét körülményektől függően 48 óra vagy kevesebb időn belül kell a Kuratóriumnak döntenie.

Az így összehívott ülés azonban csak akkor határozatképes, ha azon a Kuratórium tagjainak többsége jelen van és a jelenlévő tagok egyhangúlag hozzájárulnak az ülés megtartásához. Ha bármely tag vagy az Alapító az ülés megtartását kívánja, a Kuratórium ülését a Kuratórium elnökének össze kell hívnia.

A szavazásra megszabott határidő utolsó napját követő három napon belül - ha valamennyi tag vagy az Alapító szavazata ezt megelőzően érkezik meg, akkor az utolsó szavazat beérkezésének napjától számított három napon belül - a Kuratórium elnöke megállapítja a szavazás eredményét, és azt további három napon belül közli az Alapítóval. A határozathozatal napja a szavazási határidő utolsó napja, ha valamennyi szavazat korábban beérkezik, akkor az utolsó szavazat beérkezésének napja.

A kuratóriumi ülés napirendjét a meghívóban olyan részletességgel kell feltüntetni, hogy a szavazásra jogosultak a tárgyalni kívánt témakörökben álláspontjukat kialakíthassák.

A napirenden szereplő témák írásos anyagát a felkészüléshez - lehetőség szerint - a meghívóhoz kell csatolni.

A Kuratórium akkor határozatképes, ha tagjainak többsége jelen van. A Kuratórium határozatait nyílt szavazással, a jelenlévő tagok egyszerű szótöbbségével hozza.

A Kuratórium üléseiről jegyzőkönyvet kell készíteni, amit a jegyzőkönyvvezető az ülést levezető elnök és egy hitelesítő kuratóriumi tag aláírásával hitelesít. A jegyzőkönyvben fel kell tüntetni az ülés helyét, idejét, a jelenlévők nevét és tisztségét. A jegyzőkönyvnek tartalmaznia kell az ülésen elhangzott észrevételek lényegét, a határozati javaslatokat és a Kuratórium határozatait szó szerint. A kuratóriumi tag kérheti, hogy adott kérdésben megfogalmazott véleményét szó szerint tartalmazza a jegyzőkönyv, illetve hogy a jegyzőkönyv tartalmazza egy adott kérdésben leadott szavazatát (igen, nem, tartózkodás). A

Kuratórium döntéseit be kell vezetni a határozatok tárába úgy, hogy abból megállapítható legyen a döntések tartalma, időpontja és hatálya, illetve a döntést támogatók és ellenzők számaránya.

#### **8.3.5.2. Kuratórium határozathozatala ülés tartása nélkül**

A Kuratórium ülés tartása nélkül, elektronikus hírközlő eszközök igénybevételével – a számviteli törvény szerinti éves beszámoló elfogadásán kívül – is hozhat határozatot. Az ülést a Kuratórium elnöke jogosult kezdeményezni és az elnök hívja össze. A határozat tervezetét 8 (nyolc) napos határidő kifizetésével minden tag elektronikus, kizárólag általa használt, személyes e-mail fiókjára/e-mail címére küldött üzenettel kell a Kuratórium tagjaival közölni, akik szavazatukat – a Kuratórium elnökéhez eljuttatva – a Kuratórium elnöke által használt e-mail fiókjára történő egyedi küldéssel, adják meg.

Elektronikus hírközlő eszközök igénybevételével, ezen belül elektronikus levél formájában történő határozathozatal felvétele, hogy a tagok saját, egy számítógépes hálózatba (Internetre) kapcsolt számítógépen lévő felhasználót azonosító e-mail címét minden kuratóriumi tag a Kuratórium elnökénél előzetesen bejelentse, valamint, hogy a bejelentett összes e-mail címet a Kuratórium elnöke az összes taggal megismerhesse. Ezáltal a döntéshozatal során minden tag, minden taggal e-mail útján értekezhet.

Elektronikus hírközlő eszközök igénybevételével történő ülésen hozott határozatok, kizárólag akkor érvényesek és hatályosak, ha az ülés folyamatában minden kérdés, felelet és határozat, az elektronikus levél, minden kuratóriumi tag és a Kuratórium elnöke felé egyidejűleg – az e-mail levelező program kijelzése és rögzítése alapján ellenőrizhetően – elküldésre kerül, illetve a legalább annyi szavazat kerül megküldésre. A határozatképességhez az általános szabályok az irányadók.

Bármely kuratóriumi tag elektronikus postafiókjának, számítógépes rendszerének meghibásodása esetén – melyet kuratóriumi tagnak kell az Kuratórium elnökével haladék nélkül telefonon vagy más eszköz útján közölni – a Kuratórium ülését fel kell függeszteni vagy be kell rekeszteni a hiba elhárulásának időtartamától függően.

Az elektronikus hírközlő eszközök igénybevételével megtartott ülésen hozott határozatokról az utolsó szavazat beérkezésének napjától számított 3 (három) napon belül – a Kuratórium elnöke megállapítja a szavazás eredményét, és azt további 3 (három) napon belül közli a kuratóriumi tagokkal és az Alapítóval elektronikus hírközlő eszköz útján, minden tag elektronikus, kizárólag általa használt, személyes e-mail fiókjára/e-mail címére küldött az e-mailhez csatolt levélbe foglalt határozat útján.

A Kuratórium köteles tevékenységéről évente, a gazdasági év lezárását követő kilencven napon belül, de legkésőbb május 31-ig írásban, valamint Budapest 1. Kerület Budavári Önkormányzata Képviselő-testületének ülésén szóban is beszámolni az Alapítónak.

#### 8.4. A Felügyelőbizottság

Az Alapítvány működésének és gazdálkodását, valamint a Kuratóriumot az Alapító jogi érdekeinek megóvása céljából 3 (három) tagú Felügyelőbizottság ellenőrzi.

Felügyelőbizottság elnöke (akadályoztatása esetén tagja) az Alapítvány Kuratóriumának ülésein tanácskozási joggal részt vesz.

A Felügyelőbizottság mandátuma 5 (öt) éves időtartamra szól, tagjait és elnökét az Alapító nevezi ki.

A Felügyelőbizottság valamennyi tagja megfelel 2003. évi XLVII. törvény 3. § (7) bekezdésében előírt feltételeknek, figyelemmel az (1) bekezdésben foglaltakra és a 2013. évi V. törvény 3:26 § (2) bekezdésében előírt feltételeknek, velük szemben kizáró ok nem áll fent.

##### 8.4.1. A felügyelőbizottsági tagságra vonatkozó kizáró és összeférhetetlenségi szabályok:

A Felügyelőbizottság tagja az a nagykorú személy lehet, akinek cselekvőképességét a tevékenysége ellátásához szükséges körben nem korlátozták.

Nem lehet a Felügyelőbizottság tagja:

- a. akit bűncselekmény elkövetése miatt jogerősen szabadságvesztés büntetésre ítélték, amíg a büntetett előlélethez fűződő hátrányos következmények alól nem mentesült;
- b. akit e foglalkozástól jogerősen eltiltottak. Akit valamely foglalkozástól jogerős bírói ítélettel eltiltottak, az eltiltás hatálya alatt az ítéletben megjelölt tevékenységet folytató jogi személy vezető tisztségviselője nem lehet;
- c. akit foglalkozásától jogerősen eltiltottak a vezető tisztségviselői tevékenységtől, az eltiltást kimondó határozatban megszabott időtartamig;
- d. akit a közügyektől eltiltottak, aki a közügyektől eltiltó ítélet hatálya alatt áll (Btk. 61. § (2) bek.);
- e. az Alapítvány kedvezményezettje vagy annak közeli hozzátartozója;
- f. a Kuratórium tagja vagy annak hozzátartozója,

Nem lehet a Felügyelőbizottság tagja, akivel szemben a kuratóriumi megbízásra vonatkozó kizáró ok áll fenn, továbbá aki, vagy akinek a hozzátartozója az Alapítvány Kuratóriumának tagja vagy elnöke.

A Felügyelőbizottság tagjai a Felügyelőbizottság munkájában személyesen kötelesek részt venni. A Felügyelőbizottság tagjai az Alapítvány Kuratóriumától függetlenek, tevékenységük során nem utasíthatók.

#### 8.4.2. A Felügyelőbizottsági tagság megszűnésének esetei:

A felügyelőbizottsági tagság megszűnésére a Kuratóriumi tagság megszűnésére vonatkozó szabályokat kell alkalmazni azzal az eltéréssel, hogy a felügyelőbizottsági tag lemondó nyilatkozatát az Alapítvány kuratóriumi elnökéhez intézi.

#### 8.4.3. A Felügyelőbizottság hatásköre:

A Felügyelőbizottság tevékenységét az Alapító részére végzi, tevékenységéről évente beszámol az alapítói jogok gyakorlójának. Köteles az Alapító elé kerülő előterjesztéseket megvizsgálni és ezekkel kapcsolatos álláspontját a döntéshozó szerv ülésén ismertetni.

A Felügyelőbizottság tagjai jogosultak az Alapítvány gazdálkodását figyelemmel kísérni. Ennek során az Alapítvány könyvviteli és bizonylati rendszerébe betekinhet, a nyilvántartások szabályszerű vezetését ellenőrizheti, az Alapítvány könyveit és iratait, szerződéseit megvizsgálhatja és szakértővel megvizsgáltathatja, a Kuratórium tagjaitól felvilágosítást kérhetnek. Amennyiben a gazdálkodás és a Kuratórium tevékenysége körében a jogszabályi rendelkezésektől eltérést tapasztalnak, kötelesek a Kuratórium figyelmét írásban felhívni a feltárt szabálytalanságok, hiányosságok megszüntetésére. Ha ez nem történik meg, az Alapító egyidejű értesítésével, haladéktalanul kötelesek értesíteni a törvényességi ellenőrzést ellátó szervet.

A közhasznú szervezetek feletti adóellenőrzést az adóhatóság, az államháztartásból származó (költségvetési) támogatás felhasználásának ellenőrzését törvény eltérő rendelkezése hiányában az Állami Számvevőszék, az állami vagy önkormányzati költségvetésből, illetve a nemzetközi forrásokból juttatott támogatások felhasználásának ellenőrzését, a külön jogszabály szerinti ellenőrzési szervezet, a közhasznú működés feletti törvényességi ellenőrzést, a közhasznú civil szervezet esetében a közhasznú minősítés követelményeinek való megfelelés ellenőrzését pedig a reá irányadó szabályok szerint az ügyészség látja el.

A Felügyelőbizottság köteles az intézkedésre való jogosultságának megfelelően a Kuratóriumot tájékoztatni és annak összehívását kezdeményezni, ha arról szerez tudomást, hogy

- a.) az Alapítvány működése során olyan jogszabálysértés vagy a szervezet érdekeit egyébként súlyosan sértő esemény (mulasztás) történt, amelynek megszüntetése vagy következményeinek elhárítása, illetve enyhítése az intézkedésre jogosult vezető szerv döntését teszi szükségessé;
- b.) a vezető tisztségviselők felelősségét megalapozó tény merült fel.

A Kuratórium ülését a Felügyelőbizottság indítványára - annak megtételétől számított harminc napon belül - intézkedés céljából össze kell hívni. E határidő eredménytelen eltelte esetén a kuratóriumi ülés összehívására a felügyelő szerv is jogosult.

A Felügyelőbizottság véleményét a bizottság elnöke terjeszti elő. Az írásos előterjesztésnek legalább három tag aláírását tartalmaznia szükséges. A Felügyelőbizottság tevékenységét saját ügyrendje és vizsgálati terve alapján végzi. Határozatait a jelenlévők egyszerű szótöbbségével hozza.

A Felügyelőbizottság elnöke havonta a közszolgálati tisztségviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény (Kttv.) szerinti mindenkori köztisztviselői alapilletmény három és félszerese, míg a Felügyelőbizottság tagjai havonta a Kttv. szerinti alapilletmény 0,3-szorosának megfelelő összegre jogosultak és a feladataik ellátása során felmerült költségei megtérítésére igényt tarthat.

A Felügyelőbizottsága tagjainak nevét és személyi adatait, valamint megbízásukra vonatkozó adatokat az Alapító Okirat I. számú melléklete tartalmazza.

## IX. AZ ALAPÍTVÁNY MEGSZÚNÉSE

Az Alapítvány megszűnik a Polgári Törvénykönyvben, valamint az az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2006. évi LXV. törvényben az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvényben foglaltak szerint. A bíróság Az Alapítványt az Alapító kérelmére alapítványra vonatkozó rendelkezéseken túlmenően - a bíróság nemperes eljárásban akkor is megszünteti, ha az alapító ezt arra hivatkozással kéri, hogy a közfeladat ellátásának biztosítása más módon vagy más szervezeti keretben hatékonyabban megvalósítható. Megszüntetésekor meglévő vagyona a Várnegyed közbiztonságának javítására, valamint e cél megvalósítását támogató alapítványok és egyesületek részére adományozandó.

Az Alapítvány megszűnésekor az Alapító köteles az Alapítvány megszűnéséről és megszűnésekor meglévő vagyonáról a közvéleményt az Önkormányzat hivatalos lapjában és a <http://www.budavar.hu/budai-varoltalmazo-kozhazsnu-kozalapitvany> honlapján megfelelően tájékoztatni.

## X. EGYÉB

Az Alapítvány jogi személyiségét a bírósági nyilvántartásba vétellel elnyerte. Az Alapító Okirat módosítására kizárólag az Alapító jogosult.

Az Alapító kijelenti, hogy az Alapítvány létrehozása nem áll ellentétben önkormányzati feladataival és nem érinti azok ellátására vonatkozó kötelezettségét.

Az Alapító kijelenti, hogy nem állít, és nem támogat országgyűlési képviselő jelöltet, megyei, fővárosi önkormányzati választáson résztvevő jelöltet, ezt a jövőre nézve is kizárja.

Az Alapító Okirat rendelkezései felül az Alapítvány működésének, szervezetének, képviselőinek, valamint gazdálkodásának részletes rendjét az SZMSZ, és a Befektetési Szabályzat határozza meg az Alapító Okirat keretei között.

Az Alapítvány Alapító Okiratát, illetve a mindenkor módosított és egységes szerkezetbe rendezett Alapító Okiratát a Magyar Közlöny mellékletét képező Hivatalos Értesítőben és az Alapítvány <http://www.budavar.hu/budai-varoltalmazo-kozhasznu-kozalapitvany> honlapján, az elfogadástól számított 30 napon belül közzé kell tenni.

A jelen okiratban nem szabályozott kérdésekben a 2013. évi V. törvényben (Ptk.) az egyesületi jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény (Ectv.), valamint az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2006. évi LXV. törvény valamint az alapítványok, illetve Az Alapítványok tevékenységét szabályozó mindenkor érvényben levő egyéb jogszabályokban foglalt rendelkezések az irányadók.

Eredeti határozat dátuma Budapest, 2020. július 16.

Megerősítő határozatok dátuma és az Alapító Okirat kelte:

Budapest, 2020. 10. 01.

---

Váradiné Naszályi Márta  
polgármester  
Budapest, I. Kerület Budavári Önkormányzat  
Alapító nevében és képviselőként

*Az eljáró ügyvéd kijelenti, hogy a módosított és egységes szerkezetű Alapító Okirat szövege megegyezik az Alapító Okirat módosítások hatályos tartalmának.*

Ellenjegyzem:

Kelt: Budapest, 2020. október 1.  
 Ügyvéd neve: dr. Csomós Lilla Annamária  
 Ügyvédi Iroda neve címe: dr. Csomós Lilla Annamária Ügyvédi Iroda, 1053 Budapest, Kossuth Lajos u. 2/A.  
 KASZ: 36058537

---

Váradiné Naszályi Márta  
polgármester  
Alapító nevében és képviselőként

dr. Csomós Lilla Annamária ügyvéd  
(KASZ:36058537)  
dr. Csomós Lilla Annamária Ügyvédi Iroda  
1053 Budapest, Kossuth Lajos utca 2/A



## I. számú melléklet

Kuratórium tagjai, 5 éves időtartamra

**Juhász Szabolcs Áron** (lakcím: ..... ) elnöke

tagjai:

**Szántó András**t (lakcím: ..... )

**Riez Gyula** (lakcím: ..... )

Felügyelőbizottság tagjai, 5 éves időtartamra

**Dr. Szabó Dóra Bettina** (lakcím: ..... ) elnök

tagjai:

**Szemző Áron Gábor** (lakcím: ..... )

**Nyáry Zsigmond** (lakcím: ..... )

Eredeti határozat dátuma Budapest, 2020. július 16.

Megerősítő határozatok dátuma és az Alapító Okirat kelte:

Budapest, 2020. 10. 01.

---

Váradiné Naszályi Márta

polgármester

Budapest, I. Kerület Budavári Önkormányzat

Alapító nevében és képviselőjében

Ellenjegyzem:

Kelt: Budapest, 2020. 10. 01.

Ügyvéd neve: dr. Csomós Lilla Annamária

Ügyvédi Iroda neve címe: dr. Csomós Lilla Annamária Ügyvédi Iroda, 1053 Budapest,  
Kossuth Lajos u. 2/A.

KASZ: 36058537

---

Váradiné Naszályi Márta  
polgármester  
Alapító nevében és képviselőjében

dr. Csomós Lilla Annamária ügyvéd  
(KASZ:36058537)  
dr. Csomós Lilla Annamária Ügyvédi Iroda  
1053 Budapest, Kossuth Lajos utca 2/A

**Tájékoztató a 2020. július 16-ai ülés óta eltelt fontosabb eseményekről, illetve a közeljövő programjairól:**

- **Július 16-án** szombat esti kertmozi a Virág Benedek Házban.
- **Július 17-én** Kutyás fórum a Polgármesteri Hivatal aulájában. A fórum célja az volt, hogy a kutyatartók, civil szervezetek, a rendőrség és az önkormányzat megbeszélhessék egymással a jó és rossz tapasztalatokat, a felmerült problémákat és közös megoldást találhassanak a kérdésekre.
- **Július 23-án** helyére került a Csobán András által tervezett Kalevala szobor az Attila úton, a Kalevala parkban.
- **Augusztus 3-án** a hivatal dolgozói 90. születésnapja alkalmából felköszöntötték Szötsné Gyenes Mária I. kerületi lakót.
- **Augusztus 7-én** Váradiné Naszályi Márta polgármester a Szuverén Máltai Lovagrend nagykövetével találkozott.
- **Augusztus 9-én** a Magyar Kerékpáros klub Bel-Budai Területi Szervezete helyi túrát szervezett azoknak, akik szeretnek/szeretnének bringázni, csak eddig Budapesten nem mertek biciklire ülni.
- A Budavári Polgármesteri Hivatal 2020. augusztus 10. és augusztus 19. között igazgatási szünetet tartott.
- **Augusztus 25-én** sor került a Tabáni Sport- és Szabadidőközpont átadására, amelyen többek között beszédet mondott Váradiné Naszályi Márta polgármester és Karácsony Gergely főpolgármester is.
- **Augusztus 27-én** lakossági fórum volt a Virág Benedek Házban a Lisznyai park felújításáról.
- **Augusztus 29-én** családi nap a Virág Benedek Házban. Az eseményen a Rutkai Bori Banda, a Szamárfül Projekt, a Trapptop flotta utcaszínháza, este pedig a Brassdance csapata szórakoztatta az érdeklődőket. Továbbá az önkormányzat idén is csatlakozott a Nemzeti Örökség Intézete által meghirdetett Emlékhelyek Napja programhoz. A regisztrációhoz kötött vezetett séta keretében az érdeklődők megismerkedhettek az I. kerületi Városháza (egykori Állami Nyomda) épületével, történetével és szépművészeti kincseivel. A látogatók megtekinthették az épület alatt kialakított II. világháborús óvóhelyrendszer egy részét is. A séta a Kapisztrán téren folytatódott a Mária Magdolna templom rövid történetével. A séta végén a regisztrált látogatók ingyenesen felmehettek a Magdolna-toronyba.
- **Szeptember 2-án** Díszpolgári cím és Budavárért Emlékérem átadás a Virág Benedek Házban. Az átadón beszédet mondott Váradiné Naszályi Márta polgármester és Remenyik Ildikó képviselő. Az idei Budavárért Emlékérmeket három kiváló pedagógus kapta: Kálmán Enikő, Király Gáborné és Weiszkopfné Kövesközi Zsuzsa. A Díszpolgári címmel pedig Dr. Körmendi István orvos lett kitüntetve. A műsort Szalai Krisztina színész-, és író nő vezette.

- **Szeptember 3-án** Szent Flórián Díj és Szent György Díj átadás a Virág Benedek Házban. A Szent Flórián Díjat idén Krizsán Lajos tűzoltó törzsszázlós, a Szent György Díjat pedig Szilágyi András rendőr főtörzsszázlós kapta. Az átadón beszédet mondott Váradiné Naszályi Márta polgármester. A műsort Szalai Krisztina színész-, és író-vezette.
- **Szeptember 4-án** Virág Benedek Díjak, Tóth Árpád műfordító díj és polgármesteri elismerő oklevelek átadása a Virág Benedek Házban. A Tóth Árpád Műfordítói Díjat idén Peter Sherwood kapta. Virág Benedek Díjban részesült Etédi Péter és Lányi Árpád Tamás. Díszoklevelet kapott Dr. Polgár Mihályné, Lovas Józsefné és Major Sándorné. Az átadón beszédet mondott Váradiné Naszályi Márta polgármester. A műsort Szalai Krisztina színész-, és író-vezette.
- **Szeptember 6-án** Ruby Harlem koncert a Virág Benedek Házban.
- **Szeptember 10-én** lakossági fórum a Gellérthegyet érintő beruházásokkal kapcsolatban. A fórumon részt vettek: Váradiné Naszályi Márta polgármester, Bardóczi Sándor főtájtépitész, Kerpel-Fronius Gábor részvételiségért felelős főpolgármester-helyettes, Tatai Zsombor. A fórumot moderálta: Marikovszky Andrea részvételi demokrácia referens.
- **Szeptember 12-én** Cseh Tamás emlékest- és kertmozi volt a Virág Benedek Házban. A Blue sPot zenekar "Százféle változatban - Hommage à Cseh Tamás" című lemezének bemutató koncertjére került sor. A koncert után az Apacsok című filmet vetítették le.
- **Szeptember 14-től** a Budavári Önkormányzat megbízásából az Ifotech Clean Kft. graffitimentesítést végzett az I. kerület területén.
- **Szeptember 16-án** Váradiné Naszályi Márta polgármester köszöntötte a 90. születésnapját szeptember 13-án ünneplő Kovács Lajosné Marika nénit, kerületi lakót.  
  
A Tér-Kép Galéria GlasSpring programsorozatának részeként Balogh Eleonóra, Ferenczy Noémi-díjas, Csoportos Europa Nostra díjas üvegművész és építészeti üvegrestaurátor tartott előadást arról, hogy napjainkig hogyan változott a gótika óta az üvegművészet.
- **Szeptember 21- és 22-én** Bringázzunk együtt! közös biciklizős program volt a Budavári önkormányzat szervezésében.
- **Szeptember 23-án** Séta a Naphegyen az ott élőkkel. A sétán Váradiné Naszályi Márta polgármester és Gelencsér Ferenc alpolgármester mellett a városrész körzeti képviselői, Remenyik Ildikó, Kovács László és Kun János önkormányzati képviselők vettek részt. A séta célja az volt, hogy a lakókkal együtt felmérjék az adott körzet állapotát és a benne rejlő fejlesztési lehetőségeket.
- **Szeptember 25-én** Váradiné Naszályi Márta polgármester részt vett a Szent Gellért Katolikus Iskola szentelésén.
- **Szeptember 28-án** a Tűzszerészek napja alkalmából Váradiné Naszályi Márta polgármester részt vett a Hadtörténeti Intézet és Múzeum belső udvarában tartott megemlékezésen. Az elmúlt kilenc évben közel húsz világháborús bombát kellett hatástalanítani az I. kerületben.

- Váradiné Naszályi Márta polgármester **július 20-án, augusztus 24-én, szeptember 7-én, 14-én és 28-án** is online fogadóórát tartott saját Facebook oldalán, amelyen várta a kerület lakosainak hozzászólásait és véleményét.

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének

1/2020. (X. 9.) normatív határozata

**Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat közbeszerzési szabályzatának  
megállapításáról**

A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 27. § (1) bekezdése, valamint a jogalkotásról szóló 2010. évi CXIII. törvény 23. § (2) bekezdése alapján Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete a közbeszerzési eljárásai előkészítésének, lefolytatásának, belső ellenőrzésének felelősségi rendjét, a nevében eljáró, illetve az eljárásba bevont személyek, valamint szervezetek felelősségi körét és a közbeszerzési eljárásai dokumentálási rendjét az alábbiak szerint határozza meg:

## I.

### A Szabályzat hatálya

I. 1. Az Önkormányzat (a továbbiakban: Ajánlatkérő) tulajdonában álló gazdasági társaság, valamint az Ajánlatkérő fenntartásában működő költségvetési szerv saját közbeszerzési szabályzattal kell, hogy rendelkezzen és közbeszerzéseit annak alapján kell lebonyolítani.

I. 2. Az előzőekben meghatározottakon túlmenően a Szabályzat hatálya kiterjed a fentiek körébe nem tartozó azon beszerzésekre, amelyekre az Ajánlatkérő a közbeszerzés szabályait önkéntesen alkalmazza.

## II.

### A közbeszerzési eljárások tervezése, előkészítése

II. 1. Éves összesített közbeszerzési terv

1) Az éves összesített közbeszerzési tervet a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) szabályainak megfelelően a képviselő-testület fogadja el.

2) Amennyiben az éves összesített közbeszerzési tervet adott év március 31. napjáig a képviselő-testület nem fogadja el, azt a polgármester hagyja jóvá, és gondoskodik az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerbe (a továbbiakban: EKR) történő feltöltéséről. A polgármester a feltöltött éves összesített közbeszerzési tervet a következő képviselő-testületi ülésre köteles jóváhagyásra benyújtani.

3) A közbeszerzési terv beszerzési tárgyanként tartalmazza az Ajánlatkérő által tervezett, közbeszerzés alá eső beszerzéseket, azok mennyiségét, a közbeszerzési eljárásra irányadó eljárási rendet, a tervezett eljárás fajtáját, a közbeszerzési eljárások megindításának tervezett időpontját és a szerződés teljesítésének várható időpontját.

4) Csak olyan közbeszerzések kerülhetnek a tervbe, amely rendelkeznek a költségvetésben az államháztartásról szóló jogszabályok rendelkezéseinek megfelelő költségvetési fedezettel (a továbbiakban: költségvetési fedezet).

5) Az éves közbeszerzési terv elkészítése előtt is indítható közbeszerzési eljárás, amelyet az éves közbeszerzési tervnek tartalmaznia kell.

6) A közbeszerzési terv teljesítéséről a polgármester negyedévente tájékoztatást ad a képviselő-testület közbeszerzéseikért felelős bizottsága számára.

7) A közbeszerzési tervet – a közbeszerzési eljárások összhangjának érdekében – az éves költségvetési rendelet módosítások alkalmával felül kell vizsgálni.

## II. 2. A közbeszerzési eljárások előkészítése

1) A közbeszerzés előkészítésének megindítását Budapest Főváros I. kerület Budavári Polgármesteri Hivatal (a továbbiakban: Polgármesteri Hivatal) közbeszerzési eljárás lefolytatásáért felelős szervezeti egysége kezdeményezi.

2) A szervezeti egység vezetője:

2.1. javaslatot tesz az 1. melléklet szerinti indítólevél elkészítésére és gondoskodik a rendelkezésre álló információk és javaslatok alapján kitöltött indítólevélnek az eljárás lebonyolításáért felelős személynek/szervezetnek/független akkreditált közbeszerzési szakértőnek (a továbbiakban: FAKSZ) való továbbításáról,

2.2. a közbeszerzési szakértelemmel rendelkező tag (közbeszerzési eljárás lebonyolításával megbízott személy/szervezet/FAKSZ) bevonásával gondoskodik az indítandó közbeszerzés becsült értékének meghatározásáról,

2.3. javaslatot tesz a bírálóbizottság közbeszerzés tárgya szerinti szakértelemmel rendelkező tagjára (tagjaira),

2.4. gondoskodik a közbeszerzési eljárás megindításához szükséges fedezet rendelkezésre állásának igazolásáról,

2.5. a közbeszerzési szakértelemmel rendelkező tag (közbeszerzési eljárás lebonyolításával megbízott személy, szervezet, FAKSZ) bevonásával elkészíti, beszerzi az eljárás megindításához szükséges okiratokat (például fedezetigazolás, becsült érték meghatározása és alátámasztása tárgyú okirat, egybeszámítási nyilatkozat, összeférhetlenségi és titoktartási nyilatkozatok, elfogadó nyilatkozatok stb.).

3) Az Ajánlatkérő tekintetében a közbeszerzési eljárás megindítását a véglegesített indítólevél aláírásával a polgármester kezdeményezi.

## II. 3. Becsült érték meghatározása

Az Kbt.-ben előírt szabályok figyelembevételével meghatározott becsült értéket a polgármester hagyja jóvá.

## II. 4. Egybeszámítás

1) A közbeszerzési eljárás lefolytatásáért felelős szervezeti egység összesíti az ajánlatkérőnél felmerült és várhatóan felmerülő beszerzési igényeket és az egybeszámítási

szabályok alkalmazhatósága érdekében ezen információval (beszerzés tárgyának részletes leírása, tervezett becsült értéke) továbbítja a közbeszerzési igényt (indítólevél) a közbeszerzési szakértelemmel rendelkező tag (közbeszerzési eljárás lebonyolításával megbízott személy/szervezet/FAKSZ) felé.

2) Amennyiben a beszerzés tárgyának megnevezéséből vagy a műszaki leírásból nem állapítható meg annak rendeltetése, akkor a közbeszerzési szakértelemmel rendelkező tag (közbeszerzési eljárás lebonyolításával megbízott személy/szervezet/FAKSZ) kéri a pontosítást a beszerzést kezdeményező szervezeti egységtől.

3) A közbeszerzési szakértelemmel rendelkező tag (közbeszerzési eljárás lebonyolításával megbízott személy/szervezet/FAKSZ) a fenti adatszolgáltatás és beszerzés tárgya szerinti műszaki vélemény alapján nyilatkozik az egybeszámításról.

### **III.**

#### **A közbeszerzésekkel kapcsolatos feladatok, hatáskörök és felelősségi rend**

III. 1. Képviselő-testület:

- 1) jóváhagyja az éves összesített közbeszerzési tervet,
- 2) elfogadja az önkormányzat közbeszerzési szabályzatát.

III. 2. Az Önkormányzat közbeszerzésekért felelős bizottsága:

- 1) véleményezi az Önkormányzat és a Polgármesteri Hivatal, mint ajánlatkérő éves összesített közbeszerzési tervét,
- 2) dönt az eljárás megindításáról és a tárgyi eljárás lezárásáról.

III. 3. A polgármester:

- 1) dönt jogorvoslati eljárás esetén a jogi képviselet ellátásáról,
- 2) szükség esetén dönt a Közbeszerzési Döntőbizottság határozata bírósági felülvizsgálatára vonatkozó írásbeli kérelem benyújtásáról,
- 3) dönt a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés módosításáról, amelyről a képviselő-testületi ülésen tájékoztatást ad,
- 4) meghozza a közbeszerzési eljárásokban szükséges közbenső döntéseket,
- 5) az eljárás előkészítő szakaszában, az indítólevél aláírását követően felkéri a bírálóbizottság tagjait,
- 6) jóváhagyja az előzetes vitarendezésre adott választ,
- 7) jóváhagy minden közbeszerzési vagy kapcsolódó hatósági eljáráshoz szükséges nyilatkozatot, kérelmet, észrevételt, beadványt stb.

III. 4. A bírálóbizottság:

- 1) a legalább három fős bizottság elvégzi az ajánlat, a részvételi jelentkezés értékelésével kapcsolatos eljárási cselekményeket,
- 2) javaslatot tesz a döntéshozó felé ajánlat érvénytelenségét, ajánlattevő kizárását tartalmazó közbenső döntés meghozatalára a részletes ok és jogszabályi hely megjelölésével,



- 3) az ajánlati, ajánlattételi felhívásban megadott értékelési módszer és szempontok alapján elvégzi az ajánlatok értékelését,
- 4) döntést hoz az alkalmassági igazolások bekéréséről, az erre felkért ajánlattevők köréről,
- 5) javaslatot tesz az ajánlattevők alkalmasságáról a szerződés teljesítésére,
- 6) szükség esetén felvilágosítást kér ajánlattevőktől a nem egyértelmű adatokról, nyilatkozatokról, indoklást kér az aránytalanul alacsony ár és egyéb aránytalan vállalások tekintetében,
- 7) döntési javaslatot és írásbeli szakvéleményt készít a döntéshozó részére az eljárás eredményéről vagy eredménytelenségéről, a legkedvezőbb ajánlatot tevő – illetve döntése szerint a második legkedvezőbb ajánlatot tevő – ajánlattevő személyéről, szükség esetén az értékelési szakaszban érvénytelenné vált ajánlatokról. A döntéshozót a bírálóbizottság előterjesztése a döntés meghozatala során nem köti,
- 8) kétszakaszos eljárásban javaslatot tesz az ajánlattételre felhívni kívánt ajánlattevőkre.

9) A bírálóbizottság a döntéshozó elé terjesztendő álláspontját szavazás eredményeként, egyszerű szótöbbséggel alakítja ki. A bizottsági döntés meghozatalában minden tagnak egy szavazata van. A bírálóbizottság akkor határozatképes, ha tagjainak többsége a szavazatát igazolható módon megteszi, azzal, hogy a határozathozatalhoz biztosítani szükséges a közbeszerzés tárgya szerinti, jogi, közbeszerzési, valamint pénzügyi szakértelmet.

10) A Gazdasági Iroda legalább egy munkatársa a pénzügyi szakértelem biztosítására, valamint a közbeszerzési eljárás lebonyolításával megbízott személy/szervezet/FAKSZ, legalább a közbeszerzési szakértelem biztosítására, minden bírálóbizottság tagja.

11) A bírálóbizottság tagjainak egyes feladatai:

11.1. Az érvényes részvételi jelentkezéseket/ajánlatokat a részvételi/ajánlati felhívásban meghatározott bírálati szempont alapján a bírálóbizottság szavazati joggal rendelkező tagjainak a jegyzőkönyvben rögzített módon külön-külön értékelnie kell.

11.2. A bírálat során a közbeszerzés tárgya szerinti, ágazatszakmai követelményeknek való megfelelésért, értékelésért, illetve az ebbe a körbe eső érvényességi, összeférhetlenségi kérdések vizsgálatáért a bírálóbizottság közbeszerzés tárgya szerinti szakértelemmel bíró tagja(i) felelnek. A bírálat során a pénzügyi megfeleléséért a pénzügyi szakértelemmel bíró bírálóbizottsági tag, közbeszerzési és közbeszerzési jogi helytállóságáért a közbeszerzési szakértelemmel rendelkező tag (közbeszerzési eljárás lebonyolításával megbízott személy/szervezet/FAKSZ), a jogi helytállóságáért a jogi szakértelemmel rendelkező tag felel.

11.3. A bírálóbizottság üléséről/üléseiről, az ott elhangzottakról, így különösen a szakmai véleményekről, a döntési javaslat (szakvélemény) kialakítása szempontjából lényeges körülményekről, adatokról, információkról jegyzőkönyvet kell készíteni.

11.4. A bírálóbizottság az érvényesnek tartott részvételi jelentkezéseket/ajánlatokat a felhívásban megadott szempontok szerint értékeli és írásbeli szakvéleményt készít döntési javaslatként döntéshozó részére, mely írásbeli szakvéleményt a bírálóbizottsági jegyzőkönyv tartalmaz. Ennek során felelős az objektív, a Kbt.-ben meghatározott szempontok szerinti értékelésért.

11.5. A bírálóbizottság tesz javaslatot a részvételre jelentkezők/ajánlattevők által benyújtott részvételi jelentkezések/ajánlatok érvényességére/érvénytelenségére, valamint az eljárás eredményességére/eredménytelenségére, a nyertes személy/szervezet, illetve szükség esetén a második helyezett megjelölésére.

11.6. **A bírálóbizottsági ülések megtartása, a bírálóbizottság tagjainak helyettesítése:** A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdés szerinti előzetes bírálat (szükség szerint a Kbt. 71-72. §-ában foglalt eljárási cselekmények), a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerinti előzetes bírálat alapján megfelelőnek talált részvételi jelentkezések/ajánlatok Kbt. 69. § (3) bekezdés szerinti értékelése és annak megállapítása érdekében, hogy mely ajánlattevő/részvételre jelentkező kerüljön a Kbt. 69. § (4) bekezdés szerint felszólításra az alkalmassági követelmények és adott esetben a kizáró okok fenn nem állásának igazolására, továbbá a Kbt. 69. § (4) bekezdése alapján az alkalmassági követelmények és adott esetben kizáró okok fenn nem állásának igazolására felszólított ajánlattevők/részvételre jelentkezők utólagos igazolás körében benyújtott dokumentumai (igazolások, nyilatkozatok) bírálatának (szükség szerint a Kbt. 71-72. §-ában foglalt eljárási cselekmények) lefolytatása érdekében a bírálóbizottság ülést tart.

A bírálóbizottság előre leegyeztetett időpontban az Ajánlatkérő székhelyén ülésezik, az ülésen valamennyi bírálóbizottsági tag előterjeszti a szakvéleményét és adott esetben [ajánlatok/részvételi jelentkezések érvényességére/érvénytelenségére, az ajánlatok/részvételi jelentkezések Kbt. 69. § (1)-(3) bekezdése szerinti előzetes bírálata és értékelése alapján a Kbt. 69. § (4) bekezdés alapján a tételes igazolások benyújtására felhívandó ajánlattevők/részvételre jelentkezők személyére, az eljárás eredményére/eredménytelenségére vonatkozó] döntési javaslatát.

A közbeszerzési szakértelemmel rendelkező tag (közbeszerzési eljárás lebonyolításával megbízott személy/szervezet/FAKSZ) valamennyi bírálóbizottsági tag szakvéleménye és adott esetben döntési javaslata alapján elkészíti a bírálóbizottsági ülésről készült jegyzőkönyvet és adott esetben a döntési javaslatot. A döntési javaslatot a közbeszerzési referens, valamennyi bírálóbizottsági tag által aláírt jegyzőkönyvvel együtt, a döntéshozó elé terjeszti aláírásra.

A bírálóbizottság a fenti üléseket elektronikus formában is megtarthatja akként, hogy valamennyi bírálóbizottsági tag a szakvéleményét és adott esetben döntési javaslatát elektronikus úton küldi meg a többi bírálóbizottsági tag részére.

A közbeszerzési szakértelemmel rendelkező tag (közbeszerzési eljárás lebonyolításával megbízott személy/szervezet/FAKSZ) valamennyi bírálóbizottsági tag szakvéleménye alapján elkészíti az elektronikus bírálóbizottsági ülésről készült jegyzőkönyvet, melyet elektronikus úton továbbít valamennyi bírálóbizottsági tagnak.

A bírálóbizottsági tagok a bírálóbizottsági jegyzőkönyv saját kezűleg aláírt példányát beszkenelve megküldik a közbeszerzési referens részére. A közbeszerzési referens valamennyi bírálóbizottsági tag által aláírt jegyzőkönyv alapján elkészíti adott esetben a döntési javaslatot és az aláírt jegyzőkönyv másolatokkal együtt a döntéshozó elé terjeszti aláírásra.

Amennyiben valamelyik bírálóbizottsági tag megbízatásának bármely okból kifolyólag nem tud eleget tenni (összeférhetetlenség, egészségügyi ok stb.), a döntéshozó köteles a

bírálóbizottsági tag megbízását visszavonni, és a visszavonást követően haladéktalanul, de legkésőbb 3 munkanapon belül új bírálóbizottsági tag kijelöléséről gondoskodni.

11.7. A pénzügyi szakértelemmel rendelkező bírálóbizottsági tag feladata és felelősségi köre különösen:

Az eljárás előkészítése során:

- javaslattevés a fizetési feltételek meghatározására az előkészítés során,
- a szerződéstervezet és az eljárást megindító felhívás vonatkozó részeinek előzetes, pénzügyi szakmai szempontú vizsgálata (például számlázás rendje, előlegfizetésre, részszámlázásra, ÁFA fizetésére vonatkozó szabályok),
- javaslattevés a pénzügyi alkalmassági feltételekre,
- közreműködés a bírálati szempontrendszer kidolgozásában, a Kbt. 76. § (2) bekezdés b) pontjának alkalmazása esetében részletes, írásos javaslattevés a költséghatékonysági módszerre,
- amennyiben valamilyen pályázati, illetve önkormányzaton kívüli egyéb forrásból történik, történe a finanszírozás, akkor annak vizsgálata, hogy a finanszírozási (például pályázatban vagy a finanszírozásra vonatkozó jogszabályban, előírásban előírt) feltételeknek megfelel-e a kiírás, a dokumentáció.

Az ajánlatok (jelentkezések) bírálata során:

- az ajánlatoknak az előírt gazdasági, pénzügyi alkalmassági feltételeknek való megfelelésének pénzügyi-számszaki szempontú ellenőrzése,
- gazdasági, pénzügyi szempontból döntési javaslat készítése az ajánlatokról (például fizetési, elszámolási, pénzügyi ütemezési feltételeknek való megfelelés, biztosítékok rendelkezésre bocsátásának ellenőrzése, áringoklások pénzügyi szempontból történő megfelelésének ellenőrzése, véleményezése,
- a Kbt. 76. § (2) a-c) pontok szerinti pénzügyi megfelelés vizsgálata,
- a kiegészítő tájékoztatás esetén a pénzügyi kérdések megválaszolása.

11.8. A közbeszerzés tárgya szerinti szakértelemmel rendelkező bírálóbizottsági tag feladata és felelősségi köre különösen:

Az eljárás előkészítése során:

- javaslattevés az adott közbeszerzés becsült értékének meghatározására (egybeszámítás Kbt. 16. § és 20. §),
- a műszaki leírás összeállítása,
- javaslattevés az alkalmassági feltételekre, a műszaki, minőségi értékelési részszerpontó(k) meghatározása azzal, hogy személyesen is felel azért, hogy azok sem egyenként, sem összességükben ne valósítsanak meg versenykorlátozást,
- javaslattevés a műszaki, minőségi alkalmassági követelményekre azzal, hogy személyesen is felel azért, hogy azok sem egyenként, sem összességükben ne valósítsanak meg versenykorlátozást,
- javaslattevés a közvetlenül felkérni kívánt ajánlattevőkre, azok alkalmasságának vizsgálata,
- a dokumentációban szereplő szerződéstervezet áttekintése és az eljárást megindító felhívás vonatkozó részeinek előzetes, közbeszerzés tárgya szerinti ágazatszakmai szempontú vizsgálatának elvégzése,
- a kiegészítő tájékoztatás esetén a műszaki, szakmai kérdések megválaszolása,

- javaslatétel az alkalmazandó CPV kódra,
- javaslatétel a szerződés időtartamára vonatkozóan.

Az ajánlatok (jelentkezések) bírálata során:

- az ajánlatoknak az előírt műszaki, szakmai alkalmassági feltételeknek való megfelelésének ellenőrzése,
- műszaki szakmai szempontból döntési javaslat készítése az ajánlatokról (például műszaki jellegű bírálati részszerzőpont),
- árendokolás szükségességének vizsgálata, szükséges esetén az árendokolás-kérés közbeszerzés tárgya szerint szakmai szempontú megfogalmazása, árendokolások közbeszerzés tárgya szerint szakmai szempontú megfelelésének ellenőrzése, a szakmai ajánlat keretében bekért dokumentumok meglétének és tartalmának ellenőrzése, valamint, írásbeli javaslat készítése az ajánlatok műszaki elbírálásával (például érvényességével, hiánypótlásával, nem egyértelmű tartalmának tisztázásával, felvilágosítás kéréssel, indokoláskérés szükségességével) kapcsolatosan a döntéshozónak.

11.9. A közbeszerzési (közbeszerzési jogi) szakértelemmel rendelkező bírálóbizottsági tagsági feladatot a közbeszerzési eljárás lebonyolításával megbízott személy/szervezet/FAKSZ látja el. Feladata és felelősségi köre különösen:

Az eljárás előkészítése során:

- a felhívás és dokumentáció tervezetének elkészítése a részére megadott közbeszerzés tárgya szerinti, ágazatszakmai, műszaki és pénzügyi adatok alapján,
- a szükséges közbeszerzési hirdetmények feladása az EKR-en keresztül,
- a szerződéstervezet közbeszerzési, közbeszerzési jogi tartalmának felülvizsgálata, a pénzügyi, közbeszerzés tárgya szerinti szakmai szervezet, valamint a közbeszerzési referens közreműködésével a szerződéstervezet véglegesítése,
- kiegészítő tájékoztatás esetében a közbeszerzési jogi kérdések megválaszolása, a kiegészítő tájékoztatás (válasz) összeállítása, EKR rendszeren belüli megküldése (feltöltése).

Az ajánlatok (jelentkezések) bírálata során:

- a beérkezett ajánlatok / részvételi jelentkezések közbeszerzési jogi szempontú vizsgálata, értékelése,
- a hiánypótlási felhívás közbeszerzési, közbeszerzési jogi részének megfogalmazása, a hiánypótlási felhívás összeállítása,
- a beérkezett hiánypótlások közbeszerzési, közbeszerzési jogi vizsgálata, értékelése,
- bírálóbizottsági jegyzőkönyv tervezetének elkészítése, véglegesítése, EKR rendszerbe való feltöltése,
- a bírálóbizottság döntése alapján javaslatétel a döntéshozó részére az eljárás eredményének vonatkozásában,
- a szükséges közbeszerzési hirdetmények feladása az EKR-en keresztül.

#### **Egyéb:**

A közbeszerzési referens akadályoztatása esetén gondoskodik a közbeszerzési dokumentumoknak a Közbeszerzési Hatóság CoRe rendszerében történő megfelelő elhelyezéséről.

11.10. A jogi szakértelemmel rendelkező bírálóbizottsági tag feladata és felelősségi köre különösen:

Az eljárás előkészítése során:

– A szerződéstervezet elkészítése a Kbt.-n kívüli tartalmi elemekre figyelemmel.

Az ajánlatok (jelentkezések) bírálata során:

– a beérkezett ajánlatok / részvételi jelentkezések Kbt.-n kívüli jogi szempontú vizsgálata, értékelése,

– a beérkezett hiánypótlások Kbt.-n kívüli jogi szempontú vizsgálata, értékelése.

11.11. Az egyes szükséges dokumentumtervezeteket a jogi, pénzügyi és ágazatszakmai szakértelemmel rendelkező tagok véleményének figyelembevételével a közbeszerzési szakértelemmel bíró tag készíti elő, amelyet a többi tag elektronikus úton hagy jóvá, amennyiben az a kompetenciájába tartozó kérdést érint. Bírálóbizottsági ülés tartása legalább egy alkalommal, a közbeszerzési eljárást lezáró döntés meghozatala előtt kötelező, mind a részvételi, mind az ajánlattételi szakaszban. Egyebekben a bírálóbizottsági tagok elsődlegesen elektronikus úton kommunikálnak egymással.

III. 5. Az eljárás lebonyolításáért felelős személy/szervezet, adott esetben FAKSZ:

1) részt vesz a közbeszerzési eljárás előkészítésének és lebonyolításának valamennyi fázisában, köteles figyelmeztetni az ajánlatkérőt, illetve nevében eljáró személyeket döntésükkel összefüggő kockázatokra, amelyek jogorvoslat esetén kárt okozhatnak az önkormányzatnak/hivatalnak,

2) az indítólevél tartalmára tett javaslat alapján elkészíti az eljárásrendnek megfelelő felhívást az eljárás megindítására, egyeztet a szakmai szervezettel és a közbeszerzési referenssel, a felhívást véglegesíti,

3) a szakmai szervezet és a közbeszerzési referens közreműködésével elkészíti a közbeszerzési dokumentációt és véglegesíti a jogi szakértelemmel rendelkező bírálóbizottsági tag által elkészített szerződéstervezetet,

4) feladja a hirdetményeket / az EKR-en keresztül megküldi az eljárást megindító felhívásokat,

5) közreműködik a kiegészítő tájékoztatás összeállításában,

6) a közbeszerzési referenssel és a szakmai szervezettel közösen elvégzik az ajánlatok bírálatát, kiküldi a hiánypótlást, felvilágosítás kérést,

7) tagként részt vesz a bírálóbizottság munkájában,

8) közreműködik az előzetes vitarendezésre adandó válaszok megadásában, kiküldésében,

9) elkészíti az ajánlatok elbírálásáról szóló összegzést,

10) elkészíti és feladja a Tájékoztató az eljárás eredményéről szóló hirdetményt,

11) adott esetben (erre irányuló kifejezett ajánlatkérői utasítás birtokában) közreműködik a döntőbizottsági eljárásokban, ellátja ajánlatkérő képviselőtét,

12) közreműködik a szerződés módosítások elkészítésében, a szerződés módosítások közbeszerzési jogi megítélésében, felelősséggel tartozik az általa készített szerződésmódosítások közbeszerzési jogi tartalmáért,

13) az EKR rendszerben elvégzi az eljárás lezárásához és a nyilvánosság biztosításához kapcsolódó eljárási cselekményeket.

III. 6. Az Ajánlatkérő közbeszerzési feladatok ellátásával megbízott munkatársa:

- 1) közreműködik a jelen szabályzatban leírt feladatokban, adminisztrációs feladatok ellátásában,
- 2) folyamatosan együttműködik a lebonyolításért felelő személlyel/szervezettel, a bírálóbizottság tagjaival, szervezi a bírálóbizottság üléseit,
- 3) részt vehet a bírálóbizottság munkájában, adott esetben közbeszerzési szakértelemmel,
- 4) gondoskodik a közbeszerzési dokumentumoknak a Közbeszerzési Hatóság CoRe rendszerében történő megfelelő elhelyezéséről,
- 5) intézkedik a rendszerhasználati és hirdetmény ellenőrzési díjak átutalásáról,
- 6) gondoskodik a Kbt. 42-43. §-ban előírt nyilvánosság biztosítása céljából a meghatározott dokumentumok közzétételéről,
- 7) előkészíti a nyertes ajánlattevővel kötendő szerződést, gondoskodik a nyertes ajánlattevővel kötendő szerződés aláíratásáról,
- 8) összeállítja az éves összevont közbeszerzési tervet, előkészíti a módosítását,
- 9) előkészíti a testületi döntések meghozatalához az előterjesztéseket,
- 10) elvégzi a közbeszerzési eljárások EKR rendszeren kívüli iratainak dokumentálását, iratkezelését, gondoskodik az iratok jogszabályban előírt ideig történő megőrzéséről,
- 11) teljeskörű jogosultsággal képviseli Ajánlatkérőt az EKR rendszerben.

III. 7. Az ajánlatkérő nevében eljáró és az ajánlatkérő által az eljárással vagy annak előkészítésével kapcsolatos tevékenységbe bevont személy vagy szervezet írásban köteles nyilatkozni arról, hogy vele szemben nem áll fenn a Kbt. 25. § szerinti összeférhetetlenség.

III. 8. Az ajánlatkérő által az eljárással vagy annak előkészítésével kapcsolatos tevékenységbe bevont személy (műszaki előkészítő) – amennyiben személye nem azonos a bírálóbizottsági tag személyével – köteles részt venni a bírálóbizottsági üléseken és a bírálóbizottság kérdéseire/észrevételeire a szükséges tájékoztatást, felvilágosítást megadni.

III. 9. Amennyiben az eljárás során a döntéshozó álláspontja valamely eljárási kérdésben a jogszabály által előírt határidőn belül nem szerezhető be, nem ismerhető meg - az eljárást lezáró döntés kivételével - az eljárás lebonyolításáért felelős személy/szervezet jogosult a választ megküldeni a döntéshozó haladéktalan tájékoztatásával egyidejűleg.

#### IV.

##### **A közbeszerzési eljárások dokumentálása**

IV. 1. A közbeszerzési eljárást – annak előkészítésétől az eljárás alapján megkötött szerződés teljesítéséig írásban megfelelően kell dokumentálni. A dokumentumok részben jogszabály által előírt formában (ún. EKR Űrlap), részben Ajánlatkérő által rendszeresített mintadokumentumok alapján, részben szabad formátumban készülnek, amelyeket az EKR-ben kell rögzíteni. Az Ajánlatkérő az EKR-ben szereplő adatokat a Kbt. 46. § (2)

bekezdésében meghatározottak szerint őrizi. Az EKR-en kívül keletkezett dokumentumok rögzítésére és nyilvántartására a Polgármesteri Hivatal hatályos iratkezelési szabályzatának rendelkezései az irányadók.

IV. 2. Az Ajánlatkérő EKR rendszerben történő jogosultságainak meghatározására a jegyző jogosult.

IV. 3. Az EKR használatára teljes körű jogosultságot kap a közbeszerzési referens továbbá az eljárás lebonyolításáért felelős személy/szervezet/ közbeszerzési tanácsadó/ adott esetben FAKSZ.

IV. 4. A közbeszerzési eljárás dokumentálása teljes körű, annak minden elemére és részfolyamára kiterjed.

IV. 5. Az iratokat a szerződés teljesítésétől számított 5 évig, jogorvoslat esetén a jogorvoslati eljárás befejezésétől számított 5 évig meg kell őrizni.

## V.

### **Közbeszerzési eljárások belső ellenőrzése**

V. 1. A szabályzat hatálya alá tartozó közbeszerzési eljárások belső ellenőrzését a közbeszerzési eljárás lefolytatása idején hatályos, irányadó jogszabályok, önkormányzati rendeletek, határozatok, polgármesteri és jegyzői utasítások szerint kell végezni.

V. 2. A közbeszerzési eljárások lefolytatásának törvényességét az eljárás lebonyolításáért felelős személy/szervezet/FAKSZ tanúsítja.

V. 3. A közbeszerzések ellenőrzését a Polgármesteri Hivatal belső ellenőrzéssel megbízott munkatársai végzik, az ellenőrzési tervük alapján.

## VI.

### **Központosított közbeszerzési eljárás**

VI. 1. A központosított közbeszerzési rendszerről, valamint a központi beszerző szervezet feladat- és hatásköréről szóló 168/2004. (V. 25.) Korm.rendelet 4. §-a alapján az Önkormányzat és a Polgármesteri Hivatal önként csatlakozott a központosított közbeszerzési rendszerbe.

VI. 2. A központi beszerző szervezet a Közbeszerzési és Ellátási Főigazgatóság (a továbbiakban: KEF), amelynek portálján található azon áruk és szolgáltatások jegyzéke és azok ára, amelyből saját közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül lehet vásárolni.

VI. 3. A KEF-ből történő vásárlás kódhoz kötött, jogosultságot a belső üzemeltetési feladatokat ellátó szervezeti egység vezetője, a közbeszerzési referens, továbbá a jegyző által kijelölt személy kap.

VI. 4. A Polgármesteri Hivatal, mint Ajánlatkérő központosított közbeszerzési rendszerben történő közbeszerzési eljárásának megindításáról a jegyző dönt.

## VII.

### Szerződés teljesítése, módosítása

VII. 1. A Kbt. 187. § (2) bek. j) pontjában foglaltakra tekintettel a Közbeszerzési Hatóság figyelemmel kíséri a közbeszerzési eljárás, valamint a koncessziós beszerzési eljárás alapján megkötött szerződések módosításáról szóló hirdetményeket, ennek során az Ákr. alapján hatósági ellenőrzés (a továbbiakban: szerződés-ellenőrzési eljárás) keretében – jogszabályban meghatározott részletes szabályok szerint – ellenőrzi a szerződések teljesítését és módosítását, a tervpályázati eljárás eredményét, valamint megteszi különösen a 153. § (1) bekezdés c) pontjában és a 175. §-ban meghatározott intézkedéseket.

VII. 2. A Közbeszerzési Hatóság a fentiekben nevesített jogszabályi kötelezettsége alapján a hatósági ellenőrzést a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződések teljesítésének és módosításának Közbeszerzési Hatóság által végzett ellenőrzéséről szóló 308/2015. (X. 27.) Korm. rendeletben meghatározott eljárási szabályok alapján végzi el.

VII. 3. A szerződés teljesítésére – beleértve a szerződés módosításokat és a kifizetési szabályokat – vonatkozóan a Kbt. 135 - 142. §-ában, továbbá az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendeletben rögzítettek szerint kell eljárni.

VII. 4. A szerződés módosítása kizárólag a Kbt. 141. §-ban meghatározottak szerint kezdeményezhető.

VII. 5. A szerződés teljesítésének dokumentálása során különösen az alábbiakat kell figyelembe venni:

- Alvállalkozói bejelentések, azok cseréje.
- Alkalmasság igazolásában részt vevő személy/szervezet részvétele, cseréje.
- Kizáró okokról szóló nyilatkozatok.
- Kifizetések, azok mellékletei.
- Értékelési (rész)szempontok.
- Termékhelyettesítések.

A szerződésszerű teljesítés betartása és betartatása a közbeszerzés tárgyáért felelős szervezeti egység feladata és felelőssége.



VII. 6. A szerződés műszaki- és pénzügyi teljesítésével, esetleges módosításával összefüggésben a közbeszerzés tárgyáért felelős szervezeti egység valamennyi dokumentumot megküldi a közbeszerzési referens részére.

VII. 7. A Kbt. 43. § (1) bekezdés c) pontja szerinti szerződés teljesítésére vonatkozó adatok közzétételét a közbeszerzési és tervpályázati hirdetmények feladásának, ellenőrzésének és közzétételének szabályairól, a hirdetmények mintáiról és egyes tartalmi elemeiről, valamint az éves statisztikai összegezésről szóló 44/2015. (XI. 2.) MvM rendelet 39. §-a szerint kell teljesíteni.

## VIII.

### A Szabályzat hatálybalépése

VIII. 1. Jelen Szabályzatot Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete 1/2020. (X. 9.) számú normatív határozatával fogadta el.

VIII. 2. Ez a Szabályzat a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Budapest, 2020. 10. hónap 1. nap



Váradiné Naszályi Márta  
polgármester

## INDÍTÓLEVÉL

### közbeszerzési eljárás lefolytatására

<b>Ajánlatkérő neve és címe (szervezeti egység megnevezése):</b>	
<b>Eljárás elnevezése (tárgya):</b>	
<b>A közbeszerzés mennyisége:</b>	
<b>Teljesítése helye:</b>	
<b>Teljesítés időtartama:</b>	
<b>Eljárás becsült értéke – tartalékkerettel együtt – részekre történő ajánlattétel esetén részenként is megadva:</b>	
<b>Becsült érték meghatározására vonatkozó adatok/dokumentumok (esetlegesen egybeszámítandó közbeszerzési és beszerzési eljárások megjelölése) a Kbt. 28. § (2) bekezdés szerint (objektív alapú módszer):</b>	
<b>Rendelkezésre álló költésvetési fedezet igazolása:</b>	
<b>Rész-ajánlattétel biztosítása, korlátozása:</b>	
<b>Az eljárás közbeszerzési tervben meghatározott típusa:</b>	
<b>Javasolt pénzügyi alkalmassági követelmények:</b>	
<b>Javasolt műszaki-</b>	

<b>szakmai alkalmassági követelmények:</b>	
<b>Javasolt értékelési (rész)szempontok, azok súlysámai:</b>	
<b>Alkalmazni kívánja-e a Kbt. 75. § (2) bek. e) pontját: Az egybeszámítási kötelezettséggel kapcsolatos információk (adott esetben az egybeszámított becsült érték):</b>	
<b>Fizetési feltételek:</b>	
<b>Szerződést biztosító mellékkötelezettségek (korábbi szerződés vagy szerződés tervezet csatolható):</b>	
<b>Ajánlati biztosíték (adott esetben részenként):</b>	
<b>Ajánlattételre felhívni kívánt gazdasági szereplők neve, címe (amennyiben már ismert, csak a Kbt. 115. §-a szerinti eljárásban):</b>	
<b>Bírálóbizottsági tagok megnevezése és szakértelme (min. 3 fő):</b>	<b>Közbeszerzés tárgya szerinti szakértelem:</b>  <b>Pénzügyi szakértelem:</b>  <b>Jogi szakértelem:</b>  <b>Közbeszerzési szakértelem:</b>

Kelt: ....., .....

\_\_\_\_\_  
közbeszerzés tárgya szerint  
illetékes szakmai szervezet  
vezetője

\_\_\_\_\_  
Gazdasági Iroda részéről

\_\_\_\_\_  
polgármester/jegyző

## MEGBÍZÓLEVÉL

### A közbeszerzési bírálóbizottsági munkában való részvételhez

**Ajánlatkérő neve, székhelye:**

**A közbeszerzési eljárás tárgya:**

Alulírott ... (név, beosztás), mint a fenti ajánlatkérő képviselője az alábbi személyeket bízom meg a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 27. §-a alapján, hogy az ajánlatkérő fenti közbeszerzési eljárásában a bírálóbizottság munkájában részt vegyenek:

**Az alábbi szakértelmet biztosítja a bírálóbizottságban:**

- pénzügyi szakértelem:
- a közbeszerzés tárgya szerinti szakértelem:
- közbeszerzési szakértelem:
- jogi szakértelem:

A megbízott a Kbt., valamint a vonatkozó egyéb jogszabályok alapján jogosult, és köteles eljárni. A megbízott az eljárás során tudomására jutott adatokkal és információkkal kapcsolatban titoktartásra köteles. A megbízott az eljárás során felmerült, a Kbt. 25. §-ában meghatározott összeférhetlenségi okokról a megbízót haladéktalanul köteles írásban tájékoztatni.

Alulírott, mint a fenti közbeszerzési eljárásban Ajánlatkérő képviselőjére jogosult személy kijelentem, hogy velem szemben a Kbt. 25. §-ában meghatározott összeférhetlenség nem áll fenn. Kijelentem továbbá, hogy vagyonyilatkozat-tételi kötelezettségemnek eleget tettem. Kijelentem továbbá, hogy velem szemben a 16/2012. (II. 16.) Korm. rendelet 5. § szerint vizsgált összeférhetlenség nem áll fenn.<sup>1</sup>

Továbbá ezúton nyilatkozom arról, hogy az eljárás során tudomásomra jutott adatokat, továbbá a Kbt. 44. §-ában, és a 2011. évi CXII. törvény 27. § (3) bekezdésében meghatározott üzleti titkot, valamint az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvény 1. § hatálya alá tartozó iratok tartalmát megőrzöm.

Kelt: ..., ..... év ... hó .... nap.

---

polgármester/jegyző

---

<sup>1</sup> Amennyiben a beszerzés a 16/2012. Korm.rendelet (gyógyszerek és orvostechnikai eszközök) hatálya alá tartozik.

### Elfogadó, összeférhetlenségi és titoktartási nyilatkozat

Alulírottak ezennel kijelentjük, hogy a fenti közbeszerzési eljárásban a bírálóbizottsági kijelölésünket elfogadjuk, a fenti szakértelemmel rendelkezünk. Kijelentjük, hogy az eljárással összefüggésben nem áll fenn velünk szemben a Kbt. 25. §-ában meghatározott összeférhetlenség. Kijelentjük továbbá, hogy velünk szemben a 16/2012. (II. 16.) Korm. rendelet 5. § szerint vizsgált összeférhetlenség nem áll fenn.<sup>2</sup>

Továbbá ezúton nyilatkozunk arról, hogy az eljárás során tudomásunkra jutott adatokat, továbbá a Kbt. 44. §-ában, és a 2011. évi CXII. törvény 27. § (3) bekezdésében meghatározott üzleti titkot, valamint az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvény 1. § hatálya alá tartozó iratok tartalmát megőrizzük, azokat kizárólag az ajánlatkérő képviselőjének utasítása alapján adjuk át más személy részére.

Alulírott, mint a fenti közbeszerzési eljárásban résztvevő felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó nyilatkozom, hogy a 257/2018. (XII. 18.) Korm. rendelet 21. § (5) bekezdése szerinti kötelezettségemnek eleget tettem.<sup>3</sup>

Alulírottak, mint a fenti közbeszerzési eljárásban kijelölt bírálóbizottsági tagok kijelentjük, hogy a 257/2018. (XII. 18.) Korm. rendelet 21. § (5) bekezdése szerinti tájékoztatás jelen megbízólevél 1. melléklete szerinti tartalmát megismertük, az abban foglaltakat elfogadjuk.<sup>4</sup>

Kelt: ..., ..... év ... hó .... nap.

_____	_____	_____
...	...	...
bírálóbizottság tagja	bírálóbizottság tagja	bírálóbizottság tagja

Alulírottak kijelentjük továbbá, hogy a 2007. évi CLII. tv. 3. § (1) bekezdés b) / (3) bekezdés e) pont ea) alpont szerint fenn áll velünk szemben a vagyonyilatkozat tételi kötelezettség, mely kötelezettségünknek eleget tettünk.<sup>5</sup>

Kelt: ..., ..... év ... hó .... nap.

_____	_____	_____
...	...	...
bírálóbizottság tagja	bírálóbizottság tagja	bírálóbizottság tagja

<sup>2</sup> Amennyiben a beszerzés a 16/2012. Korm.rendelet (gyógyszerek és orvostechikai eszközök) hatálya alá tartozik.

<sup>3</sup> Amennyiben az eljárás a Kbt. rendelkezési folytán FAKSZ köteles.

<sup>4</sup> Amennyiben az eljárás a Kbt. rendelkezési folytán FAKSZ köteles.

<sup>5</sup> Amennyiben nem releváns, törlendő!

**FELJEGYZÉS BECSÜLT ÉRTÉK MEGHATÁROZÁSÁHOZ, EGYBESZÁMÍTÁSI  
SZABÁLYOK FIGYELEMBE VÉTELÉRŐL**

**a Kbt. 3. § 22. pontja, valamint 16.-19. §-a, 28. (4) bekezdése szerint**

<b>Ajánlatkérő:</b>	<i>Neve, székhelye</i>
<b>Beszermzés tárgya:</b>	<i>Az eljárás leírása röviden Pl. élelmiszerbeszerzés x db intézmény részére</i>
<b>A feljegyzés elkészítésének dátuma:</b>	202.. év ... hónap ... nap

**I. Beszerzési igény indoklása**

*Rövid indoklás, milyen érdeke fűződik az ajánlatkérőnek az adott beszerzéshez.*

**II. Beszerzés tárgya**

*Árubeszerzés/Szolgáltatásmegrendelés/Építési beruházás<sup>6</sup>*

**III. Beszerzés teljes mennyisége<sup>7</sup>**

*Pl. Élelmiszerbeszerzés x db intézmény részére*

Teljes mennyiség: *Felsorolni minden főbb paramétert, a kapcsolódó szolgáltatásokat, építési beruházás esetén a tartalékkeret mértékét is, mennyiségi eltérés esetén annak mértékét, stb. Minden olyan információt, amely a szerződés teljesítéséhez és így a becsült érték meghatározásához szükséges.*

**IV. Becsült érték meghatározásának módszere, folyamata**

- a) a beszerzés tárgyára vonatkozó indikatív ajánlatok bekérése,
- b) a beszerzés tárgyára vonatkozó, arra szakosodott szervezetek által végzett piackutatás,
- c) igazságügyi szakértő igénybevétele,
- d) szakmai kamarák által ajánlott díjszabások,
- e) szakmai kamarák által előállított és karbantartott, megvalósítási értéken alapuló, részletes építési adatbázis,

<sup>6</sup> A megfelelő aláhúzendó.

<sup>7</sup> Részekre történő ajánlattétel esetén részenként.

f) a Közbeszerzési Hatóság által kiadott árstatisztika<sup>8</sup>,

g) az ajánlatkérő korábbi, hasonló tárgyra irányuló szerződéseinek elemzése.

Egyéb módszer:

Építési beruházás esetén:

A 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 13. § (1) bekezdése alapján a végleges építési engedéllyel jóváhagyott engedélyezési terv, vagy kiviteli terv vagy egyesített engedélyezési és kiviteli terv alapján, a közbeszerzés megkezdését megelőző 12 hónapnál nem régebben készült – a közbeszerzési eljárás megkezdésének időpontjára aktualizált – költségvetést kell irányadónak tekinteni, amely tartalmazza az építési beruházással kapcsolatban felmerülő valamennyi szükséges munkatételt<sup>9</sup>. / A 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 13. § (1) bekezdése alapján az építési beruházás becsült értékének meghatározásakor a jóváhagyási terv alapján elkészített, az építési beruházással kapcsolatban felmerülő valamennyi szükséges munkatételt tartalmazó, a közbeszerzés megkezdését megelőző 12 hónapnál nem régebben készült - a közbeszerzési eljárás megkezdésének időpontjára aktualizált - költségbecslést kell irányadónak tekinteni<sup>10</sup>.

#### V. A közbeszerzés becsült értéke<sup>11</sup>

...,- Ft + ÁFA

#### VI. Részekre bontás tilalmára vonatkozó szabályok alkalmazása, következtetések (egybeszámítás)<sup>12</sup>

A közbeszerzés becsült értéke a Kbt. 19. § (2) bekezdésére tekintettel került megállapításra.

A jelen dokumentumban foglalt közbeszerzési eljárást nem kell egybeszámítani más közbeszerzési eljárásokkal<sup>13</sup>/ A jelen dokumentumban foglalt közbeszerzési eljárás az alábbi tárgyú és becsült értékű közbeszerzési eljárásokkal került egybeszámításra<sup>14</sup>:

– *Tárgya, becsült értéke, megindításának dátuma*

*A fentiek alapján megállapított, egybeszámított becsült érték: ...,- Ft + ÁFA*

#### VII. Eljárásrend meghatározása

<sup>8</sup> Amennyiben az a becsült érték meghatározásakor rendelkezésre áll.

<sup>9</sup> Engedélyhez kötött építési tevékenység esetén.

<sup>10</sup> Ha az építési beruházás kivitelezésre és az ahhoz kapcsolódó tervezésre együtt irányul, ha az ajánlatkérő nem rendelkezik jogerős építési engedéllyel jóváhagyott engedélyezési tervvel.

<sup>11</sup> Közbeszerzési részenként és valamennyi, az adott szerződés teljesítéséhez szükséges költséget magában foglalva (pl. kapcsolódó szolgáltatások, mennyiségi eltérés, tartalékkeret, stb.).

<sup>12</sup> Tilos a közbeszerzést oly módon részekre bontani, amely e törvény vagy e törvény szerinti uniós értékhatárt elérő vagy meghaladó becsült értékű beszerzésekre vonatkozó szabályai alkalmazásának megkerülésére vezet.

<sup>13</sup> Amennyiben a közbeszerzési tervben szereplő adatok, egyéb közbeszerzési eljárások indokoltá teszik, bővebb indoklás szükséges arra vonatkozóan, hogy miért nem került sor egybeszámításra.

<sup>14</sup> A megfelelő aláhúzendő.

Uniós/Nemzeti/Nem tartozik a Kbt. hatálya alá<sup>15</sup>

**VIII. Eljárás típusának meghatározása**

Kbt. ... rész ... § (...) bek. szerinti közbeszerzési eljárás

**Jelen feljegyzéshez csatolandó iratok**

- **(indikatív árajánlatok stb.)**

Kelt: ....., 202.. év ..... hó ..... nap

\_\_\_\_\_  
közbeszerzés tárgya szerint  
illetékes szakmai szervezet  
vezetője

<sup>15</sup> A megfelelő aláhúzendó.



## FEDEZETIGAZOLÁS

Alulírott ... (név, beosztás), a(z) ..... (ajánlatkérő neve, székhelye) Ajánlatkérő képviselőjében nyilatkozom, hogy a(z) „...” (eljárás elnevezése) tárgyú közbeszerzési eljárás tekintetében **a fedezet**

**nettó ...,- Ft + ÁFA**

összegben rendelkezésre áll.

A fedezet forrása:

Saját költségvetés / A szerződés európai uniós alapokból támogatott a következők szerint:

Projekt elnevezése: .....

Projekt azonosítószáma: .....

Projekt támogatási intenzitása: .....

Finanszírozás formája: .....

A közbeszerzési eljárás a Kbt. 53. § (5) bekezdése/ a Kbt. 53. § (6) bekezdése alapján kerül megindításra (feltételes közbeszerzés).

Kelt: ....., 202.. év ..... hó ..... nap

---

**Ajánlatkérő**

képviselő neve

beosztása/Gazdasági Iroda vezetője

## KÖZBESZERZÉSI ELJÁRÁST MEGINDÍTÓ DÖNTÉS

..... (név, beosztás), mint a ..... (ajánlatkérő neve, székhelye) ajánlatkérő képviselője, az alábbiak szerint döntök a közbeszerzési eljárás megindításáról:

### 1. A közbeszerzési eljárás elnevezése, tárgya, fajtája, becsült értéke, fedezete

**A közbeszerzési eljárás elnevezése:** .....

**Tárgya:** szolgáltatás megrendelése/ árubeszerzés/ építési beruházás/ építési koncesszió/ szolgáltatási koncesszió

**Fajtája:**

**Becsült érték:** nettó ..... Ft<sup>16</sup>.

**Fedezet összege**<sup>17</sup>: nettó ..... Ft. / A szerződés ellenértékének fedezete megegyezik a becsült értékkel, illetve annak bruttó összegével.

A közbeszerzési eljárás a Kbt. 53. § (5) bekezdése/ a Kbt. 53. § (6) bekezdése alapján kerül megindításra (feltételes közbeszerzés).

### 2. Felelősségi rend

A közbeszerzési eljárásban a felelősök és egyben a bírálóbizottsági tagok név szerinti megjelölése:

- **Döntéshozó/Gazdasági és Jogi Bizottság testület tagjai:** ..... (nevek);
- **Pénzügyi szakértelem:** ..... (név);
- **Közbeszerzés tárgya szerinti (műszaki-szakmai) szakértelem**<sup>18</sup>: ..... (név);
- **Közbeszerzési szakértelem:** ..... (név);
- **Jogi szakértelem:** ..... (név);
- **Felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó**<sup>19</sup>: ..... (név);

<sup>16</sup> A becsült érték meghatározása és dokumentálása a Kbt. 28. §-ban foglaltaknak megfelelően. Részajánlattétel lehetőségén részenként.

<sup>17</sup> Részajánlattétel lehetőségén részenként.

<sup>18</sup> Az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 4. §-ban megfogalmazottak szerint építési beruházás esetén a beszerzés tárgya szerinti szakértelemnek az adott szakterületen szerzett szakirányú felsőfokú végzettség fogadható el. Az ajánlatkérő nevében eljáró, illetve az eljárásba bevont szervezet akkor tesz eleget e követelménynek, ha a tevékenységében személyesen közreműködő tagjai, munkavállalói, illetve a szervezettel kötött tartós polgári jogi szerződés alapján a szervezet javára tevékenykedők között legalább egy olyan személy van, aki az (1) bekezdés szerinti szakértelemmel rendelkezik, és ez a személy a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő oldalán részt vesz.

### 3. Az ajánlattételre felhívandó gazdasági szereplők

Ajánlatkérő a Kbt. 115. § (2) bekezdésében foglaltak figyelembevételével az ajánlattételi felhívást az alábbi gazdasági szereplőknek küldi meg.

Név, székhely:	Adószám:	E-mail cím:	Telefonszám:

Kelt: ....., 202.. év ..... hó ..... nap

---

**Ajánlatkérő/döntéshozót**

képviselő neve

beosztása

---

<sup>19</sup> Kbt. 27. § (3) bekezdése szerint: A részben vagy egészben európai uniós forrásból megvalósuló, valamint árubeszerzés és szolgáltatás megrendelése esetén az uniós értékhatárt elérő, építési beruházás esetén az ötszázmillió forintot elérő értékű közbeszerzési eljárásba az ajánlatkérő köteles felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadót bevonni.

## BÍRÁLÓBIZOTTSÁGI TAG MEGBÍZÁSÁNAK VISSZAVONÁSA

A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény alapján „.....” (eljárás elnevezése) tárgyban megindított közbeszerzési eljárásban

..... (bírálbizottsági tag neve)

közbeszerzés tárgya szerinti/jogi/közbeszerzési/pénzügyi<sup>20</sup> bírálbizottsági tagként való megbízását visszavonom.

Kelt: ....., 202.. év ..... hó ..... nap

---

**Ajánlatkérő/döntéshozót**

képviselő neve

beosztása

A megbízás visszavonását tudomásul veszem.

Kelt: ....., 202.. év ..... hó ..... nap

---

bírálbizottsági tag aláírása

---

<sup>20</sup> Megfelelő aláhúzendó.

**BUDAPEST I. KERÜLET  
BUDAVÁRI ÖNKORMÁNYZAT  
SZAVAZATSZÁMLÁLÓ BIZOTTSÁG**

**JEGYZŐKÖNYV**

**a Budavári Kapu Kft. ügyvezetőjének megválasztásáról szóló titkos szavazásról**

Készült: 2020. október 1-jén, az I. kerületi Városháza fszt. 6. sz. irodájában  
(1014 Budapest, Kapisztrán tér 1.)

Jelen voltak a bizottság részéről:

Molnárka Gábor Zoltán, elnök  
Tímár Gyula, képviselő  
Zsitnyák János Bálint, képviselő

Jegyzőkönyvvezető: Lipták Noémi

A Szavazatszámoló Bizottság a szavazás megkezdése előtt az urnát megvizsgálta és megállapította, hogy üres, majd lezárta azt.

A képviselők aláírásukkal igazolták a szavazólap átvételét, majd egyenként adták le szavazataikat.

A szavazás lezárását követően, a szavazólapok átvételi jegyzéke alapján a Bizottság megállapította, hogy a Képviselő-testület tagjai közül 14-en adták le szavazatukat.

Az urna felnyitása és a szavazólapok megszámlálása után a Bizottság megállapította, hogy az urnában lévő szavazólapok közül 14 érvényes, 0 érvénytelen volt.

**BÁN ISTVÁN** a leadott 14 érvényes szavazatok közül 1 igen szavazatot kapott.

**DŐRI TAMÁS PÉTER** a leadott 14 érvényes szavazatok közül 12 igen szavazatot kapott.

**OROSZ BALÁZS** a leadott 14 érvényes szavazatok közül 1 igen szavazatot kapott.

A leadott 14 érvényes szavazatok közül 0 darab a „**NEM**” szavazat.

A Bizottság megállapította, hogy **Dőri Tamás Péter** megkapta a megválasztásához szükséges minősített többséget.

Budapest, 2020. október 1.

  
.....

  
.....

  
.....

  
.....

**BUDAPEST I. KERÜLET  
BUDAVÁRI ÖNKORMÁNYZAT  
SZAVAZATSZÁMLÁLÓ BIZOTTSÁG**

**JEGYZŐKÖNYV  
a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Egyesített Bölcsőde  
intézményvezetőjének megválasztásáról szóló titkos szavazásról**

Készült: 2020. október 1-jén, az I. kerületi Városháza fszt. 6. sz. irodájában  
(1014 Budapest, Kapisztrán tér 1.)

Jelen voltak a bizottság részéről:

Molnárka Gábor Zoltán, elnök  
Timár Gyula, képviselő  
Zsitnyák János Bálint, képviselő

Jegyzőkönyvvezető: Lipták Noémi

A Szavazatszámoló Bizottság a szavazás megkezdése előtt az urnát megvizsgálta és megállapította, hogy üres, majd lezárta azt.

A képviselők aláírásukkal igazolták a szavazólap átvételét, majd egyenként adták le szavazataikat.

A szavazás lezárását követően, a szavazólapok átvételi jegyzéke alapján a Bizottság megállapította, hogy a Képviselő-testület tagjai közül 14.-en adták le szavazatukat.

Az urna felnyitása és a szavazólapok megszámlálása után a Bizottság megállapította, hogy az urnában lévő szavazólapok közül 14 érvényes, 0 érvénytelen volt.

**KOPPÁNY IVETT** a leadott 14 érvényes szavazatok közül 14 igen, 0 nem 0 tartózkodás szavazatot kapott.

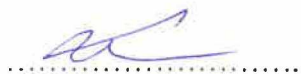
A Bizottság megállapította, hogy **Koppány Ivett** megkapta a megválasztásához szükséges minősített többséget.

Budapest, 2020. október 1.

  
.....

  
.....

  
.....

  
.....

**BUDAPEST I. KERÜLET  
BUDAVÁRI ÖNKORMÁNYZAT  
SZAVAZATSZÁMLÁLÓ BIZOTTSÁG**

**JEGYZŐKÖNYV  
az I. kerületi Házgondnoksági Kft. ügyvezetőjének visszahívásáról szóló titkos  
szavazásról**

Készült: 2020. október 1-jén, az I. kerületi Városháza fszt. 6. sz. irodájában  
(1014 Budapest, Kapisztrán tér 1.)

Jelen voltak a bizottság részéről:

Molnárka Gábor Zoltán, elnök  
Timár Gyula, képviselő  
Zsitnyák János Bálint, képviselő

Jegyzőkönyvvezető: Lipták Noémi

A Szavazatszámoló Bizottság a szavazás megkezdése előtt az urnát megvizsgálta és megállapította, hogy üres, majd lezárta azt.

A képviselők aláírásukkal igazolták a szavazólap átvételét, majd egyenként adták le szavazataikat.

A szavazás lezárását követően, a szavazólapok átvételi jegyzéke alapján a Bizottság megállapította, hogy a Képviselő-testület tagjai közül 14-en adták le szavazatukat.

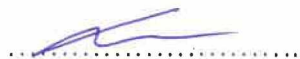
Az urna felnyitása és a szavazólapok megszámlálása után a Bizottság megállapította, hogy az urnában lévő szavazólapok közül 14 érvényes, 0 érvénytelen volt.

A leadott 14 érvényes szavazatok közül 14 igen, 0 nem szavazat érkezett.

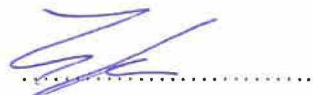
A Bizottság megállapította, hogy **Szabó Dezső visszahívása** megkapta a minősített többséget.

Budapest, 2020. október 1.

  
.....

  
.....

  
.....

  
.....

**BUDAPEST I. KERÜLET  
BUDAVÁRI ÖNKORMÁNYZAT  
SZAVAZATSZÁMLÁLÓ BIZOTTSÁG**

**JEGYZŐKÖNYV**

**az I. kerületi Házgondnoksági Kft. ügyvezetőjének megválasztásáról szóló titkos  
szavazásról**

Készült: 2020. október 1-jén, az I. kerületi Városháza fszt. 6. sz. irodájában  
(1014 Budapest, Kapisztrán tér 1.)

Jelen voltak a bizottság részéről:

Molnárka Gábor Zoltán, elnök  
Tímár Gyula, képviselő  
Zsitnyák János Bálint, képviselő

Jegyzőkönyvvezető: Lipták Noémi

A Szavazatszámoló Bizottság a szavazás megkezdése előtt az urnát megvizsgálta és megállapította, hogy üres, majd lezárta azt.

A képviselők aláírásukkal igazolták a szavazólap átvételét, majd egyenként adták le szavazataikat.

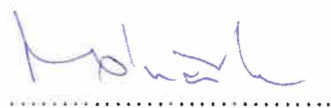
A szavazás lezárását követően, a szavazólapok átvételi jegyzéke alapján a Bizottság megállapította, hogy a Képviselő-testület tagjai közül 14-en adták le szavazatukat.

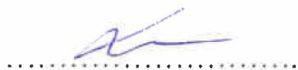
Az urna felnyitása és a szavazólapok megszámlálása után a Bizottság megállapította, hogy az urnában lévő szavazólapok közül 14 érvényes, 0 érvénytelen volt.

**BÉKÉSI ZOLTÁN** a leadott 14 érvényes szavazatok közül 11 igen, 1 nem, 2 tartózkodás szavazatot kapott.

A Bizottság megállapította, hogy **Békési Zoltán** megkapta a megválasztásához szükséges minősített többséget.

Budapest, 2020. október 1.

  
.....

  
.....

  
.....

  
.....