



BUDAVÁRI
ÖNKORMÁNYZAT

JEGYZŐKÖNYV

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat
Képviselő-testületének

2023. november 3. napjára összehívott
és
2023. november 10. napjára elnapolt üléséről



A képviselő-testület tagjai közül jelen vannak: Váradiné Naszályi Márta polgármester, Csobánczy Gábor alpolgármester, Fazekas Csilla képviselő, Gulyás Gergely Kristóf képviselő, Kovács László György képviselő, Dr. Kun János képviselő, Marschall Máté képviselő, Molnárka Gábor Zoltán képviselő, dr. Patthy Szabolcs képviselő, Remenyik Ildikó képviselő, Dr. Sándor Péterné képviselő, Timár Gyula képviselő, Varga Dániel képviselő, Zsitnyák János Bálint képviselő

További jelenlévők: Czukkerné dr. Pintér Erzsébet jegyző, dr. Láng Orsolya aljegyző, Petrovitsné Fehér Judit, a Gazdasági Iroda vezetője, Szincsák István, a Szociális és Intézménytámogatási Iroda vezetője, Tatár Enikő, a Polgármesteri Kabinet vezetője, dr. Vörös Mária Éva, a Közterület-felügyeleti Iroda vezetője, Farkas Dávid informatikus, Wimmer Levente informatikus, Oroszné Horváth Zita adóügyi ügyintéző, Vas Hunor, a Gazdasági Műszaki Ellátó és Szolgáltató Szervezet igazgatója, Dr. Tatár András, a Czakó utcai Sport-és Szabadidőközpont intézményvezetője, Dobó István, Budavári Játsszótér Üzemeltető Közhasznú Nonprofit Kft. ügyvezetője, Kuthi Áron, a Budavári Média és Városmarketing Kft. ügyvezetője, valamint további meghívottak és érdeklődők

Az ülés helyszíne: Polgármesteri Hivatal földszinti tanácssterme (Budapest, Kapisztrán tér 1.)

Az ülés kezdete: 9:06 óra

Az ülés vége: 9:36 óra

Jegyzőkönyvvezető: Lipták Noémi

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: szeretettel és tisztelettel üdvözölte a Budavári Önkormányzat megismételt, rendkívüli ülésének résztvevőit; a képviselő-testület tagjait, a jelenlévő hivatali és önkormányzati dolgozókat, valamint az érdeklődő lakosságot. A mai ülést azért tartják meg, mert október 18-ára rendkívüli testületi ülést kezdeményeztek a kormánypárti képviselők, amely rendkívüli testületi ülésen három előterjesztés került elfogadásra. Ezek az előterjesztések sértik az önkormányzat érdekeit és jogszabályba ütközők, ezért ezeket - köznyelven szólva polgármesteri vétóval - hivatalosabb megfogalmazásban ismételt tárgyalásra bocsátotta. Az ismételt tárgyalásra a november 3-i testületi ülésen került volna sor, de azt a testületi ülést a kormánypárti képviselők távolmaradásukkal határozatképtelenné tették, így kénytelenek voltak elnapolni, és a mai napon tartják meg azt az ülést. Ez a három előterjesztés három különböző témának tűnik, de valójában egy ügyről van szó. Arról az egy ügyről van szó, hogy a kormánypárti képviselők megpróbálják elvonni és ellehetetleníteni a demokratikusan megválasztott polgármester törvényben garantált közvetlen tájékoztatási jogát, illetve kötelességét. A polgármesternek nem egyszerűen joga, hogy a kerületben élőket tájékoztassa közvetlenül, hanem kötelessége is, hogy minden kerületi számára a hivatalos tájékoztatásokat megtegye, és a kerületben élők teljes körűen tájékoztatva legyenek. Ez a három előterjesztés arról szól, hogy ezt a jogot, ezt a közvetlen lehetőséget elvegyék a polgármestertől. Ráadásul az egyik előterjesztés még arra is javaslatot tesz, hogy a Polgármesteri Hivatalnak a munkájához közvetlenül szükséges honlapot, amin ügyviteli rendszerek futnak, ami a Polgármesteri Hivatalnak a hivatalos működéséhez szükséges, szintén elvegyék a Polgármesteri Hivaltól, elvegyék a polgármestertől. Ráadásul ezek az előterjesztések ebben a formában teljes mértékben jogszabálysértők, törvénysértők, így ezért erre a mai ülésre a korábban benyújtott előterjesztésekhez képest a Polgármesteri Hivatal segítségével módosító indítványokat terjesztett be. Ezek a módosító indítványok lehetővé teszik a Budavári Média és Városmarketing Kft. törvényes működését; lehetővé teszik azt, hogy ez a Kft. a kerületben élőket tájékoztassa, lehetővé teszik azt, hogy ez a Kft. megjelentesse a Várnegyed újságot. Azonban ezek jogszerűek; kivették azokat a részeket, amelyek törvényt sértenek, kivették azokat a részeket, amelyek a polgármester közvetlen tájékoztatási jogát sértik.

Megállapította, hogy a képviselő-testület határozatképes; az ülés kezdetéig Tölcsér Borbára képviselő asszony jelezte, hogy nem tud részt venni az ülésen. Az ülést megnyitotta.

Első feladatuk a napirend megállapítása, melyhez az előzetesen kiküldött napirendi sorrendet a képviselők megkapták.

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel a meghívóban szereplő napirendi javaslatot.

A képviselő-testület 14 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete

856/2023. (XI. 10.) önkormányzati határozata

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete ülésének napirendjéről

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete a 2023. november 10-i ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

Nyilvános ülésen:

- 1. Az Önkormányzat vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 16/1995. (XI. 30.) önkormányzati rendelet módosítása**
Előterjesztő: Dr. Sándor Péterné, Marschall Máté, Varga Dániel, Fazekas Csilla, Gulyás Gergely Kristóf, Dr. Patthy Szabolcs, Timár Gyula, Zsitnyák János képviselők
 - 2. A Budavári Média és Városmarketing Korlátolt Felelősségű Társasággal közérdekű tevékenység végzése tárgyában kötött szolgáltatási szerződésről szóló döntések módosítása**
Előterjesztő: Dr. Sándor Péterné, Marschall Máté, Varga Dániel, Fazekas Csilla, Gulyás Gergely Kristóf, Dr. Patthy Szabolcs, Timár Gyula, Zsitnyák János képviselők
 - 3. A Budavári Önkormányzat közösségi oldalainak kezelői jogosultságának átadása**
Előterjesztő: Dr. Sándor Péterné, Marschall Máté, Varga Dániel, Fazekas Csilla, Gulyás Gergely Kristóf, Dr. Patthy Szabolcs, Timár Gyula, Zsitnyák János képviselők
-
- 1. Az Önkormányzat vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 16/1995. (XI. 30.) önkormányzati rendelet módosítása**
Előterjesztő: Dr. Sándor Péterné, Marschall Máté, Varga Dániel, Fazekas Csilla, Gulyás Gergely Kristóf, Dr. Patthy Szabolcs, Timár Gyula, Zsitnyák János képviselők

(Az előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete.)

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: az Möt.v. vonatkozó rendelkezése alapján, amennyiben a polgármester a képviselő-testület döntését a helyi önkormányzat érdekeit sértőnek tartja, ugyanazon ügyben egy alkalommal kezdeményezheti az ismételt tárgyalást, ez az ún. polgármesteri vétő. A kezdeményezést a polgármester az ülést követő 3 napon belül nyújthatja be, a képviselő-testület a benyújtás napjától számított 15 napon belül minősített többséggel dönt. A döntést addig végrehajtani nem lehet, amíg arról a képviselő-testület a megismételt tárgyalás alapján nem dönt.

Tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy a 2023. október 18-i ülésen elfogadott rendelet, illetve határozat újra tárgyalását kezdeményezte október 21-én, törvényes határidőn belül. A joggyakorlat alapján a vétőjoggal érintett előterjesztést a hozzá kapcsolódó, október 18-án befogadott módosításokkal együtt, változatlan szöveggel kell a képviselő-testület elé terjesztetni, azonban

lehetőség van az előterjesztésekhez módosító indítvány benyújtására, mely lehetőséggel valamennyi esetben élt.

A jelen előterjesztéshez tartozó polgármesteri módosító indítvány azért született, mert a valósággal ellentétesek a rendeletmódosítást alátámasztó előterjesztésben előadott rendeletalkotási indokok, ezért a módosító indítványban arra tesz javaslatot, hogy a rendelet ne kerüljön megalkotásra.

Az előterjesztők nem kívánnak élni a nyitó beszéddel. A napirendi vitát megnyitotta.

Ügyrendben megadta a szót jegyző asszonynak.

Czukkerné dr. Pintér Erzsébet, jegyző: jelezni szeretné a képviselő-testület tagjai részére, hogy fenntartja a korábbiakban elhangzott, leírt jegyzői észrevételeit. Továbbra is polgármester asszonyhoz csatlakozva úgy látja, hogy ennek a rendeletnek a megalkotására nincs szükség. A szolgáltatási szerződést, amelyet a Média Kft.-vel kíván a képviselő-testület, az önkormányzat kötni, ennek a rendeletnek az elfogadása nem befolyásolja. A rendelet részleteiről pedig már a jegyző észrevétel kapcsán kitért.

Váradiné Naszályi Márta polgármester mikrofon használata nélkül tett hozzászólása a jegyzőkönyvben nem került rögzítésre.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: elmondta, hogy az általuk megkérdezett jogászok egybehangzó véleménye alapján a most tárgyalt előterjesztés jogszerű.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: kérdezi, hogy a képviselők által megkérdezett jogász nevét megismerheti-e a kerületben élők közössége. Tehát egy neve elhallgatását kérő szakértő jogász szerint az előterjesztés jogszerű. Ha több jogász, akkor legalább egynek van neve. Tehát nem tudják azoknak a jogászoknak a nevét, akik ezt az előterjesztést készítették, vagy ezt az előterjesztést jogszerűnek tartották. Ugyanakkor tudja azoknak a jogászoknak a nevét, akik elmondták, hogy ez miért nem jogszerű. Megjegyezte, elolvasta az önkormányzati törvényt, és annak alapján sem jogszerű. Teljesen tiszta és világos, hogy mi a helyzet a Fideszes képviselőknek fáj az, hogy polgármesterként hitelesen is korrektül tájékoztatja a kerületi közvéleményt a megelőző 21 év gyakorlatával ellentétben.

Czukkerné dr. Pintér Erzsébet, jegyző: vállalja; jogász és neve is van, sőt még jegyző is, bár tudja, hogy ez a képviselőket egyáltalán nem befolyásolja. Ezek szerint akkor nem is tud kérdezni, vagy nem is tud azokkal a név nélküli jogászokkal bármilyen kérdésben egyeztetést lefolytatni. Kérdezi, hogy valaki megmondja-e neki vagy majd az alkalmazás során, hogy például mit jelent az, hogy „az önkormányzat által lefolytatandó közbeszerzési eljárásban kerül sor az önkormányzati vagyont hasznosítására”. Kérdezi, hogyan lehet egy közbeszerzési eljárásban önkormányzati vagyont hasznosítani. Kéri, hogy valaki mondja meg ezt; vagy a név nélküli jogász vagy a képviselők.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: megköszönte, hogy a jegyző asszony felhívta a figyelmet arra, hogy ez az előterjesztés konkrétan arról szól, hogy az önkormányzattal kapcsolatos közbeszerzési eljárásokat ez a médiacég folytassa le, és ebből a Polgármesteri Hivatalt kihagyják. Azt várják tőle, hogy írjon alá olyan szerződéseket, amelyekből a Polgármesteri Hivatal szakértőit teljes mértékben kihagyják, ami az önkormányzaton kívül zajlik le, és akkor finoman fogalmazott. Ennek az egész folyamatnak a végén valaki elnyeri az önkormányzati vagyonnal való gazdálkodás jogát, majd utána a polgármestert fegyelmi elé állítják, ha ezt a senki által nem ellenőrzött szerződést nem írja alá pl. 5 napon belül, ugyanis azt szerették volna, hogy a közbeszerzési törvénnyel ellentétesen 5 napon belül aláírja.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: ennyit a hiteles tájékoztatásról, mert az előterjesztésben le van írva, hogy az a senki által nem ismert szerződés a testület által jóváhagyott szerződés. A senki által nem ismert cégek az önkormányzat 100%-os tulajdonában álló cégek, és jegyző asszonynak a válasz: az in-haus szerződés.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: kéri, hogy ne csúsztasson képviselő úr. Jómaga nem arról a szerződésről beszélt, ami a Városmarketing Kft. közszolgáltatási szerződése, hanem azokról szerződésekről, amiket ez a cég majd egy közbeszerzési eljárás végén akar megkötni, és aláírni vele.

Gulyás Gergely Kristóf képviselő mikrofon használata nélkül tett hozzászólása a jegyzőkönyvben nem került rögzítésre.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: az in-haus szerződéseket a hivatal szokta előkészíteni, és a hivatal szokta végig vinni ezt a folyamatot. Képviselő úr most mondta ki a lényegét; képviselő úr szerint mindegy, hogy ki szokta, mindegy hogy mi a jogszerű, mindegy hogy mi a praktikus, és mindegy, hogy mi a kerületiek érdeke, a képviselő-testületi többség ezt akarja, és akkor így lesz.

Molnárka Gábor Zoltán, képviselő: szeretné kérni a Fideszes többséget alkotó képviselőktől, hogy tegyék fel a kezüket azok, akik közigazgatásban jártas jogászok. Nulla, és akkor azt mondják, hogy a testület döntött, és itt jogászkodnak. Nincs több kérdése.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: legmélyebb tisztelettel kéri polgármester asszonyt, hogy ne adjon olyan szavakat a szájába, amiket sosem mondott ki. Azt mondta mikrofonon kívül egyébként, de ezt mikrofonban is vállalja, hogy teljesen mindegy, hogy ki szokott előkészíteni egy döntést, mert ha az a döntés jogszerűen el van készítve, akkor a döntéshozó maga ez a testület, nem pedig a Polgármesteri Hivatal. Innentől kezdve a Polgármesteri Hivatal kihagyása nélkül is lehet jogszerű döntéseket hozni. Ez a döntés, ahogyan elő van készítve, jogszerű. Az, hogy polgármester asszonynak más a laikus véleménye, olyat szabad; majd a laikus véleménye alapján dönt. Ha jegyző asszonynak más a jogi véleménye, akkor nyilván megtámadja ezt a döntést. Nekik az az információjuk és állításuk, hogy ez az előterjesztés úgy, ahogyan előterjesztették, teljes mértékben jogszerű, innentől kezdve a testület jogszerűen tud erről dönteni. Minden egyéb állítás polgármester asszony részéről, hogy jómaga mit, mikor és hogyan mondta, az nem felel meg a valóságnak, és kéri, hogy ettől tartózkodjon.

Czukkerné dr. Pintér Erzsébet, jegyző: azt szeretné kérni a képviselő-testülettől, hogy a szignalizációs jogát, ami a jegyzői észrevételekhez kapcsolódik és az SZMSZ ráruházza, azt hadd ossza meg a név nélküli jogászokkal. Jelenleg az SZMSZ szerint egyedül jómaga az, aki bármely előterjesztést jogilag véleményezhet, és itt a jegyzői intézményre gondol, és az ahhoz kapcsolódó hivatalra. Azt kéri akkor, hogy módosítsák az SZMSZ-t, és bővítsék ki a jogi szignalizációt ezekkel a név nélküli jogászokkal.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: véleménye szerint most érkeztek el ahhoz a pillanathoz, hogy meg kell kérnie képviselő urat, hogy fejezze be a Polgármesteri Hivatal köztisztviselőinek az inszINUÁLÁSÁT. Megválasztott képviselőként képviselő úrnak igenis tiszteletben kell tartania azokat a köztisztviselőket, akik szakképzettséggel, szakmai gyakorlattal rendelkeznek, akiket pályázaton választottak ki erre az állásra, és akiket a törvény és a köztisztviselői eskü felhatalmaz arra, hogy hitelesen dolgozzanak az önkormányzat érdekében. Nem ezt érdemlik azok az emberek, hogy képviselő úr politikai hatáskelés miatt folyamatosan inszINUÁLJA ŐKET. Az, amit képviselő úr képviselőként és bizottsági elnökként művel, az nem méltó a Budavári Önkormányzathoz. Tisztelettel, de nyomatékosan megkéri, hogy legyen szíves a Budavári Önkormányzathoz és lakosokhoz méltó módon viselkedni képviselőként. Ha erre nem képes, joga van távozni, és joga van lemondani. Ha azonban képes rá, akkor megkéri, hogy tegye meg.

Varga Dániel, képviselő: polgármester asszony észrevételeinek jó része tudomása szerint a szerződésben átvezetésre került, de nyilván vannak olyan pontok, amivel nem értenek egyet. Azt gondolja ezért, hogy erről felesleges továbbiakban vitázni. Számos alkalommal ismertették már az

álláspontjukat, a hivatal is számos alkalommal ismertette az álláspontját. Polgármester asszony az ezzel kapcsolatos határozatokat nem hajtotta végre, tehát nem fognak ebben a kérdésben egyetérteni, ez egészen biztos.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: képviselő úrnak szeretné felhívni a figyelmét arra, hogy most a rendeletről tárgyalnak. A szerződés egy következő napirendi pontban lesz. Ez a rendelet arról szól, hogy két önkormányzati cég is kizárólagos joggal kezelje az önkormányzat feladatellátásával kapcsolatos tájékoztatást, ezen kívül az önkormányzat vagyonával kapcsolatos közbeszerzési eljárásokat a hivatalt megkerülve, ki tudja, hogy milyen módon önállóan intézzenek. Tehát ez egy másik napirendi pont, amiről képviselő úr beszél.

Varga Dániel, képviselő: tisztában van azzal, hogy melyik napirendről beszélnek. Polgármester asszony úgy nyitotta meg az ülést, hogy az összes napirend összefügg, és elmondta a politikai állásfoglalását ezzel kapcsolatban. Azt gondolja ezért, hogy ha ennél a vitánál ezt közbe szúrja, akkor ennek itt helye van, hiszen polgármester asszony 10 perccel ezelőtti álláspontja szerint az egész témát egy csomagban kell kezelni, és ugyan arról szól. Bizonyára hazudtolja meg önmagát.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: csak szeretne volna jelezni, hogy képviselő úr másról beszél, mint amit éppen tárgyalnak.

További kérdés, hozzászólás nem lévén elmondta, véleménye szerinte az egész helyzet tiszta; a kormánypárti képviselőknek mindegy, hogy mi az I. kerület érdeke - szokás szerint.

Elsőként szavazásra tette fel a polgármesteri módosító indítványban szereplő határozati javaslatot. A határozat elfogadásához minősített többség szükséges. Mindenkit kér, hogy a polgármesteri módosító indítványban szereplő jogszerű megoldásra szavazzanak.

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete

857/2023. (XI. 10.) önkormányzati határozata

polgármesteri módosító indítványról „Az Önkormányzat vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 16/1995. (XI. 30.) önkormányzati rendelet módosítása” tárgyú előterjesztés vonatkozásában

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete **6 igen, 8 nem szavazattal elutasította** „Az Önkormányzat vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 16/1995. (XI. 30.) önkormányzati rendelet módosítása” tárgyú előterjesztéshez benyújtott polgármesteri módosító indítványban foglaltakat.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: kéri, hogy a képviselők nézzék meg a kiosztott, LocLexezett rendeletet; erről tudnak szavazni.

Szavazásra tette fel a rendeletalkotási javaslatot.

A Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete **8 igen, 6 nem szavazattal megalkotja** a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének az Önkormányzat vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 16/1995. (XI. 30.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló .../2023. (...) önkormányzati rendeletet.

2. **A Budavári Média és Városmarketing Korlátolt Felelősségű Társasággal közérdekű tevékenység végzése tárgyában kötött szolgáltatási szerződésről szóló döntések módosítása**

Előterjesztő: Dr. Sándor Péterné, Marschall Máté, Varga Dániel, Fazekas Csilla, Gulyás Gergely Kristóf, Dr. Patthy Szabolcs, Timár Gyula, Zsitnyák János képviselők

(Az előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete.)

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: az előterjesztők a kormánypárti képviselők. A polgármesteri módosító indítványban az szerepel, hogy az önkormányzati határozat és annak melléklete, vagyis a szerződés több ponton jogellenes, így sérti az önkormányzat érdekeit, ezért a módosító indítványában szereplő határozat elfogadását javasolja.

Czukkerné dr. Pintér Erzsébet, jegyző: ehhez a napirendhez is el kívánja mondani, hogy fenntartja a korábbiakban a képviselőkhöz eljutott jegyzői észrevételeket, és fenntartja azt, hogy az előterjesztett és módosított szolgáltatási szerződés elfogadása esetén sem lehet azt pénzügyileg ellenjegyezni, és azt követően polgármester asszonynak aláírni. Tudomásul kell venniük, hogy nem csak az önkormányzati törvény létezik, azonkívül léteznek más jogszabályok, és ezeknek a jogszabályoknak is meg kell felelni. Ez a szolgáltatási szerződés nem felel meg annak. Azt kéri - és azt gondolja, hogy az kompromisszumos javaslat, tehát nem hátráltatva ennek a folyamatnak a beteljesedését, ennek a cégnek a működését -, hogy azt szíveskedjenek elfogadni, amit a szakma kidolgozott, és végrehajthatóvá tett.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: hogy világos legyen, hogy miről van szó: ha ezt a Polgármesteri Hivatal által kidolgozott, átdolgozott szolgáltatási szerződést ma a képviselő-testület elfogadja, akkor a Média és Városmarketing Kft. el tud kezdeni működni, és el tudja kezdeni kiadni a Várnegyed újságot. Abban az esetben, ha nem fogadja el ezt a képviselő-testület, nem így fogadja el, abban az esetben súlyos problémák történnek. Jogszerűtlen ez a szerződés, és nem fog tudni működni. Szeretné még egyszer felhívni a figyelmet, hogy a többségi, kormánypárti képviselők által javasoltak alapján az önkormányzati honlap üzemeltetése is átkerülne a 1,5 munkavállalóval rendelkező Média és Városmarketing Kft.-hez. Ezen a honlapon futnak azok az ügyviteli rendszerek - a testületi rendszer, az adóbevallási rendszert, az e-papír, illetve számos olyan dolog, ami közvetlenül garantálja a Polgármesteri Hivatal és az önkormányzat működését. Ezeket a rendszereket nem tudja más üzemeltetni, kizárólag a Budavári Önkormányzat Polgármesteri Hivatala, ezért ezeknek a valamilyen forráskódoknak átadása teljes mértékben jogellenes, és nem is működőképes, hiszen akkor nem tud az önkormányzat működni. Tisztelettel kér ezért mindenkit, hogy azt a szerződést, amit a Polgármesteri Hivatal szakembereivel átdolgoztak; jogszerűvé, végrehajthatóvá tettek, azt legyenek szívesek elfogadni. Ez szerepel a polgármesteri módosító indítványban.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: a jegyzői észrevételek közül a jogosnak vélt változtatásokat korábban már befogadták. Jelen tervezet a jogászai egyöntetű jogi álláspontja alapján szabályos és végrehajtható, ezért kéri, hogy támogassák ezt.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: kérdezi, hogy a nevük elhallgatását kérő, egyöntetű jogászokról beszélnek-e.

További kérdés, hozzászólás nem lévén, elsőként szavazásra tette fel a polgármesteri módosító indítványt. Aki azt szeretné, hogy megjelenjen a Várnegyed újság, azt arra kéri, hogy szavazza meg a polgármesteri módosító indítványt.

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete

858/2023. (XI. 10.) önkormányzati határozata

polgármesteri módosító indítványról „A Budavári Média és Városmarketing Korlátolt Felelősségű Társasággal közérdekű tevékenység végzése tárgyában kötött szolgáltatási szerződésről szóló döntések módosítása” tárgyú előterjesztés vonatkozásában

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete **6 igen, 4 nem szavazattal, 4 tartózkodás mellett elutasította** „A Budavári Média és Városmarketing Korlátolt Felelősségű Társasággal közérdekű tevékenység végzése tárgyában kötött szolgáltatási szerződésről szóló döntések módosítása” tárgyú előterjesztéshez benyújtott polgármesteri módosító indítványban foglaltakat.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: szavazásra tette fel az előterjesztők által benyújtott, minden szempontból jogszerűtlen, végrehajthatatlan és ellenjegyezhetetlen előterjesztésről. Jelezte, hogy nem támogatja.

A képviselő-testület 8 igen, 6 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete

859/2023. (XI. 10.) önkormányzati határozata

a Budavári Média és Városmarketing Korlátolt Felelősségű Társasággal közérdekű tevékenység végzése tárgyában hozott döntések módosításáról

1. Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete akként határoz, hogy módosítja a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének 407/2023. (VI. 22.) önkormányzati határozatát és 610/2023. (IX. 28.) önkormányzati határozatát oly módon, hogy a Budavári Média és Városmarketing Korlátolt Felelősségű Társasággal a szolgáltatási szerződést a jelen határozat melléklete szerinti tartalommal köti meg.

2. Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy a mellékelt szolgáltatási szerződést a döntéstől számított 3 munkanapon belül írja alá.

Felelős: polgármester

Végrehajtásért felelős: polgármester

Czukkerné dr. Pintér Erzsébet, jegyző: ismételten külön felhívja a képviselő-testület figyelmét, hogy az elfogadott szolgáltatási szerződés pénzügyi ellenjegyzése nem fog megtörténni. Kérdezi, hogy a képviselők tisztában vannak-e azzal, hogy ez mit jelent. Hiába javasolják és vállalják fel azt a név nélküli jogászok, hogy ez jogilag megfelelő, mert ez nem az. Nem fog megtörténni, és nem polgármester asszony az ellenjegyző.

3. A Budavári Önkormányzat közösségi oldalainak kezelői jogosultságának átadása

Előterjesztő: Dr. Sándor Péterné, Marschall Máté, Varga Dániel, Fazekas Csilla, Gulyás Gergely Kristóf, Dr. Patthy Szabolcs, Timár Gyula, Zsitnyák János képviselők

(Az előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete.)

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: az előterjesztők a kormánypárti képviselők. Ez az előterjesztés az, ami a leginkább megmutatja, hogy a kormánypárti képviselőknek nem az a fontos, hogy a kerületben élők hitelesen tájékoztatva legyenek; kizárólag az a fontos, hogy ne legyen véletlenül a polgármester

közvetlenül tájékoztatni tudja a kerületben élőket.

A polgármesteri módosító indítvány alapján az önkormányzati határozat és az előterjesztés szerinti döntési javaslat az Möt. 41. § (1) bekezdésére tekintettel jogellenes. A képviselő-testület nem hozhat olyan döntést, amivel a polgármestert a törvény rendelkezése folytán megillető képviseleti jogosultságot bármely vonatkozásban a Budavári Média és Városmarketing Kft. ügyvezetőjére telepíti, ezért az előterjesztésben szereplő határozat elfogadását javasolja.

A napirendi vitát megnyitja. Az előterjesztők nem kívánják védeni a védhetetlent, amit megért.

Kérdés, hozzászólás nem lévén elsőként szavazásra tette fel a polgármesteri módosító indítványt. Aki jogoszerű működést és a kerületben élők akaratát támogatja, az igennel szavaz.

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete

860/2023. (XI. 10.) önkormányzati határozata

polgármesteri módosító indítványról „A Budavári Önkormányzat közösségi oldalainak kezelői jogosultságának átadása” tárgyú előterjesztés vonatkozásában

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete **6 igen, 7 nem szavazattal elutasította** „A Budavári Önkormányzat közösségi oldalainak kezelői jogosultságának átadása” tárgyú előterjesztéshez benyújtott polgármesteri módosító indítványban foglaltakat.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: Zsitnyák János Bálint, Varga Dániel, Marschall Máté, szóbeli bevallása szerint Dr. Sándor Péterné, Gulyás Gergely Kristóf, dr. Patthy Szabolcs, Timár Gyula és Fazekas Csilla képviselők nem tartják fontosnak az önkormányzati törvény betartását, és nem tartják fontosnak a kerületben élők hiteles tájékoztatását.

Szavazásra tette fel az eredeti előterjesztésben szereplő határozati javaslatot. Jelezte, nem támogatja a javaslatot.

A képviselő-testület 8 igen, 6 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete

861/2023. (XI. 10.) önkormányzati határozata

Budavári Önkormányzat közösségi oldalainak kezelői jogosultságának átadásáról

1. A Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Önkormányzat a Budavári Önkormányzat tulajdonát képező közösségi oldalak (Facebook, Instagram, Youtube) kezelésének jogosultságát a Budavári Média és Városmarketing Kft. számára átadja.

2. A Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete az 1. pont végrehajtása keretében akként határoz, hogy a polgármester köteles a Budavári Önkormányzat tulajdonát képező közösségi oldalak (Facebook, Instagram, Youtube) kezelésének jogosultságát – a hozzáférési adatok (e-mail címek, jelszavak vagy egyéb hozzáférési adatok) egyidejű átadásával – a Budavári Média és Városmarketing Kft. képviseletében eljáró ügyvezető számára átadni.

3. A Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete kötelezi a Budavári Média és Városmarketing Kft. képviseletében eljáró ügyvezetőt, hogy a kezelési jogosultságok átvételét követően gondoskodjon a közösségi oldalak adminisztrátori, valamint hozzáférési jogának saját magára történő korlátozásáról.

4. A Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete kötelezi a Budavári Média és Városmarketing Kft. képviseletében eljáró mindenkori ügyvezetőt, hogy a közösségi oldalakkal kapcsolatos hozzáférési adatok megváltoztatása esetén a hozzáférési adatokat a társaság székhelyén lezárt borítékban (a borítékra írva: „Közösségi oldalak hozzáférési adatok”), pecséttel ellátva, zárt helyen helyezze el.

Határidő: 2023. október 31.
Felelős: polgármester
Végrehajtásért felelős: polgármester

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: a képviselő-testület kormánypárti képviselői azt gondolják, hogy bármit meg lehet csinálni.

A mai testületi ülés véget ért. Tájékoztatja a tisztelt jelenlévőket, hogy a következő rendes képviselő-testületi ülés december 7-én lesz. Szép hétvégét kívánt mindenkinek.

Egyéb észrevétel, hozzászólás nem lévén a polgármester megköszönte a részvételt és az ülést bezárta.

Budapest, 2023. november 23.


Váradiné Naszályi Márta
polgármester




Czukkerné dr. Pintér Erzsébet
jegyző



SZOLGÁLTATÁSI SZERZŐDÉS közérdekű tevékenység végzése tárgyában

1. SZERZŐDŐ FELEK

- 1.1 Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat**
székhely: 1014 Budapest, Kapisztrán tér 1.
törzskönyvi azonosító szám: 735649
adószám: 15735643-2-41
képviseli: Váradiné Naszályi Márta polgármester
mint megrendelő (a továbbiakban: „**Megrendelő**”),

valamint

- 1.2 Budavári Média és Városmarketing Korlátolt Felelősségű Társaság**
székhely: 1014 Budapest, Kapisztrán tér 1.
cégjegyzékszám: 01-09-416725
adószám: 32296859-2-41
képviseli: Kuthi Áron ügyvezető
mint közérdekű szolgáltató (a továbbiakban: „**Szolgáltató**”)

együttesen Felek, vagy Szerződő Felek.

A jelen Szerződés a fent nevezett Szerződő Felek között jött létre az alulírott helyen és napon az alábbi feltételekkel:

2. ELŐZMÉNYEK

2.1. Megrendelő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (továbbiakban: Kbt.) szerinti, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (továbbiakban: Mötv.) hatálya alá tartozó, közérdekű tevékenységet folytató ajánlatkérő. Szolgáltató a Kbt. 5. § (1) bekezdésének e) pontjának hatálya alá tartozó, a Önkormányzat vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 16/1995. (XI. 30.) önkormányzati rendelet 5. számú melléklet b) pontjában meghatározott kizárólagos joggal rendelkező ajánlattevő. Megrendelő az Mötv. 13. §-ban felsorolt közfadataihoz így különösen, de nem kizárólag a 13. § (1) bekezdés 1., 2., 7. valamint 12. pontjában megfogalmazott közszolgáltatásokhoz kapcsolódó önkormányzati közérdekű tájékoztatási feladatok megvalósítása érdekében, tekintettel az Mötv. 6. § b) pontjában foglaltakra is a jelen Szerződést köti Szolgáltatóval az 5. pontban részletezett szolgáltatások ellátása érdekében, Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének ... /2023 (.../...) önkormányzati határozata alapján. Jelen Szerződés a Kbt. 9. § (1) bekezdés h) pontjának hatálya alá tartozik.

3. ÉRTELMEZŐ RENDELKEZÉSEK

3.1 Fogalom meghatározások

A Szerződésben az alábbi nagy kezdőbetűs fogalmak és kifejezések a következő jelentéssel bírnak:

- (a) **Kbt.:** a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény.
- (b) **Ellentételezés (Kompenzáció):** a Szolgáltatót a jelen Szerződésben meghatározott közérdekű feladatellátás fejében megillető ellentételezés.
- (c) **Előírányzott Ellentételezés:** A Megrendelő tárgyévi költségvetésében előírányzott a Szerződés [6.4.] pontjában foglalt eljárás alapján megállapított a tárgyévben a Szolgáltatónak előírányzott Ellentételezés.
- (d) **Kifizetett Ellentételezés:** a tárgyévben a Szolgáltatónak a Megrendelő tárgyévi költségvetése terhére ténylegesen kifizetett Ellentételezés.
- (e) **Jogos Ellentételezés:** azon összeg, amelyre a Szolgáltató az általa a Szerződés egy adott naptári évben ténylegesen teljesített Szolgáltatási tevékenység ellentételezéseként jogosult, és amely évente utólag a Szerződés [6.6.] pontjában foglaltak szerint kerül meghatározásra.
- (f) **Közreműködő:** Szolgáltató által a Szolgáltatási tevékenységének teljesítése érdekében a Szerződés [7.] pontjának (Közreműködő igénybevétele) rendelkezéseivel összhangban megkötött szerződéssel bevont közreműködő;
- (g) **Ptk.:** a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény.
- (h) **Szolgáltatási Év:** azonos a Megrendelő vonatkozásában irányadó költségvetési évvel.
- (i) **Szolgáltatási Tevékenység** a Szolgáltatónak a Szerződés [5.] pontjában (A Szerződés Tárgya, a Szolgáltató meghatározott szolgáltatások nyújtására vonatkozó kötelezettsége) foglalt tevékenysége.
- (j) **Szolgáltatási tevékenység bevétele:** a Szolgáltatási Tevékenység teljesítésének ellentételezése.
- (k) **Szolgáltatási tevékenység költsége:** a Szolgáltatási Tevékenység ellátásával kapcsolatban felmerülő változó és állandó költségek együttes összege.
- (l) **Vis Maior Esemény** bármely olyan esemény, amelyet a Szerződés [11.] pontja (Vis Maior Események) ekként határoz meg.
- (m) **Egyéb tevékenység:** a Szolgáltatónak a nem a Jelen szerződés által Közérdekű Szolgáltatási Tevékenységként meghatározott tevékenysége.
- (n) **Egyéb tevékenységből származó nyereség:** az Egyéb tevékenység bevételeinek és költségeinek, ráfordításainak különbsége.

3.2 Értelmezés

A Szerződésben az alábbi fogalmakra történő bármely hivatkozás előfordulásakor:

- (a) **jogszabály** bármely félre kötelező erővel bíró közösségi, vagy nemzeti jogszabály;
- (b) valamely **jogszabályra** való utalás mindig annak alkalmazandó és hatályos szövegére történő hivatkozás;
- (c) **jogszabályváltozás** a Szerződés keltét követően bármely jogszabály bevezetése, hatályba lépése, megváltozása;
- (d) **eszköz** mindennemű jelen és jövőbeli ingó és ingatlan, illetve bármilyen bevétel, követelés vagy jog;

- (e) **engedély** bármely engedély, jóváhagyás, hozzájárulás, mentesítés vagy nyilvántartásba vétel;
- (f) **lényeges** bármely olyan esemény vagy körülmény, amely az adott Fél Szerződésben vállalt kötelezettségei teljesítése (teljesítési képessége) szempontjából jelentős;
- (g) **személy** természetes és jogi személy, jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaság, bármilyen gazdálkodó szervezet, illetve állami- vagy kormány szerv, illetve önkormányzat;
- (h) **forint** Magyarország törvényes fizetőeszköze;
- (i) **a címek** a hivatkozások megkönnyítését szolgálják, és nem befolyásolják a Szerződés értelmezését.

4. A FELEK NYILATKOZATAI

4.1 Szolgáltató nyilatkozatai

Szolgáltató a Szerződés keltének napján az alábbi nyilatkozatokat teszi:

- (a) Szolgáltató a magyar jogszabályok szerint létrejött, bejegyzett és működő gazdasági társaság;
- (b) Szolgáltató jogosult arra, hogy a Szerződést aláírja és az abban vállalt kötelezettségeit teljesítse;
- (c) a Szolgáltatónak a Szerződésben vállalt kötelezettségei jogszerűek, érvényesek és kötelező erejűek;
- (d) a Szerződés Szolgáltató általi aláírása és az abban foglalt jogok Szolgáltató általi gyakorlása, illetve kötelezettségek Szolgáltató általi teljesítése nincsen ellentétben:
 - (i) a Szolgáltató társasági okirataival;
 - (ii) a Szolgáltatóra vonatkozó jogszabályokkal; és
 - (iii) semmilyen a Szolgáltató vagy a Szolgáltató vagyona tekintetében kötelező érvényű megállapodással;
- (e) Szolgáltató rendelkezik minden olyan, jogszabály által előírt engedéllyel, amely az adott Szolgáltatási Tevékenység folytatásához szükséges;
- (f) Szolgáltató rendelkezik a Szolgáltatási Tevékenység teljesítéséhez szükséges személyi és tárgyi feltételekkel;
- (g) Szolgáltató rendelkezik a tevékenység ellátásához szükséges hatályos Biztosítással; valamint
- (h) Szolgáltató ellen nincs folyamatban olyan bírósági, választottbírói vagy közigazgatási eljárás, amely kedvezőtlen elbírálás esetén veszélyezteti a Szolgáltatási Tevékenység teljesítését, és a Szolgáltató legjobb tudomása szerint ilyen eljárás nem is fenyeget.

4.2 Megrendelő nyilatkozatai

Megrendelő a Szerződés keltének napján az alábbi nyilatkozatokat teszi:

- (a) **Megrendelő jogosult arra, hogy a Szerződést aláírja és az abban vállalt kötelezettségeit teljesítse;**
- (b) Megrendelő Szerződésben vállalt kötelezettségei jogszerűek, érvényesek és kötelező erejűek; valamint
- (c) a Szerződés Megrendelő általi aláírása és az abban foglalt jogok Megrendelő általi gyakorlása, illetve kötelezettségek Megrendelő általi teljesítése nincsen ellentétben:

- (i) Megrendelő szervezeti és működési szabályzatával;
- (ii) Megrendelőre vonatkozó jogszabályokkal.

5. A SZERZŐDÉS TÁRGYA, A KÖZÉRDEKŰ SZOLGÁLTATÁSI TEVÉKENYSÉG

5.1. Közérdekű Szolgáltatási Tevékenység

5.1.1. Közérdekű Szolgáltatási Tevékenység tartalma

Megrendelő a Szolgáltatót a jelen Szerződésben foglalt feltételekkel az alábbi közérdekű feladatok ellátásával bízta meg:

- a Megrendelő hivatalos közérdekű tájékoztatást szolgáló időszakos lapja, a Várnegyed újság kiadásával kapcsolatos feladatok ellátása;
- Megrendelő közérdekű tájékoztató honlapjának, és közösségi (social) média felületeinek kezelése
 - o <https://budavar.hu/>
 - o <https://www.facebook.com/budavarionkormanyzat>
 - o <https://www.youtube.com/@budavarionkormanyzat>
 - o https://instagram.com/budavari_onkormanyzat
- a Megrendelő és annak költségvetési szervei és jogi személyei által kiadni tervezett mindennemű a közérdekű közösségi tájékoztatást szolgáló nyomtatott kiadvány, szórólap, helyi tájékoztató nyomdai, nyomtatási feladatainak ellátása;
- az Mőtv. 6. § b) pontjában foglaltak alapján a Megrendelő tulajdonában álló közterületeken elhelyezett közérdekű tájékoztatást szolgáló kommunikációs felületek kezelésével, illetve hasznosításával kapcsolatos feladatok ellátása.

5.1.2. Szerződési Feltételek

5.1.2.1. Várnegyed újság kiadásával kapcsolatos feladatok ellátása

Felek megállapodnak, hogy jelen Szerződés alapján a Szolgáltató feladatát képezi a Várnegyed újság, mint időszakos közérdekű tájékoztató kiadvány kiadásával kapcsolatos mindennemű munkálat elvégzése, mely a teljesség igénye nélkül magában foglalja a kiadványok elkészítéséhez szükséges projektmenedzsment tevékenységet, az időszakosan megjelenő lappéldányok tartalmi összeállítását (fotóriporteri munkálatok, interjúk leszervezése, elkészítése, cikkírás), a kiadványok arculatának megtervezését, korrektúrát, tördelést és a kiadványok nyomtatását, kiadását.

5.1.2.2. Megrendelő honlapjának, és social média felületeinek kezelése

Felek megállapodnak, hogy jelen Szerződés alapján a Szolgáltató feladatát képezi a lakosság naprakész közérdekű tájékoztatása, illetve az I. kerület versenyképes arculati, turisztikai imázsának kialakítása, fejlesztése céljából a Megrendelő honlapjának, és social média felületeinek kezelése. Ezen közérdekű tevékenység keretében a Szolgáltató feladatát képezi a Megrendelő és intézményei által szervezett programokról és rendezvényekről fénykép- és videófelvetelek készítése, vágása és közzététele a Megrendelő honlapján, illetve social media felületein.

5.1.2.3. A Megrendelő és annak költségvetési szervei és jogi személyei által kiadni tervezett nyomtatott kiadvány, szórólap, helyi közérdekű tájékoztató nyomdai, nyomtatási feladatainak ellátása

Felek megállapodnak, hogy jelen Szerződés alapján Szolgáltató feladatát képezi a Megrendelő és annak költségvetési szervei és jogi személyei által kiadni tervezett mindennemű a köztájékoztatást szolgáló nyomtatott kiadvány, szórólap, helyi tájékoztató nyomdai, nyomtatási feladatainak ellátása.

5.1.2.4. A Megrendelő tulajdonában álló közterületeken elhelyezett közérdekű kommunikációs felületek kezelése, illetve hasznosítása

Felek megállapodnak, hogy jelen szerződés alapján a Szolgáltató feladatát képezi a Megrendelő tulajdonában álló közterületeken elhelyezett közérdekű kommunikációs felületek (pl. hirdetőtáblák, parkolóautomaták hirdetési felületei; a továbbiakban együttesen: Kommunikációs felületek) hasznosítása.

Felek megállapodnak, hogy a Megrendelő jelen Szerződéssel a fent írt Kommunikációs felületek vonatkozásában a használat, hasznosítás jogát átengedi a Szolgáltató részére.

Jelen Szerződés aláírásától számított 15 napon belül a Kommunikációs felületekről a Megrendelő és a Szolgáltató átadás-átvételi jegyzőkönyvet készít, tételesen megjelölve az egyes Kommunikációs felületek típusát, méretét és elhelyezkedését. A Megrendelő új jegyzőkönyv készítését köteles kezdeményezni, ha a Kommunikációs felületek jegyzőkönyv szerinti adataiban változás következik be.

Szolgáltató a Kommunikációs felületek használata, hasznosítása során gondoskodik a Kommunikációs felületek megőrzéséről, értékük és állaguk megóvásáról, rendeltetésszerű használatuknak megfelelő állapotuk fenntartásáról. Szolgáltató vállalja, hogy az átadott önkormányzati vagyonnak minősülő Kommunikációs felületek vonatkozásában a Megrendelő felé negyedévente teljesíti az önkormányzati vagyonnal kapcsolatos beszámolási, adatszolgáltatási, illetve nyilvántartási kötelezettségeket.

Szolgáltató vállalja, hogy az átadott önkormányzati vagyonnak minősülő Kommunikációs felületeket a jelen Szerződésben írt rendelkezéseknek, illetve meghatározott hasznosítási céljának megfelelően használja, hasznosítja. Szolgáltató vállalja, hogy az átadott önkormányzati vagyonnak minősülő Kommunikációs felületek tovább hasznosításában kizárólag természetes személyek vagy átlátható szervezetek vesznek részt.

A Szolgáltató kijelenti, hogy az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Áht.) 50. § (1) a) pontja szerint megfelel a rendezett munkaügyi kapcsolatok követelményeinek, valamint az Áht. 50. § (1) c) pontja alapján átlátható szervezetnek minősül.

Felek rögzítik, hogy a használat átengedése nem ingyenesen történik, a Kommunikációs felületek használata átengedésének ellenszolgáltatása az, hogy a Szerződés 6.1. pontjában írtak szerint a jelen Szerződésben írt Szolgáltatási Tevékenységek teljesítéséért a Szolgáltató részére járó ellentételezésbe a Kommunikációs felületek hasznosításából befolyó átengedett önkormányzati bevétel beleszámolandó.

6. ELLENTÉTELEZÉS (KOMPENZÁCIÓ)

6.1 Ellentételezés

Az Ellentételezés mértékét az alábbiak szerint kell meghatározni, de az Ellentételezés nem haladhatja meg az adott naptári évre meghatározott Előirányozott Ellentételezés 110 százalékát. Amennyiben a meghatározott összeg nagyobb, mint az Előirányozott Ellentételezés 110 százaléka, abban az esetben a felek az Ellentételezés mértékének az Előirányozott Ellentételezés 110 százalékát fogadják el.

Az Ellentételezés összege: a közérdekű Szolgáltatási Tevékenység költségeinek ellentételezését és az évenként meghatározott ésszerű nyereség forrását biztosítja.

Az Ellentételezés formája: a közérdekű Szolgáltatási Tevékenység végzéséért az Szolgáltató által számla ellenében fizetett díj.

Az Ellentételezést a közérdekű Szolgáltatási Tevékenységként az alábbi összefüggés szerint kell számítani:

$$\begin{aligned} &+ \text{ közérdekű szolgáltatási tevékenység közvetlen költsége} \\ &+ \text{ közérdekű szolgáltatási tevékenység közvetett költsége} \\ &+ \text{ egyéb és pénzügyi bevételek, ráfordítások egyenlege} \\ &+ \text{ ésszerű nyereség} \\ &\quad - \text{ egyéb tevékenység nyeresége, átengedett önkormányzati bevétel} \\ \hline &= \text{ ellentételezés összese} \end{aligned}$$

Az Ellentételezés számításánál azon indokolt költségeket lehet figyelembe venni, amelyek teljesítik az alábbi kritériumokat:

- a költségek a közérdekű szolgáltatás teljesítése érdekében merültek fel azaz
 - o a költségek a Szolgáltatónál kell felmerülniük és ezeknek a számviteli nyilvántartásokban, egyéb nyilvántartásokban rögzítve kell lenniük.
 - o a költségek elszámolásának a számviteli törvény és a Szolgáltató számviteli politikája által előírt szabályoknak kell megfelelnie
 - o az elismerhető közreműködői költségek és egyéb beszerzések esetében a Kbt. előírásainak kell megfelelni
 - o beruházás jellegű ráfordítás esetén amennyiben azt a Megrendelő a Szolgáltató adott évre vonatkozó üzleti tervében jóváhagyta.
- A Közérdekű Szolgáltatási Tevékenység költsége:

A Közérdekű Szolgáltatási Tevékenység költsége a közérdekű szolgáltatási tevékenység kötelezettségének teljesítésével összefüggő költségekből, ráfordításokból áll. A Közérdekű szolgáltatási tevékenység biztonságos, megfelelő minőségű ellátásával kapcsolatosan felmerülő, a folyamatos működéshez, fenntartáshoz szükséges éven belüli vagy éven túl ismétlődő jelleggel felmerülő valamennyi költség, ráfordítás.

- Ésszerű nyereség:

A Közérdekű Kötelezettség teljesítéséből származó nyereséget jelenti. Az ésszerű nyereség a Közérdekű Szolgáltatási Tevékenység fenntarthatóságát szolgáló, az amortizációt meghaladó összegű beruházások és egyéb kiadások forrását hivatott biztosítani.

- Egyéb tevékenység nyeresége:

Az Egyéb tevékenység bevételeinek és költségeinek ráfordításainak különbsége.

Felek nyilatkoznak, hogy jelen Szerződés hatálya alatt a Szolgáltató éves nettó árbevételének több mint 80%-a Szolgáltatót 100 %-ban tulajdonló Megrendelőtől, vagy a Megrendelő által a Kbt. 9. § (1) bekezdés h) pontja szerint kontrollált más jogi személlyel kötött vagy kötendő szerződések teljesítéséből származik.

6.2 Keresztfinanszírozás tilalma

Szolgáltató az ellentételezésre kizárólag az 5. pontban foglalt Szolgáltatási Tevékenység ellátásához szükséges mértékig, a 6. pontban leírt mértékben jogosult.

6.3 Az ellentételezés teljesítése

6.3.1. Várnegyed újság kiadásával, továbbá a honlap, illetve social média felületek kezelésével kapcsolatos ellentételezés

Szolgáltató a következő szolgáltatási évre köteles előre kiszámítani a szükséges mértékű ellenételezést, és arról még a megelőző szolgáltatási évben tájékoztatja Megrendelőt, aki ennek megfelelő mértékű ellenételezést a költségvetési rendeletében biztosítja. Az első szolgáltatási év vonatkozásában Felek úgy állapodnak meg, hogy a szolgáltatási év hátralévő részére arányosan biztosítja az ellenételezést.

6.3.2. A Megrendelő költségvetési szervei és jogi személyei által kiadni tervezett nyomtatott kiadvány, szórólap, helyi tájékoztató nyomdai, nyomtatási feladatai ellátásának ellentételezése

Az egyes közérdekű nyomdai, nyomtatási, tervezési és gyártási feladatok ellátása akként történik, hogy jelen Szerződés hatálya alatt a Megrendelő költségvetési szervei és jogi személyei a felmerülő egyes konkrét nyomdai, nyomtatási feladatok elvégzésére a szolgáltatási évet megelőző év végén éves költségbecslést és igényt nyújtanak be Szolgáltató felé írásban (ideértve az elektronikus úton történő megkeresést is) annak érdekében, hogy a következő szolgáltatási év ellentételezése kiszámítható legyen.

A konkrét szolgáltatási igény felmerülésekor Megrendelő megfelelő időben előre jelzi azt Szolgáltató felé írásban (ideértve az elektronikus megkeresést is), amely tartalmazza az igény pontos leírását, ennek hiányában egyeztet Szolgáltatóval a lehetséges megoldásokról, majd megrendeli a szolgáltatást. A szolgáltatás teljesítésének egyedi feltételeiről (darabszám, határidő, tartalom, stb.) a felek eseti megrendelés keretében állapodnak meg. Az eseti megrendelésekről Szolgáltató nyilvántartást köteles vezetni.

6.3.3. Kommunikációs felületek hasznosítása

A Kommunikációs felületek Megrendelő által történő használat, hasznosítás jogának átengedéséből eredően a Szolgáltató jogosult egyben köteles a jelen pontban írt Kommunikációs felületek átlátható, hatékony, és költségtakarékos használatára, hasznosítására, ennek keretében a Szolgáltató jogosult a Kommunikációs felületek saját nevében rendeltetésüknek megfelelő bérbeadására, illetve egyéb módon történő hasznosítására. A Kommunikációs felületek hasznosítása kapcsán megrendelő ellenszolgáltatást nem biztosít, azonban az ebből befolyó bevétel átengedett önkormányzati bevételnek minősül, és a Szolgáltatót megillető Ellentételezésbe beleszámít az éves elszámoláskor. A hasznosításból eredő bevétel kizárólag a jelen Szerződésben meghatározott közérdekű feladatellátásra használható fel.

6.3.4. Megbízás új közszolgáltatási feladatokkal

Amennyiben Megrendelő a Szolgáltatót a Jelen Szerződésben meghatározott főbb közszolgáltatási tevékenységein belül további alfeladatokkal kívánja megbízni, azt a Jelen Szerződés számozott, kiegészítő mellékleteként teheti meg, amely melléklet a Szerződés elválaszthatatlan részét képezi. Az alfeladatok esetében a jelen pontban meghatározott finanszírozási követelmények érvényesülnek, és az alfeladatért kapott ellentételezés a teljes Ellentételezés számításakor figyelembe veendő.

6.3.5. Nyilvántartás

Szolgáltató nettó bevételeiről és nettó költségeiről elkülönített nyilvántartást köteles vezetni.

6.3.6. Bázis év

Tekintettel arra, hogy Szolgáltató újonnan létrejött gazdasági társaság, és a jelen Szerződés megkötésére tört évben kerül sor, így Felek abban állapodnak meg, hogy az ellentételezés számításának alapjául az első évben (2023) a Szolgáltató üzleti terve szolgál, mely szerint a Szolgáltatót 2023. július 1. napjától 2023. december 31. napjáig bruttó 88.939.921 Ft illeti meg, melyből a Megrendelő - a Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete 608/2023. (IX. 28) önkormányzati határozatának megfelelően - tőketartalékba helyezéssel 69.900.000 Forintot 2023. október 13. napján teljesített.

6.4. Az Ellentételezés meghatározása

A Szolgáltató köteles minden évben legkésőbb október 31. napjáig a következő naptári évre vonatkozó előzetes üzleti tervét a Megrendelőnek átadni, amelyben meghatározza a következő naptári évre vonatkozó tervezett Ellentételezési igényét (igényelt Előirányzott Ellentételezés).

6.5. Pénzügyi rendezés

A Szolgáltató jogosult a 6.3.6. pontban foglalt ellentételezés Megrendelő által még meg nem fizetett részéről, azaz 19.039.921 Forintról a szerződés aláírását követően számlát kiállítani, melyet a Megrendelő a számla beérkezését követő 8 napon belül átutalással egyenlített ki.

A 6.4. pont szerint igényelt Előirányzott Ellentételezés összegéről a Szolgáltató jogosult számlát benyújtani, ha Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete a következő év üzleti tervét elfogadta. A számlát a Megrendelő a beérkezését követő 8 napon belül átutalással egyenlíti ki.

6.6. Éves elszámolás

A Szolgáltató minden naptári év október 31. napjáig köteles jelezni a Megrendelőnek a tárgyévre vonatkozóan az előzetes (várható) adatok alapján az alul- vagy túlkompenzáció becsült összegét, annak érdekében, hogy az figyelembe vehető legyen az Megrendelő következő évre vonatkozó költségvetésének tervezésében.

A Szolgáltató auditált éves beszámolójának elkészítését követően 30 napon belül de legkésőbb minden naptári év április 30. napjáig köteles az auditált adatok alapján az előző év Ellentételezéséről elszámolni. Az éves elszámolás alapja a Felek által kölcsönösen elfogadott Jogos Ellentételezési igény.

6.7. Alulkompenzáció megtérítése

Ha a tárgyévi várható adatok alapján a tárgyévi várható Jogos Ellentételezési igény nagyobb a tárgyévi várható Kifizetett Ellentételezés összegénél, akkor a tárgyévet követő évre vonatkozó Előirányzott Ellentételezés számításánál a várható alulkompenzációt figyelembe kell venni. Amennyiben a várható alulkompenzáció miatti likviditási hiány veszélyeztetni a Szolgáltatási Tevékenység teljesítését, a Szolgáltató a Szerződés módosítását jogosult kezdeményezni. Ha az éves végleges elszámolás alapján a Jogos Ellentételezési igény és a Kifizetett Ellentételezés alapján számított alulkompenzáció tényleges összege eltér az előbbiek szerint meghatározott várható összegtől akkor a Megrendelő az éves végleges elszámolást követően legkésőbb 30 napon belül köteles a különbözetet a Szolgáltató bankszámlájára átutalni.

6.8. Túlkompenzáció visszatérítése

Amennyiben a tárgyévi várható adatok alapján a Jogos Ellentételezés kisebb a tárgyévi várható Kifizetett Ellentételezés összegénél, úgy a különbözetet (túlkompenzáció) annak mértékétől függően az alábbiak szerint kell visszatéríteni.

a) Ha a túlkompenzáció várható összege nem haladja meg a tárgyévi várható Kifizetett Ellentételezés 10 %-át, akkor a tárgyévet követő évre vonatkozó Előirányzott Ellentételezés számításánál a várható túlkompenzációt csökkentő tényezőként kell figyelembe venni. Ha az éves végleges elszámolás alapján a tényleges Jogos Ellentételezés és a Kifizetett Ellentételezés alapján számított túlkompenzáció tényleges összege eltér az előbbiek szerint meghatározott várható összegtől, akkor a várható és a tényleges túlkompenzáció eltérés tárgyévet követő évre vonatkozó Ellentételezést csökkenti.

b) Ha a túlkompenzáció várható összege meghaladja a tárgyévi várható Kifizetett Ellentételezés 10 %-át a túlkompenzáció várható összegével a tárgyévben hátralévő várható Kifizetett Ellentételezést kell csökkenteni. Az éves végleges elszámolás alapján a tényleges Jogos Ellentételezés és a Kifizetett Ellentételezés alapján számított túlkompenzáció tényleges összegét, amely a Kifizetett Ellentételezés nem került beszámításba, a Szolgáltató köteles a Megrendelőnek az éves végleges elszámolást követően legkésőbb 30 napon belül visszafizetni.

7. KÖZREMŰKÖDŐ IGÉNYBEVÉTELE

7.1 Közreműködő igénybevétele

Szolgáltató különleges szakértelmet igénylő feladatok esetében az üzleti tervben tervezett és annak elfogadásával jóváhagyott igényeknek megfelelően teljesítési segédet vonhat be. A Szolgáltató a teljesítési segéd teljesítéséért (ideértve a titoktartási kötelezettséget is) úgy felel, mintha maga járt volna el. Szolgáltató a Kbt. 5. § (1) bekezdése e) pontjának hatálya alá tartozó ajánlatkérőnek minősül. Szolgáltató a jelen Szerződéssel, annak teljesítésével kapcsolatos jogszabályok változásait, valamint amennyiben újabb vonatkozó jogszabály lép hatályba, azokat folyamatosan figyelemmel kíséri, tevékenységét ezek maradéktalan figyelembevételével végzi. Szolgáltató köteles szükséges belső szabályzatait és eljárás rendjeit a vonatkozó jogszabályok, illetve jelen Szerződés szem előtt tartásával kidolgozni és évente felülvizsgálni.

7.2 Felelősség

Szolgáltató a Közreműködő teljesítéséért úgy felel, mintha saját maga teljesített volna.

8. ELLENŐRZÉS, JELENTÉSTÉTELI KÖTELEZETTSÉG

8.1 Rendszeres beszámolási kötelezettség

- (a) Szolgáltató haladéktalanul köteles jelezni a Megrendelőnek minden olyan, a Szolgáltatót, vagy tevékenységét közvetlenül érintő körülményt, amely jelen szerződés végrehajtását veszélyezteti.
- (c) A Megrendelő bármikor jogosult a Szolgáltatótól információt kérni, Szolgáltató pedig köteles azt megadni.
- (d) Szolgáltató olyan belső nyilvántartási és monitoring rendszert köteles alkalmazni, amelyben
 - (i) a Szolgáltató ügyletei egyéb tevékenységeitől elkülönítetten kerülnek nyilvántartásra, illetve
 - (ii) amely alkalmas arra, hogy a Szolgáltató fennálló adatszolgáltatási kötelezettségének meg tudja felelni.
- (e) A Szolgáltató köteles tájékoztatni a Megrendelőt minden felé irányuló, harmadik személytől érkező adatkérésről.

8.2 Tájékoztatással kapcsolatos rendelkezések

- (a) Szolgáltató jogosult a Megrendelőtől adatokat, információkat és felvilágosítást kérni a jelen Szerződéssel, illetve az abban foglaltakkal összefüggésben, és azokra – ésszerű időn, de legfeljebb 5 (öt) munkanapon belül – írásbeli érdemi választ kapni.
- (b) Szolgáltató bármely, a jelen Szerződéssel kapcsolatos, illetve azzal összefüggésben felmerült, vitatott, avagy megfelelő gyakorlat hiányában egyértelműen nem értelmezhető kérdésekben jogosult állásfoglalást kérni a Megrendelőtől.

8.6. Felelősség és visszatérítés

Szolgáltató a vonatkozó jogszabályi előírások, így különösen a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) szerint felel minden olyan vagyoni és nem vagyoni kárért, amely abból fakad, hogy a Szolgáltató nem, vagy nem szerződésszerűen teljesíti a jelen Szerződésből eredő kötelezettségeit.

9. SZOLGÁLTATÓ KÖTELEZETTSÉGVÁLLALÁSAI

9.1 Jogszabályoknak való megfelelés

Szolgáltató köteles megfelelni a rá vonatkozó **jogszabályoknak**, különösen az olyan rendelkezéseknek, amelyek esetében a megfelelés hiánya veszélyezteti a Szolgáltatási Tevékenység ellátását.

9.2 Engedélyek, jogosultságok

Szolgáltató köteles minden olyan engedélyt, jogosultságot megszerezni, fenntartani és minden lényeges tekintetben megfelelni az ilyen engedély feltételeinek, amely jogszabály előírása alapján a Szolgáltatási Tevékenység folytatásához szükséges.

9.3 Tevékenységek elkülönítése

Szolgáltató köteles számviteli nyilvántartásaiban és az éves beszámoló részét képező kiegészítő mellékletben a Szolgáltatási Tevékenységet és egyéb tevékenységet elkülönítetten kezelni.

9.4 Működési hatékonyság

Szolgáltató köteles gazdálkodását a tőle elvárható gondossággal, a költséghatékonyságot szem előtt tartva folytatni. Szolgáltató nem folytathat veszteséges egyéb tevékenységet. A Szolgáltató egyéb tevékenysége nem veszélyeztetheti a Szolgáltatási Tevékenységet.

9.5 Tájékoztatási kötelezettség

Szolgáltató a tudomásszerzést követően haladéktalanul köteles a Megrendelőt tájékoztatni:

- (a) bármely olyan eseményről vagy körülményről, amely a Szerződés [13.] pontja (Megrendelő rendkívüli felmondási joga) értelmében **megalapozhatja** a Megrendelő azonnali hatályú felmondási jogát;
- (b) bármely lényeges biztosítási eseményről;
- (c) bármely a Szolgáltató ellen folyamatban lévő lényeges bírósági, választott bírósági vagy közigazgatási eljárás részleteiről;
- (d) bármely olyan egyéb eseményről vagy körülményről, amely veszélyezteti a Szolgáltatási Kötelezettség teljesítését;
- (e) minden olyan jogszabályváltozásról, amely a Szerződés módosítását teszi szükségessé.

Az (e) pontban foglalt tájékoztatási kötelezettség teljesítését követően Szolgáltató késedelem nélkül köteles a Megrendelőnek átadni a Szerződés módosítására vonatkozó javaslatát.

10. MEGRENDELŐ JOGAI ÉS KÖTELEZETTSÉGVÁLLALÁSAI

10.1 Együttműködési kötelezettség

Megrendelő köteles a Szerződésben Szolgáltató által vállalt kötelezettségek teljesítése érdekében Szolgáltatóval együttműködni, így különösen minden olyan a rendelkezésére álló információt Szolgáltatónak átadni, amely a kötelezettségek teljesítését elősegíti.

11. TITOKTARTÁS ÉS VIS MAIOR

11.1. Titoktartás

A Szerződés teljes tartalma, továbbá a Szerződés teljesítésével kapcsolatban rendelkezésre bocsátott akár szóbeli, akár írásbeli adatok és információk (így különösen üzleti titkok, banktitkok, üzleti ismeretek, illetve pénzügyi gazdasági adatok) bizalmas jellegűek, és a Felek banktitkát, értékpapír titkát, biztosítási titkát képezik és amennyiben az nem banktitok, értékpapírtitok, biztosítási titok, azt a Felek üzleti titoknak minősítik.

A titoktartási kötelezettség alól annak kötelezettje kizárólag a másik szerződő Fél előzetes írásbeli hozzájárulása alapján mentesülhet, amely hozzájárulásban a másik szerződő Fél pontosan megjelöli a kiszolgáltatható titokkört is.

A másik Féltől származó adatok és információk tekintetében a Felek kölcsönösen vállalják, hogy

- minden ésszerű lépést megtesznek azok biztonságos őrzése és tárolása érdekében;
- nem használják fel azokat más célra, mint amelyre azokat szánták;
- csak addig tartják azokat birtokukban, amíg szerződéses kötelezettségeik teljesítéséhez szükségesek, ezt követően kérésre haladéktalanul visszaszolgáltatják a másik Félnek, ideértve minden általuk készített másolatot, vagy a másik Fél előzetes írásbeli hozzájárulásával megsemmisítik azokat;
- teljes mértékben együttműködnek egymással bármely ellenőrzés során, amelyet az adatokat rendelkezésre bocsátó Fél végez az adatok biztonságos őrzésére, felhasználására vonatkozóan.

A titoktartási kötelezettség nem terjed ki azokra az információkra, amelyek

- a Féltől függetlenül, harmadik személytől jogszerűen jutottak a másik Fél tudomására titoktartási kötelezettség nélkül; vagy
- az adott Fél írásbeli engedélye alapján már korábban nyilvánosságra kerültek; vagy
- jogszabályi, hatósági rendelkezés alapján nyilvánosak vagy adatszolgáltatási kötelezettség körébe tartoznak.

A Felek a jelen Szerződésben meghatározott titoktartásra vonatkozó rendelkezések megtartására kötelezik alkalmazottaikat, megbízottaikat, és más közreműködőiket.

11.2. Vis Maior Események

Vis Maior Eseménynek minősül bármely olyan előre nem látható esemény, amely bármely Félen kívül álló okból merül fel és az érintett Félről elvárható gondossággal sem kerülhető el, illetve hárrítható el. „Vis maior” alatt értendők különösen elemi csapások, sztrájkok vagy egyéb munkahelyi zavargások, hadüzenettel indított vagy anélküli háborúk, blokádok, zendülés, lázadás, járványok, földreusuzamlások, földrengések, viharok, villámcsapások, áradások, zavargások, robbantások, valamint egyéb hasonló, előre nem látható események, amelyek mindkét Fél érdekkörén kívül merülnek fel, és amelyeket a Felek köllő gondossággal sem tudnak kiküszöbölni.

Ha az egyik Fél „vis maior” miatt akadályoztatva van, mindent meg kell, hogy tegyen annak érdekében, hogy az akadályoztatás hatásait elhárítva minimális késedelemmel teljesíteni tudja Szerződéses kötelezettségeit.

Ha valamelyik Fél úgy véli, hogy olyan vis maior körülmények fordultak elő, amelyek kihathatnak kötelezettségei teljesítésére, azonnal értesítenie kell a másik Felet, megadva a körülmények jellegét, feltehető időtartamát és valószínű hatását.

Ha Megrendelő írásban másképp nem rendelkezik, a Szolgáltatónak folytatnia kell a Szerződés szerinti kötelezettségeinek a teljesítését, amennyire az a gyakorlatban ésszerűen megvalósítható.

12. A SZERZŐDÉS IDŐBELI HATÁLYA ÉS MÓDOSÍTÁSA

12.1 Időbeli hatály

Jelen Szerződést a Felek határozatlan időtartamra kötik, és a szerződés a mindkét Fél általi aláírás napján jön létre.

12.2 Módosítás

A Szerződés kizárólag a Felek közös megegyezésével, írásban módosítható.

Ha jogszabályváltozás miatt a Szerződés valamely rendelkezésének vagy rendelkezéseinek módosítása válik szükségessé, akkor a Felek kötelesek arról késedelem nélkül tárgyalásokat kezdeni.

Ha a Szerződés **időtartama** alatt olyan, annak megkötésekor az adott Fél által előre nem látható, lényeges és tartós változás következik be valamely Fél körülményeiben, amely körülmény az adott Fél jogos érdekeit jelentősen sérti, akkor az érintett Fél kezdeményezésére a Felek kötelesek a Szerződés módosítása végett a Szerződés érintett részét újratárgyalni. Nem hivatkozhat a Szerződés e rendelkezésére azon Fél, amely az adott lényeges körülménybeli változást bizonyíthatóan – közvetlen vagy közvetett módon – maga idézte elő.

13. SZERZŐDÉS MEGSZÜNTETÉSE

13.1 Megszüntetés

A Felek a Szerződést közös megegyezéssel, írásban bármely időpontban jogosultak megszüntetni. Jelen szerződést bármelyik Fél jogosult indokolás nélkül 6 (hat) hónapos felmondási idővel felmondani.

13.2 Megrendelő rendkívüli felmondási joga

Megrendelő a Szerződést kizárólag az alábbi esetekben jogosult a Szolgáltatóhoz címzett egyoldalú közös nyilatkozattal, azonnali hatállyal megszüntetni:

- (a) Szolgáltató a Szerződésben vállalt bármely egyéb lényeges kötelezettségét nem teljesíti vagy bármely egyéb kötelezettségét súlyosan és ismételten megszegi, és e mulasztását a Megrendelők felszólításától számított [10] munkanapon belül nem orvosolja;
- (b) Szolgáltató kérelmet nyújt be csőd-, felszámolási vagy végelszámolási eljárás indítására önmaga ellen, valamint;
- (c) harmadik személy kérelmet nyújt be a Szolgáltató ellen csőd-, felszámolási vagy cégtörlési eljárás indítására, kivéve, ha a Szolgáltató kielégítő módon 30 napon belül igazolja, hogy az eljárást, alaptalanul vagy rosszhiszeműen kezdeményezték, vagy igazolja az eljárás megszüntetését;
- (d) Szolgáltató bármely okból kikerül a jelen Szerződés alapjául szolgáló kivételi rendelkezések hatálya alól.

13.2 Szolgáltató rendkívüli felmondási joga

A Szolgáltató a jelen Szerződést felmondással csak a másik fél súlyos szerződésszegése esetén mondhatja fel, ha a felmondás okát előidéző fél 60 napon belül nem szünteti meg vagy nem orvosolja.

14. ÉRTESÍTÉSEK

14.1 Írásbeliség

A Szerződéssel összefüggő minden értesítést vagy más közlést írásban, magyar nyelven kell megtenni, és – eltérő megállapodás hiányában – elsősorban elektronikus úton, személyes kézbesítéssel, vagy tértivevényes levél útján lehet a címzetthez továbbítani. A Felek kifejezett eltérő megállapodása hiányában a Szerződésben előírt bármely jóváhagyás vagy megállapodás csak írásban érvényes.

14.2 Kapcsolattartás

Kapcsolattartó a Megrendelő részéről:

Név: [***]

Postacím: [***]

E-mail: [***]

Telefon: [***]

Kapcsolattartó a Szolgáltató részéről:

Név: [***]

Postacím: [***]

E-mail: [***]

Telefon: [***]

14.3 Változások bejelentése

Bármely Fél megváltoztathatja kapcsolattartó nevét, címét és elérhetőségét a másik Félnek küldött értesítéssel. A kapcsolattartó cím megváltozása az értesítéstől számított 5 munkanap elteltével válik hatályossá.

14.4 Kézbesítés

A Szerződéssel összefüggő bármely értesítés vagy más közlés az alábbi időpontban válik hatályossá:

- (a) személyes kézbesítés esetén a kézbesítés időpontjában (amely a kézbesítést elismerő átvételi elismervényen szerepel);
- (b) tértivevényes levél útján történő továbbítás esetén a megérkezés időpontjában (amikor a címzett a tértivevényt aláírta); és
- (c) email útján történő kézbesítés akkor válik hatályossá, ha az olvasásról automatikus, vagy a címzett által elküldött visszaigazolás érkezik.

Ha valamely Fél kapcsolattartás céljából valamely szervezeti egységet vagy tisztségviselőt jelöl meg, az e Fél számára küldött közlés csak a szervezeti egység vagy tisztségviselő pontos megjelölése esetén hatályos.

Az olyan értesítést vagy más közlést, amely a címzethez a szokásos napi munkaidő (8:00-17:00) elteltével vagy nem munkanapon érkezik, úgy kell tekinteni, mintha a következő munkanapon érkezett volna.

15. VEGYES RENDELKEZÉSEK**15.1 Engedményezés, átruházás**

Egyik Fél sem jogosult a másik Fél előzetes írásbeli hozzájárulása nélkül a Szerződésből eredő jogait engedményezni vagy a Szerződésből eredő jogait és kötelezettségeit átruházni.

15.2 Teljes körű megállapodás

A Szerződés teljes körűen tartalmazza a Felek között Szerződés tárgya tekintetében létrejött megállapodást és hatálytalanít minden a Szerződés tárgyával kapcsolatos előzetes szóbeli vagy írásbeli megállapodást, illetve egyoldalú nyilatkozatot.

15.3 Részleges érvénytelenség

A Szerződés valamely rendelkezésének jogszabályba ütközése, érvénytelenné vagy kikényszeríthetetlené válása nem érinti a Szerződés bármely egyéb rendelkezésének hatályát.

15.4 Jogorvoslat és jogról való lemondás

A Szerződés [vagy jogszabály] alapján fennálló bármely jog vagy jogorvoslati lehetőség gyakorlásának elmulasztása vagy késedelme nem minősül az ilyen jogról történő lemondásnak, továbbá bármely jog vagy jogorvoslat egyszeri vagy részleges gyakorlása nem akadályozza ugyanazon vagy bármely más jog vagy jogorvoslat jövőbeni vagy más módon történő gyakorlását.

15.5 Példányok

A Szerződés magyar nyelven készült és 5 eredeti példányban került aláírásra, amelyek mindegyikének ugyanolyan joghatálya van, mintha a Felek egyetlen okiratot írtak volna alá. A Megrendelő 3 eredeti példányt, míg a Szolgáltató 2 eredeti példányt kap.

15.6 Vitás ügyek rendezése

A Felek megállapodnak abban, hogy a Szerződésből eredő vagy azzal összefüggő bármely nézeteltérést, vitát megkísérelnek tárgyalásos úton rendezni.

Amennyiben a Felek a Szerződésből eredő vagy azzal összefüggő bármely nézeteltérést, vitát nem tudják tárgyalásos úton, legkésőbb a vita felmerülését követő [60] napon belül rendezni, úgy a jogviták eldöntése érdekében a Felek kötelezettséget vállalnak arra, hogy a szerződés alapján felmerülő vitás kérdéseket elsősorban azok egyeztetésével, szükség esetén szakértő szerv/testület vagy alapítói joggyakorló bevonásával tisztázzák, és békés úton kísérlik meg rendezni.

15.7 Irányadó jog

A Szerződésre, valamint az azzal kapcsolatos jognyilatkozatokra és egyéb közlésekre a magyar jog az irányadó.

A jelen Szerződésben nem szabályozott kérdésekben az Európai Unió szervei által elfogadott - közvetlenül hatályos és/vagy közvetlenül alkalmazandó - közösségi jogszabályok, a Ptk., a Kbt., valamint az önkormányzati vagyongazdálkodásra, illetve az önkormányzati tulajdonában álló gazdasági társaságokra irányadó egyéb jogszabályok, így különösen az Áht., az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet, az államháztartás számviteléről szóló 4/2013. (I. 11.) Korm. rendelet, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény, a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény, illetve a köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló 2009. évi CXXII. törvény rendelkezései az irányadóak.

16. A SZERZŐDÉS MELLÉKLETEI

1. melléklet: Titoktartási nyilatkozat
2. melléklet: Adatkezelési tájékoztató
3. melléklet: Átláthatósági nyilatkozat
4. melléklet: Szolgáltató üzleti terve
5. melléklet: Kommunikációs felületek átadás-átvételi jegyzőkönyve (később kerül csatolásra, aktualizálása nem minősül szerződésmódosításnak)

A jelen Szerződést a Szerződő Felek elolvasás és közös értelmezés után, mint üzleti akaratukkal mindenben megegyező aláírásra feljogosított képviselőik által jóváhagyólag aláírták.

Kelt: Budapest, 2023. október

**Budapest I. Kerület
Budavári Önkormányzat
képviseli: Váradiné Naszályi Márta
polgármester**

**Budavári Média és Városmarketing
Korlátolt Felelősségű Társaság
képviseli: Kuthi Áron
ügyvezető**

Pénzügyileg ellenjegyzem: Budapest, 2023. október

.....
Gazdasági Irodavezető
Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat
Polgármesteri Hivatala

Jogi szignalizáció: Budapest, 2023. október

.....
.....