



Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat

Előterjesztés
Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
2024. február 29. napi rendes ülésére
a RUSZWURM Vizsgálóbizottság jelentésének elfogadásáról

A képviselő-testületi ülés formája: nyilvános ülésen tárgyalható
Elfogadásához szükséges többség: egyszerű többség

Előterjesztő: Gulyás Gergely Kristóf
vizsgálóbizottsági elnök, képviselő

1. ELŐTERJESZTÉS

Tisztelt Képviselő-testület!

A RUSZWURM Vizsgálóbizottság a képviselő-testület döntése alapján lefolytatta a vizsgálatát, valamint 2024. január 31. napján tartott bizottsági ülésén elfogadta a jelentését.

A vizsgálóbizottság jelentése több jogszabálysértés gyanúját tárta fel, amely jogszabálysértések gyanújának kivizsgálása túlmutat a vizsgálóbizottság hatáskörén, valamint vizsgálata elvégzésének törvényes lehetőségein.

Az előterjesztés mellékletét képező jelentés, valamint a jelentés alapjául szolgáló dokumentumok alapján a képviselő-testület számára a jogszabálysértések gyanúja egyértelműen kirajzolódik, felmerül az alapos gyanú arra vonatkozóan, hogy az önkormányzat vagyoni hátrányt szenvedett el, továbbá a polgármester eljárása nem felelt meg a Mötv.-ben foglalt és felelősségi körébe tartozó jogszabályi rendelkezéseknek, nevezetesen, hogy az önkormányzat gazdálkodásának szabályszerűségéért a polgármester felelős.

Az önkormányzat vagyongazdálkodásának sérelmén túl közjogi és büntetőjogi jogszabálysértések alapos vizsgálata is szükséges, amelyre a nyomozó hatóságok, valamint a törvényességi felügyeletet ellátó szervek rendelkeznek hatáskörrel.

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (továbbiakban: Möt.) 46. § (1) bekezdése alapján az ülés nyilvános; továbbá az Möt. 50 §-a alapján a képviselő testület egyszerű többséggel szavaz.

Az előterjesztésnek költségvetési kihatása nincs.

2. DÖNTÉSI JAVASLAT

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete .../20.... (...) önkormányzati határozata a RUSZWURM Vizsgálóbizottság jelentésének elfogadásáról

Budapest, I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete a RUSZWURM Vizsgálóbizottság jelentését elfogadja, továbbá felhatalmazza Gulyás Gergely Kristóf bizottsági elnököt, képviselőt, hogy a vizsgálóbizottság jelentését a nyomozó hatóságnak, valamint a törvényességi-felügyeletet ellátó szervnek küldje meg azzal, hogy amennyiben a hatóságok jogszabálysértést észlelnek, akkor a hatáskörükben eljárva tegyék meg a szükséges intézkedéseket.

Határidő: 2024. március 1.

Végrehajtásért felelős: Gulyás Gergely Kristóf bizottsági elnök, képviselő

4. AZ ELŐTERJESZTÉS MELLÉKLETE(I)

1. melléklet: a vizsgálóbizottság jelentése

Budapest, 2024. február 21.

A Ruszwurm Vizsgálóbizottság jelentése

I. A vizsgálóbizottság felállítása, feladatának meghatározása

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzata a 2023. november 09. napján tartott képviselő-testületi ülésén hozott határozatával döntött a Ruszwurm Vizsgálóbizottság felállításáról. A vizsgálóbizottság felállításának indoka az önkormányzati határozat indokolása szerint a következő:

„A Mötv. 57. § (3) bekezdése alapján a képviselő-testület egyes önkormányzati feladatok ellátásának időtartamára ideiglenes bizottságot hozhat létre.

A Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének a Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete szervezeti és működési szabályzatáról szóló 22/2022. (XI.24.) önkormányzati rendelet 8. § (9) bekezdés a) pontja értelmében a képviselő-testület esetenként ideiglenes bizottságot választhat meghatározott kérdés kivizsgálására.

2023. október 09. napján a Budapest I. Kerületi Budavári Önkormányzatot érintő negatív hírek jelentek meg a sajtóban, amely alapján alapos gyanú merül fel, hogy a Budavári Önkormányzat működésével kapcsolatban korrupciós bűncselekményeket követhettek el a Ruszwurm Kft. és a Budavári Önkormányzat közötti bérleti szerződések tekintetében.

A sajtóban megjelent hírek alapján a Budavári Önkormányzat működését érintő nyomozás van folyamatban korrupciós bűncselekmények elkövetésének felderítése érdekében.

A hivatkozott ügy érinthette az Önkormányzat gazdálkodását, vagyonát is.

A Mötv. 115. § (1) bekezdése szerint a helyi önkormányzat gazdálkodásának biztonságáért a képviselő-testület felel.

Az Önkormányzat képviselő-testületének joga van ahhoz, hogy a korrupciós bűncselekmények elkövetésének gyanúja alapján megvizsgálja, hogy az Önkormányzat és Ruszwurm Kft. közötti bérleti szerződéseket érintően az Önkormányzatot érte-e bármilyen hátrány, továbbá, hogy az Önkormányzat képviseletében eljáró személyek az Önkormányzat érdekének megfelelően jártak-e el a jogszabályok betartása mellett.”

Az önkormányzati határozat rendelkező része szerint a vizsgálóbizottság feladatát a következők képezik:

„1. A Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy létrehozza a Ruszwurm Vizsgálóbizottságot.

2. A Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete a Ruszwurm Vizsgálóbizottság feladatkörének a következőket határozza meg:

A Ruszwurm Vizsgálóbizottság vizsgálja meg a Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat és a Ruszwurm Kft. között létrejött szerződéseket és a szerződésekkel kapcsolatos jogok gyakorlását és kötelezettségek teljesítését a 2014. évet követő időszakot érintően.

A Ruszwurm, Vizsgálóbizottság vizsgálja meg a Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat és a Ruszwurm Kft. közötti peres eljárásokat a 2014. évet követő időszakot érintően.

A Ruszwurm Vizsgálóbizottság vizsgálja meg a Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat és a Ruszwurm Kft. között létrejött szerződésekből, valamint peres eljárásokból következően az Önkormányzatot érte-e vagyoni hátrány, az Önkormányzat képviseletében eljáró személyek a gazdálkodás szabályszerűségét betartották-e a 2014. évet követő időszakot érintően.

A Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a Ruszwurm Vizsgálóbizottságot, hogy a fentiekben meghatározott feladatkörének teljesítése során megvizsgálja az Önkormányzat feladat- és hatáskörébe tartozó összes eljárást, ami a Ruszwurm Kft.-vel kapcsolatos volt a 2014. évet követő időszakban, így különösen – de nem kizárólagosan – a hatósági eljárásokat, szerződés előkészítési folyamatokat, hivatalos levelezéseket, feljegyzéseket.

3. A Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete a Ruszwurm Vizsgálóbizottság létszámát három főben határozza meg. A Ruszwurm Vizsgálóbizottság elnöke Gulyás Gergely Kristóf képviselő, két tagja Molnárka Gábor és Varga Dániel képviselők.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Végrehajtásért felelős: polgármester

4. A Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete kötelezi a polgármestert, a jegyzőt, valamint a Polgármesteri Hivatal munkatársait, hogy a Ruszwurm Vizsgálóbizottság munkájának elősegítése érdekében a Vizsgálóbizottság által igényelt adatokat, dokumentumokat az igény előterjesztésétől számított legkésőbb 15 napon belül bocsássa a Ruszwurm Vizsgálóbizottság rendelkezésére.

A Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a Ruszwurm Vizsgálóbizottságot, hogy a vizsgálat elvégzése céljából a polgármestert, a Polgármesteri Hivatal munkatársait, valamint ügyben az Önkormányzat képviselőjében eljáró ügyvédet szükség esetén meghallgassa. A Ruszwurm Vizsgálóbizottság által meghallgatni kívánt személyek kötelesek a bizottsággal együttműködni.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester, jegyző

Végrehajtásért felelős: polgármester, jegyző

5. A Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete a Ruszwurm Vizsgálóbizottságot kötelezi, hogy a 2. pontban meghatározott feladatokat legkésőbb 2024. január 31. napjáig végezze el, ezt követően pedig a 2024. január 31. napját követő rendes testületi ülésen számoljon be a feladatának elvégzéséről.

Határidő: 2024. január 31.

Felelős: A Ruszwurm Vizsgálóbizottság elnöke

Végrehajtásért felelős: A Ruszwurm Vizsgálóbizottság elnöke”

II. A vizsgálóbizottság munkavégzésének módszerei

A vizsgálóbizottság a vizsgálatát az Önkormányzat nyilvánosan elérhető dokumentumaiból, az Önkormányzattól, valamint a Polgármesteri Hivaltaltól bekért iratok, valamint a vizsgálóbizottság ülésén meghallgatott személyek nyilatkozata alapján végezte el.

A vizsgálóbizottságnak a bekért iratok, valamint a meghallgatott személyek nyilatkozatán túl a budavar.hu oldalon közzétett adatokból tudta a vizsgálatához szükséges információkat összegyűjteni.

III. A vizsgálóbizottság munkavégzésének körülményei

A vizsgálóbizottság működésével kapcsolatosan rögzíteni szükséges, hogy az első összehívott vizsgálóbizottsági ülés megtartására (2023. november 28. napján) nem kerülhetett sor, mivel a képviselő-testület által bizottsági tagnak választott Molnárka Gábor (MOMENTUM) 2023. november 27. napján a vizsgálóbizottsági tagságáról lemondott, amivel a vizsgálóbizottság munkáját akadályozta.

A képviselő-testület a 2023. december 07. napján tartott testületi ülésén Zsitnyák János képviselőt választotta a vizsgálóbizottság tagjává.

A vizsgálóbizottság az új tagjának megválasztását követően 2024. január 10. napján tartotta meg első ülését, amely ülésen elfogadta a munkatervét, továbbá meghatározta az Önkormányzattól, Polgármesteri Hivaltól bekérendő iratoknak a körét.

A vizsgálóbizottság működésével kapcsolatban hangsúlyozandó, hogy a bizottság 2024. január 10. napján kelt határozatával kérte be az iratokat az Önkormányzattól, valamint a Polgármesteri Hivaltól, azonban az Önkormányzat és a Hivatal a 2023. november 09. napján született határozat ellenére (már ekkor tisztában volt az Önkormányzat és a Polgármesteri Hivatal azzal, hogy a RUSZWURM Kft.-vel kapcsolatos iratokat a bizottság számára meg kell küldenie), és az erről szóló 3/2024. (I.10.) és a 4/2024. (I.10.) számú bizottsági határozatok ellenére csak 2024. január 19. napján küldte meg a bizottságnak.

A vizsgálóbizottság következő ülésére 2024. január 22. napján került sor. Az üléssel kapcsolatban az alábbi jogszabálysértések állapíthatók meg:

A Polgármesteri Hivatal részéről dr. Bartos Diána aljegyző volt jelen, aki a dr. Jancsár György ügyvéd számára feltett kérdések tekintetében azt jelezte a vizsgálóbizottságnak, hogy a kérdések feltételére és megválaszolására nem kerülhet sor nyílt ülés keretében, mivel a Mötv. értelmében azok kizárólag zárt ülésen tárgyalhatók.

A bizottsági ülésen szó szerint a következő hangzott el az aljegyző részéről:

“- Jó reggelt kívánok! Köszöntöm a Tisztelt Bizottságot! Mielőtt meghallgatják ügyvéd urat, csak annyit szeretnék hozzáfűzni, hogy az Mötv. 46. paragrafus kettős bekezdése rögzíti azokat az eseteket, amikor zárt ülést kell tartani, tehát amennyiben hatósági, peres bírósági eljárást érint az ügy, akkor át kell térni zárt ülésre. Köszönöm.

- Azért mondom, hogyha mélyen belemegyünk a peres eljárás tényeibe és adataiba, akkor arra vonatkozóan zárt ülést kell elrendelni.”

A Mötv. a zárt ülés tartásával kapcsolatban az alábbi rendelkezéseket tartalmazza:

„46. § (1) A képviselő-testület ülése nyilvános.

(2) A képviselő-testület

a) zárt ülést tart önkormányzati hatósági, összeférhetlenségi, méltatlansági, kitüntetési ügy tárgyalásakor, fegyelmi büntetés kiszabása, valamint vagyonyilatkozattal kapcsolatos eljárás esetén;
b) zárt ülést tart az érintett kérésére választás, kinevezés, felmentés, vezetői megbízás adása, annak visszavonása, fegyelmi eljárás megindítása és állásfoglalást igénylő személyi ügy tárgyalásakor;
c) zárt ülést rendelhet el a vagyonával való rendelkezés esetén, továbbá az általa kiírt pályázat feltételeinek meghatározásakor, a pályázat tárgyalásakor, ha a nyilvános tárgyalás az önkormányzat vagy más érintett üzleti érdekét sértené.”

Az aljegyző tájékoztatása tehát nem felelt meg a jogszabályi rendelkezéseknek, mivel abban nem szerepel a polgári peres bírósági eljárás, mint a zárt ülés tartásának kötelező esete.

Az aljegyző azért is hivatkozott továbbá a Mötv. 46. § (2) bekezdés a) pontjára a zárt ülés tartása tekintetében, mivel álláspontja szerint a dr. Jancsár György számára feltenni kívánt kérdések önkormányzati hatósági ügynek számítanak. Dr. Bartos Diána aljegyző tehát összességében és az egyes kérdések tekintetében azzal a jelzéssel élt, hogy zárt ülést kell tartani.

Az aljegyző az alábbi pirossal jelölt kérdések tekintetében jelezte külön is a zárt ülés tartásának szükségességét. A pirossal nem jelölt kérdéseket nyílt ülésen válaszolta meg a jogi képviselő:

- A RUSZWURM cukrászda\Kft. vonatkozásában milyen peres eljárásokban képviselte az önkormányzatot?
- Mikortól képviselte a peres eljárásokban az önkormányzatot?
- **Mi volt a tárgya ezeknek a peres eljárásoknak?**
- Ki kezdeményezte a peres eljárásokat? Ki volt a felperes és az alperes?
- Mikor kerültek benyújtásra a keresetlevelek?
- **Milyen tények alapozták meg, hogy az önkormányzat beperelje a Kft.-t?**
- **Mi volt az eljárásokban a konkrét kereseti kérelem? Milyen követelése volt az önkormányzatnak?**
- **Mindösszesen mekkora összegű követelése állt fenn az önkormányzatnak a peres eljárásokban?**
- Volt-e olyan időszak, amikor a peres eljárások szüneteltek, felfüggesztésre kerültek?
- **Ha igen, akkor mikor és milyen időtartamban?**
- **Ha szüneteltek a peres eljárások, akkor annak mi volt az oka? ki kezdeményezte a szünetelést és miért?**
- **Került-e benyújtásra szünetelés iránti kérelem az önkormányzat által bármelyik perben? Ha igen, akkor ez a másik peres féllel közösen előterjesztett kérelem volt vagy az önkormányzat egyedül terjesztette elő? Ha külön nyújtottak be szünetelés iránti kérelmet, akkor melyik fél nyújtotta be előbb és miért?**
- A peres eljárások szünetelésnek van-e bármilyen előzményi irata? Mikor és hogyan és milyen feltételek mellett állapodtak meg a szünetelésről? Érkezett-e bármilyen ajánlat a RUSZWURM részéről, hogy teljesíti a fizetési kötelezettségét? Van-e erre vonatkozó írásbeli, e-mailben foglalt bizonyíték?
- **A peres eljárások szünetelésére az eljárások milyen szakában került sor? Perfelvételi vagy tárgyalási szakban?**
- 2020. januárját megelőzően keletkezett-e bármilyen egészségi ajánlat a bérlő részéről?
- 2020. januárját megelőzően volt-e konkrét ajánlata a bérlőnek a kötelezettségei teljesítésére?
- **Mikor volt az első alkalom, amikor egyezségi megállapodás írásba foglalására és véleményezésére sor került a felek között? Ki készítette az egyezségi megállapodás tervezetét?**
- **Került-e sor személyes egyeztetésre a peres eljárások vonatkozásában az ellenérdekű féllel és ha igen, mikor? Kik voltak jelen? Mi hangzott el?**
- **Ha igen, akkor ki kezdeményezte ezeket és milyen formában?**
- **A szünetelési kérelem benyújtását megelőzően vizsgálták-e azt, hogy az ellenérdekű fél eleget tud-e tenni a fizetési kötelezettségeinek? Ha igen, akkor hogyan? Mi alapozta meg az ellenérdekű fél reális teljesítési lehetőségét?**

Az aljegyző tájékoztatása jogellenes volt.

A Mötv. 46. § (2) bekezdés a) pontja egyértelműen meghatározza, hogy a zárt ülés tartására önkormányzati hatósági ügy tárgyalása esetén van kötelezettség, egyébként a nyílt ülés fő szabályának kell érvényesülnie.

A vizsgálóbizottság elnöke által feltett kérdésekkel kapcsolatban megállapítható, hogy azok nem önkormányzati hatósági ügyeket érintettek, hanem az Önkormányzat és a RUSZWURM Kft. közötti polgári jogi jogviszonyt, a polgári jogi jogviszonyon alapuló peres eljárással kapcsolatos kérdéseket, továbbá a polgári jogviszonnyal kapcsolatban az Önkormányzat gazdálkodását.

Az aljegyzői tájékoztatás a fentiekből következően sértette a Mötv. hivatkozott rendelkezéseit.

Az aljegyzői tájékoztatással kapcsolatban megállapítható továbbá, hogy elsődlegesen a választópolgárokat, összességében pedig a nyilvánosságot zárta el attól, hogy a vizsgálóbizottság,

áttételesen a képviselő-testület munkájáról a jogszabályi rendelkezésekkel ellentétben tudomást szerezhessenek.

Különösen súlyos jogszabálysértés ez annak tükrében, hogy a vizsgálóbizottság ülése az Önkormányzat Facebook oldalán elérhető és élőben megtekinthető, így pedig a nyilvánosság, kiemelten pedig az I. kerületi lakosok, nem értesülhettek az Önkormányzat vagyonát és gazdálkodását érintő kérdésekről.

Polgármester asszony, valamint a Polgármesteri Hivatal is 2019. november 01. napját követően az átláthatóságot, mint az önkormányzás egyik vezérelvét tűzte ki célul, azonban a vizsgálóbizottság munkája során – a polgármesterre és a Polgármesteri Hivatalra nézve kényes ügyben – ennek érvényesülését a Polgármesteri Hivatal ellehetetlenítette.

Összességében megállapítható, hogy az Önkormányzat és a Polgármesteri Hivatal egyes esetekben a jogszabályi rendelkezések látszólagos betartásával a képviselő-testület döntésének eleget téve járt el, azonban mindezt úgy tette, hogy azzal a vizsgálóbizottság munkáját megnehezítette, továbbá más esetben a jogszabályokat sem tartotta be, mivel jogellenesen zárta el a nyilvánosságot a vizsgálóbizottság munkája elől.

IV. A vizsgálóbizottság által megállapítható tények és abból levonható következtetések

A vizsgálóbizottság a feltárt iratok, valamint a bizottsági ülés keretében meghallgatott személyek által tett nyilatkozatok alapján az alábbi tényeket és következtetéseket lehet levonni.

Az Önkormányzat, valamint a RUSZWURM Kft. között három ingatlan (Budapest I. Kerület Szentháromság u. 7. alatti 171m² nagyságú helyiség; Budapest I. Kerület Szentháromság u. 7. alatti 71m² nagyságú helyiség; Budapest I. Kerület Dísz tér 16. szám alatti helyiség) tekintetében volt érvényes és hatályos bérleti szerződés.

A bérleti szerződések felmondására a Szentháromságtér utca 7. szám alatti üzlet helyiség esetében 2015. május 22. napján, a Dísz tér 16. szám alatti üzlet helyiség esetében szintén 2015. május 22. napján került sor az Önkormányzat részéről. A határozatlan idejű bérleti jogok felmondása a Ptk. rendelkezéseinek megfelelően egy éves felmondási idővel történt. A Szentháromság utca 7. szám alatti pince bérleti szerződése 2017. október 31. napján járt le.

A bérleti szerződések felmondását követően a RUSZWURM Kft. mindhárom ingatlan tekintetében jogcím nélküli használóként az ingatlan birtokában maradt és azokat továbbra is használta, hasznosította.

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzata által megalkotott és mindenkor hatályos önkormányzati rendeletek értelmében a RUSZWURM Kft.-nek a bérleti szerződések megszűnését követően - az ingatlan birtoklása és használata miatt - használati díjat kellett volna fizetnie az Önkormányzat részére.

A RUSZWURM Kft. mindhárom ingatlan tekintetében használati díj tartozásokat halmozott fel, amely miatt az Önkormányzat 2019. január 21. napján kelt három keresettel mindhárom ingatlan vonatkozásában a bírósághoz fordult.

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzata a RUSZWURM Kft. ellen benyújtott keresetekben kérte a bíróságot, hogy kötelezze a RUSZWURM Kft.-t

1. az ingatlanok eredeti birtokállapotának helyreállítására, az ingatlanok visszaadására és kiürítésére;

2. valamint a meg nem fizetett használati díjak megfizetésére.

Az Önkormányzatnak az egyes ingatlanokkal kapcsolatos használati díjból fakadó tőke követelése a következő volt:

- Budapest I. Kerület Szentháromság u. 7. szám alatti, 171m² nagyságú helyiség: 13.340.170.-Ft;
- Budapest I. Kerület Szentháromság u. 7. szám alatti, 71m² nagyságú helyiség: 6.431.933.-Ft;
- Budapest I. Kerület Dísz tér 16. szám alatti helyiség: 10.772.414.-Ft.

A polgári perek megindításáig - azaz 2019. január 21. napjáig - a RUSZWURM Kft. által felhalmozott használati díj tartozásának tőke összege mindösszesen 30.544.517.-Ft volt.

Az önkormányzati választások eredményeként Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzatánál 2019. novemberétől kezdődően új polgármester, valamint új összetételű képviselő-testület kezdte meg a működését.

2023. október 9-én merült fel a gyanú, hogy Váradiné Naszályi Márta polgármester Szamos Miklós anyagi támogatását kérte az önkormányzati választásokkal kapcsolatos kampányban azon ígéret cserében, hogyha Váradiné Naszályi Márta és a képviselő-jelöltjei megnyerik a választásokat, akkor Váradiné Naszályi Márta polgármester intézkedik a RUSZWURM Kft.-t érintő peres eljárásainak a RUSZWURM Kft. számára kedvező kimenetelű befejezéséről, valamint arról, hogy a RUSZWURM Kft. továbbra is birtokolhatja és használhatja az ingatlanokat.

Az Önkormányzat a RUSZWURM Kft.-vel szemben már megindított polgári peres eljárásokban 2019. novemberét követően új jogi képviselőt bízott meg az Önkormányzat képviseletével.

Az Önkormányzat 2020. január 23. napján kérte az Önkormányzat, valamint a RUSZWURM Kft. között folyamatban lévő peres eljárások tekintetében, hogy azok szüneteljenek. A polgári peres eljárások szünetelésével kapcsolatban megállapítható, hogy azokra úgy került sor, hogy az Önkormányzat jogi képviselője nyújtotta be először a szünetelés iránti kérelmet, nem pedig az Önkormányzat és a RUSZWURM Kft. kérték közösen a polgári peres eljárások szünetelését.

A polgári peres eljárások szünetelésével kapcsolatban az alábbiakat szükséges kiemelni.

A polgári peres eljárások szünetelésre úgy került sor, hogy az Önkormányzat a RUSZWURM Kft. részéről semmilyen egyezségi ajánlatot nem kapott az Önkormányzat által a Kft.-vel szemben támasztott követelések teljesítésének részleteire, továbbá semmilyen olyan hivatalos nyilatkozatot nem küldött meg az Önkormányzat részére, ami a peres eljárás tárgyát képező ingatlanokkal kapcsolatos használati díj tartozásának rendezésére irányult volna.

Az Önkormányzatot a polgári perben képviselő ügyvéd ebben a körben a következők szerint nyilatkozott:

“-A peres eljárások szüneteltetésének van-e bármilyen előzményi irata, mikor és hogyan, illetve milyen feltételek mellett állapodtak meg a szüneteltetésről. Érkezett-e bármilyen ajánlat Ruszwurm Kft. részéről, és teljesíti-e fizetési kötelezettségét? Van-e erre vonatkozó írásbeli e-mailben foglalt bizonyíték?

- **Erre egészen nyugodtan válaszolok, mert én erről nem tudok, hogy mik az előzményei.**

- 2020 januárját megelőzően keletkezett-e bármilyen egyezségi ajánlat a bérlő részéről, amiről önnek tudomása van?

- **Nekem nincs tudomásom erről.**

- Köszönöm. 2020 januárját megelőzően volt-e konkrét ajánlat a bérlőnek a kötelezettségeik teljesítésére, amiről önnek tudomása van?

- Nekem nincsen tudomásom róla.”

Rögzíthető tehát, hogy az Önkormányzat jogi képviselője semmilyen előzményről nem tudott abban a kérdéskörben, hogy mi alapján került sor a peres eljárások szünetelésére. Ez magában hordozza annak a lehetőségét, hogy semmilyen előzményi irata nem volt a szünetelésnek, így konkrét egyezségi ajánlat sem merült fel az ügyben, továbbá annak a lehetőségét is, hogy a polgármester és a Kft.-t képviselő Szamos Miklós közötti választásokkal kapcsolatos polgármesteri ígéret első lépése volt ez a döntés meghozatala.

Nem volt egyezségi ajánlat, továbbá semmilyen egyéb jognyilatkozat az Önkormányzat és a RUSZWURM Kft. között, ennek ellenére Váradiné Naszályi Márta polgármester asszony a 2020. február 19. napján tartott Gazdasági és Jogi Bizottság ülésén úgy nyilatkozott, hogy “körvonalazódik, hogy sok évig tartó felesleges és pénznyelő pereskedés után megállapodásra tudnak jutni a cukrászdával és rendezni tudják a viszonyukat egy peren kívüli megállapodással.”

Váradiné Naszályi Márta polgármester asszony a bizottsági ülésen valótlanul állította, hogy több évig tartó pereskedésről van szó a felek között, mivel a per megindítására 2019. január 21. napján került sor, a bizottsági ülés pedig 2020. február 19. napján került megtartásra.

Az Önkormányzat, valamint a Hivatal által rendelkezésre bocsátott iratokban a jogi képviselők közötti e-mail váltásra az egyezés tekintetében 2020. márciusában, valamint 2020. májusában lévő hónapokra tehető, hogy a felek között az egyezséget érintően álláspont csere történt, azt megelőzően semmilyen hivatalos irat nem támasztja ezt alá.

Az Önkormányzat, valamint a Hivatal rendelkezésre bocsátott egy egyezségi megállapodás tervezetet PDF formátumban, azonban hogy az mikor keletkezett pontosan, azt nem lehet megállapítani. Az viszont kétséget kizáróan megállapítható, hogy 2020. január 23. napját követően keletkezett, tehát a szünetelés Önkormányzat részéről történő kezdeményezését követően.

Ez az egyezségi ajánlat is rögzíti továbbá, hogy a felek között semmilyen hivatalos jognyilatkozat megtételére nem került sor a peres eljárások tárgyát képező önkormányzati követelés vonatkozásában, hanem a megállapodás tervezetének 3. pontja azt rögzíti, hogy a “Felek képviselő 2020. januárjában informális peren kívüli egyeztetést tartottak...” a peres eljárások szünetelésével kapcsolatban.

Az írásos jognyilatkozatok hiánya a szünetelés kezdeményezését megelőzően olyan a peres eljárással kapcsolatos és az Önkormányzat vagyonát érintő eljárás az Önkormányzat és annak polgármestere részéről, amely sérti a jogszerűség vizsgálatának lehetőségét, továbbá a polgármester által zászlóra tűzött átláthatóság elvét is.

Mindezek tükrében nem vizsgálható az, hogy az Önkormányzat miért kérte az eljárás szünetelését, amikor hivatalosan semmilyen olyan információ nem állt rendelkezésre, ami azt eredményezhette volna, hogy a polgári peres eljárásban perbe vitt követelés az Önkormányzat irányába rendezésre kerül.

A peres eljárások szünetelésével kapcsolatban megállapítható továbbá az is, hogy az Önkormányzat nem vizsgálta a RUSZWURM Kft. teljesítő képességét, amiből következtetést vonhatott volna le arra nézve, hogy a RUSZWURM Kft.-nek volt-e reális lehetősége az Önkormányzat követelésének megfizetésére.

A szünetelés továbbá magában foglalta annak a veszélyét, hogy a RUSZWURM Kft. olyan helyzetet teremt (a saját gazdasági társaság vagyonának kimentése), amely eredményeképpen az Önkormányzat követelése behajthatatlanná/végrehajthatatlanná válik.

Az önkormányzati gazdálkodással kapcsolatban az alábbi jogszabályi követelmények állnak fenn:

Az Alaptörvény N) cikke a következőket rögzíti:

(1) Magyarország a kiegyensúlyozott, átlátható és fenntartható költségvetési gazdálkodás elvét érvényesíti.

(2) Az (1) bekezdés szerinti elv érvényesítéséért elsődlegesen az Országgyűlés és a Kormány felelős.

(3) Az Alkotmánybíróság, a bíróságok, a helyi önkormányzatok és más állami szervek feladatuk ellátása során az (1) bekezdés szerinti elvet kötelesek tiszteletben tartani.

Az Alaptörvény 38. cikk (1) bekezdése alapján "Az állam és a helyi önkormányzatok tulajdona nemzeti vagyon. A nemzeti vagyon kezelésének és védelmének célja a közérdek szolgálata, a közös szükségletek kielégítése és a természeti erőforrások megóvása, valamint a jövő nemzedékek szükségleteinek figyelembevétele. A nemzeti vagyon megőrzésének, védelmének és a nemzeti vagyonnal való felelős gazdálkodásnak a követelményeit sarkalatos törvény határozza meg."

Az Alaptörvény 39. § (2) bekezdése értelmében "A közpénzekkel gazdálkodó minden szervezet köteles a nyilvánosság előtt elszámolni a közpénzekre vonatkozó gazdálkodásával. A közpénzeket és a nemzeti vagyont az átláthatóság és a közélet tisztaságának elve szerint kell kezelni. A közpénzekre és a nemzeti vagyona vonatkozó adatok közérdekű adatok."

A nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 7. § (1) bekezdése alapján a nemzeti vagyon alapvető rendeltetése a közfeladat ellátásának biztosítása. A nemzeti vagyonnal felelős módon, rendeltetésszerűen kell gazdálkodni.

A (2) bekezdés szerint "A nemzeti vagyongazdálkodás feladata a nemzeti vagyon rendeltetésének megfelelő, az állam, az önkormányzat mindenkori teherbíró képességéhez igazodó, elsődlegesen a közfeladatok ellátásához és a mindenkori társadalmi szükségletek kielégítéséhez szükséges, egységes elveken alapuló, átlátható, hatékony és költségtakarékos működtetése, értékének megőrzése, állagának védelme, értéknövelő használata, hasznosítása, gyarapítása, továbbá az állam vagy a helyi önkormányzat feladatának ellátása szempontjából feleslegessé váló vagyontárgyak elidegenítése."

A Möt. 112. § (3) bekezdése szerint az önkormányzati gazdálkodás e törvényben nem szabályozott kérdéseiben az államháztartásról szóló törvényben és végrehajtási rendeleteiben foglaltakat kell alkalmazni.

Áht. 4. § (1) és (2) bekezdései a következőket rögzítik: "Az államháztartásban a tervezést, a gazdálkodást és a beszámolást középtávú tervezés és ezen alapuló éves költségvetés alapján kell folytatni. A költségvetés végrehajtásának éve megegyezik a naptári évvel."

A tervezés során biztosítani kell a tervezett bevételek közgazdasági megalapozottságát, és azt, hogy csak annyi kiadás kerüljön megtervezésre, amennyi a közfeladatok ellátásához indokoltan szükséges.

Áht. 97. § (2) bekezdése értelmében a helyi önkormányzat, a társulás, a térségi fejlesztési tanács, valamint az általuk irányított költségvetési szervek követeléséről lemondani csak törvényben vagy helyi önkormányzati rendeletben meghatározott esetekben és módon lehet.

A Möt. 112. § (1) bekezdése alapján a helyi önkormányzat feladataihoz igazodóan választja meg a gazdálkodás formáit, és pénzügyi előírások keretei között önállóan alakítja ki az érdekeltségi szabályokat. A helyi önkormányzat a feladatai ellátásának feltételeit saját bevételeiből, más

gazdálkodó szervektől átvett bevételekből, valamint központi költségvetési támogatásból teremti meg.

A Mötv. 115. § (1) bekezdése pedig kimondja, hogy a helyi önkormányzat gazdálkodásának biztonságáért a képviselő-testület, a gazdálkodás szabályszerűségéért a polgármester felelős.

A fenti jogszabályi rendelkezésekből az alábbi következtetéseket lehet levonni.

Az önkormányzati vagyon a nemzeti vagyon részét képezi. Az Önkormányzat ingatlan tulajdona megtestesíti a nemzeti vagyont. A helyi önkormányzatoknak a gazdálkodása során az átláthatóság, valamint a fenntarthatóság elvét kell követni. A nemzeti vagyon megőrzése, az azzal való gazdálkodás pedig különös felelősséget igényel.

A fentiekben hivatkozott jogszabályi rendelkezések az Önkormányzat által a RUSZWURM Kft. ellen indított polgári peres eljárások szünetelésének eredményeként sérültek.

Az Önkormányzat törvényes képviselőjeként eljáró polgármester úgy döntött a polgári peres eljárásokkal kapcsolatos szünetelések kezdeményezéséről, hogy azzal kapcsolatban nem tartotta szem előtt az önkormányzati vagyonnal kapcsolatos gazdálkodás szabályszerűségének követelményeit.

A rendelkezésre álló adatok alapján sérült az Önkormányzat gazdálkodásának átláthatósága, mivel egyáltalán nem dokumentált az, hogy a polgári peres eljárások, így pedig az Önkormányzatot megillető követelések érvényesítésével kapcsolatos jogok gyakorlásának szüneteléséről mi alapján hozott döntést a polgármester.

A polgári peres eljárások közül kettő eljárás tekintetében a rendelkezésre bocsátott iratok alapján kétséget kizáróan megállapítható, hogy az eljárások újabb szünetelésére került sor 2020. május 22. napjától kezdődően, mivel a bíróság a szüneteléseket két ingatlan (Dísz tér, valamint Szentháromság u. 7. 171m² helyiség) tekintetében folyamatban lévő eljárás szünetelését állapította meg. A szünetelés megállapításához az Önkormányzat kérelme szükséges volt.

Az Önkormányzat a szünetelést úgy kezdeményezte ismételten, hogy a RUSZWURM Kft. jogi képviselőjének 2020. május 06. napján kelt e-mailjéből már körvonalazódni látszott, hogy a felek közötti megállapodás elvi és jogi ellentétek miatt sem kerülhet sor.

Sőt, 2020. márciusában a RUSZWURM Kft. képviselője részéről olyan e-mail érkezett, amely egyértelműen jelezte azt, hogy a felek között megállapodás nem tud létrejönni, mivel a RUSZWURM Kft. képviselője kvázi tulajdonjogot követelt magának az Önkormányzat tulajdonát képező ingatlanok tekintetében és érződött, hogy az Önkormányzat jogos követelésével szemben teljesen más elvi és jogi elképzelése is van, amely nem tud találkozni az Önkormányzat vagyoni érdekeivel.

A polgármester részéről a polgári peres eljárások szünetelésének kérelmezése a fenti tények tükrében olyan magatartás volt, amellyel az Önkormányzat jogos vagyoni igényét és egyben érdekét is sértette, hiszen a szünetelések eredményeként az Önkormányzat tulajdonát képező ingatlanok Önkormányzat általi hasznosítása késett az ingatlan kiürítésének késedelme által, továbbá a perbe vitt követelésének érvényesítését is késleltette, amivel veszélyeztette azt is, hogy az Önkormányzat anyagi követelése a peres eljárás eredményeként megtérül.

Mindez nem meglepő, mivel a képviselő-testületi ülések jegyzőkönyvét megvizsgálva az is megállapítható, hogy Váradiné Naszályi Márta már korábban - 2016. április 28. napját megelőzően - egyeztetéseket folytatott Szamos Miklóssal a RUSZWURM Kft. érdekeltségébe tartozó üzlethelyiségek

védelme érdekében. A 2016. április 28. napi testületi ülés jegyzőkönyve a következőket tartalmazza ezzel kapcsolatban:

“13. napirendi pont: A Ruszwurm Kft. közterület-használat megtagadása ellen benyújtott fellebbezésének elbírálása

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás polgármester

Váradiné Naszályi Márta, képviselő: beszélt Szamos úrral, aki teljesen más dolgokat mondott. Amíg nem lát dokumentumokat, addig nem tud dönteni. Nem ez lenne az első eset, hogy tisztázatlan körülmények között kerülnek felmondásra vári üzlethelyiségek, aztán egészen más bérleti díjért kerülnek át új bérlőkhöz, szintén tisztázatlan körülmények között. Egy ilyen előterjesztésben alapvetően tájékozódni kell, az egész folyamatot látni kellene, az egész levelezést, az egész folyamatot, ahogyan a felmondás történt. Különben elképzelhető a számára, hogy a felmondás tényleg jogtalan, akkor pedig a terasz nem tagadható meg a Cukrászdától...”

Az előbbieken részletesen kifejtetteket alátámasztja, hogy a Kúria mindhárom ügyben az Önkormányzatnak adott igazat, mivel jogerős döntések születtek a polgári peres eljárásokban arról, hogy az Önkormányzat követelése megalapozott. A jogerős döntések ellenére a RUSZWURM Kft. az ingatlanokat önkéntesen nem bocsátotta vissza az Önkormányzat számára, továbbá a vele szemben megállapított pénzügyi kötelezettségnek sem tett eleget, ezért vele szemben végrehajtási eljárás indult és van folyamatban mind az ingatlanok kiürítése, mind a pénzügyi követelés teljesítése érdekében.

A már rögzített tények ellenére és mellett a következőket is ki kell emelni az Önkormányzat, valamint a RUSZWURM Kft. közötti jogviszonyokkal kapcsolatban.

Váradiné Naszályi Márta polgármester 2020. február 21. napján BDV/4632-2/2020 szám alatt határozatot hozott, amely határozat értelmében a RUSZWURM Kft. – a Kft. által benyújtott kérelemre – a Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat tulajdonát képező 6675 hrsz. alatti, Budapest I. kerület Szentháromság utca 7. szám alatt üzemeltetett Ruszwurm cukrászda elnevezésű vendéglátó-ipari egység előtti közterületen 2020.03.01.-2020.04.30. közötti időszakban 19 m2 alapterületű vendéglátó terasz létesítése céljából a közterület használatához hozzájárulását adta.

Váradiné Naszályi Márta polgármester 2020. június 04. napján 75/2020. (VI.4), valamint BDV/4632-7/2020 szám alatt határozatot hozott, amely határozat értelmében a RUSZWURM Kft. – a Kft. által benyújtott kérelemre – a Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat tulajdonát képező 6675 hrsz. alatti, Budapest I. kerület Szentháromság utca 7. szám alatt üzemeltetett Ruszwurm cukrászda elnevezésű vendéglátó-ipari egység előtti közterületen 2020.05.18.-2020.11.30. közötti időszakban 9 m2 alapterületű vendéglátóipari terasz létesítése céljából a közterület használatához hozzájárulását adta.

Mindkét határozat meghozatalára úgy került sor, hogy az Önkormányzatnak a RUSZWURM Kft.-vel szemben megalapozott és alátámasztott követelése állt fenn a Kft. által használt önkormányzati ingatlanokkal kapcsolatban meg nem fizetett használati díjak vonatkozásában.

Mindkét határozat meghozatalára úgy került sor, hogy a határozatok Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat saját önkormányzati rendeletével ellentétes, azaz jogszabályellenes. A határozatok meghozatalának időpontjában hatályos 5/2018 (IV.13.) önkormányzati rendelet 6. § (17) és (18) bekezdései értelmében:

(17) Nem adható közterület használati hozzájárulás azon kérelmező részére:

- a) akinek korábbi közterület-használatból származó, közterület-használati díj tartozása, vagy az önkormányzat felé adó tartozása, vagy lejárt teljesítési határidejű helyiség bérleti díj tartozása illetve bírságfizetési kötelezettsége áll fenn, a tartozás megfizetéséig,
- b) akivel szemben a közterület-felügyelet egy éven belül legalább három alkalommal eljárta a közterület-használati hozzájárulásban foglaltak be nem tartása, illetve jogosulatlan közterület-használat miatt,
- c) akivel szemben a közterület jogosulatlan használatával összefüggő szabálysértési vagy büntető eljárásban marasztaló döntés született.

A fentiekben hivatkozott önkormányzati rendelet értelmében megállapítható, hogy a polgármester úgy határozott a közterület használatának engedélyezéséről, hogy a RUSZWURM Kft.-nek, mint kérelmezőnek igazolt, fennálló tartozása van az Önkormányzattal szemben, amit az Önkormányzat polgári peres eljárásban is követelt a RUSZWURM Kft.-től.

A polgármester határozatával kapcsolatban megállapítható továbbá az is, hogy a polgármester egy olyan vendéglátónak biztosított közterület használatára vonatkozó engedélyt, amely vendéglátót üzemeltető társaságnak tartozás volt az Önkormányzat felé. Ennek ismeretében a polgármester nem feltételezhette azt sem, hogy a közterület használatáért járó díjat nem fogja az Önkormányzat számára.

Az előbbieken túl ki kell emelni azt is, hogy a polgármester a fentiekben hivatkozott jogszabálysértő és az Önkormányzat érdekeit sértő, a RUSZWURM Kft. számára kedvező helyzetet úgy orvosolta az Önkormányzat jogos érdekeit figyelmen kívül hagyva, hogy új önkormányzati rendeletet terjesztett elő, amit a képviselő-testület (akkor még a polgármester melletti többségben) elfogadott (18/2020 (X. 7.) önkormányzati rendelet). A rendelet a döntések Önkormányzatát gazdasági, vagyoni érdekét eredményező közterület használati hozzájárulást megtagadó okokat törölte.

A kiürítési perekben a jogerős kúriai döntések a Szentháromság utca 7. szám 71 m² területű ingatlan tekintetében 2022. május 11. napján; Szentháromság utca 7. szám 171 m² területű ingatlan tekintetében 2022. szeptember 14. napján; a Dísz tér 16. szám alatti ingatlan tekintetében 2022. szeptember 14. napján születtek. A kúria döntések megállapították, hogy az Önkormányzat tulajdonát képező ingatlanok kiürítésének, az eredeti birtokállapotok helyreállításának, valamint a használati díja tőke összegének és annak kamatai megfizetésének van helye a RUSZWURM Kft. részéről.

A jogerős döntések alapján a képviselő-testület 2022. november 24. napján tartott képviselő-testületi ülésen hatalmazta fel a polgármestert a befejezett peres eljárások tekintetében a végrehajtási eljárások megindítására az ingatlanok kiürítése, az eredeti állapotok helyreállítása, valamint a használati díjak megfizetése tárgyában.

Az Önkormányzat csak 2023. április 25. napján kérte az üzlethelyiségek tekintetében a kereskedelmi tevékenység megszüntetését és az üzlethelyiségek bezárását, ami azt jelenti, hogy az Önkormányzat ezen cselekményével 6 hónapot késlekedett a jogerős döntések meghozatalát követően.

A RUSZWURM Kft. a végrehajtás felfüggesztését is kérte, amely miatt Budapest II. kerületi Polgármesteri Hivatalának jegyzője a RUSZWURM Cukrászda vonatkozásában üzlethelyiségben folytatott kereskedelmi tevékenység miatti eljárását felfüggesztette. A RUSZWURM Kft. a Budai Központi Kerületi Bíróság 2023. szeptember 18. napján kelt végzésében felhívta a RUSZWURM Kft.-t, hogy a végrehajtási kötelezettségének tegyen eleget, amely alapján a II. kerületi jegyző a Korona Cukrászda számára 2023. október 16. napján kelt határozatában a kereskedelmi tevékenység végzését megtiltotta, valamint az üzletet bezáratta.

A RUSZWURM Kft. a végrehajtás felfüggesztését is kérte, amely miatt Budapest II. kerületi Polgármesteri Hivatalának jegyzője a Korona Cukrászda vonatkozásában üzlethelyiségben folytatott kereskedelmi tevékenység miatti eljárását felfüggesztette. A RUSZWURM Kft. a Budai Központi Kerületi Bíróság 2023. szeptember 18. napján kelt végzésében felhívta a RUSZWURM Kft.-t, hogy a végrehajtási kötelezettségének tegyen eleget, amely alapján a II. kerületi jegyző a Korona Cukrászda számára 2023. november 23. napján kelt határozatában a kereskedelmi tevékenység végzését megtiltotta, valamint az üzletet bezáratta.

2023. június 22. napján az egyébként már megindított végrehajtási eljárások közben egyezségi megállapodás tervezetének előterjesztésére került sor a polgármester részéről a képviselő-testület elé, amely megállapodás tervezet egyáltalán nem állt összhangban az Önkormányzat gazdasági és vagyoni érdekeivel.

Összességében megállapítható, hogy a polgármester által kezdeményezett megoldási javaslatok, továbbá a RUSZWURM Kft. ellen folyamatban lévő peres eljárások során meghozott döntések azt eredményezték, hogy az Önkormányzat az ingatlanok hasznosítását még a mai napig sem tudta megvalósítani, hiszen azok birtokának visszaadására sem került sor. Mindemellett a polgármester egy olyan gazdasági társaság javára kedvezett a döntéseivel, amely társaság az Önkormányzatnak a mai napig tartozik.

A fentiekben leírtak idővonal szerinti, rövid bemutatása

Időpont	Esemény
2015. május 22.	Az Önkormányzat felmondja a RUSZWURM Kft. bérleti szerződéseit
2015-2024	A RUSZWURM Kft. jogcím nélküli használója az Önkormányzat tulajdonát képező ingatlanoknak bérleti és használati díj fizetés nélkül
2016. április 28. napját (képviselő-testületi ülés napja) megelőzően	Váradiné Naszályi Márta önkormányzati képviselőként tárgyal Szamos Miklóssal
2019. január 21.	Az Önkormányzat (képviseli: Nagy Gábor Tamás polgármester) peres eljárást kezdeményez a RUSZWURM Kft.-vel szemben az ingatlanok kiürítése és a használati díj megfizetése iránt
2019. október 13.	Önkormányzati választások - Váradiné Naszályi Mártát polgármesterré választják
2019. október előtt	Szamos Miklós és Váradiné Naszályi Márta feltételezett megállapodása/egymás közötti lehetséges ajánlatok a kampány tekintetében a RUSZWURM Kft. ügyének rendezése érdekében
2020. január 23.	Az Önkormányzat (képviseli: Váradiné Naszályi Márta polgármester) kéri a peres eljárások szünetelését, a peres eljárások szünetelése megkezdődik
2020. február 21.	Polgármesteri határozat a RUSZWURM Kft. részére terasz engedélyezése tárgyában az Önkormányzat rendeletével ellentétesen
2020. június 04.	Polgármesteri határozat a RUSZWURM Kft. részére terasz engedélyezése tárgyában az Önkormányzat rendeletével ellentétesen
2020. március és május	E-mailek a két fél között, amelyek a megegyezés lehetőségét nem támasztják alá
2020. május 22.	A peres eljárás újbóli szünetelése az Önkormányzat kérelmére
2020. szeptember 21.	A peres eljárások folytatódnak
2022. szeptember és november	Az Önkormányzat jogerősen megnyeri a peres eljárásokat
2022. november 24.	A képviselő-testület dönt megnyert perek alapján a végrehajtási eljárások megindításáról

2023. április 27.	Váradiné Naszályi Márta egyezségi ajánlatot terjeszt a képviselő-testület elé
2023. június 22.	Váradiné Naszályi Márta újabb egyezségi ajánlatot terjeszt a képviselő-testület elé
2023. október 09.	Korrupcióval kapcsolatos bűncselekmény gyanúja merül fel

V. Összegzés

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzata és a RUSZWURM Kft. között a vizsgálat tárgyát képező három bérleti szerződés jött létre a 1011 Budapest, Dísz tér 16. szám alatti üzlethelyiség, a 1011 Budapest, Szentháromság utca 7. szám alatti üzlethelyiség és a 1011 Budapest, Szentháromság utca 7. szám alatti pince vonatkozásaiban. A bérleti szerződések az üzlethelyiségek esetében határozatlan idejűek voltak, míg a pince esetében határozott idejű bérleti jogviszony jött létre a felek között.

Az üzlethelyiségek határozatlan idejű szerződését az Önkormányzat 2015. május 22. napján a jogszabályoknak megfelelően egy éves felmondási idővel egyoldalúan felbontotta, míg a pince bérleti szerződését annak 2017. október 31. napi lejáta után nem hosszabbította meg. A RUSZWURM Kft. a szerződések felbontását követően az ingatlanokat nem adta vissza az Önkormányzat birtokába, továbbá azok után bérleti díjat, használati díjat sem fizetett, amelynek következményeként az Önkormányzat 2019. január 21. napján polgári peres eljárásokat indított a RUSZWURM Kft.-vel szemben.

A sajtóban a RUSZWURM Kft. tulajdonosa által tett állítás alapján Váradiné Naszályi Márta, akkori önkormányzati képviselő és polgármester-jelölt a 2019. október 13. napi önkormányzati választást megelőzően tárgyalta a Kft. tulajdonosával. A tárgyalás alkalmával a sajtóban megjelent állítások alapján Váradiné Naszályi Márta ajánlatot tett a Kft. tulajdonosának, hogy kampánytámogatásért cserébe megválasztása esetén kisimítja az Önkormányzat és a RUSZWURM Kft. közötti jogvitát. A képviselő-testületi ülések jegyzőkönyveit megvizsgálva az is megállapítható, hogy Váradiné Naszályi Márta már korábban - 2016. április 28. napját megelőzően - egyeztetéseket folytatott Szamos Miklóssal a RUSZWURM Kft. érdekeltségébe tartozó üzlethelyiségek védelme érdekében.

Váradiné Naszályi Mártát 2019. október 13. napján polgármesterré választották.

2020. január 23. napjával az Önkormányzat kezdeményezte a peres eljárások szünetelését, amelyek 2020. szeptember 20. napjáig az Önkormányzat és a RUSZWURM Kft. közötti peres eljárások szüneteltek. A szüneteltetést a kialakult joggyakorlattal ellentétesen a felek nem közös nyilatkozatban kérték, az Önkormányzat jogi képviselője kezdeményezte elsőként a szüneteltetést. A szüneteltetés kérésének megalapozottsága nem alátámasztott, annak ténye felveti az önkormányzati vagyonnal való gazdálkodás szabályszerűtlenségét, valamint nemzeti vagyon védelmének megsértését.

A szüneteltetés alatt a felek az Önkormányzat ügyvédjének nyilatkozata alapján két alkalommal találkoztak. A találkozók közül legalább egyet az Önkormányzat kezdeményezett. A találkozókra jelen volt mind Váradiné Naszályi Márta, mind Szamos Miklós. A szüneteltetés alatt a RUSZWURM Kft. részéről érdemi egyezségi ajánlat nem érkezett.

Szintén a szüneteltetés alatt 2020. február 21. napján, valamint 2020. június 04. napján Váradiné Naszályi Márta polgármesteri jogkörében a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése alapján gyakorolt hatáskörben eljárva két ízben közterület-használati engedélyt adott a RUSZWURM Kft-nek. A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének 2014. április 14. és 2020. október 08. között hatályos 5/2018 (IV.13.) önkormányzati rendelete alapján a közterület használati hozzájárulást meg kellett volna tagadni egy olyan kérelmezővel szemben, akinek tartozása áll fenn az Önkormányzat felé, így a polgármesteri döntések jogszabálysértők voltak. A polgármester által előterjesztett 18/2020 (X. 7.) önkormányzati rendelet az Önkormányzat érdekét szolgáló közterület használati hozzájárulást megtagadó okokat törölte a rendeletből.

A kiürítési perekben 2022. szeptemberében és novemberében olyan kúriai döntések születtek, amelyek azt támasztották alá, hogy az Önkormányzat régi vezetése által megindított perekben az Önkormányzatnak volt igaza és a Váradiné Naszályi Márta által kezdeményezett szünetelések az Önkormányzat érdekét sértették.

A jogerős döntések alapján a képviselő-testület 2022. november 24. napján tartott képviselő-testületi ülésen hatalmazta fel a polgármestert a befejezett peres eljárások tekintetében a végrehajtási eljárások megindítására az ingatlanok kiürítése, az eredeti állapotok helyreállítása, valamint a használati díjak megfizetése tárgyában.

Az Önkormányzat csak 2023. április 25. napján kérte az üzlethelyiségek tekintetében a kereskedelmi tevékenység megszüntetését és az üzlethelyiségek bezárását, ami azt jelenti, hogy az Önkormányzat ezen cselekményével 6 hónapot késlekedett a jogerős döntések meghozatalát követően.

A helyiségek visszaadása a RUSZWURM Kft. részéről, a birtokbavétele az Önkormányzat részéről a jelentés elfogadásának napjáig nem történt meg.

A fentiekben összefoglaltak alapján több bűncselekmény gyanúja (hivatali visszaélés, hűtlen kezelés, hivatali vesztegetés, hivatali vesztegetés elfogadása) merülhet fel, amelynek kivizsgálásra a bizottságnak hatásköre nincs, ezért a vizsgálóbiztoszi jelentést megküldi a hatáskörrel rendelkező hatóságoknak, továbbá a törvényességi felügyeletet ellátó kormányhivatalnak.

Budapest, 2024. január 31.

A Vizsgálóbizottság tagjai:

Gulyás Gergely Kristóf elnök, önkormányzati képviselő

Varga Dániel önkormányzati képviselő

Zsitnyák János önkormányzati képviselő

A jelentéshez felhasznált főbb bizonyítékok listája:

1. képviselő-testületi határozat a vizsgálóbizottság felállításáról
2. Molnárka Gábor bizottsági tagságról lemondó nyilatkozata
3. a 2024. január 22. ülés videójának linkje:
<https://www.facebook.com/watch/?v=953736449499082>
4. az Önkormányzat és a RUSZWURM Kft. közötti bérleti szerződések
5. a bérleti szerződések megszüntetéséről szóló jognyilatkozat
6. a polgári peres eljárások keresetlevelei
7. az Önkormányzat perben előterjesztett szünetelésre irányuló kérelmei
8. a polgári peres eljárások szüneteléséről szóló végzések
9. a Gazdasági és Jogi Bizottság ülésének jegyzőkönyve
10. egyezségi megállapodás tervezete
11. e-mailek az Önkormányzat és RUSZWURM Kft. jogi képviselői között
12. a polgári peres eljárások szüneteléséről szóló végzések (második alkalom)
13. határozatok a közterület használatának engedélyezéséről
14. önkormányzati rendeletek
15. az Önkormányzat által adott egyezségi ajánlat